

Глеб Владимирович Носовский, Анатолий Тимофеевич Фоменко

Как было на самом деле.

Реконструкция подлинной истории

Предисловие

1. Привычная сегодня версия всемирной истории создана лишь в XVII веке. Ее совершенствовали вплоть до XIX века. Эта версия неверна

Настоящая книга занимает совершенно особое место среди наших публикаций по Новой Хронологии. Она написана по просьбе многочисленных читателей. Многие говорят нам: «Вы подвергли критике принятую сегодня хронологию и опирающуюся на нее версию истории. Вы предложили свои методы датирования и указали множество дубликатов (повторов), существенно "укорачивающих" письменную историю человечества. Допустим, вы правы. Но тогда возникает важный вопрос: А как же все было на самом деле? Напишите "краткий учебник" по вашей новой хронологии и новой версии истории».

Мы несколько раз фрагментарно излагали нашу реконструкцию. Теперь, когда материала накопилось очень много, наступил момент собрать основные выводы и восстановить подлинное прошлое. Это мы и делаем в настоящей книге. В [1 т] и [2 т] мы показали, что существующие сегодня археологические и физические методы датирования, в том числе и известный радиоуглеродный метод, к сожалению, пока плохо применимы для датировки образцов возраста 1–2 тысяч лет. Эти методы дают ошибки, сравнимые с возрастом образцов.

Будем опираться на новую хронологию, установленную нами на основе математических методов и эмпирико-статистических результатов, изложенных в первых трех книгах семитомника «Хронология», а также в [6 тЗ], гл. 2. Основные хронологические сдвиги – примерно на 333 года, 1050 лет и 1800 лет, обнаруженные А.Т. Фоменко в «древней» и средневековой истории, указаны на Глобальной Хронологической Карте (ГХК), созданной А.Т. Фоменко в 1975–1979 годах. Основные исследования по Новой Хронологии выполнены А.Т. Фоменко, Г.В. Носовским, В.В.

Калашниковым, Т.Н. Фоменко.

В данной книге мы не обосновываем свою точку зрения. Это привело бы к фактическому повторению всего сказанного ранее. Поэтому мы кратко излагаем лишь реконструкцию. За доказательствами отсылаем к предыдущим нашим основным книгам, каковых 24. Это – книги «первой волны», то есть семитомник «Хронология», и последовавшие за ним 17 книг «второй волны», иногда называемой «Золотой Серией» (из-за золотистой обложки), а именно: Б—1..., Б—17, см. список литературы. Важные материалы размещены также на нашем официальном сайте chronologia.org. Многое из сказанного в настоящей книге является пока гипотезой.

Здесь мы обычно опускаем ссылки на первоисточники. Все их можно найти в предыдущих книгах. Мы не претендуем на высокую точность предлагаемых датировок. Потребуется еще большая работа, чтобы уточнить новую короткую хронологию и некоторые гипотезы. Поэтому мы воссоздаем историю пока лишь «по векам», то есть указывая век того или иного события, но обычно не уточняя дату внутри века.

Мы показали, что сегодня отсутствует обоснование скалигеровской (принятой сегодня) хронологии. Такого обоснования, – как мы утверждаем с полной ответственностью, – не было и нет.

Следовательно, историю древности нужно писать заново. Мы вынуждены взять на себя этот

нелегкий труд.

Новая Хронология началась с создания новых математических, статистических и астрономических методов датирования событий, описанных в старинных источниках. На основе этих методов мы воссоздали правильную хронологию древности. Это – основной наш результат. Здесь уместно напомнить название одной из книг А.Т. Фоменко – «ИСТИНУ можно вычислить».

Затем, опираясь на Новую Хронологию, мы в общих чертах реконструировали историю вплоть до XVIII века включительно. Потом наступил следующий этап. Нас стали спрашивать: а о чем же тогда НА САМОМ ДЕЛЕ рассказывают знаменитые «античные» авторы – Геродот, Фукидид, Тит Ливий, Гомер и другие? Отвечая на вопрос, мы проанализировали практически все основные «античные» и средневековые источники, на которых покоится здание скалигеровской истории древности, выстроенное, как выяснилось, довольно поздно – в XVII–XVIII веках.

В частности, мы тщательно исследовали следующие тексты: Библия (как Ветхий, так и Новый Заветы), Талмуд, Тора, новозаветные и ветхозаветные «апокрифы», Коран, Библия мормонов (Книга Мормона), Пополь Вух (священная книга американского народа Майя-Киче), Геродот, Тит Ливий, Клавдий Птолемей, Гомер, Гай Светоний Транквилл, Корнелий Тацит, Марк Туллий Цицерон, Плутарх, Фукидид, Ксенофонт, Платон, Аристофан, Овидий, Полибий, Павсаний, Вергилий, Сенека, Страбон, Диодор Сицилийский, Аммиан Марцеллин, Иосиф Флавий, Агада (еврейские Сказания), Аппиан Александрийский, Аполлодор, Евтропий, Секст Аврелий Виктор, Элий Спартиан, Юлий Капитолин, Элий Лампридий, Павел Орозий, Иоанн Малала, Марко Поло, Плано Карпини, «древне»-индийский Эпос «Махабхарата», «древне»-персидский Эпос «Шахнаме» (Фирдоуси), «древне»-германский Эпос, «древне» – скандинавский Эпос «Старшая Эдда», Гальфрид Монмутский, Ненний, Англо-Саксонская Хроника, Голиншед, Саксон Грамматик, Сказания о короле Артуре, Сказания об Александре Македонском, Троянские Сказания, старо-французские Сказания, некоторые важные мусульманские источники, далее Никита Хониат, Анна Комнина, Прокопий Кесарийский (и некоторые другие византийские авторы), Жоффруа де Вилларду эн, Робер де Клари, «Повесть Временных Лет» и другие основные русские летописи (включая Сибирские), грандиозный многотомный русский «Лицевой Свод» (недавно наконец-то изданный московским изд-вом Актеон), Мавро Орбини, Филострат (Повесть об Аполлонии Тианском), Ямвлих Халкидский, Диоген Лаэртский, Пор-фирий, Бартоломе де Лас Касас, Берналь Диас дель Кастильо, произведения некоторых Отцов Церкви, старинные хронологические труды и таблицы (Иосиф Скалигер, Дионисий Петавиус, Матфей Властарь и др.)... Прервем перечисление, отсылая читателя к нашим книгам.

Мы изучили тысячи изображений: иконы, картины, рисунки, гравюры, фрески, мозаики, витражи, шпалеры, ковры, скульптуры, барельефы, геммы, камеи, монеты, изображения на керамических изделиях, эмали и т. п. В частности, обнаружилось несколько десятков старинных зодиаков с записями дат. Некоторые из них ранее были неизвестны. Более 40 зодиаков мы уже датировали при помощи астрономического метода и разработанного нами эффективного компьютерного алгоритма анализа данных. Оказалось, что все эти «древние» зодиакальные даты попадают в эпоху XI–XIX веков, а вовсе не в «далекое прошлое». Мы активно продолжаем эту важную работу, дающую большой вклад в «скелет» Новой Хронологии.

Вот еще одна польза нашего нового прочтения старинных текстов. Например, интересный вопрос: каковы были древние обычаи на Руси ранее XVII века? Найти ответ непросто. Ведь мы уже

понимаем, что существующие сегодня летописи по русской истории тенденциозно обработаны в романовскую эпоху и искажают подлинную картину ранее XVII века. Откуда же извлечь нужные сведения? Оказывается, следует взять «античные» источники: Тита Ливия, Геродота, Тацита и других. В них очень много говорится о «Древнем Риме», то есть, как мы показали, о Руси-Орде XIII–XVII веков. Вот отсюда и следует теперь извлекать старинные свидетельства об ордынцах, названных в этих источниках «древними римлянами» или «античными скифами», или «древнейшими египтянами». Грубо говоря, «античные римские» обычаи – это и есть древние русские обычаи эпохи XIV–XVI веков. Кстати, само понятие «наций», «национальностей» сформировалось поздно, не ранее XVI–XVII веков.

Но вернемся к перечню старинных авторов. Оказалось, что практически все эти тексты и летописи, дошедшие до нас (многие из них сцеплены друг с другом), рассказывают на самом деле о событиях XI–XVII веков. А в далекое (иногда чудовищно далекое) фантомное прошлое их отбросила неверная скалигеровская хронология. Ошибавшаяся не только на десятки и сотни, но и на тысячи лет!

В то же время, основных, фундаментальных, первоисточников «по античности» оказалось не так уж много. Они занимают всего лишь несколько полок в книжном шкафу. Таким образом, не следует думать, будто для воссоздания прошлого нужно «невероятно много» источников. Как выяснилось, примерно семи-восемью десятков вполне достаточно.

Но ведь кроме признанных летописцев, о древности рассказывали выдающиеся поэты, драматурги, писатели. Например, Гомер и Вергилий, произведения которых оказались чрезвычайно ценными для восстановления правильной истории. Или знаменитый Шекспир. Новая Хронология бросает яркий и неожиданный свет на их произведения. Мы можем теперь, наконец, понять – о чем на самом деле писали эти великие авторы.

Прежде чем перейти к реконструкции, очень сильно отличающейся от привычной сегодня версии Скалигера-Петавиуса [1 т], [2 т], вкратце поясним – как возникла скалигеровская история. Это окончательно прояснилось лишь в ходе наших исследований.

Доступные сегодня исторические первоисточники, – опубликованные, имеющиеся в книгохранилищах открытого доступа, – являются составной частью скалигеровской версии и созданы вместе с ней. Причем путем искажения и целенаправленного редактирования действительно старых документов. Сами старые тексты, правильно излагавшие историю, безжалостно уничтожались. Все это происходило в XVII–XVIII веках в ходе международной европейской программы по переписыванию древней и средневековой истории. Зачем и кому это было нужно, см. [6т2], гл. 1. Программа имела государственную поддержку как в Европе, так и в романовской России. Затем, в XVIII–XIX веках, скалигеровскую версию внедрили в Азии и Китае. Исходя из нее, построили азиатскую и китайскую «древние» хронологии.

ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕ СОБЫТИЯ, ОПИСАННЫЕ В ДРЕВНИХ – ПУСТЬ ДАЖЕ ОТРЕДАКТИРОВАННЫХ – ДОКУМЕНТАХ, ИМЕЛИ МЕСТО В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ. ДРУГОЙ ВОПРОС: ГДЕ И КОГДА? Именно в этом и произошла хронологическая и географическая путаница. А также – намеренные искажения, приведшие к «удлинению истории». Были и естественные хронологические ошибки. Но главную роль сыграло тенденциозное редактирование.

В эпоху XVII–XVIII веков для поддержки внедряемой скалигеровской версии, сознательно создавались почти все публикуемые сегодня редакции сочинений «античных» греческих и римских

авторов, средневековых летописей, мемуаров.

Источники, случайно не прошедшие цензуру, на протяжении почти двухсот лет тщательно разыскивались, уничтожались или выводились из обращения. Это продолжалось еще и в XIX веке. Яркий пример – целенаправленное разорение библиотеки Сулакадзева [4т2], гл. 2:9. В XIX веке, а тем более сегодня, такие старые, уцелевшие, подлинные тексты воспринимались уже как нечто курьезное, недостойное серьезного изучения. Историки сразу начинают рассуждать о подделке или о невежестве летописца.

Такие документы, как правило, не публикуются, не изучаются историко – академическим сообществом. Хотя время от времени всплывают даже до сих пор. Каждый из них дает лишь маленький кусочек уже забытой истории, поэтому не способен ничего изменить в нашем сознании. Сам по себе, вне общей картины, он уже просто непонятен. А сопоставлением и изучением таких «курьезов» никто из дипломированных историков не занимается.

Важно понимать, что сегодня при публикации первоисточников проводится – сознательно или неосознанно – жесткая цензура на их соответствие скалигеровской версии. «Достойными внимания» признаются только первоисточники, вписывающиеся в привычную картину. В результате в обращение вводятся только тексты, прошедшие целенаправленное редактирование XVII–XVIII веков.

МЫ ВЫЯСНИЛИ, ЧТО В ИСТОРИИ ИМЕЕТСЯ ЧЕТКАЯ ГРАНИЦА – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XVII ВЕКА. Что происходило после нее, то есть ближе к нам, мы более или менее знаем. Во всяком случае, начиная с конца XVIII века. А что происходило ранее середины XVII века, знаем очень плохо. Эта граница возникла искусственно. Она не является результатом естественного забывания информации. Она отделяет правильную хронологию от неправильной.

Сегодня принято за аксиому, будто скалигеровская версия и реальная история – одно и то же. Но это неверно. Историки, думающие, будто они изучают «древнюю» и средневековую историю, на самом деле анализируют не реальность, а искусственный мир, сказочный фантом – мираж, созданный историками и редакторами XVII–XVIII веков. Сегодня историки пользуются искаженными и отредактированными в XVII–XVIII веках текстами, ошибочно считая их «подлинными древними первоисточниками». Историки с головой погружены в искусственный мир, проводят в нем всю свою профессиональную жизнь. Не подозревая, что «виртуальная реальность» придумана их недавними предшественниками.

Искусственный мир получился сложным, разветвленным и производит, на первый взгляд, впечатление чего-то очень солидного и непротиворечивого. Но это не так. Непредвзятый взгляд со стороны, опирающийся на объективные методы датирования, довольно быстро обнаруживает в сказочном сооружении все признаки замка из песка. Дальнейший анализ приводит к разрушению этого здания.

А почему сегодня историки работают в конечном счете лишь с теми текстами и их производными, которые отредактированы в XVII–XVIII веках? Это – давление определенной школы, устоявшихся представлений. В свое время их внедрили силой, а сегодня они приобрели характер «общепринятой очевидности».

Конечно, невозможно было уничтожить все до-скалигеровские документы. Некоторые из них должны существовать и сегодня. Но представьте себе, что специалисту по «скалигеровскому

миражу», попал в руки подлинный документ, описывающий, скажем, эпоху XV–XVI веков. Разница между истинной историей той эпохи и ее скалигеровским изображением столь велика, что документ трудно будет даже сопоставить с привычной картиной. Или хотя бы понять, о чем идет речь. Не говоря уже о том, что он, с большой вероятностью, будет написан непривычными буквами, «непонятными значками». Ведь привычные сегодня «древние почерки» – это на самом деле почерки фальсификаторов-редакторов XVII–XVIII веков. А с реальными почерками и шрифтами XV–XVI веков – не говоря уже о более ранних эпохах – исследователю, как правило, встречаться не приходится.

Поэтому случайно попавшийся старый подлинный текст, скорее всего, объявят «нечитаемым». Что, кстати, и происходит. Если же его удастся прочесть – то объявляют «странным плодом средневекового невежества».

Книги, на которых имеются годы издания XV–XVI веков, часто оказываются подделками XVII–XVIII веков с проставленным задним числом годом выпуска. Якобы «более ранним». Массовая публикация таких книг была в XVII–XVIII веках важной частью «обоснования» скалигеровской версии. Подлинные же книги XV–XVI веков преследовались и уничтожались.

Многие подлинные официальные документы Западной Европы XVI века, исходящие от императорской ордынской канцелярии, были написаны, как мы теперь понимаем, по-славянски. Многие книги, печатавшиеся тогда в Западной Европе, тоже были славянскими [6т1], гл. 2. Впрочем, факт широкого печатания славянских книг в Европе XVI века известен специалистам. Языком международного общения в ту эпоху был славянский. Потом на его основе создали «древнюю» латынь [7т2].

Переход от славянского языка к латинскому, как языку международного общения в Европе, произошел лишь после распада Великой Империи в конце XVI–XVII веке. Скорее всего, латинский язык в своем развитом «античном» виде появился лишь в XVI–XVII веках. Поэтому все «античные» латинские тексты – это, в лучшем случае, переводы, сделанные в эпоху XVI–XVIII веков на назначенную в качестве «древнего» языка латынь. В подобные переводы сразу вносилась скалигеровская хронология.

То же самое можно сказать и о «древне» – греческом языке. Он также создан вместе со всей «древне»-греческой литературой в эпоху XVI–XVIII веков. На нем тут же написали, перевели, отредактировали «античные греческие первоисточники». Настоящим древним языком, является, вероятно, средне – греческий, византийский. Недаром он не похож на современный греческий язык, в отличие от «древне» – греческого, который близок к современному греческому. Вся «античная греческая» литература – это тоже сильно отредактированные в XVI–XVIII веках переводы старых текстов на недавно изобретенный «античный» язык.

Создание скалигеровской версии истории было следствием крупнейшего политического переустройства мира в конце XVI – начале XVII века. После крушения «Монгольской» Империи, на ее осколках возникли новые, независимые, небольшие государства. Прежние имперские наместники стали независимыми владыками. Поначалу они боялись возвращения старого «монгольского» порядка. Поэтому стремились создать в историческом прошлом «давние прочные корни» своей власти. Основной целью новой исторической версии Скалигера и Петавиуса было – исказить в нужном направлении историю XIV–XVI веков. Ее исказили намеренно.

Масштабы глобальной программы XVII века по созданию фиктивной истории прошлого мы начинаем понимать только теперь. Не следует удивляться согласованности действий по подделке истории в различных странах. До конца XVI века почти все европейские и азиатские страны входили в единую Империю. Поэтому все наместники были из одного круга имперских чиновников. Связи между бывшими провинциями Империи были в первое время, после ее раскола, еще сильны.

На конец XVI века приходится лишь начало «исторической реформы». Основную фальсификацию, включая создание корпуса «древних источников», выполнили в XVII–XVIII веках, когда Империя уже раскололась. То есть после Смутного времени на Руси и победы Романовых над Степаном Разиным. Много делалось в этом направлении и в конце XVIII века, особенно после победы Романовых над Емельяном «Пугачевым» в войне 1773–1775 годов. ТОЛЬКО С XIX ВЕКА СКАЛИГЕРОВСКАЯ ВЕРСИЯ ИСТОРИИ ПРИОБРЕЛА ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ СОВРЕМЕННЫЕ ФОРМЫ.

Поясним, что мы пользуемся привычным сегодня летосчислением «по новой эре». Однако к ней следует относиться как к чисто условной шкале. Одной из многих возможных. Как выясняется, в «начале новой эры», то есть примерно 2010 лет тому назад, не произошло никакого знаменательно – го события, сведения о котором дошли бы до нас. Более того, от той далекой эпохи вообще не дошло никаких сведений. В частности, эту эру неправильно называть эрой от Рождества Христова, как сегодня делается. Поскольку Рождество Христово, согласно нашим результатам, произошло примерно на тысячу сто лет позднее. А именно, в XII веке, по условной «новой эре».

Обычно, формулируя гипотезы, мы всегда используем слова «вероятно», «по-видимому» и т. п. Но поскольку настоящая книга целиком посвящена нашей реконструкции, мы не будем все время повторять эти слова, постоянно подразумевая их. Мы не настаиваем на некоторых наших соображениях. Просим помнить об этом. Так как наша реконструкция непривычна для многих читателей, иногда мы повторяем некоторые наши выводы для лучшего усвоения.

ВО МНОГИХ ДРЕВНИХ ТЕКСТАХ СЛОВА ЗАПИСЫВАЛИСЬ ОДНИМИ СОГЛАСНЫМИ, БЕЗ ОГЛАСОВОК. См. подробности в книге А.Т. Фоменко [1 т], гл. 1:8. Огласовки появились позже и зафиксировали лишь один из многих возможных вариантов прочтения слов.

В первую очередь это относится к именам собственным и привело к существенной неоднозначности в прочтении старинных имен, географических названий и т. п. В старых текстах не было также разбивки на отдельные слова. Кроме того, могли путаться звуки Л и Р, Ф и Т, Б и В и т. п. Древне-славянский текст имел многочисленные пропуски гласных, и, кроме того, в нем полностью отсутствовало разделение на слова. Одними согласными писались и «древне»-египетские тексты. «Имена (египетских – Авт.) царей... даются (в современной литературе – Авт.) в условной, СОВЕРШЕННО ПРОИЗВОЛЬНОЙ, так называемой школьной... передаче, принятой в учебниках... Эти формы зачастую значительно отличаются друг от друга, и упорядочить их как-либо невозможно, так как они все – результат ПРОИЗВОЛЬНОГО ПРОЧТЕНИЯ (! – Авт.), ставшего традиционным» [72], с. 176. А также, «еврейский письменный язык первоначально не имел ни гласных, ни заменяющих их знаков... Книги Ветхого завета были написаны одними согласными» [765], с. 155.

Обнаружить событийные соответствия («параллели») между различными периодами «древней» истории нам удалось лишь благодаря новой хронологии. Без нее было бы невозможно понять – кого с кем, и что с чем, надо сравнивать. Ведь объем материала настолько велик, что нащупать в нем

правильные параллели наугад практически невозможно. Но теперь, когда хронологический «скелет истории» нами восстановлен, открывается замечательная возможность обогатить этот формальный результат «событийным наполнением». Именно так и следует относиться к «биографическим» соответствиям, которые мы предъявляем. Сами по себе они не являются строгим доказательством. Но они логически вытекают из новой хронологии, установленной математическими методами. Сначала мы вычисляем даты, и лишь потом, опираясь на них, заново читаем старые документы. И начинаем видеть их подлинную суть. Дело в том, что даты событий в огромной степени определяют освещение истории и позволяют теперь из многих возможных интерпретаций источников выбрать правильную.

2. Психологические замечания

Сегодня слово «древность» обычно ассоциируется с событиями ранее, например, V века н. э. или с событиями до нашей эры. «Глубокая древность» – это ранее, скажем, X века до н. э. «Глубочайшая древность» – это уже за пределами II тысячелетия до н. э. Распространенная сегодня привычка именно к таким временным масштабам является одним из серьезных психологических препятствий на пути восприятия новой короткой хронологии. Но такое, ставшее привычным сегодня, психологическое наполнение слова «древность» возникло не само по себе. И не так давно. Это результат искусственного внедрения на протяжении последних 300 лет сильно растянутой хронологии. Сама идея «очень длинной письменной истории» легла на подготовленную почву естественного человеческого уважения к памяти рода, к своему генеалогическому древу. Можно понять чувства людей, стремящихся заглянуть в далекое прошлое своих предков. Чем дальше они видят, тем выше уровень их личного самоутверждения.

Новая хронология диктует другую психологическую картину восприятия прошлого. Теперь слово «древность» должно связываться с XV–XVII веками, то есть с событиями, отстоящими от нас лет на 300–400. Выражение «глубокая древность» должно теперь относиться к XIII–XIV векам. А слова «глубочайшая древность» – это уже XI–XII века. РАНЕЕ X–XI ВЕКОВ НАСТУПАЕТ ЭПОХА МОЛЧАНИЯ ПИСЬМЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ. От тех времен каких-либо письменных свидетельств – на бумаге, на пергаменте, на папирусе, на камнях – до нас не дошло. Таким образом, слова «древность», «глубокая древность» и «глубочайшая древность» остаются в нашем лексиконе. Однако наполняются иным содержанием. Эти эпохи приближаются существенно ближе к нам, и временной масштаб сильно сокращается. Нужно смириться с тем, что, опираясь на письменные источники, мы можем заглянуть в прошлое не настолько далеко, как думали вчера. Но все, что мы видели вчера, видно и сегодня. Только ближе.

Итак, на основе предложенных нами математических и астрономических методов, показано, что скалигеровская хронология и история в корне неверны. История вплоть до начала XVII века фальсифицирована в эпоху XVII–XVIII веков. Фальсификация сопровождалась поиском и уничтожением документов, правдиво рассказывавших о прошлом. В первую очередь, это касалось XV–XVI веков, память о которых уничтожалась особенно тщательно. Такая деятельность продолжалась с неослабевающей силой почти двести лет. Это – достаточный срок для уничтожения всех крупных текстов, которые могли бы рассказать правду. А потому сегодня нельзя надеяться, что в наши руки попадет какая-либо подробная правдивая летопись, написанная очевидцем событий XVI века.

Следовательно, особое значение приобретают те «мелочи», те невычищенные остатки истины, которые случайно сохранились. Их оказалось очень много. И в своей совокупности они позволяют восстановить правду. Исследование скалигеровской истории можно сравнить с работой следователя, уличающего преступника, который придумал правдоподобную легенду, позаботился о своем алиби. Поэтому подлинную картину приходится сначала выискивать в мелочах, ускользнувших от внимания преступника, заметавшего следы. Ведь создавая лживую версию, очень трудно учесть все детали. И опытный следователь их «раскапывает». Зацепившись за улики, постепенно «разматывает» все обстоятельства преступления.

Выражаем благодарность Т.Н. Фоменко – соавтору многих наших исследований по хронологии. Несколько книг написаны нами совместно с Т.Н. Фоменко.

А.Т. Фоменко, Г.В. Носовский

Москва, Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова

Введение. Эпоха ранее XI века

Настоящий раздел очень короткий. О событиях ранее XI века до нас не дошло никаких сведений в письменных источниках. В то время еще не было письменности. Она возникла лишь в X–XI веках. Согласно же скалигеровской истории, письменность зародилась в чудовищной древности, якобы задолго до «начала н. э.».

На самом деле, ПИСЬМЕННАЯ ИСТОРИЯ человечества выступает из мрака лишь начиная с X–XI веков. Все дошедшие до нашего времени старинные документы, – в том числе и причисляемые сегодня к «глубокой античности», – описывают в действительности события XI–XVII веков. Многие из них насильственно отправлены в далекое прошлое неверной хронологией Скалигера-Петавиуса.

Эпоху ранее XI века надо представлять себе как «первобытную», зарю цивилизации. От тех времен до нас дошли примитивные орудия. Которые сегодня выставляются в музеях, в залах, посвященных первобытному человеку. Жившему якобы за много-много веков и даже тысячелетий до н. э. Черепки, кости, кремневые орудия, каменные ножи и топоры, скребки, зола пещерных костров, костяные и каменные наконечники стрел и копий, украшения из костей мамонта или зубов хищников. Именно эти залы современных музеев дают нам правильное представление о жизни людей вплоть до X–XI веков. В то время люди жили еще в пещерах и землянках. Никаких сколько-нибудь значительных сооружений, а тем более зданий из дерева или камня, строить еще не умели.

Но не следует думать, что каменные и костяные орудия и предметы быта вышли из употребления в эпоху XI века. На самом деле, они существовали и активно использовались существенно позднее, вплоть до XV–XVI веков. Наряду с другими, уже более современными средствами производства. Так например, в XVI веке немцы приезжали строить Московский Кремль со своими КАМЕННЫМИ ТОПОРАМИ, которые нынешние немецкие историки стыдливо датируют II тысячелетием до н. э., рис. 1 [ШАХ], гл. 10:4. Так что каменные орудия сосуществовали с металлическими вплоть до XVI века. Строительство Московского Кремля датируется историками концом XV века, а в Новой Хронологии – второй половиной XVI века.

Оказывается, все такие топоры – а их в Германии обретаются немало – датируются сегодня археологами глубочайшей древностью, первой половиной II тысячелетия до н. э. Мнение историков и археологов, что каменные орудия, находимые в Европе – это исключительно орудия

доисторического времени, ошибочно.

Рис. 1. Немецкий (саксоно-тюрингский) каменный топор, найденный в 1969 году в строительном мусоре, оставленном рабочими, воздвигавшими Московский Кремль [28:1], с. 51

Как мы видим, немцы в XV–XVI веках нашей эры еще вовсю пользовались каменными топорами. Отсюда, кстати, следует простое решение известной исторической загадки: каким образом якобы древние, пещерные люди ухитрились проделывать в каменных орудиях круглые или овальные отверстия ПРАВИЛЬНОМ ФОРМЫ? Вот, например, «древнейший» каменный топор в археологическом музее города Охрида в Македонии [ШАХ], гл. 10:4. В твердом камне проделана глубокая овальная дыра с ровными, отвесными стенками. Мог ли такое сделать пещерный человек, у которого не было никаких механизмов? Ведь просто скребя вручную один камень другим, такого правильного отверстия не сделаешь. Однако теперь, когда мы понимаем, что каменные орудия использовались вплоть до XVI века, все становится на свои места. Отверстия в каменных топорах могли проделываться механизмами с вращающимися сверлами. Наконечники которых могли быть, например, алмазными. Или же просто из твердых пород камня.

Еще пример. Нас уверяют, что на Руси, в «Древнем» Риме, в Англии, писали на берестяных грамотах только «очень-очень давно». На самом же деле, как выясняется, берестяные грамоты были в ходу вплоть до XIX, а кое-где даже до XX века. Дело в том, что вплоть до XX века бумага была не дешевой. Береста, особенно на севере, была гораздо дешевле [4т1], гл. 3:11–12. Таким образом, «древность» существенно приближается к нашему времени.

Современные учебники рассказывают много подробностей о жизни людей в эпоху якобы ранее X века н. э. Вспомним некоторые «древние» культуры.

Легендарные шумеры. «Древнейшие» цивилизации Месопотамии и Америки. Мощный faraонский Египет. Троянское царство и знаменитая Троянская война якобы XIII века до н. э., воспетая слепым поэтом Гомером. Просвещенный «древний» Китай. Могущественные этруски. Великая «античная» греческая цивилизация. Еще более великий «античный» Рим, выросший из цивилизации этрусков. «Древний» Карфаген и его войны с могущественным Римом. Загадочная «древняя» Индия с ее сокровищами. Могущественные раннее – средневековые арабские халифаты. «Древнейшие» библейские царства Израиль и Иудея. «Древние» Ассирия, Сирия и Персия. Средневековые европейские феодалы в своих могучих угрюмых замках.

Все это, говорят нам, существовало ранее X века н. э. Это неправда. Все это существовало, НО СОВСЕМ В ДРУГУЮ ЭПОХУ, ПРИЧЕМ ЧАСТО В ДРУГОМ МЕСТЕ. А именно, после X века н. э. То есть в последнем тысячелетии. Другими словами, даты всех «античных» событий следует исправить, сдвинуть вверх на их истинные места в интервале от X до XVII века.

Где находились первичные поселения ранее X века? Вероятно, сначала больше всего людей жило в теплой полосе, недалеко от экватора. В частности, в Средиземноморье, Индии, Центральной Америке. Здесь был ровный климат, много плодоносящих растений, достаточно питьевой воды. Это способствовало быстрому размножению людей. Питания было достаточно, холодных зим не было, жилища было строить легко. Нет климатических контрастов, больших перепадов температур.

Но безудержное размножение людей не могло длиться вечно. Вскоре «стало тесно». Начались межплеменные конфликты, борьба за территорию и еду. Часть населения была вытеснена на север и на юг. Оказавшись в средней полосе, люди обнаружили, что климат здесь значительно суровее. Зимы

холодные. Продуктов питания заметно меньше. Нужно строить жилища, чтобы выжить в зимнюю стужу. Слабые переселенцы погибли, а оставшиеся уцелели лишь потому, что смогли приспособиться. Увеличилась нагрузка на интеллект, пришлось создавать технологию строительства домов, орудий сельского хозяйства, принадлежностей для охоты, для плавания по рекам и морям и т. д.

Иными словами, эти люди были вынуждены развивать цивилизацию. С течением времени потомки первой волны переселенцев, приспособившись к новым условиям, создали свои центры культуры и, размножившись в достаточно количестве, стали расширять зону проживания. Началась колонизация, но уже на более высоком технологическом уровне. Вероятно, она и открыла собой эпоху XIII–XIV веков. Но об этом – позже. А сейчас вернемся назад во времени.

Итак, эпоха ранее XI века покрыта глубоким мраком ввиду практически полного отсутствия дошедших до нас документов того времени. Повторим, что только в X–XI веках впервые зарождается сама идея письменности. Вероятно, в Древнем Египте, первоначально в виде иероглифов – картинок. Запись мыслей в таком виде первична, и лишь затем эволюционировала в более современные формы.

Глава 1 Эпоха XI века

1. Первое Римское Царство или Ветхий Рим

Эта глава тоже короткая, так как данных сохранилось мало. По-видимому, в эпоху X–XI веков в Средиземноморье возникло Царство, которое условно можно назвать Ромейским, или Римским, или «Первым Римом». Первой его столицей был город в плодородной долине Нила, в африканском Египте. Здесь активно развивалось земледелие, которое могло прокормить много людей. Зародились науки и первые технологии. Письменных свидетельств об этом первом Царстве уцелело очень мало. Вероятно, Египет был, кроме того, одним из основных религиозных центров как Ромеи XI–XIII веков, так и затем Великой = «Монгольской» Империи XIV–XVI веков. Здесь был сосредоточен культ мертвых. Может быть, все началось с наблюдения древних, что в этих местах, – ввиду жаркого и сухого климата, – труп, попавший в раскаленный песок, не гниет. Поэтому решили, что эти места наиболее подходят для захоронений.

Столица древнего африканского Царства была недалеко от устья Нила и называется сегодня Александрией. Здесь впервые зародилась письменность – в иероглифической форме. То есть «писали картинками». Вероятно, такой способ общения и передачи мыслей должен был возникнуть первым.

Если человек хотел что-то объяснить собеседнику, он рисовал тот или иной объект, вещь и т. п.

Никаких знакомых нам сегодня циклопических построек в африканском Египте, – пирамид, сфинксов, храмов, обелисков, – пока еще нет. Все они появятся значительно позднее, в эпоху XII–XVI веков, когда в африканском Египте будет устроено имперское кладбище для царей-ханов Ромеи, а затем Великой («Монгольской») Русско-Ордынской Империи. Сюда привозили умерших царей-ханов Великой Империи, а также других высокопоставленных лиц. Их хоронили в роскошных усыпальницах, иногда с большим количеством золота и драгоценностей.

Перед долгой перевозкой их тела бальзамировали, чтобы предотвратить гниение в дороге. См. изображение из «древне»-египетской «Книги Мертвых», рис. 2. По-видимому, показана перевозка умерших через «реку Стикс», то есть через Средиземное море. «Древне»-греческие мифы рассказывают о перевозчике мертвых Хароне, который в своей лодке переправлял умерших через

Стикс в Царство Мертвых.

Рис. 2. «Древне»-египетское изображение весельного корабля. Виден христианский «ручной» крест [1448], лист 22

То есть, как мы теперь понимаем, – в Египет, в долину Нила. Имя Харон, вероятно, произошло от русского слова ХОРОНЮ, ХОРОНИТЬ [5т2], гл. 7.

Сам размах погребального строительства в Египте указывает, что дельта Нила стала частью гигантского и могучего государства, устроившего здесь свое царское кладбище. Не понимая этого, историкам пришлось нарисовать фантастическую картину того, что для «древних» египтян главным, и чуть ли не единственным, занятием будто бы были похороны своих МЕСТНЫХ фараонов. При этом, тот объем ценностей (золото и т. д.), который был закопан здесь в землю, должен был составлять лишь малую часть государственной казны.

В XI веке метрополия Царства переместилась на пролив Босфор, где в стратегически выгодном месте – самом узком на Босфоре – возник город Иерос (Иерусалим), он же – Царь-Град, он же – Троя, примерно в 30 километрах севернее от современного Стамбула. Здесь до сих пор сохранились внушительные развалины этого города и крепости под названием Ерос. Позднее, уже в XIII–XIV веках, столица Царства сместилась немного южнее, где возник новый город, с тем же названием Иерусалим. Со временем его стали именовать Константинополем, а затем – Стамбулом. Название Иерусалим было плавающим и в разное время прикладывалось к разным городам.

В состав Ромейского Царства XI–XII веков входили различные провинции, фемы. Одной из них, причем самой большой, была Русь, рис. 3.

В эпоху X–XI веков впервые рассчитали Пасхалию [6 т3], гл. 2. Создали первый церковный календарь. Возникает астрономия, предназначенная первоначально для обслуживания церковного календаря и для наблюдений за сезонными изменениями погоды и климата.

Приведем полученные нами астрономические датировки старинных зодиаков (гороскопов), попадающие в эпоху XI века. Иногда есть и другие решения, расположенные в более поздних эпохах.

Поясним, что гороскопом называется расположение планет в каких-либо созвездиях зодиака. Например, Марс – в Деве, Сатурн – в Рыбах и т. д. Гороскопы вычисляются так. Зафиксировав в какой-то момент времени, например сегодня, расположение планет по созвездиям, и зная численные величины периодов обращения планет вокруг Солнца, можно, откладывая назад, или вперед, целые кратные этих периодов, получать положения планет на зодиаке в прошлом, или в будущем. В наше время существуют компьютерные программы, позволяющие датировать гороскопы, обнаруженные в старинных летописях, на фресках, картинах, в гробницах и т. п. Мы создали программу ХОРОС, специально приспособленную для анализа старинных зодиаков и гороскопов с максимальным учетом всех астрономических данных, записанных на них (основной гороскоп, дополнительные частные гороскопы и т. п.) [НХЕ].

2. Астрономические датировки новой хронологии

1. (969 или 1206 годы) ЗОДИАК SP ИЗ ГРОБНИЦЫ ФАРАОНА СЕТИ I. Цветная фреска на своде погребальной камеры. «Древний» Египет, Луксор, Долина Царей, якобы «глубокая древность». На самом деле – первое решение: 14–16 августа 969 года; второе решение: 5–7 августа 1206 года [НХЕ] и [3т2].

2. (1007 или 1186 годы) ЗОДИАК МИТРЫ ИЗ ГЕДДЕРНГЕИМА. Изображен на каменной плите,

барельеф. Европа, Германия, якобы «античность». На самом деле – первое решение: 14–15 октября 1007 года; второе решение: 14–15 октября 1186 года [ДЗЕЕ].

3. (1007 год) ПЕРВЫЙ ЗОДИАК SN ИЗ ГРОБНИЦЫ СЕНЕНМУТА. Изображен на сводах гробницы, но не в самой погребальной камере. «Древний» Египет, Луксор, якобы «глубокая древность». На самом деле: 14–16 июня 1007 года [НХЕ].

4. (1007 год) ЗОДИАК МИТРЫ ИЗ АПУЛУМА.

Изображен на каменной плите, барельеф. Европа, Дакия, якобы «античность». На самом деле: 14–16 августа 1007 года [ДЗЕЕ].

Рис. 3. Ромейская империя XI–XII веков и ее провинции-фемы [7т1], гл. 1

5. (1007 год) ЗОДИАК МТ НА СТЕЛЕ МЕТТЕРНИХА. Изображен на каменной плите, найденной в Александрии. «Древний» Египет, якобы «глубокая древность». На самом деле: 14–16 августа 1007 года. См. [ДЗЕЕ].

6. (1071, 1189 или 1308 годы) КРАТКИЙ ЗОДИАК KZ. Каменный барельеф на потолке храма в городе Герменте (Erment). «Древний» Египет, якобы «античность». На самом деле – первое решение: 15–16 мая 1071 года; второе решение: 30–31 мая 1189 года. Третье решение: 6–8 мая 1308 года [НХЕ].

7. ЗВЕЗДНЫЙ КАТАЛОГ «Альмагеста» Птолемея, якобы «античность». На самом деле: примерно не ранее XI века [3т1].

Глава 2 Эпоха XII века

1. Второй Рим или Ромейская Царь-Градская империя. Ерос = Иерусалим = Троя

Как мы уже говорили, наиболее древним Царством, смутные сведения о котором дошли до нас, является Древний Первый Рим или Ветхий Рим в долине Нила. Государство в долине Нила в скалигеровской версии истории, созданной в XVII веке, назвали Египтом. По-видимому, это неправильно. Первоначальный библейский Египет не имеет к нему отношения. «Египет» ветхозаветного Пятикнижия – это Русь-Орда XIV–XVI веков [6т1], гл. 4. Но в дальнейшем библейское название Египет = Гипт = Кипчак перенесли (на бумаге) в Африку и присвоили действительно древнему Царству в долине Нила. В результате возникла путаница.

В X–XI веках столица Царства переносится на пролив Босфор, в город Иерос на азиатском берегу Босфора. Будем условно называть его Вторым Римом. Он же евангельский Иерусалим, он же «античная» Троя. Затем столица передвинулась на Русь, в Ярославль – Великий Новгород, он же «античный» Рим. Это был уже Третий Рим по общему счету, хотя именно с него начинают счет Римов большинство «античных авторов», считая его Первым и забывая о предыдущих. Через некоторое время столица Империи снова вернулась на Босфор, но не на прежнее место, а на другой конец Босфора, причем на европейский, а не азиатский берег. Там возник средневековый Константинополь, он же средневековый Царь-Град конца XIV–XV веков, впоследствии турецкий Стамбул. Это был Четвертый Рим по общему счету и второй – по сокращенному. Третьим Римом (по сокращенному счету), как известно, называлась потом Москва. В некоторых старинных текстах Царь-Град назывался Киевом. Поэтому некоторые важные летописные «киевские» события разворачивались на самом деле в Царь-Граде на Босфоре.

Итак, 1-й Рим: долина Нила (Александрия, Каир); 2-й Рим: Ерос = Иерусалим = Троя; 3-й Рим: Владимиро-Суздальская Русь = Великий Новгород (Ярославль, Владимир) = Рим Энея-Рюрика; 4-й

Рим: Константинополь; 5-й Рим: Москва.

Но когда в XVI веке перечисляли Римы, считая Москву Третьим (а не Пятым!) Римом, то начинали, очевидно, не с глубокой древности африканского Египта, а с Рима Энея-Рюрика, то есть, с Ярославля, с Империи эпохи великого завоевания: Великий Новгород – Первый Рим, Константинополь – Второй Рим, Москва – Третий Рим. Позднее историки подменили здесь Великий Новгород на Рим в Италии и получилась нынешняя картина.

Повторим: первоначальный евангельский Иерусалим (город Иерос, Ерос) находится на восточном, азиатском берегу Босфора, ближе к Черному морю, совсем рядом с горой Бейкос (Голгофой) [ЗИ].

В 2006 году, перед самым входом в крепость Ерос еще находился щит с названием: Крепость ЕРОС – по турецки: Yoros kalesi [ЗИ], гл. 3. Причем, это название встречается буквально на каждом шагу в непосредственной близости от крепости. Например, улица, ведущая в крепость, ресторан, расположенный рядом с крепостью и т. д. – все это называется по имени крепости Ерос. Но ведь ЕРОС или ЕРОС – простое сокращение от ИЕРОСАЛИМ. Напомним, что в церковно-славянском языке нет звука «ё» – он всегда передается через «е». Поэтому название Ерос в русском церковном языке звучит как Ерос. Сообщим читателю, что хотя сегодня принято писать название города ИерУсалим, по-русски, через «у», но такое написание утвердилось только после никоновских реформ середины XVII века. До того русские люди говорили и писали слово ИерОсалим исключительно через «о». Кстати, и в латинском языке это слово тоже пишут через «о» – Hierosolyma.

На рис. 4 показана старинная картина, по-видимому, XVIII–XIX веков, изображающая отдых турок на Бейкосе рядом с «могилой святого Иисуса (Юши)». Несомненным центром всей композиции являются живописные развалины мощной старинной крепости. Она стоит на самом берегу Босфора на холме, соседнем с Бейкосом. Впечатляющие развалины старой крепости Ерос сохранились до сего дня [ЗИ], ГЛ. 3.

Рис. 4. Репродукция старой картины с видом горы Бейкос и развалин мощной крепости Ерос на соседнем холме. Фотография 2006 года [ЗИ]

Таким образом, турецкое название Ерос старой крепости на Босфоре В ТОЧНОСТИ совпадает с первой половиной слова ИЕРОСАЛИМ в его старом, дореформенном написании. Причем, эта крепость находится В ТОЧНОСТИ на том месте, где должен был располагаться евангельский Иерусалим, согласно нашим исследованиям.

Крепостные стены Ероса, остатки которых видны сегодня, были построены в 1261 год н. э. Кстати, расстояние от Ероса-Иерусалима до вершины Бейкоса-Голгофы – около двух часов пешком, – хорошо согласуется с Евангелиями.

Поразительно, что ни на одной современной карте, которую мы видели, мы не нашли этого названия «Ерос» на Босфоре. На многих картах крепость Ерос вообще не обозначена, несмотря на свои внушительные размеры. На других – отмечена под совсем другими именами, совершенно не напоминающими слово Иеросалим. Однако, когда мы спросили одного из стамбульских археологов – знает ли он о крепости Ерос под Стамбулом, он ответил, что да, знает, и что эта старая христианская крепость хорошо известна стамбульским историкам и жителям окрестных мест. Получается, что историки – картографы пытаются скрыть важные сведения, которые могут вызвать «ненужные» вопросы или посеять сомнения в правильности скалигеровской версии истории.

Мы выяснили, что один и тот же город на азиатском берегу пролива Босфор (у его северного выхода в Черное море) назывался несколькими именами: 1) Ерос (Иерос), то есть Иерусалим. 2) Хрисополь, то есть Город Христа (Город Золота). 3) П+Христо (PChristo), то есть уже совсем откровенно: Город Христа (Polis+Christo). 4) Святилище бога Юпитера (Зевса), посылающего попутный ветер. 5) Просто «Святилище». На старинных картах мы видим то одно, то другое из этих названий [ГРК], гл. 4:1.

В связи с этим интересно всмотреться в старинные изображения распятия. Оказывается, на многих картинах, иконах, фресках, распятие Христа показано на фоне либо большого морского пролива, либо широкой реки. Причем художники рисовали именно пролив или реку, а отнюдь не море, рис. 5. То есть, изображая воду, всегда показывали и противоположный берег [5т1], гл. 14. Как мы теперь понимаем, иначе и быть не могло, поскольку гора Бейкос расположена как раз на берегу широкого Босфора. С нее прекрасно виден европейский берег пролива, где расположен центр Константинополя, который потом тоже могли считать евангельским Иерусалимом, когда сюда перенесли столицу из города-крепости Ероса. Любой художник, более или менее помнивший реальную историю, должен был изобразить пролив Босфор как важную часть пейзажа, на фоне которого распяли Христа.

Стратегическое положение Ероса-Иерусалима идеально. Он контролировал самую узкую часть Босфора вблизи входа пролива в Черное море. Впоследствии, вероятно, уже в конце XIV века, при переносе Дмитрием Донским = Константином Великим столицы Империи из Древнего Рима (то есть из Владимиро – Суздальской Руси XIII–XIV веков) в Новый Рим = Константинополь, место новой столицы несколько сдвинули относительно древней Трои-Иерусалима-Иероса по направлению к Мраморному морю и перенесли на европейский берег Босфора. Где было намного больше равнинного места [КР].

Но вернемся в XII век. Власть Ромеи XI–XII веков распространяется на многие регионы Запада и Востока, где расположены фемы-провинции Царь-Града. Каждая фема была в общем-то самостоятельным государственным образованием, но возглавлялась ромейским наместником, – королем, царем, князем. Он был вассалом евангельского Иерусалима = Царь-Града (Ероса) на Босфоре.

Рис. 5. Распятие Христа. Albrecht Dürer. Michael Woleemut, Jacob Eisner [1427]. с. 61

Среди таких фем-провинций были: африканский Египет, Русь-Орда, территории Западной Европы, где впоследствии (в XVI–XVII веках) возникнут – Германия, Италия, Франция, Англия, Испания и т. д. Подчинение фем имперскому центру довольно гибкое. Одним из признаков вассального положения было выплачивание дани Иерусалиму = Царь-Граду (Еросу). Кроме того, начиная с конца XII века, фемы объединялись общей христианской религией. Царь-Град – общепризнанный религиозный центр всего Царства. Может быть, слово Фема или Тэма связано с ордынско-татарским словом Тумен, то есть с русским словом ТЪМА, что означало воинскую единицу (тьма = много).

Самостоятельная местная история в фемах еще практически не записывается. Летописи ведутся пока лишь в Царь-Граде, как в столице Царства. Они отражают, в основном, события, интересные для Иерусалима = Трои на Босфоре. Копии летописей иногда попадают и в некоторые ромейские фемы-провинции. Но в этих текстах говорится, в основном, о событиях в метрополии. И лишь вскользь – о местных событиях.

Иерусалим = Царь-Град (Ерос) на Босфоре в XI–XII веках был столицей сильного Ромейского Царства. Следует отметить также великолепное стратегическое положение и позднейшего Стамбула, его мощные укрепления. Огромные стены Константинополя, идущие местами в несколько рядов, неоднократно перестраивались и укреплялись [5 т]. Их впечатляющие остатки уцелели до сего дня.

2. Рождество Христа в 1152 году и Его распятие в Царь-Граде в 1185 году

В XII веке происходят важные события, описанные в Евангелиях: пришествие Иисуса Христа, его жизнь и распятие. Впрочем, дошедший до нас текст Евангелий отредактирован и относится, скорее всего, к XIV–XV векам.

В середине XII века, в 1152 году, рождается Иисус Христос. В светской византийской истории он известен как император Андроник и апостол Андрей Первозванный. В русской истории он описан как великий князь Андрей Боголюбский. Более точно, Андрей Боголюбский – это летописное отражение Андроника-Христа во время его пребывания во Владимиро-Суздальской Руси XII века, где он провел большую часть своей жизни. Вифлеемская звезда на самом деле вспыхнула в середине XII века. Это дает абсолютную астрономическую датировку жизни Христа [ЦРС], гл. 1.

«Вифлеемская звезда» – это вспышка сверхновой звезды, ошибочной относимой сегодня к середине XI века. Остатками этой вспышки является современная Крабовидная туманность в созвездии Тельца.

Имеется ли среди абсолютных астрономических датировок исторических памятников такая дата, которая точно отвечает распятию Христа в конце XII века? Ведь вполне можно ожидать, что столь важное событие было увековечено на каком-нибудь астрономическом изображении, скажем, на зодиаке с гороскопом. Например, в «Древнем» Египте, рядом с царским кладбищем Империи. Обратимся к полученным нами датировкам «древне» – египетских зодиаков. Напомним, что распятие Христа произошло в дни Иудейской Пасхи, недалеко от первого весеннего полнолуния.

УТВЕРЖДЕНИЕ. Среди датированных нами зодиаков есть зодиак, дающий в точности дату Иудейской Пасхи = дату первого весеннего полнолуния. Речь идет о знаменитом Круглом Дендерском Зодиаке или, как его еще называют, Зодиаке Осириса, рис. 6. Этот Зодиак дает пасхальную дату – утро 20 марта 1185 года, и идеально согласуется с датой распятия Христа в 1185 году [ЦРС], гл. 1. Кроме того, дата Круглого Зодиака хорошо согласуется с датировкой Вифлеемской звезды, вспыхнувшей примерно около 1150 года, поскольку дает для возраста Христа примерно 33 года.

«Зодиак Осириса» означает на самом деле «Зодиак Христа», поскольку, согласно нашим исследованиям, «древне»-египетский бог Осирис означал Иисуса Христа [5 т], [ЦРС].

Рис. 6. «Древне»-египетский Круглый Дендерский Зодиак [1100], Л. Vol. IV, PL 21

Дева Мария, мать Андроника-Христа, была родом из Руси. Недаром Русь в старых документах иногда именовалась Домом Богородицы. Потом Мария жила в Царь-Граде = «античной» Трое. Андроник-Христос и Мария Богородица много времени провели на Руси. Они бежали сюда, то есть вернулись на родину, спасаясь от преследований в Царь-Граде. Это событие описано в Евангелиях как бегство Святого Семейства в Египет от царя Ирода.

Библейский «Египет», – то есть Египет «древних» фараонов, – это Русь-Орда XIII–XVI веков. В известной нам евангельской истории подробности жизни Христа после бегства в Египет, вплоть до возвращения Христа в Иерусалим в возрасте около 30 лет, покрыты туманом. По-видимому,

значительную часть этого времени Андроник-Христос и его мать провели на Руси. Кроме того, раньше «Индией» называли всю Русь-Орду, а не только территорию современного Индостана. Вероятно, именно поэтому некоторые средневековые тексты, объявленные сегодня апокрифическими, утверждали, что Христос долго жил в «Индии».

Вернувшись затем из Руси снова в Царь-Град (Ерос), император Андроник-Христос (по русским летописям – великий князь Андрей Боголюбский) провел важные государственные реформы, ограничил взяточничество, облегчил жизнь простого народа. Бурно развилась торговля и сельское хозяйство. Но реформы вызвали раздражение и ненависть знати. В результате, в столице сложился заговор, приведший к кровавому мятежу. В 1185 году император Андроник-Христос был низложен и распят в Царь-Граде, на горе Бейкос = евангельской Голгофе, на азиатском берегу Босфора, рядом с Еросом.

На вершине горы до сих пор сохраняется огромная «могила», носящая название: «могила Юши (Иисуса)». Бейкос – самая высокая гора Верхнего Босфора, 180 метров над уровнем моря. Она расположена рядом с развалинами города и крепости Ерос (евангельский Иерусалим). «Могила Юши» – это не настоящая могила Иисуса, а обнесенный решеткой большой участок земли, размером примерно 3 на 17 метров, где распяли Христа, рис. 7, рис. 8. Так сказать, отметили ставшее священным «место действия» [6т2], гл. 5.

Неподалеку от могилы святого Иуши – Иисуса, у подножия горы Бейкос, находятся еще три огромные могилы длиной около 7–8 метров. Это – могилы Кирклара Султана (Kirkklar Sultan), святого Леблебиджи Бабы (Uzun Elviya Leblebici Baba) и Акбабы Султана (Akbaba Sultan). На другой стороне пролива Босфор, то есть на европейском берегу, были, как говорят местные предания, еще несколько похожих огромных могил святых. Вероятно, это – символические захоронения апостолов Иисуса Христа.

Рис. 7. Символическая могила «святого Иисуса» на Бейкосе. На краю стоит высокий шест с диском. На нем золотая арабская надпись. Фотография 1995 года [6т2]

Итак, на царь-градской горе Бейкос, рядом с Еросом-Иерусалимом, чудом сохранился (возможно, в перестроенном виде) памятник, рассказывающий о распятии на этом месте Андроника-Христа.

В результате переворота и кровавого бунта 1185 года, к власти пришла новая династия Ангелов. Считается, что «Ангелы» в данном случае – родовое имя. Однако не исключено, что это слово во времена Андроника-Христа означало царских чиновников вообще. Отсюда – ангелы, «чины ангельские», то есть служители Бога, согласно Священному Писанию. Возможно, отсюда происходит и известный рассказ Священного Писания о Сатане – злом ангеле, восставшем против Бога и захотевшем стать Богом.

Рис. 8. Комплекс сооружений на Бейкосе. Справа – огороженное решеткой и двойной стеной пространство, называемое «могилой» Иисуса (Юши). План составлен Т.Н. Фоменко в 1995 году [6т2]

Обратимся к византийскому хронисту Никите Хониату. По поводу Андроника-Христа говорится, что он – пришелец, долго живший среди варваров (как мы понимаем, на Руси). Что он, прийдя в Царь-Град, окружил себя варварскими войсками, ввел в стране варварские обычаи. Например, русские штаны [ЦРС], гл. 2:61. Теперь картина становится понятной. Андроник-Христос был сыном Марии Богородицы, происходившей из Руси. Здесь же, на Руси, Андроник-Христос провел детство. Затем жил в Царь-Граде. Потом вновь вернулся на Русь и много лет находился в этих краях уже в

зрелом возрасте. По-видимому, такая привязанность Андроника-Христа к Руси далеко не всем нравилась в Царь-Граде. И в острый момент политического перелома и мятежа, тема чужестранного происхождения Андроника-Христа всплыла на поверхность. Ею стали пользоваться мятежники для очернения императора.

Таким образом, события, описанные в Евангелиях, произошли в Еросе (Иерусалиме) на Босфоре во второй половине XII века. А город в современной Палестине, именуемый сегодня Иерусалимом, был на самом деле «изготовлен» в довольно пустынной местности Ближнего Востока из небольшого арабского поселения Эль-Кудс не ранее XVII или даже XVIII века. Объявлен центром поклонения. Никакого отношения к евангельским событиям не имеет. Фальсификаторы XVII–XIX веков преследовали четкую цель: перенести – на бумаге! – евангельские события далеко в сторону от настоящего Иерусалима = Царь-Града, дабы погрузить в забвение важную часть подлинной истории.

Итак, император Андроник-Христос, – он же великий русский князь Андрей Боголюбский, он же апостол Андрей Первозванный, – был распят в Царь-Граде (Еросе) = Иерусалиме в 1185 году.

Евангельская жизнь Христа в ГАЛИЛИЕЕ – это пребывание Андроника во Владимиро-Суздальской Руси, в окрестностях города Галича Костромского, который на местном наречии назывался ГАЛИОНОМ. Евангельский город КАНА в Галилее, следовательно, был Канским или ХАНСКИМ поселением во Владимиро – Суздальской Руси. Нулевым годом эры «от Рождества Христова» первоначально был, следовательно, 1152 год н. э.

Вплоть до эпохи XVII века, при записи дат, римская цифра X, то есть «десять», в латинском обозначении века (например, XI век), была просто начальной буквой X имени Христос. Поэтому первоначально сокращение: «XI век» – означало «Христа Первый век». То есть: Первый Век от Воплощения Христа. При этом букву X отделяли точкой от следующих затем цифр, то есть писали X.I, X.II и так далее [1 т]. Так возникло христианское летосчисление. Все даты в ту эпоху записывали, начиная с имени Иисуса Христа, то есть с буквы X или с буквы I. Дело в том, что римская цифра I, то есть «один», – в арабском обозначении года, например 1255 год, – первоначально была первой буквой I имени Иисус. Поэтому выражение «1.255 год» в то далекое время означало: «от Иисуса 255-й год». Вплоть до XVI–XVII веков сохранялась традиция записывать даты в виде X. (далее идут цифры) или I.(далее идут цифры). То есть, отделяли буквы X и I – точками от остальных цифр, обозначавших собственно дату. Иногда, вместо I использовали J. Многочисленные примеры см. в книге А.Т. Фоменко [1 т], гл. 6:12–13.

По прошествии нескольких веков, а именно, в XVII веке, началось создание «реформаторской» версии истории. Потребовалось исказить до неузнаваемости историю XI–XVI веков. Это сделали, в частности, путем искажения хронологии. Первую букву X (то есть Христос) лукаво объявили в датах обозначением «десяти веков», а первую букву I (то есть Иисус) объявили обозначением «тысячи». В результате, даты искусственно удревнились примерно на 1000 лет. Огромные блоки событий XI–XVII веков «уехали вниз» примерно на тысячу лет. Возникла фантомная «древность».

Наш вывод хорошо согласуется с тем известным фактом, что средневековые «итальянцы обозначали века сотнями: ТРЕЧЕНТО (то есть ТРЕХСОТЫЕ годы) – XIV век, КВАТРОЧЕНТО (то есть ЧЕТЫРЕХСОТЫЕ годы) – XV век, ЧИНКВЕЧЕНТО (то есть ПЯТИСОТЫЕ годы) – XVI век» [242], с. 25. Но ведь такие названия веков ПРЯМО УКАЗЫВАЮТ НА НАЧАЛО ОТСЧЕТА ИМЕННО В XI ВЕКЕ, поскольку игнорируют принятое сегодня добавление «тысячи лет». Получается, что никакой

«тысячи лет» средневековые итальянцы не знали. Как мы теперь понимаем, по той простой причине, что этой «лишней тысячи лет», попросту, не было.

Мы описали механизм возникновения одного из трех основных хронологических сдвигов, примерно на тысячу лет. Причины двух других сдвигов – примерно на 330 и на 1800 лет – аналогичны и, кроме того, объясняются ошибками хронологов XIV–XV веков, опиравшихся на неточные астрономические данные и методы. В книге А.Т. Фоменко [1 т] хронологические сдвиги были условно названы так: 1) римско-византийский сдвиг на 330–360 лет, 2) римский сдвиг на 1053 или 1153 года, 3) греко-библейский сдвиг на 1780–1800 лет.

Римско-византийский сдвиг отодвинул в прошлое и удлинил, в основном, историю Рима-Византии. Римский сдвиг «удревнил», в основном, историю Римской империи. Грекобиблейский сдвиг отодвинул в прошлое и удлинил историю Греции и библейскую историю.

3. Кесарево сечение

Все мы знаем медицинский термин «кесарево сечение» или «кесарское сечение». То есть когда роды происходят не естественным путем, а с помощью разреза брюшной полости. Почему этот разрез называется «кесаревым»? Потому, что по некоторым сведениям именно таким способом был рожден Юлий Цезарь или Юлий Кесарь. Например, в старой русской Палее читаем: «Царство первоначальное Римское Иулия Кесаря. В третье лето царства Клеопатрина нача в Риме царствовати Иулий Кесарь рекомый ВЫПОРОТОК» [625:1], лист 254.

Прозвище «выпороток» очевидно означает, что он был «выпорот» из чрева матери. То есть вынут при помощи медицинской операции, путем разреза. Чрево было разрезано, распорото. Отсюда и пошло «кесарево сечение».

Но с другой стороны, про Христа тоже сохранились такие сведения. Хотя сегодня и мало известные, но четко выраженные в канонической церковной службе. Например, в старом церковно – славянском троичном каноне второго гласа, читаемом по воскресеньям на полунощнице. Ирмос девятой песни этого канона звучит так: «Яже прежде солнца светильника Бога восиявша, плотию к нам пришедша ИЗ БОКУ ДЕВИЧУ, неизреченно воплотившая (вариант: вочеловечыпая), благословенная чистая: Тя Богородице величаем» [537:2], с. 66; [537:3], с. 134. Вот перевод на современный русский язык: «Того, который прежде Солнца – Божьего светильника – воссиял, и во плоти пришел ИЗ БОКА ДЕВИЧЬЕГО, неизреченно воплотившая, благословенная и чистая, Тебя Богородица величаем».

Слова: «пришел плотью из бока девичьего» трудно понять иначе, как рождение кесаревым сечением от Девы. То есть Рождество Христа от Богородицы Девы.

Рождение Христа кесаревым сечением оставило свой след не только в богослужебных текстах Православной церкви. Об этом событии много говорили в средние века, и отсюда вырос целый куст различных мнений, предположений, мифов. Первое, что следует отметить, это – утверждение православной догматики, что Богородица ОСТАЛАСЬ ДЕВОЙ И ПОСЛЕ РОЖДЕСТВА. Такие слова прямо присутствуют в православном богослужении, см. выше. Кроме того, данная тема подробно обсуждается в так называемых апокрифах.

Поясним, что до XVII века в христианском мире бытовало много различных произведений, рассказывавших о Христе. В XVII веке новая власть запретила их и объявила «апокрифами». При этом многие из них еще в XVI веке считались вполне каноническими произведениями. Они входили в авторитетные церковные сборники, переписывались в монастырях наряду с четырьмя

каноническими Евангелиями, творениями святых отцов и христианскими поучениями. Одним из приемов очернения «неудобных текстов» в XVII веке стал следующий. Некоторые из «раздражающих источников» стали именовать «Евангелиями» (хотя в церковно – славянской традиции они так не назывались). Например, произведения, приписываемые апостолу Фоме, начали называть «Евангелием от Фомы». Идея понятна. Реформаторы достигали следующей цели. В христианском мире все хорошо знали, что на одном из вселенских соборов были выделены четыре канонических Евангелия, предназначенных для богослужения. Евангелия – это тексты, которые следовало читать в церкви. Они, ясное дело, должны быть официально утвержденными. В этом смысле остальные «Евангелия» были отвергнуты. Но это вовсе не означало, что они отвергались вообще. Они могли оставаться так называемыми чтительными книгами. Их можно было держать дома, переписывать. Но лукавые реформаторы, приклеивая к тому или иному не устраивающему их старинному тексту название «Евангелие», автоматически подводили его под графу «неправильных, запрещенных Евангелий».

Обратимся к так называемому «Первоевангелию Иакова». «И нашел (Иосиф – Авт.) там пещеру... И явился Новорожденный, вышел и взял грудь матери своей Марии. И воскликнула бабка... и вышла она из пещеры и встретила Саломею, и сказала ей: Саломея, Саломея, я хочу рассказать тебе О ЯВЛЕНИИ ЧУДНОМ: РОДИЛА ДЕВА И СОХРАНИЛА ДЕВСТВО СВОЕ» [307], с. 217.

Вот еще один текст, так называемое «Евангелие Псевдо-Матфея». «И когда Зелома приблизилась к Марии... воскликнула громким голосом: Я никогда не подозревала и не слышала ничего подобного: грудь Ее полна молока и у Нее Дитя мужского пола, ХОТЯ ОНА ДЕВА. Ничего нечистого не было при зачатии И НИКАКОЙ БОЛЕЗНИ В РОЖДЕНИИ. Девой она зачала, ДЕВОЙ ОНА РОДИЛА, И ДЕВОЙ ОНА ОСТАЕТСЯ» [307], с. 243.

Столь настойчивое утверждение источников, что Богородица ОСТАЛАСЬ ДЕВОЙ ПОСЛЕ РОЖДЕНИЯ прекрасно соответствует рождению Христа кесаревым сечением.

Оказывается, о Христе написано также и в Талмуде. Впрочем, «представленный Талмудом образ Иисуса составлен из разного рода иудейских преданий, высказываний раввинов и просто слухов... Считается, что Иисус фигурирует в Талмуде под различными именами. Несколько раз упоминается... "ИИСУС, СЫН ПАНТИРЬГ... Загадку представляет происхождение имени "сын Пантиры"» [307], с. 301–302.

По поводу ПАНТИРЫ комментаторы пишут: «Этимология нееврейского имени Pantira давно занимала исследователей... Была выдвинута версия, что имя Пантера (Пантира) возникло в результате лингвистической ошибки как неправильная передача греческого слова "парфенос" – "дева"» [307], с. 305.

По нашему мнению, греческое слово ПАРФЕНОС или ПАРТЕНОС, то есть ДЕВА, – а именно так звучит слово ДЕВА в греческих Евангелиях [307], с. 305, – появилось в христианской традиции как воспоминание о кесаревом сечении при рождении Христа. ПАРТЕНОС произошло от славянского слова ПОРОТЬ, в смысле распарывать, рассекать тело при кесаревом сечении. Более того, возможно, здесь содержится смысл не только РАСПАРЫВАТЬ, но и ЗАШИВАТЬ, поскольку ПАРТЕНОС напоминает слово ПОРТНОЙ, то есть человек, который порет и зашивает. Ясно, что врач, делающий кесарево сечение, должен затем зашить рану.

А талмудическое ПАНТИРА, скорее всего, происходит (как и ПАРТЕНОС) от того же славянского

ПОРОТЬ, ПОРТНОЙ. Поэтому авторы XIX века, сближающие данное слово с ПАРТЕНОС, были правы.

Но тогда сразу в памяти всплывает известный миф о рождении «древнейшей» богини Афины «через разрез из головы Зевса». Уже давно исследователи обращали внимание на тождество «древне»-греческой Афины Партенос со средневековой христианской Афинской Богородицей. В средние века знаменитый афинский Парфенон (то есть храм Афины Партенос) был ничем иным как храмом Девы Марии Партенос [211], гл. 1. Кроме того, Афины называли также ПАЛЛАДОЙ. Слово Паллада означает ДЕВУШКА. «Древне»-греческие мифы постоянно подчеркивают, что Афина была ДЕВОЙ [196:1], с. 60, 112, 114.

Так что христианское происхождение мифа о рождении Афины становится весьма прозрачным. «Зевс... проглотил свою беременную супругу и затем при помощи Гефеста (или Прометея), расколовшего ему голову топором, сам произвел на свет Афины, которая появилась из его головы в полном боевом вооружении и с воинственным кличем» [533], т. 1, с. 126. Сквозь фантастические детали явно проглядывает рождение Иисуса кесаревым сечением от Девы. Здесь Дева = Афина «поменялась местами» с Иисусом = Зеусом: не Дева рождает Иисуса, а Иисус (Зеус = Зевс) рождает Деву. Разрез при кесаревом сечении в «греческом» мифе сохранился полностью, но «переместился» на голову бога. Кстати, тут упоминается и еще одно лицо – врач, сделавший разрез. Названный Прометеем или Гефестом.

Этот «античный» греческий миф мог возникнуть при разглядывании православной иконы «Успение Богородицы», рис. 9 [ЦРС], гл. 2. Богородица лежит на смертном одре, а над ней стоит Христос и держит в руках, на уровне своего плеча, маленькую, запеленутую в белую ткань фигурку Богородицы.

Рис. 9. Русская икона «Успение Богородицы». XIII век [462], икона 11

Конечно, человек хорошо разбирающийся в иконописи, знает, что маленькая фигурка изображает здесь душу Богородицы. Но простой человек, а тем более заезжий издалека и слабо знакомый с иконописной традицией, вполне может воспринять такое изображение как рождение маленькой Девы от взрослого Бога. Дальше уже работала фантазия. Поскольку девочка нарисована близко от головы Христа, «значит, рождена из головы». И так далее. Приехав домой, в «античную» Грецию XIV–XVI веков из далекой столицы Великой = «Монгольской» Империи, восхищенный путешественник стал делиться со своими согражданами «глубокими познаниями» о жизни олимпийских богов на далеком Олимпе. Так мог родиться «античный» миф. Именно Русь считалась «Домом Богородицы», поскольку на Руси Дева Мария провела значительную часть своей жизни и здесь же умерла [ХР]. Поэтому первоначально изображения «Успения Богородицы» появились на Руси. А затем, по мере распространения христианства на Западную Европу, там тоже появились изображения, вдохновленные этими православными иконами.

Но вернемся к Зевсу. Оказывается, он родил не только Афины из головы, но и Диониса=Бахуса ИЗ БЕДРА: «Зевс, приняв вид смертного, имел тайную любовную связь с Семелой ("Земля")... Гера... посоветовала Семеле, которая уже была на шестом месяце беременности, поставить своему таинственному возлюбленному условие: пусть он... предстанет в своем истинном облике... Он предстал перед ней в грохоте грома и сверкании молний и испепелил ее. Гермесу, однако, удалось спасти ее шестимесячного недоношенного сына. Гермес ЗАШИЛ РЕБЕНКА В БЕДРО ЗЕВСА, И

ТОТ, ПО ИСТЕЧЕНИИ ТРЕХ МЕСЯЦЕВ, В ПОЛОЖЕННЫЙ СРОК ПРОИЗВЕЛ ЕГО НА СВЕТ.

Вот почему Диониса называют "дважды рожденный" или "дитя двойных дверей"» [196:1], с. 69.

В этом мифе, как и в иудейских текстах, Христос как бы рождает сам себя из бедра. Здесь Зевс = Зеус – это Иисус, а Дионис = Бог Никейский – тоже Иисус. Комментаторы объясняли подобные параллели якобы заимствованием основных положений христианства из более древних языческих верований. Но в новой хронологии картина – обратная. Языческие культы были вариантами христианства, распространенными в средние века. Кроме основной струи христианства существовали различные его течения и секты. Их потом и объявили «древнейшими языческими» религиями. А затем, уже в XIX веке, с удивлением обнаружили, что они подозрительно похожи на христианство. Появилось широкое поле деятельности для «научного объяснения» этого феномена. Приведенные примеры (многие другие указаны в наших книгах «золотой серии» Б) показывают – насколько широко распространился миф, основанный на кесаревом сечении при рождении Христа. Это событие породило массу разнообразных версий, причем в отдаленных друг от друга местах, и на разных языках.

4, История евангельских Волхвов отражает поклонение Руси-Орды Андронику-Христу в XII веке.

Первое крещение Руси

В эпоху Христа, во второй половине XII века, Русь восприняла христианство сразу и в полном объеме, а не ждала тысячу лет, как нас уверяет скалигеровско-романовская история. На поклонение Христу явились русский царь Владимир = Владеющий Миром, царица Малка и военачальник атаман Каспар = Казак-Татарин. Они отразились в Евангелиях как три Волхва, под именами Валтасар, Мельхиор и Каспар [6т1], гл. 3. В их честь потом возвели огромный Кельнский собор, куда поместили известный саркофаг Волхвов. Может быть, усыпальница является символической, а сами цари захоронены на центральном имперском кладбище африканского Египта.

Сохранились средневековые изображения, где евангельские Волхвы поклоняются Младенцу Христу на фоне знамен, на которых реет ПОЛУМЕСЯЦ СО ЗВЕЗДОЙ [6т1], гл. 3. Это воспоминание о том, что евангельские события происходили именно в Царь-Граде (Еросе) = евангельском Иерусалиме. Некоторые художники XIII–XVII веков еще хорошо помнили об этом и, изображая евангельские события, рисовали полумесяц со звездой, как известный символ Царь-Града.

Таким образом, Кельнский собор построен не в честь каких-то безвестных пастухов, а посвящен могущественным Царям Магам = «Монголам», поклонившимся Христу и первыми признавших Его. И распространивших христианство в своей стране. Это и была Скифия – Орда – Русь, до сих пор являющаяся самой большой страной в мире, где установилось и до сих пор сохранилось православное христианство. Становится понятнее и та большая роль, которая в средние века придавалась мощам Волхвов-Царей. Это были не просто цари, а правители, сделавшие христианство ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕЛИГИЕЙ САМОЙ БОЛЬШОЙ И МОЩНОЙ ИМПЕРИИ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ. То есть «Монгольской» Империи. В ее состав входила, кстати, и Германия, где находится Кельнский собор. Колонизировав Западную Европу, Ордынская Русская Империя – в лице императора Варвара-Росса (Барбароссы) – вполне могла создать здесь центр поклонения трем своим святым Царям-Волхвам-Магам. Потом, после распада Империи, это частично забыли или специально затушевывали. Той же цели служили и тенденциозные «реставрации» ковчега трех Магов в XVII–XVIII веках [6т1], гл. 3.

Мы обнаружили яркий факт, подтверждающий наше отождествление «Волхва Мельхиора» с русско-ордынской царицей Малкой, матерью князя Владимира. В поздней христианской литературе, живописи и скульптуре, три Волхва-Мага обычно изображаются МУЖЧИНАМИ. Однако, на ковчеге два Волхва-Мага показаны мужчинами с бородами, а третья фигура, стоящая между ними, ЯВНО ЖЕНСКАЯ! См. рис. 10.

Причем, на многих старых изображениях царица Мельхиор представлялась белой европейской женщиной, рис. 11. В [6т1] мы привели много таких примеров. В некоторых храмах Европы эта традиция дожила даже до XIX века. Но затем, следуя изменению церковной политики и подчиняясь новым взглядам на историю, художники стали затушевывать женские черты и превращать славянку-царицу сначала в негритянку-царицу, а затем – в негра-царя.

Рис. 10. Изображение трех Волхвов Магов с передней стенки саркофага в Кельне [1017], илл. 32
Рис. 11. Два Волхва на старом витраже Кельнского Собора. Слева – женщина [1015], с. 30, илл. 28
Далее, любопытно, что на некоторых изображениях Волхвов в Кельнском соборе лица Волхвов имеют ярко выраженный славянский тип, рис. 11. Теперь это понятно. Тут изображены царь и царица Волхвов-Волхарей = Волгарей, Болгар из Руси-Орды. Позже, с изменением ситуации в Европе XVII–XVIII веков, западноевропейцы стали весьма болезненно воспринимать славянское происхождение Магов = «Монголов». И в более поздних изображениях славянский тип лиц Волхвов начали затушевывать. Царицу-женщину превращали в мужчину. Ей приделывали усы, – например, на алтарной картине Стефана Лохнера якобы XV века, в Кельнском соборе [6т1], гл. 3.

Почему белокурая женщина-славянка превратилась потом в негритянку, то есть в ЧЕРНУЮ женщину? А потом и в ЧЕРНОГО мужчину. По-видимому, западные европейцы спутали два русских слова: ЧЕРНЫЙ и ЧЕРМНЫЙ = КРАСНЫЙ, в русском языке есть хорошо известные выражения: «красна девица», то есть красивая, прекрасная девушка; «Красная площадь», то есть красивая площадь. Великую царицу, надо думать, называли «прекрасной».

Русское выражение «красная, красивая царица» вполне могло исказиться в передаче иностранцев, уже плохо помнивших русский язык, из ЧЕРМНОЙ ЦАРИЦЫ в ЧЕРНУЮ ЦАРИЦУ. Ну а черная царица – это, конечно, негритянка, решили средневековые художники. И уверенно взяли за кисти... Трансформация же в мужчину – на совести позднейших комментаторов.

Итак, в роскошном золотом саркофаге Кельнского собора первоначально хранились мощи трех Магов = «Монголов»: 1) великого русского князя ВЛАДИМИРА (Валтасара), крестившего Русь, 2) его матери княгини МАЛКИ (Мельхиор), 3) его полководца – хана, казацкого атамана ГАСПАРА = КАЗАКА-ТАТАРИНА. Ветхий Завет назвал его Ассирийским Рабсаком, то есть Русским Каспаром, при обратном прочтении.

Они одними из первых посетили и признали Иисуса Христа в XII веке, поэтому почтительно описаны как Волхвы-Маги в Евангелиях и частично в Ветхом Завете. Они крестили Русь-Скифию. Затем их объявили святыми. Известный Кельнский Дом возвели специально как усыпальницу этих Магов Волгарей «Монголов». Готский = «готический» Кельнский Дом (как и сам Кельн – Колония) заложили во время «монгольского» завоевания Западной Европы. Оно же – «античное римское» покорение Европы. Мощи Волхвов доставили в Кельн – Колонию по приказу царя ВАРВАРА – РУССКОГО или БОРОДАТОГО-РУССКОГО, то есть Барбароссы.

«Отправив» затем жизнь Христа на тысячу сто лет назад, из XII века в I век, скалигеровская история

постаралась вытереть из памяти потомков тот важный факт, что Волхвы-Маги – это, в действительности, великие = «монгольские» цари Руси-Скифии, крестившие Русь.

5. Крестовые Походы как месть за Христа

Казнь Христа в 1185 году в Царь-Граде вызвала бурную реакцию как в самой столице, так и в областях-фемах Ромейской империи. Особенно – на Руси, родине Марии Богородицы. В конце XII века именно Русь возглавила Крестовые Походы, которые двинулись на Царь-Град с целью отомстить за казнь Христа и наказать виновных. Вспыхивает тяжелая война, размноженная затем в скалигеровской версии истории под несколькими именами. В частности, она известна нам как знаменитая «античная» Троянская война якобы XIII века до н. э., а также – как Крестовые Походы XII–XIII веков н. э.

Оказывается, «КРЕСТОНОСЦЫ В КОНЦЕ XI ВЕКА БЫЛИ УБЕЖДЕНЫ, ЧТО КАРАЮТ НЕ ПОТОМКОВ ПАЛАЧЕЙ СПАСИТЕЛЯ, НО САМИХ ЭТИХ ПАЛАЧЕЙ» [217], с. 117–118. Этот факт многозначителен. На самом деле, события происходили столетием позже: в конце XII – начале XIII века. Начало так называемого Первого Крестового Похода, – то есть похода «за освобождение гроба Господня», – сегодня ошибочно датируется 1096 годом [455], вместо примерно 1196 года. С другой стороны, средневековые церковные источники, например, «Сказание о страсти Спасове» и «Письмо Пилата к Тиверии», утверждают, что сразу после Воскресения Иисуса, Пилат был вызван в Рим и казнен там. А войска Кесаря пошли в поход на Иерусалим и захватили его. Сегодня считается, что все это – пустые средневековые домыслы, поскольку в хронологии Скалигера никакого похода римлян на Иерусалим в 30-х годах I века нет. Однако теперь это утверждение источников приобретает буквальный смысл. Имелись в виду Крестовые Походы конца XII – начала XIII века. И особенно, так называемый Четвертый Поход 1204 года, в ходе которого был взят Царь-Град (Ерос). Затем позднейшие хронологи, введенные в заблуждение столетним хронологическим сдвигом, передвинули Крестовые Походы в конец XI века. В результате возник, например, фантомный Крестовый поход якобы 1096 года, когда был взят Иерусалим [455], [2 т], [ЦРС], [НОР].

6. Спас Нерукотворный, Убрус и Туринская Плащаница

В 1988 году большой резонанс получило сообщение о радиоуглеродной датировке знаменитой христианской святыни – Туринской Плащаницы. Считается, что этот кусок ткани хранит на себе следы тела распятого Христа, якобы I век. **ОДНАКО РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ ДАЛО СОВСЕМ ДРУГУЮ ДАТУ: ПРИМЕРНО XI–XIII ВЕКА.** Радиоуглеродный анализ был проведен в трех лабораториях – Оксфордского университета, университета штата Аризона и швейцарского Института технологии (Цюрих) [ЦРС], гл. 1.

В [ЦРС] мы подробно обсуждаем радиоуглеродную датировку Плащаницы. Оказывается, что на самом деле наиболее вероятной датой является вторая половина XII века.

Радиоуглеродная датировка Плащаницы серединой XII века согласуется с другими, полученными нами, независимыми датировками жизни Христа. Сразу скажем, что наше отношение к результатам радиоуглеродных датировок весьма критическое [1 т], гл. 1. Пока что этот метод очень неточный – датирование образцов возраста до 2000 лет может давать непредсказуемую ошибку, сравнимую с возрастом образца! Кроме того, заказывая радиоуглеродное датирование тех или иных образцов, археологи часто заранее сообщают лаборатории предполагаемый возраст образца, и физики лишь «уточняют» его, подбирая из спектра получающихся радиоуглеродных дат (объективно имеющих

большой разброс) «нужную дату». Однако в случае с датировкой Плащаницы ситуация несколько другая. Образцы ее ткани независимо датировали несколько лабораторий, что позволяет опираться на их выводы с известной долей уверенности. Таким образом, скорее всего, Туринская Плащаница – бесценный оригинал XII века, счастливо уцелевший до наших дней.

С точки зрения новой хронологии история Туринской плащаницы, то есть Нерукотворного Образа, выглядела так. В нее завернули тело Христа в 1185 году. Затем, через какое-то время, она попала на Русь. Здесь хранилась в свернутом виде – так, что снаружи был виден только лик, изображавшийся на многочисленных русских иконах. Поскольку Плащаница находилась на Руси, иконы Нерукотворного Образа писали, в основном, русские художники. На Западе подобные изображения были мало распространены. Западные художники представляли себе историю Плащаницы в несколько ином виде, рис. 12 [ЦРС], гл. 1. На Руси икону «Спас Нерукотворный» использовали также в качестве воинского знамени, хоругви. Такой Спас украшал знамена ярославских, тверских и московских князей, выступал защитником русской земли и покровителем русского воинства. Под его стягами сражались в Куликовской битве [ЦРС], гл. 1.

Поскольку Плащаница находилась на Руси, становится понятным, почему именно у нас возник особый чин поклонения Святой Плащанице на страстную неделю. Он совершенно отсутствует в католической церкви. Русский обряд включает вынос Плащаницы из храма и крестный ход с ней вечером в страстную пятницу. Но, по-видимому, подлинную Плащаницу обычно не тревожили. Вместо подлинника пользовались ее многочисленными изображениями, хранившимися в каждом храме. Подлинник, судя по складкам на нем, бережно хранили в свернутом виде. Так, чтобы был виден лишь лик Христа. И потому называли ее Нерукотворным Образом или Убрусом. Во время Великой Смуты начала XVII века, когда московские сокровища были разграблены в обстановке мятежа и оккупации, многое попало на Запад. В том числе увезли и Плащаницу. Вероятно, именно в XVII веке Плащаница попала в пожар и прогорела в нескольких местах. Эти следы пожара и видны сегодня. Плащаница попала в итальянский Турин якобы в 1578 году.

Возможно в Турине и раньше была какая-то плащаница. Ведь якобы подлинных плащаниц на Западе известно несколько. Но настоящая Плащаница оказалась в Турине, по нашему мнению, только в XVII веке. В самом деле, для нее изготовили особый ковчег и поместили в кафедральный собор города Турина лишь в 1694 году [ЦРС], гл. 1.

Рис. 12. Гравюра Л. Дюрера «Платок Святой Вероники». «Вероника» в данном случае – не имя, а словосочетание «вера-икона», то есть истинный образ [1234], гравюра 244

С точки зрения новой хронологии такая дата – конец XVII века, – говорит о многом. Именно тогда, после разгрома Разина и поражения турок под Веной, стало ясно, что времена Великой Империи уходят в прошлое. И что Руси-Орды можно пока не бояться. И что теперь можно, наконец, извлечь из сундуков на свет захваченные ордынские ценности и святыни. В том числе и Плащаницу. Не опасаясь, что прежние хозяева придут и заберут все назад.

7. Евангелист Марк

Огромный собор Св. Марка в Венеции является украшением города и одним из популярнейших сооружений Италии. Его история чрезвычайно интересна в свете новой хронологии.

Оказывается, первый евангелист Марк жил в XII веке, умер во второй его половине и был в первый и последний раз захоронен в соборе Св. Марка, специально возведенном в его честь [2т1], гл. 1. Это

пышное погребение Марка якобы в 1094 году (а скорее всего, около 1194 года), с участием дожа, патриарха и всего народа, было затем истолковано историками как якобы «повторное открытие» его мощей «через тысячелетие». Поскольку скалигеровская хронология уже отодвинула время жизни Марка в I век.

Никаких загадочных исчезновений и чудесных появлений мощей Марка «через тысячу лет» не было. Эти лукавые легенды были придуманы уже позже, когда историки начали согласовывать хронологию Скалигера с показаниями старых документов, недвусмысленно указывавших на XII–XIII века как на эпоху деятельности евангелиста Марка.

Собор Св. Марка в его современном виде завершён существенно позже XII века. Сегодня мы видим собор, окончательно созданный, не ранее XVI века [2т1], гл. 1.

Остальные евангелисты тоже жили и писали в конце XII – начале XIII века.

8. Две ветви первоначального христианства

После распятия императора Андроника-Христа в Царь-Граде на Босфоре возникло две ветви христианства.

Первая ветвь, которую мы условно называем «царским или семейным христианством», была религией РОДСТВЕННИКОВ ХРИСТА-АНДРОНИКА. Это было христианство не простых людей, а царской семьи, родового клана, находящегося у власти в Империи. Внутри клана, как и в любой семье, были разногласия. После Крестового Похода 1204 года к власти пришли те из его родственников, которые поверили в него как в Бога. Но и к своей личности они относились как к божественной, поскольку Бог Христос-Андроник был их родственником. Атмосферу этого семейного христианства ярко доносят до нас «древне»-египетские памятники и изображения. То есть памятники родового царского кладбища. Египетский Христос-Осирис, его злейший враг Сет, жена-мать Исида и т. д. – были близкими родственниками. Иногда они воевали между собой, убивали, преследовали друг друга, но их отношения все-таки оставались родственными.

То же самое мы видим и в «древне»-греческом пантеоне Олимпийских богов, где Зевс – это еще одно отражение Иисуса Христа. Олимпийские боги были родственниками, хотя это опять-таки не исключало войн между ними, интриг, заговоров. Но при всех столкновениях никогда не забывалось, что конфликтующие стороны – божественные. Чем они резко отличаются от всего остального мира. Такой же взгляд был и у «древне»-египетских богов [486].

Но Христос, он же император Андроник, оставил после себя школу учеников – апостолов. Они создали существенно другую ветвь первоначального христианства. А именно, АПОСТОЛЬСКУЮ ЦЕРКОВЬ. И если мы обратимся к современному христианству, то увидим, что оно так и называется. Христианская церковь сегодня и уже давно подчеркивает, что она является именно АПОСТОЛЬСКОЙ. Сама настойчивость этого утверждения вызывает мысль, что когда-то существовала и какая-то другая христианская церковь. Иначе, если никаких других течений, кроме апостольского, в исходном христианстве не было, то зачем так сильно и так постоянно подчеркивать данное обстоятельство?

Апостольское течение, в отличие от первого, семейного, было, так сказать, народным. Апостолы Андроника-Христа разбрелись по разным странам. По-видимому, единственным представителем царской семьи в апостольском христианстве был брат Господень апостол Иаков. Но его вскоре убили. После чего первенство перешло к апостолам из простых людей – к Петру и Павлу.

Первое время между двумя течениями христианства не было глубоких противоречий. Однако скоро они появились. И понятно, почему. Семейно – царская ветвь христианства была немногочисленна, но зато обладала неограниченной властью. Первое время, и достаточно долго, она безраздельно господствовала в Империи. Царь-христианин первых веков христианства, осознавал себя родственником Бога Андроника-Христа и заставлял всех людей поклоняться себе как Богу. «В язычестве установилась такая система: боги на небе и БОГИ НА ЗЕМЛЕ, т. е. ИМПЕРАТОРЫ» [83], т. 2, с. 302.

Христиан апостольской церкви заставляли приносить жертву богам, то есть живым императорам. Многие отказывались. Это и были первые христианские мученики. Если императоры требовали от христиан «правильного поклонения», то это, скорее всего, означало, что императоры считали апостольских христиан своими единоверцами, хотя и уклонившимися от правильного образа мыслей. За что и преследовали.

Итак, римские императоры поклонялись Христу, именуя его Зевсом и Юпитером, но при этом причисляли к богам и себя. И настойчиво требовали поклонения себе. Вторая ветвь христианства – апостольская, народная – считала богом лишь Христа и не соглашалась с претензиями царского рода, откуда вышел Христос, на обожествление правителей. Возник конфликт. Царское христианство стало преследовать апостольское. Это и были известные «гонения на христиан» якобы первых веков н. э. То есть эпохи XIII–XIV веков.

Народное апостольское христианство, в отличие от царского семейного, было массовым и, что важно, сумело организовать, создать устойчивую церковь, названную апостольской. Со временем она превратилась в мощную организацию и вступила в борьбу с царским христианством. И в конце концов победила. Константин Великий, он же, как мы показываем в [КР], царь-хан Дмитрий Донской, делает апостольское христианство государственной религией всей гигантской «Монгольской» Империи. С тех пор цари-ханы Империи перестали быть богами. Этот переворот произошел в конце XIV века и далеко небезболезненно. Вопрос решился в крупнейшей Куликовской битве 1380 года. Становится понятным и та огромная роль, которая была придана Куликовскому сражению и его многочисленным отражениям во всемирной истории.

9. Две письменные традиции христианства – апостольская и семейно-царская

И в той и в другой ветви первоначального христианства было написано много текстов. Они были разными. Народная апостольская церковь создала Евангелия. Их дух сегодня нам хорошо известен. Евангелия смотрят на Андроника-Христа исключительно снизу вверх и не допускают равенства с Ним. Это – взгляд ученика на Учителя. Христос – Солнце, на котором нет пятен.

В семейно – царском кругу тоже много писали (или заказывали летописцам, писателям). И естественно много писали о своем знаменитом предке Боге Христе. Но колорит этих текстов был существенно иной. Из них впоследствии выросли «древне»-греческие мифы о Зевсе-Иисусе и его многочисленных родственниках – Олимпийских богах. А также «древне» – египетские сказания о Боге Осирисе – Христе и девятке ближайших богов. Современные комментаторы отправляют все подобные христианские воспоминания в раздел «язычество». Естественно, отодвигая его «в древность» и отделяя от христианства.

Различия между текстами апостольской традиции и семейно-царской литературой были настолько велики, что сегодня исследователям приходится с большим трудом объяснять то и дело

всплывающие на каждом шагу яркие параллели, аналогии между апостольским христианством и «язычеством».

10. Когда золото превратилось в деньги

Миф об Аргонавтах рассказывает, скорее всего, о путешествии Христа и его учеников – апостолов – на Русь к богатым месторождениям золота. Золото считается символом Христа. В православном богослужении постоянно используется золото. Им покрывают иконостасы, иконы, деревянную резьбу внутри храмов. Золотом обильно вышивают одежды священников. Из него делают чаши и оклады для икон. Золотом покрывают купола православных храмов и кресты на них.

Возможно, именно в XII веке, при императоре Андронике-Христе, золото впервые стали широко использовать в качестве денег. Поэтому золото и стало его символом. Становится понятным и поход Аргонавтов – то есть Христа и апостолов – за золотом на Русь.

Первоначально, когда люди открыли золото, им не сразу пришла в голову мысль использовать его в качестве денег. Золото не ржавеет. Это очень мягкий и пластичный металл. Из золота сначала делали посуду. А вот для оружия или инструментов золото явно не годится – оно слишком мягкое. Ввиду редкости золота, его ценности и удобства изготовления из него посуды, золотыми изделиями в древности весьма дорожили. Когда в летописях рассказывается о грабеже или о подарках, то часто говорится именно о золотых сосудах, чашах и т. п. Отсюда видно, что в древности сначала именно золотая посуда играла роль денег, «валюты».

И лишь со временем, по-видимому, в XII–XIII веках, золото стало деньгами в прямом смысле – стали расплачиваться кусками золота. Сначала меряли его на вес, а потом стали надчеканивать куски стандартного веса. Что вскоре привело к появлению золотых и серебряных монет как средства платежа. Уже потом, по бедности, кое-где стали использовать медь и другие дешевые металлы. Их ценность в переплавленном виде пропадала. Так что медные деньги были условными, их ценность устанавливалась лишь законом, который обязывал принимать их как платежное средство.

Широкая чеканка таких «условных денег», – не имеющих собственной ценности, в отличие от золота и серебра, – началась лишь в XVII веке, уже после распада Великой Империи. Введение, например, в России при первых Романовых медных денег взамен прежних золотых и серебряных, вызвало бурные протесты русского населения, привыкшего к НАСТОЯЩИМ ДЕНЬГАМ, то есть к золотым и серебряным монетам. Вспыхнули известные «медные бунты». Их подавили силой, заставив людей принять новые правила.

11. Христос родился в Крыму. Там же умерла Мария Богородица

Вопрос – где родился Христос? – волнует многих. Сегодня нас уверяют, будто местом Его рождения была современная Палестина. Тут показывают город «Вифлеем». Название это взято из Библии. Так в Евангелиях именуется место, где родился Иисус. Однако мы обнаружили, что гипотеза историков неверна. Скорее всего, Дева Мария была родом из Руси. Кроме того, Андроника-Христа многие «античные» авторы называли этрусском, то есть русским [ЦРИМ]. Далее, в русско – ордынских летописях император Андроник-Христос описан как великий князь Андрей Боголюбский, родившийся на Руси [ЦРС]. Следовательно, Андроник-Христос мог родиться где-то в Руси-Орде.

Оказывается, Христос родился в Крыму. Там же умерла Богородица [ХР]. Нам удалось «вычислить» точное место рождения Христа. Это – известный мыс Фиолент (он же – евангельский Вифлеем) в Южном Крыму. Крымские караймы были убеждены, что Колыбель Спасителя Мира (Христа)

хранится в Крыму. Оказывается, знаменитая Чаша Грааля – это Золотая Колыбель Младенца Иисуса. Она находилась в Крыму, где ее, оказывается, долго искали. Отождествление Золотой Чаши Грааля с Золотой Колыбелью Иисуса следует также из легенды о короле Артуре. Мыс Фиолент посещали русские императоры, чтобы поклониться этому святому месту.

Далее, мы натолкнулись на важный факт. Оказывается, на мысе Фиолент был в древности основан ПЕЩЕРНЫЙ храм Рождества Христова. Этот храм, как и монастырь Святого Георгия, пережил много событий. Он существует и сегодня. Возникает прекрасное согласование с Евангелиями, согласно которым, Рождество произошло в ПЕЩЕРЕ. Совершенно ясно, что в этом месте должен был появиться пещерный храм Рождества Христова. Во всем мире есть всего лишь несколько пещерных храмов Рождества Христова. Но только об одном из них, а именно, о храме на Фиоленте, обнаруживается много сведений, напрямую связывающих его с евангельскими событиями.

Интересно, что в XX веке в Свято – Георгиевском монастыре на Фиоленте хотели восстановить старинные ритуалы – представления в память о Рождестве Христове [ХР], гл. 5.

Сохранились ли в истории Южного Крыма упоминания о Золотой Колыбели Христа? Ведь мы начинаем понимать, что Иисус родился на Фиоленте. Поэтому в легендах этих мест должна отразиться такая яркая деталь, как Золотая Колыбель Младенца Иисуса-Зевса. Оказывается, такие упоминания не только имеются, но и хорошо известны. Правда, сегодня их уже не связывают напрямую с Христом, поскольку подлинную крымскую историю Романовы заставили забыть [ХР], гл. 5.

В Крыму вплоть до XIX века бытовали рассказы о СВЯЩЕННОЙ ЗОЛОТОЙ КОЛЫБЕЛИ, В КОТОРОЙ МНОГО СТОЛЕТИЙ ВСКАРМЛИВАЛИСЬ КРЫМСКИЕ КНЯЗЬЯ. Колыбель была окутала невероятным почитанием, ее охраняли, берегли от врагов. И когда враги подступили совсем близко, священную золотую люльку спрятали в пещере.

Все понятно. Колыбель, в которой был вскормлен Младенец Иисус, родившийся в Крыму около 1152 года, на мысе Фиолент, стала священной для всех христиан. И в первую очередь для христиан Крыма. Вряд ли люлька была золотой на самом деле. Скорее всего, золотой ее сделала народная фантазия, поскольку Христа отождествляли с Солнцем и с Золотом. Поэтому Колыбель и рисовали золотой на иконах. Обратите внимание, что в итоге Золотая Колыбель вновь оказалась в пещере, внутри крымской горы. Первоначально, при рождении Иисуса-Зевса она была в горной пещере. Туда же и вернулась, согласно народным представлениям.

Ясно также, почему в этой Колыбели вскарммливали последующих князей и царей Крыма. Считали, что властители Крыма воспримут на себя часть могущества и божественности императора Андроника-Христа [ХР], гл. 5.

Рассказы о священной Золотой Колыбели сохранились и у крымских караимов. Здесь уже прямо говорится, что в ней вырастет Спаситель мира. То есть Христос. Скорее всего, первоначально имелось в виду не будущее время, а прошедшее: в этой колыбели ВЫРОС Спаситель мира (Иисус). А потом Он явится еще раз, во время Страшного Суда. Караимское сказание четко утверждает, что священная Колыбель хранилась в Крыму и была спрятана в горе, в ее недрах. То есть, в пещере. Это идеально согласуется с тем, что Андроник-Христос родился на мысе Фиолент, в Крыму. Далее, Христос родился в пещере. Следовательно, его колыбель первоначально тоже была в пещере. Потом, по прошествии времени, ее могли спрятать опять-таки в пещере, как предмет, ставший священным.

В вопросе о том, где конкретно в Крыму спрятали Золотую Колыбель, царит разногласия. Известно около десятка мест предполагаемого нахождения золотой колыбели: Каплу-Кая, Басмановы пещеры, Крестовая гора на Южном берегу, Бешик-Тау около пещерного города Чу фут-Кале... Так что все указывали на Южный Крым, но точное место забыли [ХР], гл. 5.

Мы выяснили место смерти и первоначального захоронения Марии Богородицы. Это – знаменитый древний город Чу-фут-Кале в Крыму, недалеко от Бахчисарая. Причем, обнаруженное нами ранее соответствие между «античной» римской императрицей Фаустиной и Девой Марией сразу позволило указать место ее смерти и захоронения. Напомним, что Бахчисарай – это «монгольская» ханская столица в Крыму.

Чуфут-Кале – это крымский пещерный город. Он тесно связан с Девой Марией. Здесь находятся Ущелье Марии, Город Марии, христианский некрополь и следы христианского храма. Знаменитый Успенский монастырь расположен рядом с Чуфут-Кале. Хорошо известно явление около Чуфут-Кале «живой иконы» Девы Марии, в честь чего и был основан Успенский монастырь. «Живая икона» Богоматери – это, вероятно, воспоминание о Марии Богородице, лично прибывшей в Чуфут-Кале. Согласно Житию, Мария Богородица была захоронена в пещере. Успенский монастырь около Чуфут-Кале действительно является пещерным.

На Руси есть несколько Успенских монастырей. Они посвящены Успению Марии Богородицы. Но самый знаменитый среди них, овеянный многочисленными легендами, это, безусловно, крымский Успенский монастырь. Он расположен в непосредственной близости от Чуфут-Кале. На протяжении столетий сюда прибывают многие тысячи паломников из самых разных стран. Как отмечают комментаторы, миллионы ног прошли по дороге к Успенскому монастырю [164], с. 5–6. Все верно. Поскольку Дева Мария скончалась, как мы теперь понимаем, в Чуфут-Кале, то именно здесь и должен был возникнуть особо почитаемый, главный, Успенский монастырь. Он и возник.

Далее, известная золото – ордынская (татарская) история царицы Джанике-Ханым – это рассказ о жизни, смерти и Вознесении Девы Марии в Чуфут-Кале. Сегодня царицу Джанике-Ханым относят в XIV–XV века. Историки ошибаются. Поздние авторы путали события конца XII века и конца XIV века. То есть эпоху Христа и эпоху Константина Великого.

Обращает на себя внимание тот яркий факт, что на протяжении столетий в Чуфут-Кале, Успенский монастырь и Бахчисарай приезжали на поклонение русские императоры и члены их семей. Бывали здесь и заграничные правители. Теперь мы понимаем, в чем дело. Августейшие особы прибывали сюда, дабы почтить места, где жила и почилла Мария Богородица. Конечно, с течением времени суть дела забылась. Однако сохранялась твердая традиция посещать эти священные места. Откуда она пошла – люди XVIII–XIX веков уже забыли. Но беспрекословно подчинялись старинному обычаю. Заметим, что никто из русских венценосцев не ездил на поклонение в палестинский Иерусалим. Наверное, хорошо понимали, что поклоняться там нечему. Скорее всего, еще помнили, что там не так давно изготовили беззастенчивый новодел (в том числе и по инициативе первых Романовых). А вот в древний Чуфут-Кале ездили постоянно. Поток посетителей самого высокого ранга, включая императоров и императриц, не иссякал вплоть до начала XX века. После переворота 1917 года легендарные священные места Крыма надолго погрузились в забвение. Память о том, что тут провела свои последние дни Богородица, практически исчезла. И лишь сегодня, опираясь на Новую Хронологию, мы возвращаем к жизни эти замечательные исторические сведения. Тем самым, роль

памятников в Чуфут-Кале и его окрестностях многократно возрастает.

Известная «античная» история Ореста и Ифигении – это еще одно жизнеописание Христа и Богородицы. Старинные источники говорят о пребывании Ифигении (то есть Девы Марии) в Тавриде = Крыму. Бегство Ифигении, Ореста и Пила да – это бегство Святого Семейства в Египет. В Крыму было распространено особое поклонение Деве. Кстати, становится ясно, почему храм Девы у Аюдага находился на мысу, который называли ПАРТЕНИТ. По той простой причине, что Деву Марию именовали ПАРТЕНОС, то есть Непорочной. «Античные» наименования сохранили прямое указание на то, что крымские тавро-скифы поклонялись именно Непорочной Деве, то есть Деве Марии.

Кстати, словосочетание «греческая вера» ранее означало «христианская вера», и ГРЕКАМИ называли ХРИСТИАН.

В конце XVIII века Романовым, при поддержке западноевропейских войск удалось разгромить как войска Московской Тартарии (война «с Пугачевым»), так и Крымское Ханство. Как мы показываем в [4т1], гл. 10:4, после овладения Крымом, Романовы устроили здесь настоящий погром, уничтожая богатое наследие Руси-Орды. Особенно ярко это видно на примере Успенского монастыря. Монахов выселили, на монастырь был наложен длительный «карантин», монастырская библиотека была куда-то вывезена и судьба ее неизвестна.

Был разгромлен и Ханский дворец в Бахчисарае. От его первоначального вида и убранства мало что осталось [ХР], гл. 4. По-видимому, в это время Романовы добивали в Крыму последние остатки Орды на юге. Кроме того, наверное опасались, что на свет всплывут находившиеся здесь документы и книги, представляющие историю Руси и Крыма XV–XVII веков совсем не так, как начали об этом вдохновенно рассказывать романовские историки.

Эта поразительная романовская акция по выкорчевыванию исторической памяти наводит на серьезные размышления. В центре России они уничтожают документы и летописи, сбивают фрески в центральных соборах России [4 т]. А в отдаленных областях империи попросту выселяют с родных мест тех, кто еще мог рассказать правду о прежней жизни и истории Руси-Орды. Как только дотянулись руки до Крыма, тут же уничтожили православный культурный центр Крыма. Стоит ли говорить, что в Успенском монастыре после этого нет никаких следов старых фресок, надписей или росписей. Все тщательнейшим образом уничтожено, сбито.

Город ЧУФУТ-КАЛЕ ранее именовали также КРЕПОСТЬЮ ДРАГОЦЕННОСТЕЙ. Чуфут-Кале восхищал многих путешественников. Эвлия Челеби писал: «В ТЕ ВРЕМЕНА ВСЕ ВОРОТА, СТЕНЫ И КАЛИТКИ ЗАМКА БЫЛИ УКРАШЕНЫ ДРАГОЦЕННЫМИ КАМНЯМИ» [164], с. 6.

Может быть, речь идет о богатых мозаиках. Но не исключено, что имелось в виду и нечто более роскошное. Ведь, как мы теперь понимаем, в Чуфут-Кале умерла Мария Богородица.

Многочисленные паломники могли приносить сюда богатые приношения, драгоценные камни. Ими могли украшать некоторые строения в Чуфут-Кале, хранившие память о Марии. Поскольку место было святым и неприкосновенным, то драгоценности могли быть выставлены напоказ, не только в храмах, но и на внешних стенах. Наверное, паломники вешали украшения, посвященные Деве Марии, прямо на ограду ее мавзолея и посвященной ей церкви. Римский историк Юлий Капитолин сообщал, что в поселении Галал (то есть Кале = Чуфут-Кале) был возведен храм, посвященный умершей здесь императрице Фаустине (то есть Марии Богородице). Легко представить себе, что не только внутренность церкви, но и окружающие ее стены, могли быть увешаны драгоценными

приношениями верующих. В ту эпоху никто их не трогал, люди почитали Богородицу.

Но со временем традиция нести сюда драгоценности забылась. Память о первых религиозных обрядах и обычаях XIII века ушла в прошлое. По Крыму прокатились кровавые войны и погромы. Многое разграбили.

Известная крымская Иосафатова долина рядом с Чуфут-Кале прекрасно отвечает библейской традиции. Здесь есть долина со старым названием «Иосафатова», есть знаменитое старое кладбище, окруженное поклонением на протяжении столетий. Сами историки говорят о «библейском облике» некрополя. Очень интересно, что захоронения в крымской Иосафатовой долине начинаются с XIII века. Все правильно. Родственники Андроника-Христа умерли в начале XIII века. Дева Мария прибыла в Крым и умерла в конце XII – начале XIII века. Именно в это время появилось и стало разрастаться кладбище в Иосафатовой долине около Чуфут-Кале. Так что недаром Житие Богородицы сообщило, что Мария похоронена вблизи Иосафатовой долины. Как мы показали, Богоматерь действительно сначала захоронили или на территории Чуфут-Кале, или в пещерной церкви Успенского монастыря. То есть в непосредственной близости от Иосафатовой долины [ХР], гл. 4.

12. Чаша Грааля – это золотая Колыбель Христа

Легенда о Граале знаменита. В скалигеровской истории ее суть затемнена. Что такое Грааль – неизвестно. Якобы, это чаша, куда Иосиф Аримафейский собрал кровь Христа во время распятия. В то же время считается, что Чаша Грааля имеет отношение к Тайной Вечере и связана с причастной чашей. В которой вино символизирует кровь Христа. Западные источники путаются в местонахождении Чаши Грааля. Помещают ее то во Францию, то в Британию, то на Восток. Современная христианская церковь не высказывается официально на тему: что такое Чаша Грааля. Легенды о Святом Граале появляются как на Западе, так и на Востоке, начиная с XII–XIII веков. Приведенные выше туманные толкования Чаши Грааля возникли, вероятно, довольно поздно, не ранее XV–XVI веков. Подлинная история забыта и подменена расплывчатыми толкованиями и философскими спекуляциями.

По-видимому, Золотая Колыбель Христа это и есть Чаша Грааля. Мы обнаружили, что поздние летописцы иногда путали Рождество Христа с его распятием. В некоторых сказаниях, [ХР], гл. 5, Младенца Иисуса убивают небольшим копьём, разрезая тело Христа. Перед нами – путаница кесарева сечения с казнью Иисуса. Христос родился в результате медицинской операции: Деве Марии сделали ножом («небольшим копьём») разрез на теле и извлекли Младенца. А во время распятия Христу нанесли удар копьём в бок. Эти два события переплелись. В обоих случаях текла кровь. Она могла (фактически или символически) окрасить как Колыбель Христа, так и Его тело при распятии (и при рождении). Поэтому позднее стали говорить, что в Чашу Грааля попало несколько капель крови Иисуса. Эту же Чашу стали именовать Чашей Иосифа Аримафейского. Так что комментаторы справедливо отмечают, что в некоторых старинных текстах Младенец Иисус превращается в Жертву, в распятого Христа. Иными словами, отождествляют акт рождения и акт смерти. Колыбель, окрашенная кровью Христа, это, в общем, то же самое, что и Чаша, содержащая кровь Христа. В Колыбели лежал Христос, а в Чаше находилась Его кровь.

Итак, в Крыму находилась Колыбель Христа, ставшая священным предметом и получившая такие названия, как «Золотая Колыбель» и «Золотая Чаша Грааля». Какое-то время люди знали, где она

находится. Потом память стала размываться. Но традиция связывать Грааль с Крымом жила, и была устойчивой. Следовательно, в некий момент должны были начаться поиски Грааля именно здесь. Они и начались. В [ХР], гл. 5, мы рассказываем о многочисленных и упорных попытках найти в Крыму Чашу Грааля, предпринятых, например, в XX веке. Искали не только наши археологи и энтузиасты (например, Александр Варченко в первой половине XX века), но и многие западные европейцы. Это лишний раз подчеркивает широкое распространение сведений о Золотой Колыбели.

Становится понятно, почему Мария Богородица в конце своей жизни приехала именно в Южный Крым. Она какое-то время жила, а потом умерла в Чуфут-Кале, или рядом. Выбор места был не случаен и естественен. Ведь на мысе Фиолент, недалеко от Бахчисарая и Чуфут-Кале, Мария родила Андроника-Христа. Следовательно, она в конце концов вернулась на место рождения своего знаменитого сына, и стала жить здесь, пока не скончалась. Когда человек специально выбирает место, где хотел бы умереть, то такой выбор обычно не случаен.

13. Итак: мыс Фиолент – место рождения Христа, гора Бейкос – место его распятия, Чуфут-Кале – место смерти и первоначального погребения Марии Богородицы

Итак, нам удалось обнаружить три географических пункта, где произошли важные события XII века. В XIX–XX веках никто уже не связывал указанные нами места напрямую с историей Андроника-Христа и Марии Богородицы (об этой связи забыли в эпоху XVII–XVIII веков).

- 1) На мысе Фиолент в Крыму, около 1152 года, родился Андроник-Христос.
- 2) Распят он был на горе Бейкос = Голгофе, в 1185 году, на азиатском берегу пролива Босфор. Рядом находятся развалины первоначального, то есть евангельского Иерусалима, именовавшегося также Ерос или Иерос. На другом берегу пролива, чуть южнее, находится современный Стамбул.
- 3) В Крыму, в пещерном городе Чуфут-Кале, некоторое время проживала, потом умерла и была захоронена Дева Мария, мать Христа. Было это в конце XII века.

В XII–XIII веках все три места пользовались огромным почитанием. Сюда прибывали многочисленные паломники. Это было время царского христианства. Христу поклонялись, называя его Зевсом, Дионисом, Аполлоном и т. д. Марию Богородицу тоже именовали различными «античными» именами. В Иерусалиме = Царь-Граде, на Бейкосе – Голгофе, в также в Крыму, были возведены «античные» храмы и святилища, посвященные Андронику-Христу. Здесь происходили кровавые жертвоприношения, возможно, в том числе и человеческие. Таково было царское христианство того времени. После победы апостольского христианства старое царское христианство стали называть первичным иудейством и «язычеством».

В конце XIV века, после Куликовской битвы, в Великой = «Монгольской» Империи в качестве государственной религии было принято апостольское христианство. Кровавые жертвоприношения запретили. С конца XIV века, царское христианство было объявлено «язычеством» (первичным иудаизмом), как бы «неправильным культом». С ним началась борьба. Она перекинулась и на отношение к прежним святыням. Сами по себе места поклонения сохранили, поскольку они были христианскими. Но изменилась терминология, обрядность и многое такое, что создает «внешний вид», оформление обычаев. Верующие по-прежнему прибывали к этим святым местам, однако теперь это были, в основном, уже апостольские христиане. Прежнее «языческое» прошлое памятников стало забываться, превращаться в уважаемое, но все-таки «чужое прошлое», в «античность». Новые священники слегка изменяли старинные имена и названия, что приводило к

путанице в умах людей. В итоге христианам внушили, будто Зевс, Аполлон, Дионис – это чуждые старинные божества и что глубокое прошлое Бейкоса, Чуфут-Кале и Фиолента было отнюдь не христианским, а, дескать, «языческим».

Особенно сильное искажение внесли в XVI–XVIII веках, когда придумали и силой внедрили фальшивую скалигеровскую историю. Она еще более запутала картину. Борясь с памятью о Великой Империи, постарались погрузить в забвение прежние «монгольские» святыни, в том числе и старинные места поклонения. В значительной степени это удалось. Однако, «успех реформаторов» был далеко не полным. Ведь еще не так давно, в XVII–XVIII веках, многие люди все еще помнили подлинную историю. Конечно, подрастающие поколения были вскоре переучены, однако устойчивая традиция уже сформировалась и устояла. Именно поэтому до сих пор многие люди приезжают на поклонение на гору Бейкос, мыс Фиолент, в город Чуфут-Кале. Хотя уже не осознавая полностью подлинного смысла этих святых мест.

14. Король Артур

- Знаменитая история короля Артура и Святого Грааля – это, в значительной мере, отражение истории Андроника-Христа. Впрочем, в некоторых фрагментах «артуровского цикла» король Артур является отражением евангельского царя Ирода [ХР], гл. 7.
- В жизнеописание Артура-Христа вставлены войны Орды и завоевания более поздней эпохи XIV–XVI веков. Например, включен рассказ о Куликовской битве. В нем Артур отождествляется с ханом Дмитрием Донским (императором Константином), а также с библейским Давидом. Известная битва короля Артура с лютым великаном – это сражение Давида с Голиафом. То есть опять-таки Куликовская битва.
- Известный Чародей Мерлин – это Маг-колдун, а также евангельский Дух Святой, а также (в некоторых фрагментах летописей) – сам император Андроник-Христос.
- Король Утер – это царь Ирод, а в других фрагментах – Дух Святой, породивший Христа (Артура).
- История рождения Артура – это евангельский сюжет о Непорочном Зачатии и Рождестве Христове.
- В жизнеописание Артура вставлен рассказ об Иоанне Крестителе.
- Восставший на Артура злобный предатель Модред или Мордред – это отражение евангельского царя Ирода, а также, и даже в большей степени, – Иуды Искарюта. Коварный Иуда отразился также в виде «неверной жены Геневеры» короля Артура.
- Цикл легенд об Артуре создан довольно поздно, в эпоху XVI–XVII веков. История Христа причудливо переплелась здесь с куда более поздними событиями, в основном, военной ордынской истории. Недаром имя АРТУР практически совпадает со словом АРТА или ОРДА.
- Знаменитый Круглый Стол короля Артура и собрание 12 самых выдающихся его рыцарей за Круглым Столом – это воспоминание о знаменитой Тайной Вечере Христа, когда за одним столом, незадолго до смерти Христа, собрались все 12 апостолов Иисуса [ХР], гл. 7.

О короле Артуре и Святом Граале написано очень много. Литература, посвященная артуровским легендам и их отражению в художественной словесности разных эпох и разных народов, поистине огромна. Теперь такой пристальный интерес к личности Артура становится понятным.

15. Геракл

Геракл (Геркулес) – знаменитый герой «глубокой античности». О нем писали многочисленные «античные» авторы. Начиная с XV века, тема Геракла звучит постоянно и громко. Создаются

«геракловы» статуи, картины, фрески, мозаики, сочиняются литературные произведения, пишутся оперы, симфонические поэмы и мюзиклы. Список основных авторов, сотворивших произведения в честь Геракла, занимает в энциклопедии [533] довольно много места.

Вот результат наших исследований жизнеописания Геракла [ГРК]. Оказалось, оно похоже на «биографию» короля Артура. Первая и последняя трети жизнеописания являются фантомными отражениями истории императора Андроника-Христа. Первая треть рассказывает о рождении и юности. Последняя треть посвящена заключительному этапу жизни, включая распятие на кресте. Середина же «биографии» носит совсем иной характер. В случае Артура здесь рассказывалось об эпохе османского=атаманского завоевания XV–XVI веков, о рыцарских (то есть «античных» гладиаторских) турнирах. В случае Геракла картина похожа. Середина его «биографии» – это знаменитые 12 подвигов Геракла. Они аналогичны рыцарским поединкам. Геракл сражается с самыми разными персонажами и чудовищами, причем здесь упоминаются «прекрасные дамы». «Античный» Геракл ведет себя как средневековый рыцарь.

Мы обнаружили, что 12 подвигов Геракла соответствуют 12 зодиакальным созвездиям. Более того, выяснилось, что в некоторых созвездиях указаны планеты. Тем самым, описания подвигов Геракла – это зашифрованный гороскоп. Мы датировали его. Оказалось, что астрономическое решение существует (что заранее совершенно неочевидно). Более того, получилась однозначная дата, а именно, 1513 год [ГРК], гл. 2.

Итак, начало и конец «биографии» Геракла – это одно из старинных жизнеописаний Андроника-Христа. А середина составлена из эпизодов эпохи XV–XVI веков. Образ Андроника-Христа ярко отразился как в царском, родовом, христианстве, так и в апостольском, народном. В царском христианстве он описан, в частности, как герой и полубог Геракл (а также как Зевс, Аполлон – Аполлоний, Дионис и т. д.). Именно из царского христианства потом выделилось течение под названием иудаизм со своим скептическим отношением к Христу.

Далее, выяснилось, что «биография» знаменитого «античного» героя Те сея (Теос = Бог) состоит из событий как XII, так и XVI века. Впрочем, это нам уже знакомо по жизнеописанию Геракла, тоже состоящего из двух слоев – истории Андроника-Христа из XII века и событий XV–XVI веков.

16. Христианский крест и полумесяц со звездой

В эпоху XII–XVI веков следующие два известных символа фактически означали одно и то же. Это – полумесяц со звездой и христианский крест, опирающийся на полумесяц, рис. 13 [КР], гл. 5. Сегодня полумесяц со звездой считают исключительно символом ислама, мусульманства, а крест, у основания которого находится полумесяц, рассматривается как чисто христианский символ. Однако христианство XII–XVI веков было единым, и лишь начиная с конца XVI века наметился раскол, приведший в XVII веке к разделению христианства на несколько конфессий – православие, ислам, католицизм, иудаизм, буддизм и т. д. Единый прежде христианский символ – полумесяц со звездой=крестом – первоначально символизировал, вероятно, Вифлеемскую звезду, вспыхнувшую при рождении Христа в 1152 году, а также – солнечное затмение, связывавшееся с распятием Христа в 1185 году. Напомним, что при затмении Солнца оно сначала превращается в полумесяц. Либо же полумесяц символизировал Луну, накрывшую Солнце. Звезду (крест), вписанную в полумесяц, рисовали по-разному: четырехконечной, пятиконечной, шестиконечной, восьмиконечной.

После разделения церквей в XVII веке, символ звезды-креста «размножился» и постепенно

превратился в его современные версии, в том числе в полумесяц со звездой (сегодня, как правило, пятиконечной), а также в крест, опирающийся на полумесяц, и т. п., рис. 13. Шестиконечную звезду (= шестиконечный крест), «отделившуюся» от полумесяца, стали именовать «звездой Давида». Что, кстати, неудивительно, поскольку значительная часть легенд о библейском Давиде имеет в виду Андроника-Христа [ЦРС]. А с Христом всегда связывалась Вифлеемская звезда. Так что «звезда Давида», считаемая сегодня исключительно иудейским символом, скорее всего, символизирует Вифлеемскую звезду XII века.

Тот факт, что на куполах многих русских церквей и соборов высится христианский крест с полумесяцем, обращает на себя внимание. Историкам и священнослужителям часто задают вопрос: что он означает? Ведь сегодня полумесяц считается символом ислама, далекого от христианства. Почему же до сих пор полумесяц встречается в сочетании с крестом? Обычный ответ таков. Дескать, в эпоху религиозных войн христианство в Европе победило мусульманство. Вот и поместили османский полумесяц у основания христианского креста в знак победы. Чтобы люди всегда помнили о «торжестве креста над полумесяцем».

Но подобные «объяснения» придуманы задним числом и не соответствуют действительности. Подлинный смысл мы разъяснили выше.

На Руси кое-где сохранились старинные изображения христианского креста с полумесяцем, где полумесяц находится вовсе не внизу, А В САМОМ ЦЕНТРЕ КРЕСТА, рис. 14, ИЛИ ДАЖЕ НАВЕРХУ, НАД КРЕСТОМ, рис. 15 [КР], гл. 5. Так что никак нельзя сказать, будто здесь изображена «победа креста над полумесяцем».

Рис. 13. Видоизменения полумесяца со звездой=крестом, происшедшие после XII века [КР]

Рис. 14. Процветший крест XVI–XVII веков. Благовещенский собор Московского Кремля [107], с. 166

Ведь если следовать «логике» историков, то получится наоборот: полумесяц, помещенный НАД крестом, должен был бы символизировать торжество мусульманства над христианством. Но тогда как же такой символ мог появиться в христианских православных соборах?!

Рис. 15. Крест с полумесяцем НАВЕРХУ. Две ветви внизу тоже напоминают полумесяц. Спасо-Преображенский собор Переславля-Залесского. Фотография 2004 года [КР]

17. Олимпийские игры

Вероятно, первые 100–200 лет после распятия Христа – вплоть до принятия апостольского христианства в XIV веке после религиозной Куликовской битвы, – в Империи каждые четыре года устраивали Олимпийские Игры в память о Христе. Сначала это была погребальная тризна по Христу по законам «родового», царского христианства. После принятия апостольского христианства в конце XIV–XV веке обычай отменили и объявили «языческим». По нашему предложению, история Олимпийских Игр была далее глубоко проанализирована И.И. Куринным и получившиеся интересные результаты описаны в его книге [455:3].

18. Сто четыре отражения Андроника-Христа = Андрея Боголюбского, обнаруженные нами в скалигеровской истории

На рис. 16 приведены ошибочные скалигеровские датировки основных обнаруженных нами многочисленных отражений (всего их уже 104) императора Андроника-Христа, то есть великого князя Андрея Боголюбского. Получился впечатляющий перечень «фантомов».

«Летописные биографии» царь-градского императора Андроника и великого русского князя Андрея Боголюбского являются самыми полными дошедшими до нас СВЕТСКИМИ свидетельствами об Иисусе Христе, жившем, согласно новой хронологии, в XII веке.

а) АНДРОНИК КОМНИН, царь-градский, «византийский» император, 1152–1185 годы [ЦРС], гл. 1–2.

б) АНДРЕИ БОГОЛЮБСКИЙ, великий русский князь XII века [ЦРС], гл. 3.

Рис. 16. Фантомные отражения Андроника-Христа. Отмечены ошибочные даты, куда историки отнесли их [ШЕК]

Некоторые «отражения» Андроника-Христа являются частичными. Эти жизнеописания составлены из нескольких слоев, среди которых есть заметный «слой Андроника-Христа». Иногда он является основным, иногда – нет. В последнем случае фрагменты жизнеописания Христа обычно сильно перемешаны со сведениями о других людях из эпохи XII–XV веков. Итак, приведем полный список обнаруженных нами отражений Андроника – Христа:

1) ГРИГОРИЙ VII ГИЛЬДЕБРАНД, якобы XI век, в Риме [2т1], гл. 4.

2) РУДОЛЬФ ШВАБСКИЙ, антикороль, якобы XI век, в Риме [КР], гл. 1:9.

3) ЭДВАРД ИСПОВЕДНИК, английский король, якобы XI век [КР], гл. 1:9.

4) РОМАН ДИОГЕН, якобы 1068–1071 годы, в Византии [ЦРС], Приложение 1.

5) ИСААК I КОМНИН, якобы 1057–1059 годы, в Византии [ЦРС], Приложение 1.

6) МИХАИЛ КАЛАФАТ, якобы 1041–1042 годы, в Византии [ЦРС], Приложение 1.

7) РОМАН АРГИР, византийский император, якобы 1028–1034 годы [ЦРС], Приложение 1.

8) Смерть русского князя ОЛЕГА, якобы X век [НОР], гл. 1.

9) ИГОРЬ, русский князь, якобы X век [НОР], гл. 1.

10) АСКОЛЬД (Аса-Коляда), русский князь, якобы IX век [НОР], гл. 1.

И) ФОКА, византийский император, якобы 602–610 годы [ЦРС], Приложение 1.

12) ВАСИЛИИ ВЕЛИКИЙ – знаменитый святой, якобы IV век [2т1]^ гл. 3:6.

13) ВАСИЛИИ – известный христианский проповедник, якобы IV век [ХР], гл. 5:14.

14) ДОМИЦИАН (частично), «древне»-римский император, правивший якобы в 81–96 годах [РИ], гл. 12.

15) АДРИАН, «древне»-римский император, правивший якобы в 117–138 годах [ХР], гл. 1. В основном, жизнеописание Адриана выдержано в положительных тонах. Однако в конце рассказа историка Элия Спартиана неожиданно вспыхивает тема «жестокости и плохого» Адриана. В чем дело? Откуда такая резкая смена отношения к замечательному Адриану, причем лишь в одном фрагменте, явно выпадающем из общего потока благожелательного описания. Конечно, в одном человеке могут таиться самые противоположные качества. Однако в данном случае возникает мысль, что мы в очередной раз сталкиваемся с достаточно распространенной в «античности» XIII–XVI веков точкой зрения на императора Андроника-Христа как на «очень плохого человека», «мамзера», «жестокости изверга».

Византиец Никита Хониат, признавая в общем выдающуюся роль Андроника в истории, много говорит о его отрицательных характеристиках. Взхлеб обвиняет во множестве «плохих деяний». То же самое мы видим и в раввинской иудейской версии, представляющей Иисуса отрицательным персонажем [307]. Аналогичные скептические нотки звучат и в труде «античного» Тита Ливия, когда

тот описывает некоторые дубликаты Андроника-Христа. В то же время, другие дубликаты Иисуса очерчены положительно [ЦРИМ]. Такие контрасты неудивительны. Личность Андроника-Христа вызывала бурные споры и полярные оценки. В 1185 году император погиб в результате кровавого мятежа в Царь-Граде. Последовала месть Руси-Орды: виновники распятия Андроника-Христа были жестоко казнены. Все это привело к распространению диаметрально противоположных оценок.

16) ЭЛИИ ВЕР – отец, «древне»-римский персонаж якобы первой половины II века (при Адриане) [ХР], гл. 1.

17) ЭЛИ И ВЕР – сын, «древне» – римский правитель, властвовал в Риме якобы в 161–169 годах [ХР], гл. 1.

18) КОММОД, «древне»-римский император, правил якобы в 180–193 годах [ХР], гл. 2. Мы не можем пройти мимо яркого сюжета, раскрывающего мятежную атмосферу, клокотавшую вокруг личности Андроника-Христа в 1185 году. Речь пойдет о Постановлении Сената, посвященном Коммоду-Христу [140:1], с. 71–72. Каждая его строка пропитана ненавистью. Текст писали люди, явно не владевшие собой, откровенно выплескивавшие свои эмоции на бумагу. Перед этим скандальным постановлением бледнеют резко отрицательные высказывания в адрес Иисуса на страницах раввинских иудейских текстов [307]. Надо полагать, что постановление сената родилось в среде царь-градских книжников (фарисеев) и первосвященников, люто ненавидевших Иисуса, согласно Евангелиям, и приложивших максимум усилий, дабы убить Его.

Истинный смысл сенатского документа становится понятным лишь сейчас, после наших исследований. Это – голос врагов Христа, дошедший до нашего времени на страницах «античных классиков». Позднейшие редакторы забыли, что тут говорится об Иисусе. Знали бы, – уничтожили бы документ.

Ни о каком другом римском императоре не сохранилось документов столь ярко отрицательного стиля. Конечно, много негативного писали о Нероне, Калигуле и других. Но во всех этих случаях эмоции были куда сдержаннее. Не было такой яростной, личной, ненависти к правителю. В случае с Коммодом сенаторы теряют над собой контроль. Такой фанатизм, вероятно, имел религиозную основу. Поскольку Коммод – это отражение Христа, то картина проясняется. Сторонники и противники разделились по религиозному признаку.

Коммода-Христа постоянно именуют в сенатском постановлении ГЛАДИАТОРОМ (см. об этом названии следующую главу). Многократно повторяется призыв «тащить крюком» Его тело. Требуют растерзать труп Коммода. Каждое предложение кончается восклицательным знаком. Скорее всего, документ впитал в себя крики толпы, которая, согласно Евангелиям, требовала казни Иисуса. В Евангелиях эта сцена описана скупой, а вот данный «античный» текст куда более подробен. Таким образом, нам удастся глубже проникнуть в события, кратко описанные в Евангелиях [ХР], гл. 2.

19) КОЛЯДА, бог средневековых славян, а также средневековый западноевропейский САНТА КЛАУС (САНТА КРУС) [ЦРС], гл. 6.

20) ОДИН, германо – скандинавский бог, средневековый, но будто бы «очень-очень древний» [НОР], гл. 5.

21) ИИСУС ХРИСТОС, якобы I век [ЦРС], гл. 1–2.

22) АПОЛЛОНИЙ ТИАНСКИЙ, «античный» чудотворец, якобы I век [ПЕ], гл. 1.

23) АНДРЕЙ ПЕРВОЗВАННЫЙ, апостол, якобы I век [ЦРС], гл. 4. Скалигеровско-романовская

датировка крещения Руси самим апостолом Андреем якобы в X–XI веках радикально расходится НА ТЫСЯЧУ ЛЕТ со скалигеровской же датировкой времени жизни апостола Андрея первым веком. Однако факт крещения Руси лично Андреем идеально согласуется с Новой Хронологией и со сдвигом на 1053 или на 1153 года. Возвращая евангельские события из фантомного I века в реальный XII век, мы ставим все на свои места. Становится понятным, почему именно в XII–XIII веках мы видим «взрыв евангелизма» и расцвет «крещения». Становится ясно, что Русь «не ждала» целую ТЫСЯЧУ ЛЕТ, чтобы «наконец-то» принять христианство. А приняла его практически сразу после возникновения в XII веке новой религии. В XVI веке Иван IV Грозный, – еще не зная введенной уже ПОСЛЕ НЕГО скалигеровской хронологии, – «указывал на то, что РУССКИЕ ПРИНЯЛИ ХРИСТИАНСТВО НЕ ОТ ГРЕКОВ, А ОТ САМОГО АПОСТОЛА АНДРЕЯ. На то же указывал грекам столетием позже и иеромонах Арсений Суханов, посланный... в Грецию» [208], с. 121.

24) ГАИ ЮЛИИ ЦЕЗАРЬ, римский император, якобы I век до н. э. [ЦРС^ гл. 2:51.

25) АНТОНИИ, «древне»-римский полководец, якобы I век до н. э. [НОР], гл. 1.

26) Смерть египетской царицы КЛЕОПАТРЫ, якобы I век до н. э. [НОР], гл. 1.

27) САЛМОКСИС, бог «античных» фракийцев, якобы «очень-очень древний» [ГР], Приложение 1:1.

28) ЕВКЛИД или ЭВКЛИД, знаменитый математик, геометр, якобы 315–255 годы до н. э. [ЦРС], гл. 8:5. Итак, среди многочисленных отражений Иисуса Христа есть достаточно неожиданное. Христос описан в некоторых «античных» источниках как «древне» – греческий математик Евклид, которому приписываются «Начала» – известная книга по геометрии. По-видимому, император Андроник-Христос покровительствовал наукам, интересовался математикой, и по его указанию или, быть может, даже под его руководством, был создан фундаментальный труд «Начала». Кстати, имя Евклид является всего лишь легким искажением слова КОЛЯДА – одного из имен Христа.

29) ГАННОН, карфагенский герой, якобы IV век до н. э. [ЦРИМ], гл. 3:2. Древний Карфаген – это Царь-Град, он же «Новый Город», он же евангельский Иерусалим, он же «античная» Троя. Известные Пунические войны Рима с Карфагеном – это междоусобные столкновения Руси-Орды и Царь-Града, а также отражение османского=атаманского завоевания XV–XVI веков, рис. 17 [ЦРИМ], гл. 3.

Скалигеровские историки уверяют нас, будто летописный Карфаген располагался в Африке. Однако никаких археологических следов могучего Карфагена и великого карфагенского царства, достойных пышных летописных описаний, здесь нет и в помине. Предъявили несколько кирпичных разваливающихся колонн, голословно объявленных остатками «того самого» храма Ваала, который стоял «в том самом» летописном Карфагене. Но такие полуразрушенные остатки средневековых фундаментов можно указать практически где угодно. В Африке, в Европе, в Азии, в Америке... Отождествление этих кирпичей и камней с «летописными карфагенскими» целиком основано на ошибочной скалигеровской географии и хронологии.

По-видимому, не так давно археологи взяли учебник скалигеровской истории и прочитали, что Карфаген «должен быть в Африке». Прибыв на север Африки и осмотревшись вокруг, увидели невдалеке какие-то пыльные развалины. Обрадованно сказали: Вот, мы и нашли «Карфаген». Обнаружили надписи, которые вольно интерпретировали как связанные с Карфагеном. Однако такие надписи вовсе не доказывают, что здесь находилась МЕТРОПОЛИЯ Карфагена. Город Карфаген, то есть Царь-Град, имел много колоний, разбросанных по всему миру.

Рис. 17. Соответствие между Пуническими войнами Рима и историей Руси-Орды и Османии=Атамании [ЦРИМ]

И в каждой из них хранились царь-градские документы, переписка и т. п. Так что найдя в Северной Африке или еще где-либо, скажем, в Америке, карфагенские монеты, отнюдь не следовало делать поспешный вывод, будто «наконец-то нашли метрополию».

Потом, уже в XIX–XX веках, глядя на длинную и бесплодную линию северо-африканского берега, в самом центре которой историки XVII–XVIII веков указали небольшую плодородную долину и ошибочно «нарисовали» здесь (на бумаге) столицу карфагенского царства, комментаторы были вынуждены растолковывать себе и публике – как бесплодная в целом местность могла прокормить столь большое и могучее государство, ОПИСАННОЕ В ЛЕТОПИСЯХ. А поскольку никакого логичного объяснения найти не удавалось, то стали настойчиво повторять: «Да, бесплодно, но... плодородно» [ЦРИМ], гл. 3.

Однако допустим на мгновение, что историки правы, и что действительно именно здесь, в Африке, была величественная столица могучего карфагенского царства. Но тогда следует ожидать, что в «плодороднейшей долине» остались заметные следы большого города. Старые сооружения, грандиозные развалины и т. п. Но нет! Ничего подобного нет и в помине. Энциклопедия Брокгауза и Ефрона меланхолично сообщает: «От знаменитых карфагенских храмов НЕ ОСТАЛОСЬ НИЧЕГО» [988:00]. От самого Карфагена – тоже. Тут же поспешно придумали объяснение: Карфаген, дескать, «столько раз безжалостно разрушался». Вот и не осталось от него следов.

ИТАК, НИКАКИХ СЛЕДОВ ПРЕЖНЕГО ВЕЛИЧИЯ ЛЕТОПИСНОГО КАРФАГЕНА В СЕВЕРНОЙ АФРИКЕ НЕТ. В более или менее достоверной истории, начиная с XVII века, мы обнаруживаем здесь лишь небольшой городок. Всего несколько сот жителей. Одна мечеть. Удобных гаваней нет. Жилищ всего 25–30. Скучный быт. Три бедные арабские деревушки. Одна церковь [988:00]. Да еще музей, организованный здесь европейцами в XIX веке в память о якобы великом «античном» прошлом этих пустынных мест. Кардинал Лавижери хорошо выучил скалигеровскую историю и решил «возродить» здесь память о Карфагене. Построил музей. Кардинал ошибся. Строить надо было в другом месте: в Царь-Граде. Впрочем, в Стамбуле, и без того достаточно музеев.

Археологические работы на месте «великого африканского Карфагена» начались лишь в 1817 году [988:00]. Неторопливо копали и в XX веке. Ничего заметного не обнаружили до сих пор [ЦРИМ], гл. 3.

30) ИСОКРАТ, афинский оратор и писатель, якобы 436–338 годы до н. э. [ГР], гл. 1:6.

31) СОКРАТ, греческий философ и мудрец, якобы 469–399 годы до н. э. [ГР], гл. 1. В известной драме Аристофана «Облака», говорящей о Сократе – Христе, описан евангельский сюжет: история жадного предателя Иуды Искарриота и казнь Иисуса. «Облака» рассматриваются как светский источник. А ведь скалигеровская история уверяет нас, будто жизнь Христа описана исключительно в религиозных первоисточниках. Как видим, это неправда.

Вероятно, в основе «Облаков» лежал старый, утраченный потом текст. Он был христианским и описывал историю Иуды Искарриота и казнь Иисуса. Однако, в эпоху Реформации, драму тенденциозно переработали. По всему произведению разбросали насмешливые реплики в адрес Сократа-Христа и его учеников. Придали «Облакам» вид издевательской пародии над

христианством. Потом о христианском содержании драмы вообще забыли, и ее стали рассматривать просто как некую «повесть из античной жизни».

Теперь, когда подлинная суть многих старинных текстов проясняется, они становятся куда более интересными. Например, аристофановские «Облака» обычно считаются скучной поэмой. И в самом деле, вряд ли современного читателя могут увлечь примитивные шутки и издевки, разбросанные по всему тексту. Но как только мы обнаружили, что весь этот анти-христианский «юмор» привнесен сюда поздними редакторами, и как только стало ясно, что «Облака» – это старинный новозаветный текст, говорящий о Христе и Иуде Искарите, так сразу же интерес к драме резко повышается. То же самое происходит теперь и со многими другими старыми источниками. Новый взгляд превращает их из полузабытых и якобы унылых текстов в захватывающие рассказы о прошлом.

32) ЛИСАНДР, спартанский царь, якобы V–IV века до н. э. [ГР], Приложение 1:2.

33) НИКИИ, афинский полководец, глава Афин, якобы V век до н. э. ГР1, гл. 5.

34) ПАВСАНИИ, спартанский царь, якобы V век до н. э. [ГР], гл. 4:6.

35) АНДРОКЛ, вождь афинских радикальных демократов, якобы V век до н. э. [ГР], гл. 5:8.

36) АНДОКИД, афинский оратор и общественный деятель, якобы V век до н. э. [ГР], гл. 5:7–8.

37) КИР МЛАДШИИ, персидский царевич, якобы V век до н. э., умер якобы в 401 году до н. э. [ГР], гл. 2.

38) ТИМОКРЕОНТ, афинянин, якобы V век до н. э. [ГР], гл. 4:7.

39) ФРИНИХ, афинский стратег, якобы V век до н. э. [ГР], Приложение 1:3.

40) ПОЛИКРАТ, царь Самоса, якобы VI век до н. э. [ГР], гл. 6.

41) ЗОПИР, знатный перс, организатор взятия Вавилона при царе Дарии, якобы VI век до н. э. [ГР], гл. 6:14.

42) КИР СТАРШИИ, персидский царь, якобы 559–530 годы до н. э. [ГР], гл. 3.

43) КРЕЗ, лидийский царь, якобы 560–546 или 590–545 годы до н. э. [ГР], гл. 3:3–5.

44) СЕРВИЙ ТУЛЛИЙ (МАСТАРНА, по-этрасски), предпоследний, шестой царь Царского Рима, якобы 578–535 годы до н. э. «Античные» историки говорят о его этрусском происхождении [ЦРИМ], гл. 2. Но в эпоху мятежа Реформации XVII века сведения об этрусском, то есть русском, происхождении Сервия Туллия стали считаться «исключительно вредными», «очень неправильными». Возненавидев Русь-Орду – прежнюю метрополию Империи, реформаторы стали объявлять славян, а особенно русских, людьми второго сорта. Поэтому в некоторых летописях слова СЛАВА, СЛАВЯНЕ исподтишка заменили на РАБ, РАБСКИЙ (slave). Так поступил, вероятно, и Тит Ливий. Или же его редакторы. Решили, что лучше объявить Сервия Туллия, – то есть Христа, – РАБОМ, чем продолжать считать его ЭТ-РУССКОМ, русским. Запутав других, в конце концов, запутались сами. После чего начали авторитетно рассуждать, – иногда снисходительно, а иногда напористо и агрессивно, – о «рабском» происхождении Христа. Был, мол, «плохим мамзером». И мать его Мария, дескать, была рабыней, причем оскверненной [307], с. 358. А то и еще хуже – развратной «лупой» [ЦРИМ], гл. 2. Расцвели многочисленные «научные теории» на сей счет.

«Теория» о якобы рабском происхождении Сервия Туллия = Христа внедрялась в умы людей эпохи Реформации с трудом. Далеко не все были готовы принять ее и забыть подлинную историю. Известно, что «БОРЬБА РИМСКИХ УЧЕНЫХ ИСТОРИОГРАФОВ С ЭТОЙ ТРАДИЦИЕЙ (тенденциозно объявлявшей Сервия Туллия и его мать «рабами» – Авт.) видна и по изложению

Ливия, который, впрочем, сам отдал ей обильную дань» [483], т. 1, с. 515, комментарий 131. Эта «античная» борьба развернулась, скорее всего, в эпоху XVI–XVII веков, когда мятежники-реформаторы стали внедрять скалигеровскую версию истории. Возникшее сопротивление сломали. Хотя и с трудом. Впрочем, как мы видим, множество следов настоящей истории все-таки осталось [ЦРИМ], гл. 2.

- 45) ПИФАГОР, знаменитый «античный» философ и математик, якобы VI век до н. э. [ПЕ], гл. 2.
- 46) КИЛОН, афинянин, олимпийский победитель, якобы VII век до н. э. [ГР], гл. 4:4–5.
- 47) РОМУЛ, первый царь «античного» царского Рима, якобы VIII век до н. э. [ЦРИМ], гл. 1.
- 48) ИСАИЯ, ветхозаветный пророк, якобы VIII век до н. э. [ПЕ], гл. 4.
- 49) ДАВЫД или ДАВИД, библейский ветхозаветный царь, якобы XI век до н. э. [ЦРС], гл. 8.
- 50) ОСИРИС или ОЗИРИС, «древне»-египетский бог, а также египетский бог ГОР или ХОР, якобы «чудовищная древность» [ЦРС], гл. 5.
- 51) СВЯТОГОР, русский богатырь, якобы «очень древний» [ЦРС], гл. 5:11.
- 52) ДИОНИС, «античный» бог, якобы «чудовищная древность». А также бог АДОНИС [ЦРС], гл. 5:7; [ГРК], гл. 2.
- 53) ОРФЕИ, «античный» бог, якобы «чудовищная древность» [ЦРС], гл. 8:7.
- 54) ЗЕВС, верховный «античный» бог, якобы «чудовищная древность» [ЦРС], гл. 2:53.
- 55) ФРИКС, «античный» герой, якобы «чудовищная древность» [НОР], гл. 2.
- 56) ЯСОН или ЯЗОН, «античный» герой, добывший Золотое Руно. Якобы «чудовищная древность» [НОР], гл. 2. Плавание Аргонавтов в Колхиду за Золотым Руном – это путешествие Андроника-Христа на Русь к месторождениям золота. Двенадцать первых Аргонавтов – это 12 апостолов Христа. Считается, что Аргонавты впервые изобрели парус. Изобретение парусов в XII веке вполне согласуется с новой хронологией. В те времена плавание было еще каботажным, вдоль берегов, и не требовало сложных парусов. Империя того времени колонизировала, в основном, только побережья Средиземного и Черного морей. И лишь впоследствии, с изобретением полноценных парусов, корабли стали выходить в открытое море, смогли плыть против ветра. А затем, с появлением конницы, Империя колонизировала огромные пространства Евразии. Но произошло это уже в XIII–XIV веках.
- 57) АПОЛЛОН, «античный» бог, якобы «чудовищная древность» [ПЕ], гл. 1.
- 58) МАРСИИ, селен, «античный» персонаж, якобы «чудовищная древность» [ПЕ], гл. 1.
- 59) ИОВ, ветхозаветный персонаж, якобы «чудовищная древность» [ПЕ], гл. 3:9.
- 60) ИСАВ (частичный дубликат), ветхозаветный патриарх, якобы «чудовищная древность» [ПЕ], гл. 3.
- 61) ИАКОВ (частичный дубликат), ветхозаветный патриарх, якобы «чудовищная древность» [ПЕ], гл. 3. Библейские Исав и Иаков являются переплетенными отражениями Андроника-Христа, Иоанна Крестителя и Иуды Искарота. Пятое потерянное Евангелие – это рассказ об Исаве и Иакове в Ветхом Завете.
- 62) ОРЕСТ – известный «античный» герой, брат Ифигении [ХР], гл. 6.
- 63) РАДАМАНТ – «античный» бог [ГР], Приложение 1 :2.8.
- 64) АСКЛЕПИИ (ЭСКУЛАП) – «античный» бог [ГР], гл. 1:2.13.
- 65) ГЕРАКЛ или ГЕРАКЛИ И (частичный дубликат) – «античный» герой [ГРК], гл. 1–2.

66) АРТУР (частично), известный средневековый английский король, якобы VI век [ХР], гл. 7.

67) МЕРЛИН, чудотворец, соратник короля Артура [ХР], гл. 7.

68) ГЕЛИОГАБАЛ, римский император якобы III века [ХР], гл. 2. Андроник-Христос, прибыв из Руси в Царь-Град, ввел новые обычаи, в том числе и в одежде. Например, именно благодаря ему, царь-градцы стали носить штаны [ЦРС], гл. 2:61. Некоторые встретили подобные нововведения в штаны, обвиняли императора в приверженности к «варварским» обычаям. Аналогичные события происходят и при Гелиогабале.

Отсюда всплывает любопытная картина. Гелиогабал-Андроник прибыл, оказывается, из Руси (Сирии) в Новый Рим (Царь-Град) в роскошных одеждах. В их описании мы узнаем богатые одеяния русско – ордынских царей. Золото, пурпур, драгоценные камни... Русь-Орда была богатой страной. Напротив, гордые ромеи и греки одевались, как нам говорят, куда скромнее. Провинции Империи были, ясное дело, беднее. Поэтому у них и вызвало раздражение богатство прибывшего царя-хана и свиты. А тем более не понравилось введение новых скифских одежд. Например, штанов.

Становится понятно замечание о полностью шелковых одеждах, также введенных Гелиогабалом. Ранее русские воины специально одевались в шелк, дабы во время походов, когда трудно помыться в банях, не заводились вредные насекомые. Шелк отпугивает вредителей [4 т]. Гелиогабал «первый завел серебряные самоварящие сосуды» [140:1], с. 142. Мы узнаем здесь известные русские самовары.

Часть царь-градской знати взирала с завистью и недовольством на богатства ордынского царя, приехавшего из Руси. Они не могли смириться с тем, что ордынские ханы носили не только дорогие одежды, но и роскошную обувь с драгоценными камнями, а также богатые диадемы. Любопытно, что Гелиогабал-Андрей иногда устраивал летом снежные горы в саду, завозя снег. Наверное, в воспоминание о снежных русских зимах. Каких в Царь-Граде не бывает.

69) ТЕСЕЙ (ТЕЗЕЙ, ТЕОС), «античный» герой [ГРК], гл. 3.

70) БАХУС или ВАКХ, «античный» бог [ЦРС], гл. 2:52 и гл. 5:7, а также [ГРК], гл. 2.

71) ПРОРОК МАГОМЕТ (частично), знаменитый деятель якобы VII века н. э. [ПРПК].

72) АЛЕКСАНДР МАКЕДОНСКИЙ (частично), знаменитый правитель якобы 356–323 годов до н. э. [ШАХ], гл. 8.

73) АБУ-МАНСУР ИБН-МУХАММЕД, «древне»-иранский шах, якобы X век [ШАХ], гл. 2.

74) КЕЮМАРС – «древне»-иранский царь, даты жизни которого считаются неизвестными. Дескать, очень-очень древний персонаж [ШАХ], гл. 2.

75) СИЯМЕК, сын царя Кеюмарса, «древне»-иранский царевич, даты жизни которого считаются неизвестными. Мол, очень древний герой [ШАХ], гл. 2.

76) ДЖЕМШИД, «древне»-иранский царь, якобы «очень античный» [ШАХ], гл. 2.

77) МЕРДАС, «древне»-иранский царь, якобы «из глубокой античности» [ШАХ], гл. 2.

78) ЗОХАК (частично), «древне»-иранский царь. Даты жизни считаются неизвестными [ШАХ], гл. 2.

79) ФЕРИ ДУН, «древне» – иранский царь. Даты жизни считаются неизвестными [ШАХ], гл. 2.

80) ЗАЛЬ-ДЕСТАН (частично), «древне»-иранский герой [ШАХ], гл. 4.

81) РОСТЕМ или РУСТАМ (частично). Знаменитый «древне»-иранский герой [ШАХ], гл. 4.

82) КЕИ-ХОСРОВ (частично), известный «древне»-иранский царь [ШАХ], гл. 5.

- 83) ЗОРОАСТР или Заратустра, Заратуштра, Зар душ, Зердушт (частично), известный персидский (иранский) мудрец, проповедник, святой; якобы «глубочайшая древность» [ШАХ], гл. 7.
- 84) ЕВСТРАТИЙ ПЕЧЕРСКИЙ, преподобномученик, распят в Киеве якобы в 1096 году [ШАХ], гл. 10.
- 85) ГАМЛЕТ, принц датский. Описан в «Саге о Гамлете» Саксона Грамматика якобы XII века и в трагедии Шекспира «Гамлет» [ШЕК], гл. 2.
- 86) МАКДУФФ, шотландский тан (правитель), якобы XI век. Описан в Хронике Голиншеда и трагедии Шекспира «Макбет» [ШЕК], ГЛ. 3.
- 87) АПЕМАНТ, философ и циник, современник Алки-виада, якобы V век до н. э. Описан в драме Шекспира «Тимон Афинский» [ШЕК], гл. 4.
- 88) АПОЛЛОНИЙ ТИРСКИЙ (частично), известный «античный» персонаж, герой весьма известного «романа» якобы III века. Описан в пьесе Шекспира «Перикл» [ШЕК], гл. 6.
- 89) ТИТ АНДРОНИК, «древне»-римский персонаж, описанный в текстах XVI века, в частности, в трагедии Шекспира «Тит Андроник» [ШЕК], гл. 6.
- 90) ПОЛИДОР, описанный в «Энеиде» Вергилия [НОР], гл. 3.
- 91) АЛКИВИАД (частично) – знаменитый «античный» афинянин [ГР], гл. 5.
- 92) МИЛЬТИАД (частично), известный «античный» персонаж якобы V века до н. э [ЗА], гл. 1.
- 93) ГВИНЕВЕРА (частично) – жена короля Артура (Христа) [ХР], гл. 7. Летописцы иногда путали мужчину и женщину.
- 94) ПТИЦА ФЕНИКС – легендарное существо, умирающее и воскресающее [РИ], гл. 3.
- 95) «НЕКИЙ МУЖ, по виду человек, но дела Его были божественные». Так Иосиф Флавий начинает свой рассказ о Христе, хотя в этом месте своей книги он его имени не упоминает [РИ], гл. 11.
- 96) МИТРА (или Митра-Аттис) – «древне»-арийский бог, а также «древне»-персидский бог [2т1], гл. 1.
- 97) БУДДА и КРИШНА – знаменитые восточные боги [2т1], гл. 1.
- 98) ЦЕЗАРЬ ОКТАВИАН АВГУСТ (частично) – римский император якобы I века до н. э. – I века н. э. [НОР], гл. 1.
- 99) ИГОРЬ ОЛЬГОВИЧ, князь новгород-северский и великий князь киевский (Святой Благоверный Князь Стратотерпец Игорь Черниговский). Казнен XII веке, якобы в 1147 году. [НОР], гл. 1.
- 100) ИОАНН ЛАГОС (частично), описанный византийским автором Никитой Хониатом, XII век [ЦРС], гл. 2.
- 101) ПАТРОКЛ (ПАРТАСИС) – «древне»-греческий герой, погибший в Троянской войне и описанный Гомером в Илиаде [НОР], гл. 2.
- 102) АРИСТЕЙ, проконнессец, описанный Плутархом [ЦРС], гл. 1.
- 103) КЛЕОМЕД, астипалеец, описанный Плутархом [ЦРС], гл. 1.
- 104) Несколько других древних героев и персонажей, рожденных кесаревым сечением. При его помощи появился на свет император Андроник-Христос. Итак: Тифон и «древне»-египетский Сет. Вспомним также библейский рассказ о создании Евы из ребра Адама. «И навел Господь Бог на человека крепкий сон; и когда он уснул, взял одно из ребер его, и закрыл то место плотью. И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку» (Бытие 2:21–22). Если обратиться к средневековым изображениям данного сюжета, то на некоторых из них мы увидим

картину, весьма напоминающую рождение кесаревым сечением, рис. 18 [НОР], гл. 6. См.

подробности в наших книгах «Золотой Серии» Б.

Тем самым, восстанавливаемое нами жизнеописание Андроника-Христа (Андрея Боголюбского) насыщается многими новыми и интересными эпизодами. Ранее историки ошибочно относили их к «совсем другим личностям» и «в глубокое прошлое».

Рис. 18. Ева появляется из разреза на боку Адама. «Всемирная Хроника» Х. Шеделя [1396:1], лист VI оборот

19. Пятьдесят девять отражений Девы Марии = Марии Богородицы

Как мы показали в [ЦРС], Дева Мария, Богородица, жила в XII веке. Родилась на Руси, вероятно, в Ростове или недалеко от него. Некоторое время жила в Царь-Граде, умерла и была первоначально похоронена в Крыму, в пещерном городе Чуфут-Кале. В христианстве отношение к Богородице исключительно уважительное. Напротив, в раввинской-иудейской версии, ярко проявившейся также у «античных» авторов (вроде Тита Ливия), Дева Мария, как и Христос, представлены отрицательно. Марию обвиняли в незаконном сожителе с римским солдатом. Говорили также, будто она была изнасилована. По другой версии, солдат проник к Марии тайно, ночью, под видом ее мужа. На этом основании Иисуса именовали «презренным мамзером», незаконнорожденным, то есть рожденным вне брака Марии и Иосифа [307]. Как мы выяснили далее, в римской версии Тита Ливия, Богородица описана как знаменитая «Римская Волчица», а также как распутная Ларенция, изменявшая мужу с посторонними. Аналогичная критическая оценка Девы Марии звучит и у других летописцев. Картина понятна: многие люди оспаривали христианский тезис о Непорочном Зачатии и старались принизить и исказить данный мотив, увлеченно рассуждая о распутстве, римском солдате, изнасиловании и т. п.

Фантомными отражениями Марии Богородицы являются следующие персонажи в скалигеровском «учебнике истории».

- 1) ДЕВА МАРИЯ, якобы I век.
- 2) АФИНА ПАРТЕНОС ПАЛЛАДА – знаменитая «древне»-греческая богиня [2т2], гл. 1:15.
- 3) МАЙЯ, МАЙЕСТА, МАРИАММА, МАРИАННА, МАРИТАЛА, МАНДАНА – мать «мессии» Кира, «ВЕЛИКАЯ МАТЕРЬ» Пессинунта, МАРИАМ, МАРИЙАМ, МЕРРИДА, МИРРА, МАЙРА (МЕРА), МЕТ-ЕМ-ВЕ – «древнейшие» индийские, малоазиатские и египетские богини-матери [2т1], гл. 1:6.
- 4) Богиня ЛАТОНА или ЛЕТО, мать знаменитого «античного» бога Аполлона [ПЕ], гл. 1.
- 5) ИЗИДА или ИСИДА – «древне»-египетская богиня, сестра или жена бога Хора или Гора (дубликата Христа) [2 т], [ЦРС].
- 6) ДЕМЕТРА – «древне»-греческая богиня.
- 7) НЕФЕЛА (НЕТЕЛА) – первая жена Афананта и мать «античного» героя Фрикса (= Христа) [НОР], гл. 2.
- 8) КРЕУСА – жена «античного» героя Энея [НОР], гл. 3.
- 9) ДОЧЬ альбанского царя Тархетия, описанного Плутархом [ЦРИМ], гл. 1.
- 10) РИМСКАЯ ВОЛЧИЦА, воспитавшая царственных братьев Ромула и Рема. Якобы «глубокая античность» [ЦРИМ], гл. 1. Некоторые старинные авторы рассуждали не о Волчице, а о Собаке или Львице [ПЕ], гл. 1.

- 11) ЛАРЕНЦИЯ, жена «пастуха», воспитавшего римских младенцев Ромула и Рема [ЦРИМ], гл. 1.
- 12) «ВТОРАЯ» ЛАРЕНЦИЯ, описанная Плутархом [ЦРИМ], гл. 1.
- 13) ДЕВА ВЕСТАЛКА, описанная «античным» римским историком Секстом Аврелием Виктором в легенде о рождении Ромула и Рема [ЦРИМ], гл. 1.
- 14) ВЕСТАЛКА РЕЯ СИЛЬВИЯ, МАТЬ РОМУЛА и РЕМА, – знаменитых «античных» римских царей [ЦРИМ], гл. 1, 2.
- 15) В некоторых текстах ДЕВУ МАРИЮ путали (частично) с МАРИЕЙ МАГДАЛИНОЙ [ЦРИМ], гл. 1.
- 16) МАТЬ «античного» римского царя Сервия Туллия. Описана, в частности, Титом Ливием [ЦРИМ], гл. 2.
- 17) ЛУКРЕЦИЯ, знаменитая «античная» римлянка, обесчещенная Секстом Тарквинием. Описана, например, Титом Ливием [ЦРИМ], гл. 2.
- 18) ПАТРИЦИАНКА ВЕРГИНИЯ, воздвигшая новый священный алтарь. Описана Титом Ливием [ЦРИМ], гл. 3.
- 19) ЕЛЕНА ПРЕКРАСНАЯ – «античная гречанка», похищенная троянцем Парисом. Из-за нее началась Троянская война. Описана, в частности, Гомером [ЦРИМ], гл. 2.
- 20) ДЕВУШКА КУНТИ, мать Юдхиштхиры (дубликата Христа), описанная в «древне»-индийском Эпосе Махабхарата. В индийских источниках Дева Мария отразилась также как богиня МАЙЯ, вскормившая Будду (еще одного дубликата Христа) [КАЗ], гл. 1.
- 21) ДРАУПАДИ-КРИШНИ, индийская царевна, спутница Юдхиштхиры, дубликата Христа. Описана в «древне»-индийском Эпосе Махабхарата [КАЗ].
- 22) БОГИНЯ ПАРВАТИ (частично), описана в старинных индийских источниках [КАЗ], гл. 1.
- 23) МИРТО – вторая жена философа Сократа (дубликата Христа) [ГР], гл. 1.
- 24) ПАРИСАТИДА, мать «античных» персидских царей Артаксеркса (дубликата Ирода) и Кира (дубликата Христа). Описана, например, Плутархом и Ксенофонтом [ГР], гл. 2.
- 25) ПЕРСИДСКАЯ МАНДАНА (МАДОННА), мать «античного» царя Кира (дубликата Христа). Описана, в частности, Геродотом и в «Сказании» Афродитиана [ГР], гл. 3.
- 26) УМИЛА, средняя дочь царя Гостомысла (дубликата царя Астиага, отца Манданы), соответствует дочери персидского царя Астиага. Рассказ о ней есть, например, в русской Иоакимовской летописи [ГР], гл. 3.
- 27) Культ ЗОЛОТОЙ БАБЫ в Сибири [ЗА], гл. 8.
- 28) МИЛИТТА или МИЛИТА – «древне»-ассирийская Великая Богиня [ЗА], гл. 8.
- 29) Мать «античного» героя Аполлония (дубликата Христа). Ее имя здесь не названо [ПЕ], гл. 1.
- 30) Философ ДЕМЕТРИИ-ДЕМЕТРА, друг Аполлония, описанный Филостратом. Путаница «мужчина-женщи-на» [ПЕ], гл. 1.
- 31) Знатная женщина – КЕСАРИССА ПОРФИРОРОДНАЯ МАРИЯ, сыгравшая большую роль в жизни Андроника-Христа. Она возвела его на трон. Описана, например, известным византийским автором Никитой Хони-атом [ЦРИМ], гл. 2.
- 32) ПАРТЕНИДА (ПИФАИДА), мать «античного» Пифагора (дубликата Христа). Описана, в частности, Ямвлихом [ПЕ], гл. 2.
- 33) ПЛОТИНА – «античная» императрица, возведшая на престол римского императора Адриана, то

есть царя Сервия Туллия, то есть Андроника-Христа [ХР], гл. 1.

34) СЕМИАМИРА или СОЭМИАДА – мать «античного» римского императора Гелиогабала (дубликата Христа). Характеризуется некоторыми римскими авторами как «порочнейшая женщина». То есть здесь Мария Богородица представлена в критической раввинской версии [ХР], гл. 2.

35) АННИЯ ФАУСТИНА «СТАРШАЯ» – жена «античного» римского императора Антонина Пия [ХР], гл. 3.

36) ФАУСТИНА «МЛАДШАЯ» – жена «античного» римского императора Марка Аврелия. Она – мать императора Коммода (дубликата Христа) [ХР], гл. 3. Мы проанализировали жизнеописания «двух Фаустины» – Фаустины Старшей и Фаустины Младшей. Выяснилось, что «обе» императрицы являются фантомными отражениями Девы Марии из XII века. Следовательно, пользуясь сведениями о царице Фаустине, мы существенно расширяем наши знания о Богородице. Например, О МЕСТЕ ЕЕ СМЕРТИ И ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЗАХОРОНЕНИЯ. По этому поводу, на протяжении многих лет ведутся дискуссии. Но при этом все спорщики опираются на одни и те же известные ранее первоисточники. Комментаторы лишь вновь и вновь перетолковывают хорошо известные свидетельства древних, безуспешно пытаясь извлечь из них «новое знание».

В отличие от этих «хождений по кругу», мы опираемся на Новую Хронологию и на открытые с ее помощью НОВЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА. Теперь можно привлечь факты, которые были ошибочно отнесены к другим персонажам и в другие эпохи. В частности, воспользоваться жизнеописанием императрицы Фаустины. До нас никто не рассматривал эти свидетельства как говорящие о Богородице. Их относили к некоей древней царице, в общем мало известной. Поэтому никто и не обращал особого внимания на эти документы. А они оказываются исключительно ценными.

В результате мы сделали важное открытие. Новых данных оказалось достаточно, чтобы выдвинуть и обосновать гипотезу о том, что Богоматерь умерла и была первоначально похоронена в Крыму, в пещерном городе Чуфут-Кале [ХР], гл. 4.

37) «ЖИВАЯ ИКОНА» БОГОМАТЕРИ, появившаяся около крымского пещерного города Чуфут-Кале [ХР], гл. 4.

38) ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА БОГОМАТЕРИ, сопровождавшая около 1164–1169 годов русского князя Андрея Боголюбского (Христа) [ХР], гл. 4.

39) ДЖАНИКЕ-ХАНЫМ (частично) – великая царица-ханша, якобы дочь золото – ордынского хана Тохтамыша. Ее мавзолей находится в крымском пещерном городе Чуфут-Кале [ХР], гл. 4.

40) Легендарная МАРИЯ, в память которой в Бахчисарайском Дворце был возведен знаменитый Фонтан Слез [ХР], гл. 4.

На нем до сего дня сохранился христианский крест, вписанный в полумесяц, рис. 19. Со временем, чтобы погрузить в небытие память о первоначальном христианском содержании памятника, посвященного Деве Марии, решили, вероятно, что-нибудь придумать. Поэтому и стали вдохновенно рассказывать легенду, будто Фонтан возведен в память о девушке ХРИСТИАНКЕ – не то некой грузинке, не то гречанке Диноре Хионис, не то полячке МАРИИ Потоцкой [ХР], гл. 4. Дескать, поскольку девушка была христианкой, то мусульманскую звезду внутри полумесяца изобразили в виде христианского креста. Вот, мол, и объяснение христианского символа на «мусульманском» памятнике.

А издатели книг о Бахчисарае фотографируют памятник так, чтобы в кадр не попал христианский

крест на его вершине. Так им спокойнее. Будет меньше вопросов, на которые они не знают, как отвечать.

Итак, знаменитый бахчисарайский Фонтан Слез и бахчисарайская гробница «Прекрасной Княжны» возведены, скорее всего, как памятники Деве Марии, матери Христа.

Рис. 19. Османский полумесяц со звездой в виде христианского креста на «Фонтане Слез» в Бахчисарае. Фотография 2004 года [ХР]

Она умерла в Чуфут-Кале, рядом с Бахчисараем, в конце XII – начале XIII века. Чуфут-Кале стал святым городом и превратился в главную резиденцию крымских ханов. Затем, после переноса ханской столицы из Чуфут-Кале в Бахчисарай, перенесли и память о Марии Богородице, сделав, в частности, великолепный мраморный Фонтан Слез (Фонтан Марии), ставший местом паломничества. А также дюрбе Деляры-Бикеч (в переводе: гробница Прекрасной Княжны). Скорее всего, гробница эта символическая.

41) ИФИГЕНИЯ, АРТЕМИДА, ДИАНА (частично) – «античные» богини «Древней» Греции [ХР], гл. 5.

42) СВЯТАЯ ФЕОДОРА – известная крымская средневековая царица. Столицей ее княжества был известный крымский пещерный город Мангуп [ХР], гл. 5.

43) ЭЛЕКТРА (частично), сестра известного «древне»-греческого героя Ореста (Христа) [ХР], гл. 6.

44) КЛИТЕМНЕСТРА (частично), мать «античного» Ореста (Христа) [ХР], гл. 6.

45) ИГРЕИНА – герцогиня, жена средневекового герцога Тингильского и мать знаменитого «английского» короля Артура. Описана, например, Томасом Мэлори в «Истории короля Артура» [ХР], гл. 7.

46) АЛКМЕНА, жена «античного» Амфитриона и мать знаменитого героя Геракла (дубликата Христа) [ГРК], гл. 1.

47) АЙ-МАРИ (МАРИАН, МИРИНА, МАРИ-АМНА, МАРИЕННА, МАРИАНДИНА) – «античная» царица амазонок [ГРК], гл. 2.

48) ЭФРА, мать «античного» героя Тезея-Тесея (дубликата Христа) [ХР], гл. 3.

49) АМИНА, жена Абдаллаха, мать Пророка Магомета [ПРРК], гл. 1.

50) МАТЬ персидского шаха-царя Феридуна (дубликата Христа). Здесь ее имя не названо [ШАХ], гл. 2.

51) ПТИЦА СИМОРГ (частично) – легендарное существо. Описана в знаменитом иранском Эпосе Шахнаме [ШАХ], гл. 4.

52) РУДАБЕ – «древне»-персидская царевна, влюбившаяся в Заля (дубликата Духа Святого) [ШАХ], гл. 4.

53) ФЕРЕНГИС – «древне»-персидская (туранская) царевна, мать царя Кей-Хосрова (дубликата Христа) [ШАХ], гл. 5.

54) НАХИД – «древне»-персидская царица, жена правителя Дараба. Нахид – мать Искендера=Искандера (частичного дубликата Христа) [ШАХ], гл. 8.

55) ОЛИМПИАДА – известная «античная» царица, мать Александра Великого (Александра Македонского). Александр является частичным дубликатом Христа [ШАХ], гл. 8.

56) ГЕРТРУДА (частично) – мать «датского» принца Гамлета. Описана, в частности, Саксоном Грамматиком и Вильямом Шекспиром [ШЕК], гл. 2.

57) ДОЧЬ царя Антиоха (частично). Описана, например, в шекспировской драме «Перикл» [ШЕК], гл. 6.

58) ЛАВИНИЯ, дочь «античного» римского героя Тита Андроника. Описана, в частности, Шекспиром в трагедии «Тит Андроник» [ШЕК], гл. 6.

59) ВОЛШЕБНАЯ, ЧУДЕСНАЯ «КОРОВА», вскормившая своим молоком Младенца Феридуна (Христа) [ШАХ], гл. 2.

20. Тридцать девять отражений Иоанна Крестителя

Как мы показали в [ЦРС], Иоанн Креститель жил в XII веке. Основной вклад в его жизнеописание дали следующие реальные персонажи XII века.

а) Ростовский епископ ЛЕОН, живший на Руси.

б) Суздальский (ростовский) монах-епископ ФЕОДОР, живший во Владимире.

в) Византиец ИОАНН КОМНИН, живший в Царь-Граде и описанный, в частности, Никитой Хониатом.

г) Византиец АЛЕКСЕИ ВРАНА, живший в Царь-Граде и описанный, например, Никитой Хониатом.

Фантомными отражениями Иоанна Крестителя являются следующие персонажи в «скалигеровском учебнике».

1) ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ, якобы I век. Некоторые старинные авторы путали Христа и Иоанна Крестителя [ЦРС].

2) ВЛАДИМИР СЯТОЙ РАВНОАПОСТОЛЬНЫЙ, Красное Солнышко (частично), русский князь якобы X века [ЦРС], Приложение 2.

3) ЯРОПОЛК (частично), русский князь якобы X века [ЦРС], Приложение 2.

4) ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ ПЕРВЫЙ – средневековый римский герой якобы X века, предшественник папы Григория VII Гильдебранда из XI века, – одного из отражений Андроника-Христа [2т1], гл. 4.

5) ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ ВТОРОЙ. Оказывается, в скалигеровской истории Рима имеется еще один Кресцентий. Якобы, он был сыном «Первого Иоанна Кресцентия» (991–998). Считается, что «сын» также правил Римом с 1002 по 1012 годы. Известно о нем очень мало. Только то, что «он продолжал дело отца». Может быть, этот «Иоанн Кресцентий – сын Иоанна Кресцентия», является вторым вариантом все той же легенды о знаменитом Иоанне Кресцентии «Первом» [2т1], гл. 4.

6) ЦИЦЕРОН МАРК ТУЛЛИЙ (частично), известный «античный» герой, общественный деятель, оратор [НОР], гл. 1.

7) КЛОДИЙ (ПУБЛИЙ) ПРЕКРАСНЫЙ – сначала близкий друг «античного» Цицерона, а потом – его заклятый противник. Описан, например, Плутархом [НОР], гл. 1.

8) ИСАИЯ (частично), библейский пророк [НОР], гл. 1.

9) ЭРИТРЕЙСКАЯ СИВИЛЛА – легендарная «античная» пророчица [НОР], гл. 1. Скорее всего, известные ветхозаветные Книги Сивилл написаны христианами эпохи XII–XIII веков – современниками Христа и его последователями. Эти яркие произведения созданы в рамках той же литературной школы, что и канонические Евангелия и ветхозаветные пророчества, включенные в современную Библию. Оказывается, у истоков всех этих творений стояли Иоанн Креститель = Цицерон = Сивилла, а также апостолы Христа. Именно ими написаны первые варианты Евангелий,

Апокалипсиса и библейских пророчеств. В дальнейшем эти книги редактировались. Совокупность христианских текстов XII–XIII веков ветвилась и усложнялась. В итоге до нас дошло множество книг, близких по содержанию. В XVI–XVII веках скалигеровская история искусственно «разнесла» их во времени на большие расстояния. Одни тексты объявили подлинными, другие – апокрифами, то есть не очень правильными или совсем неправильными. Затем началась неспешная кабинетная «научная деятельность» по интерпретации и «разъяснению» – почему в «дохристианских» Сивиллиных книгах так много и столь громко говорится о Христе.

- 10) ЯСОН (частично) – «античный» герой [ЦРС], гл. 2.
- 11) ЭНЕИ (частично) – «античный» троянский герой [ЦРС], гл. 3 и [ЦРИМ], гл. 1.
- 12) ВОДОЛЕИ, в том числе созвездие Водолея на старинных звездных картах [КР], гл. 1.
- 13) РЕМ, брат «античного» римского царя Ромула [КР], гл. 1.
- 14) ЦЕЛИЙ ВИВЕННА (Иван, Иоанн) – «античный» эт-русский герой [ЦРИМ], гл. 2.
- 15) СЕРБИИ ТУЛЛИИ (частично) – «античный» римский царь. В частности, казнь римского царя СЕРБИЯ ТУЛЛИЯ – это (частично) отражение казни Иоанна Крестителя. Некоторые авторы путали Христа и Иоанна Крестителя [ЦРИМ], гл. 2.
- 16) КИР (частично) – «античный» царь [ГР], гл. 1.
- 17) КЛЕОН, сын Клеэнета, «античный» персонаж, «древне»-греческий современник Никия (Христа) и Алки-виада (Иуды) [ГР], гл. 5.
- 18) АПОЛЛОНИЙ ТИАНСКИЙ (частично), а также «провинившийся ЕВНУХ». Описаны Флавием Филостратом. Повторим, что некоторые старинные авторы путали Христа и Иоанна Крестителя [ПЕ], гл. 1.
- 19) Необузданный БРАТ АПОЛЛОНИЯ ТИАНСКОГО – «античный» персонаж [ПЕ], гл. 1.
- 20) АБАРИД, защищающий «античного» Пифагора (Христа). Описан Ямвлихом [ПЕ], гл. 2.
- 21) ВЕТХОЗАВЕТНЫЙ ИСАВ. В частности, косматость Исавы, а также звериные шкуры, в которые Ревекка завернула Иакова, – это звериные шкуры, которые носил пророк Иоанн Креститель [ПЕ], гл. 3.
- 22) САБИН, «античный» персонаж при римском императоре Домициане (Ироде), упомянутый Флавием Филостратом в Жизнеописании Аполлония Тианского [ПЕ], гл. 1; [РИ], гл. 12.
- 23) АНТИНОЙ – самый верный спутник «античного» императора Адриана [ХР], гл. 1.
- 24) АНТОНИН, брат-близнец «древне» – римского императора Коммода (Христа) [ХР], гл. 2.
- 25) АГАМЕМНОН (частично) – известный «древне»-греческий царь, убитый женой Клитемнестрой [ХР], гл. 6.
- 26) ПИЛАД – друг «античного» Ореста (Христа) [ХР], гл. 6.
- 27) КЭИ – молочный брат «английского» короля Артура, практически того же возраста. Описан, в частности, Томасом Мэлори [ХР], гл. 7.
- 28) ДЕВА, ВЛАДЫЧИЦА ОЗЕРА (частично), ИДУЩАЯ ПО ВОДЕ, в истории короля Артура [ХР], гл. 7.
- 29) БАЛИН – бедный, но благородный рыцарь, в истории короля Артура [ХР], гл. 7.
- 30) ЕПИСКОП КЕНТЕРБЕРИЙСКИЙ, категорически выступивший против женитьбы Мордреда на Гвиневере. Описан в истории короля Артура [ХР], гл. 7.
- 31) СВЯТОЙ ГЕРМАН, осудивший брак короля Вортегирна как блуд [ХР], гл. 7.

- 32) ГЕРАКЛ В ЛЬВИНОЙ ШКУРЕ (частично) [ГРК], гл. 1. А также ГЕРАКЛ в своем пятом подвиге (очистка водой Авгиевых конюшен) [ГРК], гл. 2.
- 33) ИБН АЛЬ-ХАИИАБАН – пророк, возвестивший иудеям о скором приходе куда более могущественного Пророка Магомета [ПРРК], гл. 1.
- 34) СЕРГИЙ – христианин – ариан, который крестил водой Пророка Магомета по христианскому обряду [ПРРК], гл. 1.
- 35) ПРЕПОДОБНЫЙ АНТОНИЙ ПЕЧЕРСКИЙ – духовный наставник Евстратия Печерского (дубликата Христа). Якобы XI век, Киев [ШАХ], гл. 10.
- 36) ГАМЛЕТ СТАРШИЙ – убитый отец принца Гамлета. Описан Саксоном Грамматиком и Вильямом Шекспиром [ШЕК], гл. 2.
- 37) ГАМЛЕТ МЛАДШИЙ, то есть сам принц Гамлет (частично). Мы неоднократно отмечали, что некоторые авторы путали Христа и Иоанна Крестителя (кстати, они были троюродными братьями) [ШЕК], гл. 2.
- 38) ДУНКАН и БАН КО – два правителя, описанные, в частности, Голиншедом и Шекспиром в трагедии «Макбет» [ШЕК], гл. 3.
- 39) КОРОЛЬ ДУФФ, описанный, в частности, Голиншедом и Шекспиром в трагедии «Макбет» [ШЕК], гл. 3.
21. Шестьдесят одно отражение Иуды Искарриота
- Как мы показали в [ЦРС], Иуда Искарриот жил в XII веке. Основной вклад в его жизнеописание дали следующие персонажи XII века:
- а) ИСААК АНГЕЛ – византийский правитель.
- б) ЖЕНА князя Андрея Боголюбского (Христа), сестра Кучковичей (мы уже обнаруживали, что некоторые старинные авторы путали мужчин и женщин).
- в) ЯКИМ КУЧКОВ (ИОАКИМ КУЧКОВИТИН), шурин Андрея Боголюбского по первой жене (мстивший князю за казнь брата), ПЕТР, ЗЯТЬ ЯКИМА, и АНБАЛ ключник, родом ясин (с Кавказа). Фантомными отражениями Иуды Искарриота являются следующие персонажи в «скалигеровском учебнике».
- 1) ПРОКОНСУЛ ЕГЕАТ (частично) или СТРАТОКЛ (СТРАТОКЛИИ), брат ЭГЕАТА, описанные в Житии апостола Андрея Первозванного (дубликата Христа) [ЦРС], гл. 4.
- 2) ЧЕНЧИЙ – римлянин, организовавший якобы в 1079 году заговор против папы Григория Гильдебранда VII (дубликата Христа) [2т1], гл. 4.
- 3) ТИФОН или СЕТ – «древне»-египетские персонажи, враги бога Осириса (дубликата Христа) [ЦРС], гл. 5.
- 4) МИХАИЛ ПАФЛАГОН (частично) – византийский император, сменивший Романа Аргири (дубликата Христа) якобы в XI веке [ЦРС], Приложение 1.
- 5) ОЛЕГ, русский князь (частично), убивший Аскольда (дубликата Христа) и Дира [НОР], гл. 1.
- 6) ЗМЕЯ или ЗМЕЙ, коварно укусивший князя Олега (дубликата Христа). На страницах старинных хроник Иуду Искарриота иногда описывали как хитрую змею, укусившую Иисуса. В Евангелиях это – знаменитый поцелуй Иуды [НОР], гл. 1.
- 7) ЗМЕЯ, укусившая «древне»-египетскую царицу Клеопатру. В апокрифических Евангелиях говорится, что Иуда укусил Иисуса «в правый бок» [НОР], гл. 1.

- 8) ТИМОН МИЗАНТРОП, описанный «античным» Плутархом [НОР], гл. 1. Этот же Тимон («Темный») описан Шекспиром в его драме «Тимон Афинский» [ШЕК], гл. 4.
- 9) ЖИТЕЛИ ГОРОДА ИСКОРОСТЕНЯ, ДРЕВЛЯНЕ, напавшие на русского князя Игоря (дубликата Христа) [НОР], с гл. 1.
- 10) ХМУРЫЙ ТЕЛАМОН, «все видевший в мрачном свете». Это – один из двенадцати «античных» Аргонатов (апостолов Христа, то есть Ясона) [НОР], гл. 2.
- 11) КОВАРНЫЙ ЦАРЬ ФРАКИЙЦЕВ, предавший Полидора (дубликата Христа) из-за своей алчности. Описан в «Энеиде» Вергилия [НОР], гл. 3.
- 12) ФИЛОЛОГ, предатель, получивший от Цицерона благородное воспитание и образование, вольноотпущенник его брата Квинта [НОР], Приложение.
- 13) ВРАГИ философа Сократа (дубликата Христа), получившие за него 30 мин серебра [ГР], гл. 1.
- 14) КСАНТИППА, сварливая и злая жена Сократа [ГР], гл. 1.
- 15) СТРЕПСИАД, жадный и коварный враг Сократа (Христа), описанный, в частности, Аристофаном [ГР], гл. 1.
- 16) ТИССАФЕРН, бывший друг Кира Младшего (дубликата Христа), оклеветавший его. Описан, например, Ксенофонтом [ГР], гл. 2.
- 17) КЛЕАРХ, сын Рамфия, – спартанский полководец, упоминаемый греческими историками: Фукидидом, Ксенофонтом, Диодором и другими. Предал царевича Кира Младшего (дубликата Христа) [ГР], гл. 2.
- 18) Некое «ДЕНЕЖНОЕ ДЕЛО» в Царь-Граде, из-за которого погибли Скифы. Русские князья Аскольд и Дир напали на Царь-Град, чтобы отомстить [ГР], гл. 2.
- 19) МАВД, ГИРЕАД и «неосторожный защитник» города Сард, описанные Геродотом. Именно из-за них пали Сарды и был захвачен царь Крез (дубликат Христа) [ГР], гл. 3.
- 20) АЛКМЕОНИДЫ – кошунственные виновники смерти Килона (дубликата Христа). Описаны Фукидидом и Геродотом [ГР], гл. 4.
- 21) АЛКМЕОН – основатель афинского рода Алкмеонидов [ГР], гл. 5. История «античного» Алкмеона-Иуды стала особо популярной именно в XVII–XVIII веках [ГР], гл. 5. Это означает, что «античность» была для людей той эпохи совсем не такой же ветхой историей. Напротив, она была для них весьма актуальной. О ней бурно спорили. Дело в том, что «античность» – это эпоха XIV–XVI веков, непосредственно предшествующая XVII–XVIII векам.
- Скалигеровское редактирование древних источников приходится как раз на эпоху XVII–XVIII веков. Реформаторы уже безбоязненно меняли оценку событий недавнего прошлого, беззастенчиво перекрашивая черное в белое и наоборот. Не случайно, что именно в это время начался заметный подъем уважительного интереса к Алкмеону-Иуде в западноевропейском обществе. Из темной личности и жадного предателя «изготовили» – на бумаге – привлекательный образ трагического, слегка запутавшегося, но в целом «очень хорошего героя». Правда, мать зарезал собственной рукой, жену обманул, впал в кровосмесительную связь со своей дочерью [533], т. 1, с. 60. Но в общем, дескать, был замечательным человеком. Заслуживает всяческого сочувствия. Достоин подражания. Тридцать опер про него написали [ГР], гл. 5. Для солистов, хора, балета и оркестра. Оперные театры заполнялись восторженными слушателями – реформаторами.
- На Востоке, – в частности, в русской Православной церкви, – личность Иуды Искарюта, напротив,

всегда оценивалась крайне отрицательно. Прекрасных опер в его честь не сочиняли. Примером для подражания не выставляли. Дифирамбов не пели.

22) ВЕСТНИК-ДОНОСЧИК, предавший спартанского царя Павсания (дубликата Христа). Описан, например, Фукидидом [ГР], гл. 4.

23) ФЕМИСТОКЛ-известный «античный» афинянин. Описан Фукидидом, Плутархом и другими авторами [ГР], гл. 4.

24) АЛКИВИАД (частично) – известный «античный» афинянин из рода Алкмеонидов (см. выше). Некоторые авторы путали Христа и Иуду Искарюта [ГР], гл. 5.

25) ТИМЕЙ, коварный друг Андокида (дубликата Христа), описанный Плутархом [ГР], гл. 5.

26) ГЕРМОКРАТ – сиракузянин, предавший полководца Никия (дубликата Христа). Описан, например, Фукидидом [ГР], гл. 5.

27) ГИЛИПП (частично) – спартанский полководец, участвовавший в войне Никия. Похитил 30 талантов денег [ГР], гл. 5 и Приложение.

28) ОРЕТ – «древне»-греческий сатрап, враг царя По-ликрата (дубликата Хgncra). Описан Геродотом [ГР], гл. 6.

29) МЕАНДРИЙ – писец Поликрата, царя Самоса. Описан Геродотом [ГР], гл. 6.

30) АКТЕР – струсивший соучастник заговора спартанского царя Лисандра (дубликата Христа) [ГР], Приложение.

31) ЗМЕЯ, опасная для спартанского царя Лисандра [ГР], Приложение.

32) ПРОВОКАТОР, обвинивший Аполлония Тианского (дубликата Христа) и его спутников в оскорблении римского императора, в ненависти к его божественному голосу [ПЕ], гл. 1.

33) ОБВИНИТЕЛЬ, «наостривший» свой донос против Аполлония. Он лично обрушивается на Аполлония (Христа) с обвинениями, стараясь погубить его [ПЕ], гл. 1.

34) ЕВФРАТ – сначала якобы друг, а на самом деле, тайный завистник и противник Аполлония Тианского (дубликата Христа) [ПЕ], гл. 1.

35) МАРСИЙ (частично) – «античный» Силен. Он проигрывает «состязание» с богом Аполлоном (дубликатом Христа). Частично Марсий является также отражением самого Христа [ПЕ], гл. 1.

36) КИЛОН, богатый и знатный человек пытающийся стать учеником Пифагора (дубликата Христа) [ПЕ], гл. 2.

37) ИАКОВ (частично) – ветхозаветный персонаж, купивший первородство у Исав (здесь Исав – это Христос). Но в других эпизодах Ветхого Завета, наоборот, Иаков – это Христос, а Исав – Иуда Искарюта [ПЕ], гл. 3.

38) ВААЛХИР или ВААЛХИРА – лжепорок, современник библейского пророка Исаяи (то есть Иисуса) [ПЕ], гл. 4.

39) СТЕФАН – предатель, предложивший свой совет и помощь заговорщикам, чтобы убить римского императора Домициана (частичного дубликата Христа) [РИ], гл. 12.

40) КЛОДИАН, заговорщик, участвовавший в убийстве императора Домициана (здесь – Христа) [РИ], гл. 12.

41) АВИДИЙ КАССИЙ – «древне»-римский полководец из эпохи императоров Элия Вера отца и Элия Вера сына (оба – отражения Христа), а также Элия Адриана (Христа) и Коммода Антонина (Христа) [ХР], гл. 1, 3.

- 42) ПРЕФЕКТ в Риме при императоре Адриане, обманувший императора. Полученная плата в триста миллионов [ХР], гл. 1.
- 43) ЭГИСФ (частично) – противник Ореста (Христа), любовник царицы Клитемнестры, жены Агамемнона [ХР], гл. 6.
- 44) ЗМЕЯ, укусившая Ореста (Христа) и погубившая его [ХР], гл. 6.
- 45) ЭРИГОНА – эриния, главная обвинительница Ореста (Христа), покончившая жизнь самоубийством (она повесилась) [ХР], гл. 6.
- 46) МОДРЕД или МОВДРЕД – злобный предатель, восставший на короля Артура (здесь – Христа) [ХР], гл. 7.
- 47) ГЕНЕВРА или ГВИНЕВЕРА (частично) – «неверная жена» короля Артура. Летописцы иногда путали Христа с Иудой [ХР], гл. 7.
- 48) ЗМЕИ, напавшие на юного Геракла-Христа [ГРК], гл. 1.
- 49) ДЕЯ НИ РА – жена «античного» героя Геракла (Христа). Это – дубликат коварной жены Андрея Боголюбского [ГРК], гл. 1.
- 50) ДИОСКУРЫ – «древне»-греческие персонажи [ГРК], гл. 3.
- 51) МЕНЕСФЕЙ, ставленник Диоскуров, «древне»-греческий персонаж [ГРК], гл. 3.
- 52) ЛИКОМЕД – «древне»-греческий царь, предательски убивший Тесея (Христа) на острове Скиросе [ГРК], гл. 3.
- 53) АХРИМАН – коварный дух, олицетворение зла в «древне»-иранской мифологии. Ахриман – или его злобный сын ДИВ или ЧЕРНЫЙ ДИВ – выступает против Сиямека (Христа) [ШАХ], гл. 2.
- 54) ЗОХАК (частично) – злобный, драконоподобный персонаж, враг хорошего царя Джемшида (Христа). Описан в иранском Эпосе Шахнаме. В то же время, «хорошая часть Зохака» – это отражение Христа. Иногда путали Иуду с Христом [ШАХ], гл. 2.
- 55) КОРСУНСКИЙ ЕВРЕИ, продавший преподобно-мученика Евстратия Печерского (дубликата Христа). Якобы XI век, Киев [ШАХ], гл. 10.
- 56) РОЗЕНКРАНЦ И ГИЛЬДЕНШТЕРН – два персонажа из трагедии Шекспира «Гамлет» [ШЕК], гл. 2.
- 57) ЛАЭРТ, сын Полония и брат Офелии – персонаж из трагедии Шекспира «Гамлет» [ШЕК], гл. 2.
- 58) САТУРНИН (частично) – «древне»-римский правитель, дубликат Исаака Ангела, родственник Тита Андроника, свергнувший его с престола. Описан Шекспиром в трагедии «Тит Андроник» [ШЕК], гл. 6.
- 59) МАВР ААРОН – коварный и жадный любовник царицы Таморы, враг Тита Андроника. Описан Шекспиром в трагедии «Тит Андроник» [ШЕК], гл. 6.
- 60) ТАМОРА – готская царица, враг Тита Андроника. Дубликат злобной жены князя Андрея Боголюбского, примкнувшей к заговору против него. Описана в трагедии Шекспира «Тит Андроник» [ШЕК], гл. 6.
- 61) ДОМИЦИЯ ЛОНГИНА – коварная жена императора Домициана (частичного дубликата Христа) [РИ], гл. 12.

Теперь нам предоставляется замечательная возможность узнать много нового о жизни Андроника-Христа, апостола Иуды Искариота и вообще о событиях далекого XII века. Книги Геродота, Фукидида, Ксенофонта и других «классиков» донесли до нас сведения, слабо отраженные или

вообще не описанные в канонических Евангелиях и новозаветной литературе. На основе «античных» авторов мы пишем куда более подробные жизнеописания известных евангельских персонажей.

22. Астрономические датировки новой хронологии

Приведем точные астрономические даты старинных зодиаков, попавшие в XII век и входящие в «костяк» новой хронологии, а также некоторые другие данные.

1. (1146 или 1325 годы) ЗОДИАК RC ИЗ ГРОБНИЦЫ ФАРАОНА РАМЗЕСА IV. Изображение на потолке погребальной камеры. «Древний» Египет, Луксор, Долина Царей, якобы «античность». На самом деле – первое решение: 15–16 апреля 1146 года; второе решение: 10–17 апреля 1325 года [НХЕ].

2. (1148 год) ВТОРОЙ ЗОДИАК SX ИЗ ГРОБНИЦЫ СЕНЕНМУТА. Изображен на сводах гробницы. «Древний» Египет, Луксор, якобы «античность». На самом деле: 17–18 июня 1148 года [НХЕ].

3. (1148 год) ЗОДИАК RD РАМЗЕСА IX. Роспись красками по штукатурке на сводах погребальной камеры. «Древний» Египет, Луксор, Долина Царей, якобы «античность». На самом деле: 16 июня 1148 года [ЕРИЗ].

4. (1151 год) ЗОДИАК AE РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА, якобы I век. Изображен в старинной книге Эбензера Сибли. На самом деле его датировка такова: 25 декабря 1151 года. Получается, что зодиак действительно посвящен Рождению Андроника-Христа (Андрея Боголюбского) [ЕРИЗ].

5. (1166 год) ЗОДИАК RG НА ЗОЛОТОМ РОГЕ ИЗ КОПЕНГАГЕНА. Гравировка на роге, изготовленном из золота. Дания, якобы V век. На самом деле: 17–28 мая 1166 года [ДЗЕЕ].

6. (1168 год) ДЛИННЫЙ ДЕНДЕРСКИЙ ЗОДИАК DL. Изображен на каменных плитах, на потолке храма, барельеф. «Древний» Египет, Дендера, якобы «античность». На самом деле: 22–26 апреля 1168 года [НХЕ].

7. (1182 год) ЗОДИАК РАМЗЕСА VII = ФИВСКИЙ ЦВЕТНОЙ ЗОДИАК OU. Цветная фреска на потолке гробницы. «Древний» Египет, Луксор, Долина Царей, якобы «античность». На самом деле: 5–8 сентября 1182 года [НХЕ]. 8. (1185 год) КРУГЛЫЙ ДЕНДЕРСКИЙ ЗОДИАК DR. Изображен на большой каменной плите, барельеф. «Древний» Египет, Дендера, якобы «античность». На самом деле: утро 20 марта 1185 года. По-видимому, этот известный Зодиак был посвящен распятию Андроника-Христа в 1185 году [НХЕ].

Нас уверяют, будто именно французы в эпоху Наполеона сняли Круглый Дендерский Зодиак и вывезли его в Париж. Например, в книге «Древний Египет. История и археология» (Whitestar Publishers, Italy, 2001) говорится: «В 1820 году Себастьян Солнье, депутат французского парламента, поручил снятие зодиака строителю Жану Баптисту Лелоррену, который за четыре недели смог выполнить это задание. Зодиак прибыл в Париж в январе 1822 года и приобретен королем для своей библиотеки» (стр. 107).

Однако другие источники сообщают совершенно иное. «О.И. Сенковский, знаменитый русский востоковед, арабист, образованнейший человек своего времени... вместе со своим слугой без всякого содрогания вырубил с потолка дендерского храма часть с изображением зодиака. В 1821 году любопытнейший древнеегипетский памятник был погружен на барку, отплывающую в Россию, однако разрыв политических отношений с Портой вынудил Сенковского приостановить оформление необычного багажа. Позже выбитый им зодиак попал в Париж» [59:0], с. 13–14.

Получается, что французы каким-то образом перехватили ценнейшую плиту с Круглым Зодиаком у русских. Как мы видим, роль русских исследователей Египта, – в том числе и выдающегося египтолога В.С. Голенищева, – была затем искусственно приглушена. «Главными египтологами» объявили немцев и французов. Стоит отметить, что на фронтисписе ПЕРВОГО издания наполеоновского альбома «Описание Египта», вышедшего в 1809–1828 годах во Франции, плита с Круглым Зодиаком, – как отдельный предмет, отделенный от потолка храма, – еще не изображена [1458:1], с. 38. Ее пририсовали лишь ВО ВТОРОМ французском издании труда [1458:1], с. 38. То есть задним числом [НОР], гл. 6.

9. (1186 или 1007 годы) ЗОДИАК МИТРЫ ИЗ ГЕДДЕРНГЕЙМА. Каменный барельеф. Европа, Германия, якобы «античность». На самом деле – первое решение: 14–15 октября 1007 года; второе решение: 14–15 октября 1186 года [ДЗЕЕ].

10. (1189 или 1071 или 1308 годы) КРАТКИЙ ЗОДИАК КЗ. Каменный барельеф на потолке храма в городе Герменте (Erment). «Древний» Египет, якобы «античность». На самом деле – первое решение: 15–16 мая 1071 года; второе решение: 30–31 мая 1189 года; третье решение: 6–8 мая 1308 года [НХЕ].

11. (Около 1150 года) Известная вспышка сверхновой звезды, относимая сегодня к 1054 году, на самом деле произошла столетием позднее, около 1150 года. Именно она отразилась в Евангелиях как Вифлеемская звезда [2т1], [ЦРС].

12. (1185 год) Согласно церковной традиции, с распятием Христа связано именно солнечное затмение. При этом евангелисты в качестве ТРЕХ часов тьмы назвали не продолжительность «наступления тьмы» в какой-то отдельной точке земной поверхности, А ПОЛНОЕ ВРЕМЯ ДВИЖЕНИЯ ЛУННОЙ ТЕНИ ПО ЗЕМНОЙ ПОВЕРХНОСТИ.

То есть – длительность затмения от момента его начала до его конца. Недаром евангелисты употребили здесь выражение «по всей земле». Полное солнечное затмение 1 мая 1185 года произошло в тот самый год, когда распяли Христа [ЦРС], гл. 1. Полумесяц со звездой стал старинным символом Царь-Града. По-видимому, он символизировал Луну, затмившую Солнце в год распятия Андроника-Христа, и Вифлеемскую звезду, вспыхнувшую около 1150 года (и ошибочно сдвинутую потом на 1054-й год). Полумесяц мог изображать как Луну, так и частично затмившийся (ставший серповидным) диск Солнца в момент затмения.

Глава 3 Эпоха XIII века

1. Грандиозная Троянская война как месть за Христа. Русь-Орда организует Крестовые Походы на Царь-Град, и вскоре центр Империи переносится во Владимиро-Суздальскую Русь

В 1185 году на горе Бейкос около Ероса распяли императора Андроника-Христа. Возмущенные провинции, возглавленные Русью-Ордой, начинают войну, целью которой является месть и «освобождение Гроба Господня», то есть захват Царь-Града = Иерусалима, столицы Империи. Это и есть Троянская война, отразившаяся во многих документах также под названиями: Тарквинийская война в «Древнем» Риме (якобы VI века до н. э.), Готская война в Италии (якобы VI века), восстание Ника в Царь-Граде (якобы VI века) и т. д. См. [2 т].

Троянская война была одним из крупнейших событий в истории Европы и Азии. Война описана Гомером, Геродотом и другими «античными» классиками, а также средневековыми Даресом, Диктисом и др. Под названием «Тарквинийская война» о ней рассказал «античный» Тит Ливий. А

под названиями «Готская война» и «восстание Ника», – например, Прокопий Кесарийский.

Эта же война хорошо известна также под собирательным именем Крестовых Походов XIII века, взятия Царь-Града в 1204 году, затем – падения Царь-Града в 1261 году. Троянская война представляла собой серию кровопролитных битв. Как, собственно, и описано, например, «античным» Гомером, жившим в эпоху XV–XVI веков. Сегодня на месте древнего Царь-Града = Трои уцелели развалины крепости Ерос на Босфоре, у впадения пролива в Черное море, в 35 километрах от Стамбула [ЗИ].

Царь-Град был взят в 1204 году в ходе Крестового Похода, ошибочно именуемого сегодня Четвертым. Город был разграблен и сожжен крестоносцами ордынцами-казаками и их союзниками. Они же – «античные» ахейцы-греки, описанные Гомером в «Илиаде». Ахейцев возглавлял «античный» Ахиллес, он же – русско-ордынский князь Святослав [НОР]. Виновники распятия Андроника-Христа были захвачены ордынцами и жестоко казнены. Падение Царь-Града отразилось в многочисленных хрониках как падение «античной» Трои якобы в XIII веке до н. э., как взятие евангельского Иерусалима римскими войсками якобы в I веке, как взятие «древнейшего» Вавилона и т. д.

Крестовым Походам современная история придает большое значение. В нашей реконструкции их роль возрастает. Троянская война XIII века была ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНОЙ РАННЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ. Ее исход предопределил ход всемирной истории на несколько столетий.

2. Крестовые Походы шли на Иерусалим = Царь-Град не с Запада, как сегодня нас уверяют, а с Востока

В [ЦРС] мы цитируем церковно – славянскую книгу «Страсти Христовы». Оказывается, согласно церковной традиции, войска на пленение Иерусалима идут не с Запада, а с ВОСТОКА. То есть из Руси-Орды. Здесь отразился также тот факт, что вскоре началось великое = «монгольское» завоевание. Скалигеровская история стала потом утверждать, будто Крестовые Походы шли в Святую Землю с Запада. Это – очередное искажение подлинной истории и географии. В [1 т] и [2 т] приведено много примеров, когда старинные карты были перевернутыми, то есть север рисовали внизу, а юг – наверху. Как следствие, менялись местами восток и запад. Не исключено, что ввиду такой путаницы восточные походы «превращались» в западные и наоборот.

3. Елена Прекрасная и Мария Богородица

Всем известна легенда о Елене Прекрасной, жене Менелая. Она – один из главных персонажей Троянской войны. Между тремя «античными» богинями вспыхивает спор – какая из них лучше, красивее. Каждая расхваливает себя [851], с. 71. Этот казался бы невинный диспут приводит к жесточайшей Троянской войне. Хроники рассказывают, что в лесу Иды (в Иудейском лесу?) произошел знаменитый суд Париса. Парис, сын троянского царя, разрешает спор «о красоте» между тремя богинями, вручая приз (яблоко-глобус) Афродите, богине любви, пообещавшей ему отдать в жены Елену Прекрасную [851], с. 93. Вспыхивает война.

Отметим, что Библия часто отождествляет «жен» с различными РЕЛИГИЯМИ [544], т. 1. Вероятно, в легенде о суде Париса описан «спор» нескольких религий, условно названных женщинами – богинями. Троянцы выбрали вакхическую, «античную» религию. Из трех жен-религий они избрали религию любви, Афродиту.

«Античный» Парис, то есть, вероятно, здесь – средневековый Париж (Paris, франки, Франция)

выбирает для себя наиболее «приятную» богиню-религию Афродиту. Здесь стоит вспомнить об эротическом культе западноевропейского вакхического христианства, особенно расцветшего, в частности, во Франции в XII–XV веках. Это поклонение «христианской Афродите» запечатлелось в многочисленных эротических скульптурах и рисунках, украшавших христианские французские храмы [2т1], гл. 1.

Нечто подобное «религиозному выбору Париса» нам известно и из истории Древней Руси. Князь Владимир, крестивший Русь, тоже выслушал представителей нескольких религий и выбрал православное христианство как государственную религию Руси. Не отразился ли этот выбор Владимира в «античном мифе» о выборе Париса, то есть П – руса? Возможно, не случайно речь шла об Афродите, неогласованное имя которой ФРДТ или Т£ДТ могло произойти от слова Татары, Тартар.

Следующие известные сюжеты являются двойниками-дубликатами. 1) «Древне»-греческие Парис и Елена или Венера. 2) Библейские Адам и Ева (и коварный змей).

3) «Античные» Персей и Андромеда (и коварный змей).

4) «Античные» Ясон и Медея (и коварный змей). 5) Средневековые Святой Георгий и царевна (и змей).

В то же время, Троянская война и все ее дубликаты (Тарквинийская, Готская войны...) описываются как «войны отмщения за оскорбление женщины» [2 т]. Но неужели из-за какой-то женщины, пусть даже высокопоставленной и красивой, могла разгореться такая яростная война? Тут возникает естественная мысль, которая многое ставит на свои места. Поскольку существовала средневековая традиция условно называть различные церкви (религии) «женами», то есть женщинами, то причиной Троянской = Тарквинийской = Готской войны мог быть РЕЛИГИОЗНЫМ СПОР: чья религия, «жена», лучше. Поводом к войне стало оскорбление какой-то религии, «жены». Сохранились старинные скульптурные изображения Церкви в виде женщины, а также Христианской Веры в виде женщины [2т1], гл. 5.

Наша реконструкция хорошо соответствует самой сути Крестовых Походов. Которые, в первую очередь, причем официально, были РЕЛИГИОЗНЫМИ МЕРОПРИЯТИЯМИ – ОТМЩЕНИЕМ ЗА ОСКОРБЛЕНИЕ РЕЛИГИИ. То есть – за оскорбление Богородицы – за казнь ее Сына Иисуса Христа. И тогда Троянский миф получает естественное объяснение – он рассказывает о крупной религиозной Крестоносной войне.

Итак, важным сюжетом в Троянской войне является легенда об оскорблении некоей выдающейся женщины, результатом чего и является либо война, либо государственный переворот. Троянская версия рассказывает о похищении гречанки Елены Прекрасной, Тарквинийская версия Тита Ливия – об изнасиловании римлянки Лукреции, Готская версия – об убийстве готской царицы Амалазунты. Аналогичную историю мы находим и у «античного» Геродота при описании событий якобы VI века до н. э. Царь Кандавл, тиран Сард, «спорит» с Гигесом, утверждая, что жена Кандавла – самая красивая женщина в мире. Вспыхивает конфликт.

По поводу знаменитой «Истории» Геродота [163] скажем следующее. Этот труд, – как и произведения других «античных» авторов, – отнюдь не фальсификат. Геродот описывает реальные события XII–XVI веков. Сам он жил, вероятно, в эпоху XVI–XVII веков. Затем позднейшие хронологи ошибочно отбросили его самого и его труд на много веков назад. При этом, труд Геродота

был «заботливо отредактирован» с точки зрения недавно внедренной скалигеровской истории. То же самое проделали и с другими «классиками».

4. Троянский конь

С Троянской войной связана знаменитая легенда о Троянском коне. Для взятия Трои греки использовали «некое подобие серого коня» [851], с. 76. Разные хроники описывают «коня» по-разному. Например: «Возвестили волхвы, что невозможно в бою овладеть Троей, а можно взять ее только хитростью. И тогда соорудили греки деревянного коня (? – Авт.) НЕВИДАННЫХ РАЗМЕРОВ, спрятали в его чреве храбрых воинов... Троянцы решили ВТАЩИТЬ КОНЯ В ГОРОД (? – Авт.)... Втащив коня, предались веселым пирам... потом уснули... Воины же, спрятанные в коне, тихо вышли из него и стали поджигать дома троянцев... Через ворота, отворенные находившимися уже в Трое греками... хлынуло... бесчисленное греческое войско. Так пала крепко – башенная Троя» [851], с. 76. Итак:

1) Для взятия Трои греки использовали СЕРОЕ ПОДОБИЕ КОНЯ. 2) Говорится о гигантских размерах этого «подобия коня». 3) Внутри него могли разместиться несколько сотен воинов. 4) «Конь» стоит на огромных ногах, на колесах, его катят. 5) По мнению одних летописцев, «конь» – деревянный, по мнению других – медный. Либо сделан из стекла, воска и т. п. [2 т]. Здесь налицо разноречивые мнения. 6) «Конь» каким-то образом «вошел в город».

Летописцы Готской войны якобы VI века ни о каком коне не говорят. А сообщают следующее. При штурме Нового Города (Неаполя, дубликата Нового Рима = Царь-Града) полководец Велизарий применил действительно хитрый прием [196], т. 1. В Неаполь сквозь его мощные стены снаружи внутрь входил старый полуразрушенный АКВЕДУК, то есть огромная каменная труба. Когда-то акведук доставлял воду в Неаполь. Отверстие трубы – водопровода на уровне стен было закрыто каменной пробкой. Акведук давно не работал [196], т. 1.

Отряд греков-ромеев в несколько сотен человек тайно проникает внутрь огромной трубы снаружи города. Пройдя по ней до крепостной стены, греки разбивают пробку и ночью пробираются в Новый Город = Неаполь. Рано утром греки выбируются из акведука, подают сигнал основной массе войск, находящихся снаружи и открывают ворота изнутри. В Неаполь врываются войска Велизария. Начинается резня. Полусонные защитники не успевают даже схватиться за оружие. Так пал Неаполь = Новый Город.

Возможно, полуразрушенный акведук, «входивший» в Царь-Град, и был поэтически воспринят как «огромное животное». Знаменитый Троянский Конь – это поэтический образ огромного каменного сооружения – акведука-водопровода, удачно использованного греками для взятия Нового Города.

Кроме того, по-латыни, слово «лошадь», «кобыла» пишется EQUA (equae). А слово «вода» пишется AQUA (aquae) [2т1], гл. 5. То есть ВОДА и ЛОШАДЬ пишутся практически одинаково! Поэтому ВОДОПРОВОД-АКВЕДУК (акведук = ведущий воду, aquae-ductio) мог превратиться у поздних авторов, спутавших одну гласную, в ЛОШАДЬ. Что и породило букет легенд о «громадном подобии СЕРОГО коня». Его серый цвет мог объясняться цветом запыленного акведука.

Или же речь шла о передвижной осадной башне на колесах, обитой мокрыми шкурами, чтобы избежать возгорания от огненных снарядов, пускаемых осажденными. Такие средневековые деревянные башни действительно ставили на колеса и подталкивали к стенам осажденного города. Недаром Троянского коня часто изображали стоящим на колесах и говорили о нем как о деревянном.

А «конем» назвали потому, что башня двигалась. Возможно, именно в начале XIII века подобное осадное сооружение было применено впервые, и дало вклад в куст легенд о Троянском коне [НОР], гл. 1.

5. Фальшивая Троя Шлимана

Здесь уместно сказать о руинах скудного средневекового укрепления (примерно 120 на 120 метров) на холме Гиссарлык в Турции, которые Генрих Шлиман ошибочно объявил «остатками гомеровской Трои». Дело в том, что «потеряв» в эпоху XVI–XVII веков «античную Трою», историки XVIII века начали заново ее искать [2т1], гл. 5.

Почему «гомеровскую Трою» начали искать именно в этом районе? Дело, по-видимому, в том, что еще сохранялась смутная память о расположении Трои где-то «около пролива Босфор». Но прямо указать на босфорский Новый Рим, то есть Царь-Град, историки XVIII века уже не могли. Поскольку о том, что Царь-Град – это и есть «античная» Троя, было к тому времени прочно забыто. Более того, скалигеровская история еще в XVII веке вообще «запретила» даже думать о том, что Царь-Град – это и есть «Троя Гомера». Однако оставались всевозможные средневековые свидетельства, счастливо избежавшие уничтожения, упорно наводившие на мысль, что «античная» Троя находится «где-то около Босфора». Поэтому историки и энтузиасты начали искать «потерянную Трою» в общем-то недалеко от Стамбула.

Турция усеяна развалинами средневековых поселений, военных укреплений и т. п. Не составляло никакого труда «подобрать подходящие руины». В качестве одного из кандидатов рассматривались и руины на холме Гиссарлык. Но как историки, так и археологи прекрасно понимали, что нужно выкопать из-под земли хоть какое-нибудь «подтверждение», что это – «Троя Гомера». Эту задачу «успешно выполнил» Г. Шлиман. Он начал раскопки на холме Гиссарлык.

Освобожденные от земли руины показали, что здесь действительно было какое-то поселение [2т1], гл. 5:11. Ничего «гомеровского» тут, конечно, не было и в помине. Такие развалины в Турции встречаются на каждом шагу. Скорее всего, тут находилось небольшое османское укрепление. По-видимому, Г. Шлиман понимал, что требуется нечто выдающееся, чтобы привлечь внимание общественности к этим скудным остаткам. И тогда он в мае 1873 года «неожиданно находит» золотой клад, тут же громко объявленный им «кладом античного Приама». Дескать, «того самого», о котором повествует Гомер.

- Однако, место, дату и обстоятельства «находки клада Приама» Шлиман не указал, внося в этот вопрос странную путаницу. Никаких убедительных доказательств, что он раскопал «гомеровскую Трою», Шлиман так и не представил.
- Есть основания подозревать Шлимана в том, что он, попросту, заказал парижским ювелирам изготовить «античные золотые драгоценности». Шлиман был весьма богатым человеком.
- Не исключено, что затем Шлиман тайком провез драгоценности в Турцию и объявил, что «нашел» их в развалинах на холме Гиссарлык. То есть, именно в том месте, куда уже чуть раньше некоторые энтузиасты «поместили античную Трою». Шлиман даже не утруждал себя поисками Трои. Он, попросту, «обосновал» с помощью золота уже высказанную ранее гипотезу Шуазеля-Гуфье и Фрэнка Калверта.
- Многие скептики еще в XIX веке не поверили ни единому его слову. Но скалигеровские историки остались, в общем, довольны. Наконец-то, сказали они нестройным хором, удалось найти

легендарную Троию.

- С «кладом Приама» историки решили поступить так. Утверждать, что это действительно сокровища гомеровского Приама, было бы неосторожно. В ответ немедленно раздавался вопрос скептиков: «А откуда это известно»? Отвечать было нечего. Это прекрасно понимали все лица, причастные к «шлимановской Трое». Подумав, нашли элегантный выход. Сказали так, причем голословно: Да, это не клад Приама. Но зато он куда более древний, чем думал даже сам Шлиман.
- А что если Шлиман нас не обманывал, и действительно нашел на Гиссарлыке какие-то старые золотые украшения? Все равно осталось бы совершенно непонятным, почему следует считать клад доказательством того, что «античная Троя» расположена именно здесь? Ведь на золотых вещах, «найденных» Шлиманом, **НЕТ НИ ЕДИНОЙ БУКВЫ ИЛИ СИМВОЛА** [2т1], гл. 5:11.
- Через некоторое время, когда скептикам надоело указывать на явные несообразности в «открытии Трои», наконец-то, начался «спокойный научный этап». Возникли и стали регулярно публиковаться солидные научные журналы «о Трое». Появилось много статей и диссертаций. Однако ничего от «гомеровской Трои» на холме Гиссарлык, конечно же, не нашли до сих пор.

6. Исход троянцев из Трои = Царь-Града

С падением Иерусалима = Трои и гибелью Ромейской империи, начинается исход-бегство различных групп людей из столичной области. Схема ромейских фем условно показана на рис. 3. По пятам за беглецами следуют мстители ордынцы – крестоносцы, захватывающие и колонизирующие новые земли. Они расселяются по разным странам Европы и Азии. Эта картина хорошо известна из скалигеровской «античной» истории «переселения народов». Беглецов из Ромеи называют троянцами, то есть выходцами из Трои = Царь-Града. Их же смешивали с аргонавтами (то есть с казаками – ордынцами), которые, согласно «древне»-греческим мифам, после Троянской войны отправляются в странствия, захватывают и колонизируют различные земли.

7. Становление Руси как центра новой Империи, преемницы предыдущей

В результате падения прежней власти и взятия ордынцами-крестоносцами Царь-Града в 1204 году, Русь-Орда, бывшая ранее одной из провинций Ромейской Империи, выходит на первый план. Она активно участвует в Троянской войне.

После развала Ромеи, представители царской династии бегут в провинции. Некоторые из них не захотели смириться с потерей верховной власти и начали борьбу за мировое господство. Согласно представлениям ромейских царей, имевшим ярко выраженную религиозную основу, их царскому роду принадлежало право на владение всем миром. Причем не только уже известными землями, но и всеми теми, которые будут открыты в будущем. Это право они рассматривали как священное и принадлежащее им по наследству древнее достояние. Которое в силу временных причин оказалось у них незаконно отнято. Следовательно, его необходимо вернуть.

В результате возникло несколько государств, считавших себя правопреемниками Ромеи. Например, Никейская империя. Древняя Никея – это современный город Изник в Турции. Образовались и другие царства. Одним из них стала Владимиро – Суздальская Русь со столицей в Ростове Великом, а потом в Ярославле = Новгороде. Сюда прибыл троянский царь Эней, предки которого были, оказывается, родом из Руси. В русских летописях царь Эней отразился как знаменитый «варяг» Рюрик. Он объединяет разрозненные русские княжества в единое царство [НОР]. Таким образом, первые Владимиро – Суздальские (сначала Ростовские, а потом Новгородские) цари были

наследниками Ромейской династии, изгнанной из Царь-Града в начале XIII века. Они начали борьбу за восстановление Империи. Энею-Рюрику удалось создать мощное многонациональное государство, охватившее сначала Поволжье и Северное Причерноморье. Богатые людские, конские и хозяйственные ресурсы оказались достаточными для достижения мирового господства военным путем.

Иван Данилович Калита начал в XIV веке Западный поход, то есть «монгольское» = великое завоевание. Вероятно, имя Калита – это одна из форм известного титула Калиф, или Халиф.

8. Объединение славянских и тюркских народов под Ордынским правлением

Далее происходят бурные политические и военные события. Начинается «монгольское» нашествие из Владимиро-Суздальской Руси. Успех завоевания – колонизации опирался на объединение многочисленных народов на территории Руси-Орды в единое государство под военным, то есть Ордынским правлением. В конце XIII – начале XIV века Русь-Орда более чем на три столетия (до начала XVII века) устанавливает свое владычество над Западом, Евразией, Африкой, а впоследствии – и свое безраздельное мировое господство, включая заокеанскую Америку.

Цари Руси-Орды, именовавшиеся также Ханами, Каганами, Великими Князьями всея Руси, на основании династических соображений считали себя единственно законными наследниками Ромейской Империи, имеющими НЕОГРАНИЧЕННОЕ НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО НА ОБЛАДАНИЕ ВСЕМ МИРОМ. Из сохранившихся отрывочных сведений видно, что они рассматривали всех остальных, еще не подчиненных им правителей, как незаконных, временных узурпаторов тех или иных земель принадлежащего им мира. ОТКРЫТО ПРОВОЗГЛАШЕННОЙ ЦЕЛЬЮ, ВОЕННОЙ ДОКТРИНОЙ ЦАРЕЙ-ХАНОВ РУСИ-ОРДЫ БЫЛО ПОДЧИНЕНИЕ ВСЕГО МИРА ВОЕННЫМ ПУТЕМ. То есть возвращение древнего достояния. Схему истории основных империй – Царь-Градской и Русско-Ордынской см. на рис. 20 [7т1], гл. 1.

Итак, после падения Трои = Царь-Града один из представителей ромейской династии – «античный» царь Эней-Иоанн, ученик и соратник Андроника-Христа, один из его апостолов, покидает разгромленный Царь-Град = Иерусалим и направляется со своими спутниками на Русь. Его царственные предки были родом из Руси. Это путешествие описано, в частности, «античным» Вергилием в известной поэме «Энеида».

Рис. 20. История Ромейского царства и Великой = «Монгольской» Империи, то есть Руси-Орды [7т1], гл. 1

Прибыв на Русь, царь Эней-Иоанн обнаруживает здесь могущественное и богатое царство, которое, однако раздроблено на княжества, управляемые соперничающими князьями-ханами. Будучи потомком уважаемого русского рода, Эней-Иоанн берет власть в свои руки и основывает на Руси новую династию. Он объединяет русские земли под единым управлением. Это важнейшее событие отразилось в наших летописях как «призвание варяга Рюрика» и основание Великого Новгорода якобы в IX веке. Речь шла о превращении в столицу города Ярославля на Волге в XIII веке. В латинской литературе эти события отразились в «Истории от основания Города» Тита Ливия, как основание Ромулом и Ремом (потомками Энея = Рюрика) в Латинии=Рутении города Рима и государства с тем же названием. Таким образом, знаменитый Царский Рим возник в Междуречье Оки и Волги в XIII веке [ЦРИМ].

К концу XIII века на Руси возникает сильная царская власть, опирающаяся на огромные природные

богатства и ресурсы страны, а также на сильную и многочисленную армию – Орду, костяк которой составляли конные войска – казаки. Слово О ЯДА является, вероятно, видоизменением русского слова РАТЬ, войско. «Античное» и средневековое слово РУТЕНИЯ, которым называли Русь, означало РАТНАЯ страна. В некоторых источниках РУТЕНИЮ именовали ЛАТИНИЕЙ ввиду путаницы Р и Л. Название ЛАТИНИЯ могло произойти также от русского слова ЛЮДНАЯ (страна). Выгодное стратегическое положение Руси имело немаловажное значение. Так во Владимиро-Суздальской Руси возникла метрополия новой Империи, наследницы Ромейской. Мы называем ее Русью-Ордой или Великой = «Монгольской» Империей.

Что означало слово МОНГОЛИЯ? Вероятно, оно произошло от русского МНОГО, множество (людей), МНОГОчисленное войско, а также от русского МОЩЬ, МОГ, МОГУщество (отсюда Магор), МНОГО. Н.М. Карамзин и некоторые другие авторы считали, что МОНГОЛИЯ – это просто греческое слово МЕГАЛИОН, то есть ВЕЛИ-КИЙ. Но само слово МЕГАЛИОН тоже, скорее всего, произошло от славянского МОГ, МНОГО. В [4т1], Введение, мы приводим фотографии старой мозаики в церкви Хора в Стамбуле. Здесь слово МОНГОЛИЯ написано как МУГУЛИОН, то есть практически как МЕГАЛИОН. До сих пор Восточная Русь называется Велико-Россией, то есть Великороссией. Итак, «Монгольская» Империя – это Великая Империя. В русских источниках слово Монголия или Моголия не встречается. Зато встречается ВЕЛИКАЯ РУСЬ. Монголией называли Русь иностранцы. Это название – эквивалент русского слова ВЕЛИКИЙ.

9. Русь-Орда становится могущественным Царством

В конце XIII – начале XIV века начинается великое славянское завоевание мира. У историков оно названо «монгольским» и отнесено примерно на сто лет назад, в XIII век. Завоевание выходит из Руси и осуществляется русскими царями – ханами, прямыми потомками царя Энея.

Эней был родственником и учеником царя Андроника-Христа (Андрея Боголюбского). В Евангелиях Эней-Рюрик представлен как Иоанн, любимый ученик Христа, назначенный им вместо себя в качестве сына Богородице Марии: «При кресте Иисуса стояли Мать Его и сестра Матери Его, Мария Клеопова, и Мария Магдалина. Иисус, увидев Мать и ученика тут стоящего, которого любил, говорит Матери Своей: Жено! се, сын Твой. Потом говорит ученику: се, Мать твоя! И с этого времени ученик сей взял Ее к себе» (Иоанн 25:25–27). Имя ученика, согласно церковному преданию, было Иоанн. Отметим, что Эней и Иоанн – по сути одно и то же имя.

Остановимся подробнее на возвышении Руси-Орды. Как уже говорилось, после победы в Троянской войне вожди крестоносцев вступили между собой в борьбу за власть. Эней-Иоанн, не участвовавший в Крестовом Походе 1204 года и даже воевавший на стороне проигравших (хотя и был христианином), не мог оставаться в покоренном Царь-Граде. Он бежал во Владимиро – Суздальскую Русь, где, по-видимому, была родина Марии Богородицы, ставшей по воле самого Христа, приемной матерью Энея-Иоанна. Отсюда – «античная» легенда, что матерью Энея была БОГИНЯ Венера. Столицей Владимиро – Суздальской Руси в то время был Галич Костромской. Ни Владимир, ни Суздаль, ни многие другие древние русские города еще не построены.

Эней-Иоанн-Рюрик основывает новую царскую династию и строит новую укрепленную столицу – Ярославль на Волге, описанный в летописях как Новгород Великий. Точнее, город Ярославль был знаменитым ЯРОСЛАВОВЫМ ДВОРИЩЕМ ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА. Великим же Новгородом в широком смысле называли всю Владимиро-Суздальскую Русь. Нынешний Новгород на Волхове был

лукаво назван этим громким именем гораздо позже, в ходе искажения русской истории при первых Романовых. Он не имеет к летописному Великому Новгороду никакого отношения [4 т].

Царской ставкой Энея-Рюрика стал Ростов Великий. Место выбрали не случайно. Ростов Великий находился в труднодоступном месте в верховьях Которосли, поворот в которую из Волги защищали мощные крепостные укрепления Ярославля.

Потомки Рюрика-Энея правильно оценили преимущества Руси по сравнению со старыми имперскими центрами в Средиземноморье. В XIII веке они провели на Руси важнейшие преобразования, превратившие ее в мировую державу и подготовившие великое славянское завоевание мира XIV века. Преобразования были следующие.

1) В XIII–XIV веках Рюрик-Эней и его преемники внедряют на Руси «подсечное» и «огневое» земледелие, основанное на вырубке («подсечке») или выжигании лесов с последующим превращением их в пашни. Такой способ позволял собирать **ОГРОМНЫЕ УРОЖАИ БЕЗ УДОБРЕНИЯ ПОЧВЫ** первые несколько десятков лет. Это вызвало бурный рост населения на Руси в XIII–XIV веках. Что, в свою очередь, позволило новому государству вырваться вперед в военном противостоянии.

Поясним. Известно, что на Руси до XV века «первоначальная господствующая система земледелия была подсечная. Поднимать целину, чертить, подсушивать и **ВЫЖИГАТЬ ЛЕСА** было в большом обычае еще в XIV и XV вв.» [988:00], статья «Земледелие». Такой способ не мог длиться бесконечно, поскольку основывался на **БУРНОМ УНИЧТОЖЕНИИ ЛЕСОВ И НЕВОСПОЛНИМОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ НАКОПЛЕННОГО ВЕКАМИ ПЛОДНОСНОГО СЛОЯ ЗЕМЛИ**. Когда леса стали кончаться, а почва на их месте начала истощаться, такой способ перестал действовать...

Известно, что в России первые орудия земледелия были предназначены именно для «огневого хозяйства», то есть земледелия на месте выжженных лесов. «В России таковыми были соха и борона-смык, два орудия, приспособленные к каменистым полям и приуроченные к северной полосе России, к **РАЙОНУ ОГНЕВОГО ХОЗЯЙСТВА**» [988:00], статья «Орудия и машины сельскохозяйственные».

Недаром в Древней Руси были известны так называемые **ОГНИЩАНЕ**. То есть представители «огнищного» земледелия, **ВЫЖИГАВШИЕ ЛЕСА И РАСПАХИВАЮЩИЕ ОБРАЗОВАВШИЕСЯ НА ИХ МЕСТЕ ОГНИЩА** [988:00], статья «Огнищане». Причем, «Имя **ОГНИЩАНЕ** носил **ВЫСШИЙ СЛУЖИЛЫЙ КЛАСС, ПРИРАВНИВАВШИЙСЯ... К "КНЯЖИМ МУЖАМ"**... По летописным известиям... **ОГНИЩАНЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПЕРВЫМ СОСЛОВИЕМ В НОВГОРОДЕ**» [988:00], статья «Огнищане».

И лишь в XV веке, примерно через 200 лет после начала выжигания лесов, на Руси начинают впервые задумываться о необходимости **ДАВАТЬ ЗЕМЛЕ ОТДЫХ**. «Трехпольная система **ЕДВА ЛИ ВОЗНИКЛА РАНЕЕ XV ВЕКА**, первый намек на нее встречается в одном судном списке 1503 года. В половине XVI века она была уже значительно распространена» [988:00], статья «Земледелие».

Таким образом, необходимость многопольного земледелия (когда оставляли часть земли время от времени незасеянной, чтобы земля отдыхала) возникает на Руси лишь в XV веке и широко распространяется в XVI веке.

Начальный этап, состоявший в **ПОВАЛЬНОМ УНИЧТОЖЕНИИ ЛЕСОВ И ПРЕВРАЩЕНИИ ИХ В ПАШНИ**, должен был быть бурным и достаточно кратковременным. Бурным, поскольку, получая огромные урожаи, население быстро росло, распространялось во все стороны и выжигало все новые

и новые леса. Известно, что скорость подобных процессов экспоненциальна, то есть подобна взрыву. Поэтому они не могут длиться долго. Время, ушедшее на то, чтобы выжечь леса в средней России и превратить ее из сплошной лесной чащи в сельскохозяйственную страну с обширными полями и лугами, составило примерно 200 лет. Условно говоря, от середины XIII до середины XV века.

Возможность получать обильные урожаи на обширных пространствах, НЕ ЗАБОТЯСЬ ПРИ ЭТОМ НИ ОБ УДОБРЕНИИ ПОЛЕЙ, НИ ОБ ИХ ПОЛИВЕ (в отличие от многих южных областей, в средней Руси поля поливаются дождем, без усилий со стороны человека), давало новому государству огромное преимущество перед своими противниками. Можно было вырастить и прокормить много здоровых, сильных людей. Все это обеспечило создание огромного войска – Орды и, главное, позволило ее постоянно кормить. На эту «первоначальную раскачку» Ордынской Руси ушло около ста лет: от начала до конца XIII века.

2) Русская Орда была войском совершенно нового образца. В отличие от всех предыдущих армий, Орда была, по преимуществу, КОННИЦЕЙ.

По-видимому, лошадь была приручена человеком и впервые стала использоваться в военном деле в XII веке, еще во времена Ромейской Империи. Но на первых порах конницы не существовало.

Позволить себе боевого коня могли лишь знатные и богатые люди. Конь считался драгоценностью. Подавляющее большинство простых воинов были пешими. Чтобы сделать боевого коня достоянием простого воина, нужно иметь много конских табунов. Для этого нужны были обширные степи, где табуны могли пастись. В Средиземноморье таких степей нет. На Руси они есть. Именно южно-русские степи между Волгой и Доном послужили основой для создания в XIII–XIV веках огромного войска совершенно нового вида – конной Орды. Где каждый воин-казак имел даже не одну, а несколько лошадей. Что позволяло Орде совершать дальние конные походы по бескрайним сухопутным пространствам Евразии. Причем, передвигаться достаточно быстро. Так как коням требовался подножный корм, то войско по необходимости было кочевым. Оно постоянно перемещалось с места на место.

До создания русской конной Орды, в древней Ромейской Империи способ передвижения был преимущественно водным. Поэтому расширение Ромеи X–XII веков происходило, в основном, по водным путям. В первую очередь, освоили берега Средиземного и Черного морей. Потом – берега крупных рек, впадающих в эти моря: Дуная, Днепра, Дона. Из Дона переволакивались в Волгу и попадали на Русь, а также в Каспийское море и в Иран. Так возникла древняя средиземноморская общность и ромейская культура. Ее главный очаг – побережья Средиземного моря. Все столицы находились именно в Средиземноморье. Сначала – в нижнем течении Нила, в африканском Египте. Затем столица переместилась ближе к Черному морю, на Босфор, в Царь-Град.

Не имея достаточных средств передвижения по суше, древняя Ромейская Империя не могла освоить внутренние территории Евразии. Огромные пространства континента, отдаленные от водных путей, оставались недоступными и неизведанными. И лишь с появлением русской Орды в XIII–XIV веках, они начали постепенно осваиваться.

В отличие от древней Ромеи, Русско – Ордынская Империя XIV–XVI веков стала, в основном, сухопутным государством, с сухопутными путями передвижения. Естественно, водные средства тоже использовались, но, в основном, Империя расширялась уже по сухопутным дорогам. Которые сама и создавала.

3) В XIII–XIV веках на Руси было налажено беспрецедентное по тому времени ПРОИЗВОДСТВО ЖЕЛЕЗА И ЖЕЛЕЗНОГО ОРУЖИЯ.

Железные руды есть и на юге, отнюдь не только в средней Руси. Однако выплавка железа требует много топлива. В те времена в качестве топлива использовались исключительно дрова и древесный уголь. Ни каменный уголь, ни нефть еще не были известны. Поэтому средняя Русь имела важное преимущество перед югом. Лесов и, соответственно, дров и древесного угля на Руси было на порядок больше, чем в Средиземноморье. Тем более, что как раз в то время на Руси шло СПЛОШНОЕ ВЫЖИГАНИЕ ЛЕСОВ, см. выше. Это давало по сути неограниченное количество древесного угля. Что, по-видимому, позволило Руси-Орде быстро вырваться вперед в области выплавки железа и производства железного оружия. Русские цари-ханы сумели поголовно вооружить Орду железным оружием. Которое в Средиземноморье было достаточно дорого и далеко не всем доступно.

Это также давало огромное преимущество русской Орде перед ее противниками.

4) Рюрик-Эней и его преемники, русские цари-ханы, умело использовали ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКОЙ РУСИ, то ЕСТЬ МЕЖДУРЕЧЬЯ ОКИ И ВОЛГИ, как огромной естественной крепости. С севера, запада и востока она была отгорожена болотами и труднопроходимыми лесами. Кроме того, с запада естественным препятствием служила широкая река Ока. Для любого иноземного войска все это было серьезным препятствием.

Было и еще одно важное обстоятельство. В те времена существовала большая разница между путем из Руси в Средиземноморье и обратным – из Средиземноморья на Русь. Они были совсем не равноправны.

Путь из Владимиро – Суздальской Руси в Средиземноморье шел по Волге, потом делался волок в Дон, а затем по Дону – в Азовское и Черное моря. Таков был древний и единственный прямой путь из Руси в Царь-Град и обратно. Путь, хорошо известный из исторических источников. Существовала, правда, и другая дорога во Владимиро – Суздальскую Русь – вверх по Днепру и затем на восток сухопутным путем. Но до уничтожения русских лесов она была непригодна для передвижения войск, которые не могли двигаться по девственным чащам.

Русские цари-ханы быстро поняли ОГРОМНОЕ ПРЕИМУЩЕСТВО ГЕОГРАФИЧЕСКОГО РАСПОЛОЖЕНИЯ ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКОЙ РУСИ ПРИ ЛЮБОМ ВОЕННОМ ПРОТИВОСТОЯНИИ С ЮГОМ. Взгляните на карту. Если в поход на юг выступало русское войско, то оно шло по Волге и Дону ВНИЗ ПО ТЕЧЕНИЮ. При этом сберегались силы воинов и увеличивалась скорость движения. Быстро добравшись до цели, войска вступали в бой и, в случае победы и уничтожения противника, могли спокойно, не спеша возвратиться домой. Идя уже вверх по течению. Наоборот, если войско противника выступало из Средиземноморья и направлялось на Русь, ТО ему СРАЗУ ЖЕ ПРИХОДИЛОСЬ ПОДНИМАТЬСЯ ВВЕРХ ПРОТИВ ТЕЧЕНИЯ ДОНА И ВОЛГИ.

Что резко снижало скорость движения, отнимало силы воинов и давало русским войскам время подготовиться.

Неудивительно, что из летописей мы знаем НЕОДНОКРАТНЫЕ ПОХОДЫ РУССКИХ КНЯЗЕЙ НА ЦАРЬ-ГРАД, МНОГИЕ ИЗ КОТОРЫХ БЫЛИ УСПЕШНЫМИ, НО НЕ ЗНАЕМ НИ ОДНОГО ПРОТИВОПОЛОЖНОГО ПРИМЕРА – ВОЕННОГО ПОХОДА ИЗ ЦАРЬ-ГРАДА НА РУСЬ,

ДОСТИГШЕГО СВОЕЙ ЦЕЛИ.

5) Рюрик-Эней и его преемники создали на Руси порядок, нацеленный на мировое господство. Государство разделили на две части – гражданскую и военную. Было создано сословие казаков, которых забирали на военную службу в Орду в детском возрасте. Домой они уже никогда не возвращались. Оставшиеся в живых казаки после определенного возраста либо уходили на покой в монастыри, либо – если удавалось дослужиться до достаточно высоких чинов – выходили из Орды на княжение, становились гражданскими князьями.

До XVII века казаки не занимались земледелием, это им было строгойше запрещено. Их кормило крестьянское население, с которого собиралась дань. Крестьяне же поставляли и живую силу для восполнения Орды: крестьянских детей забирали в казаки. Сами казаки в то время не женились и не воспитывали детей. Они умели только воевать. Ничего другого не делали. Зато воевали очень хорошо.

И лишь впоследствии, после распада Великой Русской Империи в XVII веке, казаки оказались брошены на произвол судьбы и были вынуждены начать самостоятельно обрабатывать землю, заводить хозяйство, жениться, воспитывать детей. Тогда только и стали возникать казачьи государства, и казаки начали превращаться в самовоспроизводящееся обособленное сословие, отделенное от крестьянского. Но все это случилось в XVII веке, гораздо позже описываемых здесь событий.

В позднейших летописях, написанных в Западной Европе уже после великого славянского завоевания, создание Рюриком-Энеем и его потомками в XIII–XIV веках Древне-Русского государства – РУСИ-ОРДЫ, было названо СОЗДАНИЕМ ДРЕВНЕГО РИМА ПОТОМКАМИ ЭНЕЯ – РОМУЛОМ И РЕМОМ. И было неправильно отнесено за много сотен лет до н. э.

В средневековые поэмы Вергилия и, в частности, Энеида, рассматривались как ХРИСТИАНСКИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ. Все верно. Вергилий творил, скорее всего, в эпоху XVI–XVII веков и описывал события, происшедшие после распятия Христа в 1185 году. Однако комментаторы предпочитают рассуждать о христианстве Вергилия как о «христианско-аллегорическом истолковании». Дескать, сам Вергилий христианином, конечно, не был. Это его всего лишь «так интерпретируют». Ясно, почему так приговаривается. Потому, что скалигеровская хронология ошибочно отнесла Вергилия и его произведения к I веку до н. э., то есть якобы до рождения Христа. Получилось искусственное противоречие. Которое несколько поколений историков, начиная с XVIII века, усиленно изучают.

Всем известна легенда об основании Рима потомками Энея – Ромулом и Ремом. Как мы теперь понимаем, здесь говорится о возвышении Руси-Орды в конце XIII – начале XIV века и о возникновении «Монгольской» Империи.

Знаменитая Волчица, вскормившая Ромула и Рема, – это частичное и символическое отражение русской реки Волги, «вскормившей» братьев Ивана и Георгия Даниловичей, основателей Великой Империи. В то же время, образ римской Волчицы является также частичным отражением Марии Богоматери, воспитавшей младенца Иисуса, рядом с которым на иконах часто изображали младенца Иоанна Крестителя [ЦРИМ].

Два брата, основавшие великий Рим, это – Георгий и Иван Даниловичи. Георгий Данилович известен также как Чингиз-Хан, а Иван Данилович – как хан Батый. Чингиз-Хан известен также как Георгий Победоносец и Рюрик. Получается, что Георгий и Иван, то есть Ромул и Рем, были

потомками царской династии, появившейся на берегах Волги после падения Трои и перенесшей в Русь-Орду метрополию Империи. Повторим, что путешествие Энея на Русь было отнюдь не случайным. Из Руси происходили его царственные предки – ДАРДАН, то есть Орда-Дон; затем ИАСИЙ, то есть Иисус Христос; и АССАРАК, то есть Русский.

10. Дева Мария, мать Христа = «античного» Ромула, описана Ливием как женщина Ларенция по имени «Волчица»

Младенцы Ромул (частично Христос) и Рем (частично Иоанн Креститель), счастливо избежавшие смерти, несмотря на приказ «плохого царя», живут в одиночестве, вскармливаемые «Волчицей». Через некоторое время некий пастух находит и спасает Ромула и Рема. Тит Ливий передает мнение старинных авторов, что «ВОЛЧИЦА» БЫЛА НА САМОМ ДЕЛЕ ЖЕНЩИНОЙ. Пастух «принес детей к себе и передал НА ВОСПИТАНИЕ СВОЕЙ ЖЕНЕ ЛАРЕНЦИИ. Иные считают, что Ларенция звалась среди пастухов "ВОЛЧИЦЕЙ"» [483], т. 1, с. 13. Историк Секст Аврелий Виктор говорит, что близнецов отдали «женщине Акке Ларенции, а ЖЕНЩИНУ эту за то, что она торговала своим телом, звали ВОЛЧИЦЕЙ... Так называются женщины, извлекающие выгоды из своего тела, поэтому и место, где они пребывают, называется ЛУПАНАРИЕМ» [726:1], с. 176.

Младенец Христос, он же Ромул, вскармливался, ясное дело, не Волчицей, а женщиной Марией, своей матерью. И лишь потом поздние авторы стали путаться в описании евангельских событий.

Почему рассказ о Волчице, которую сосут младенцы Ромул и Рем, был настолько популярен? Волчица с двумя младенцами стала даже в некотором смысле символом «античного» Рима.

В книге [НОР] мы проанализировали известный «античный» сюжет: царь Эней выносит из горящей Трои на своей спине отца Анхиса со «святыней» в руках и ведет за руку сына Аскания. Рядом идет Креуса, жена Энея. На самом деле это – смутное отражение евангельского бегства в Египет Иосифа вместе с женой Марией и Младенцем Христом. Причем Иисус и Мария ехали на спине осла. По-видимому, позднейшие редакторы назвали Марию Богородицу – «Анхисом». Младенца Иисуса – «святыней». Мужчину Иосифа переименовали в женщину Креусу, а евангельского осла назвали Энеем. При этом общее число персонажей было сохранено. Их было четыре, четыре и осталось. Но редакторы ошибочно перетасовали их имена.

«Древнейшая» римская история о Капитолийской Волчице (то есть женщине Ларенции), ее муже и двух младенцах (Ромуле и Реме) – это еще один искаженный вариант того же евангельского сюжета о бегстве в Египет Иосифа вместе с Марией и Христом, ехавшими на спине осла. Но только евангельский ОСЕЛ превратился под пером Тита Ливия в римскую ВОЛЧИЦУ.

Поздние «античные» авторы активно обсуждали вопрос о том, почему ЖЕНЩИНУ Ларенцию, то есть Деву Марию, как мы теперь понимаем, назвали ВОЛЧИЦЕЙ? Дескать, по-латински, LUPA – это волчица, а в просторечье LUPA означало также «потаскуха» [483], т. 1, с. 507. То есть женщина, которая, как пишет Тит Ливий, «отдавалась любому» [483], т. 1, с. 13. Однако не исключено, что латинское LUPA здесь произошло от славянского ЛЕПО, ЛЕПЫЙ, ЛЮБО, то есть КРАСИВЫЙ. Тогда все становится на свои места. Деву Марию именовали КРАСИВОЙ, то есть ЛЕПАЯ, ЛЕПО. Потом, когда суть дела забыли, «античные» авторы XVI–XVII веков тенденциозно превратили уважительное славянское ЛЕПАЯ, ЛЕПО – в «латинское» LUPA = волчица, потаскуха. После чего стали глубокомысленно рассуждать о «превращении» женщины в волчицу. Определенную роль в таком лукавом перекрашивании белого в черное могло сыграть и то, что в русском языке слово

ЛЕПО, прочитанное в обратном направлении, – как читают, например, арабы и евреи, – могли спутать со словом БЛУД, и подумать, что речь шла о блудливой, порочной женщине.

«История» Тита Ливия по духу оказывается достаточно близкой к стилю Ветхого Завета [2 т]. Но тогда стоит вспомнить, что в иудейской версии евангельских событий настойчиво повторялось, что Мария Богородица была жертвой изнасилования. Многие авторы обсуждали «еврейскую версию о внебрачном рождении Иисуса от некоего развратника» [307], с. 302. Вообще, иудейская традиция описывала Христа и Деву Марию в отрицательных тонах [307], [ЦРС]. Так что слова Тита Ливия, что женщина Ларенция = Волчица, вскормившая Ромула (и Рема) была потаскухой, отдававшейся любому встречному, вполне вписываются в негативное иудейское освещение евангельских событий. Римские легенды о Ромуле и Реме частично впитали в себя евангельские сведения о Христе и Иоанне Крестителе. Согласно Евангелиям, они были троюродными братьями [298:1], с. 14, росли и воспитывались вместе, дружили в детстве. Их часто изображали на средневековых картинах рядом в виде двух младенцев [ЦРИМ], гл. 1. На многих старинных изображениях кроме Девы Марии и двух младенцев около нее (то есть Христа и Иоанна Крестителя) – БОЛЬШЕ НИКОГО НЕТ. Вероятно, поэтому и возник «античный» миф о Волчице и воспитанных ею младенцах – Ромуле и Реме. Марию Богородицу символически представили в виде «Волчицы». Ромул – это отражение Христа, Рем – отражение Иоанна Крестителя.

В [НОР] мы высказали мысль, что легенда о «Волчице» впитала в себя также образ русской реки Волги, «вскормившей своим молоком» Ромула и Рема, основателей Рима. В переносном, но вполне ясном смысле. Ведь Волга «вскормила» на своих берегах Ярославль – новую столицу Руси-Орды, а также «воспитала» двух ее основателей. Уместно также вспомнить известное библейское выражение: «река, текущая МОЛОКОМ и медом» (Исход 3:8). В русских сказках часто упоминаются «МОЛОЧНЫЕ реки и кисельные берега». Недаром в христианской традиции говорится: «Пресвятая Дева, произрастившая нам хлеб жизни, есть истинная земля обетованная, ИЗ КОТОРОЙ ТЕЧЕТ МЕД И МЛЕКО» [298:1], с. 9.

Итак, бытовал образ реки, текущей молоком. От него недалеко до «реки, вскармливающей молоком».

В начале XIII века Иоанн-Эней бежит на родину своих предков – на Русь. В ту же эпоху, но чуть раньше, на Руси неоднократно проживал Андроник-Христос (он же Ромул или Рем, он же Андрей Боголюбский) со своей матерью Марией Богородицей, символом которой была «Волчица».

Мария была родом из Руси, поэтому в случае опасности она и ее сын возвращались сюда, на родину. Быть может, вместе с юным Иоанном Крестителем = Ремом. Их плавание «в Египет» по морю или реке – это плавание из Царь-Града через Черное море, а затем вверх по Волге = Тибру, к Ярославлю = Риму. Марию могли называть «Волчицей» также и потому, что в русском языке слова ВОЛГА=ВЛАГА и ВОЛК близки и могли путаться.

На рис. 21 показано известное изваяние Капитолийской Волчицы. В [5т2], гл. 3:9, мы выясняем – когда была изготовлена эта эт-русская статуя. Историки относят ее к V веку до н. э. Под Волчицей – бронзовые фигурки двух близнецов, Ромула и Рема, сосущих ее. Но такое изображение не могло появиться ранее XV века. Оказывается, как признают сами историки, фигурки близнецов выполнены между 1471 и 1509 годами! Так что и Волчица, скорее всего, тоже сделана в XV веке. Одновременно с фигурками детей. А не за две тысячи лет до них.

Рис. 21. Статуя Волчицы с Ромулом и Ремом в зале Ватикана [958], с. 13

11. «Древо Иесеево» в русских до-романовских храмах

Романовы, придя к власти, сбили в старых храмах почти все фрески, заменив их другими. В тех редких случаях, когда старые фрески уцелели, на них обнаруживаются поразительные вещи. Например, «древо Иесеево», изображения которого сохранились в Благовещенском соборе Московского Кремля и частично в Александровской Слободе [4 т], [НОР], гл. 4. В романовское время эти фрески записали сверху другими, но потом расчистили. «Древо Иесеево» представляет ДРЕВНИХ РУССКИХ КНЯЗЕЙ КАК РОДСТВЕННИКОВ ХРИСТА. А на стенах изображены «античные» философы и поэты.

«Очень интересно включение в роспись РУССКИХ ВЕЛИКИХ КНЯЗЕЙ: ДАНИИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, ДМИТРИЯ ДОНСКОГО И ВАСИЛИЯ I. Это как бы генеалогическое древо Московских правителей, вплетенное в ветви древа Христа» [107], с. 148–149.

Итак, русские князья показаны происходящими из рода Христа. А «античные» философы – как имеющие отношение к христианству. Все правильно. Эней, родственник Христа, основал русскую Ордынскую династию. А о Гомере и Вергилии мы говорили выше. Они писали о событиях времен Христа и последующей Троянской войне XIII века. То есть – о событиях, имеющих прямое отношение к истории христианства.

12. Иноплеменного «татаро-монгольского завоевания» Руси не было

Средневековая Монголия и Русь – просто одно и то же. Никакие чужеземцы Русь не завоевывали. Русь была изначально заселена народами, исконно живущими на своей земле – русскими, татарами и т. д.

Так называемое «татаро – монгольское иго» – это просто специфический период в истории нашего государства. В то время население страны было разделено на две части. Одна – мирное гражданское население, управляемое князьями. Другая часть – регулярное войско-Орда под управлением военачальников, которые могли быть русскими, татарами и т. д. Во главе Орды-Рати стоял царь или хан. Ему принадлежала верховная власть. Таким образом, рука об руку действовали две администрации: военная – в Орде и гражданская – на местах.

Все мы знаем, что Русь платила Орде дань – десятую часть имущества и десятую часть населения. Сегодня это считается свидетельством татарского ига и рабской подчиненности Руси. Однако, речь идет о действительно существовавшем НАЛОГЕ НА СОДЕРЖАНИЕ СОБСТВЕННОГО РУССКОГО РЕГУЛЯРНОГО ВОЙСКА – ОРДЫ, А ТАКЖЕ О ПРИЗЫВЕ МОЛОДЕЖИ В АРМИЮ. В те времена в Орду забирали в детском возрасте. Набранные воины-казаки домой не возвращались. Этот воинский набор и был той самой «тагмой», данью крови, которую, якобы «русские платили татарам». Подобный порядок, кстати, существовал и в Турции, по крайней мере до XVII века. Но это была отнюдь не «дань покоренного народа злым завоевателям», а ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРАКТИКА ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ. За отказ платить дань военная администрация наказывала население карательными экспедициями в провинившиеся районы.

Эти операции и представляются сегодня историками как якобы «татарские набеги» на русские области.

Так называемого «татаро – монгольского» завоевания не было. То есть, не было нашествия иноплеменников на Русь. То, что сегодня объявлено «татаро – монгольским завоеванием Руси», было

внутренним объединением русских княжеств и усилением царско – ханской власти.

Остатки русского войска-Орды сохранились до сих пор. Это – казачьи войска. Новая хронология сильно меняет историю казачества. Историки уверяют, будто казаки – это потомки «беглых холопов», когда-то убежавших на Дон (или насильно выселенных в XVI–XVII веках) и в другие отдаленные места, дабы вести там «вольную жизнь». То есть, другими словами, мол, потомки разбойничьих шаек. Это не так. Еще в XVII веке казаки были распространены ПО ВСЕЙ ТЕРРИТОРИИ РУСИ. Источники того времени упоминают казаков ЯИЦКИХ, ДОНСКИХ, ВОЛЖСКИХ, ТЕРСКИХ, ДНЕПРОВСКИХ, ЗАПОРОЖСКИХ, МЕЩЕРСКИХ, ПСКОВСКИХ, РЯЗАНСКИХ, а также ГОРОДСКИХ КАЗАКОВ, то есть находящихся в ГОРОДАХ. Упоминаются также казаки ОРДЫНСКИЕ, АЗОВСКИЕ, НОГАЙСКИЕ и т. д. См. [4 т].

Оказывается, ДНЕПРОВСКИЕ или ЗАПОРОЖСКИЕ КАЗАКИ до XVI века назывались ОРДЫНСКИМИ КАЗАКАМИ. Более того, Запорожский Низ считался юртом Крымских Казаков [4 т]. Это еще раз подтверждает нашу мысль, что КАЗАКИ (от слова «скок», «скакать»?) – ЭТО ВОЙСКА монгольской ОРДЫ-РАТИ. Именно поэтому казаки и были распространены по всей Империи, а не только по ее границам, как это стало, начиная с XVIII–XIX веков. С изменением государственного устройства, казачьи области Империи в большей степени сохранили свой первоначальный воинский уклад. Например, самураи в Японии, мамелюки в Египте и т. д.

Царская династия Ивана Калиты=Калифа XIV–XVI веков – это и есть династия ханов-царей Орды. Поэтому ее можно условно назвать Ордынской династией. Это – наш термин. Повторим, что это была РУССКАЯ, а не какая-то иноплеменная династия.

Уникальный Ордынский период в истории Руси охватывает XIII–XVI века. Его концом является знаменитая Великая Смута начала XVII века. Последним правителем Ордынской династии был царь-хан Борис «Годунов».

Великая Смута и гражданская война начала XVII века закончились воцарением принципиально новой династии Романовых – родом из Западной Руси, якобы из Пскова. В гражданской войне XVII века ОРДЫНСКУЮ ДИНАСТИЮ РАЗГРОМИЛИ. Эпоха Орды кончилась. Впрочем, независимые ордынские государства продолжали существовать вплоть до конца XVIII века. Начался новый этап в истории Руси. Таким образом, конец эпохи, объявленной затем «знаменитым татаро-монгольским игмом», – это начало XVII века. А отнюдь не конец XV века, как считается сегодня.

Новой династии Романовых требовалось упрочить свое положение на троне. Ведь в то время существовали уцелевшие потомки прежних Ордынских царей. Они претендовали на престол. К ним относились, по-видимому, и крымские ханы и некоторые из казачьих родов. Поэтому Романовым было важно представить ханов как исконных врагов Руси. С этой целью и создали теорию о военном противостоянии Руси и Орды, русских и татар. Романовы и их историки назвали предшествовавшую русскую Ордынскую династию – «татарской». Придав совсем другое освещение древне – русской истории, Романовы ввели концепцию «врага», с которым нужно было бороться. Не меняя исторических фактов по существу, они сильно исказили весь смысл истории Руси-Орды.

Конечно, тогда, как и сейчас, в государстве жили и татары. Однако противопоставление татар и русских, изображение одних как завоевателей, а других – как побежденных, это – «изобретение» историков XVII–XVIII веков. Это они исказили русскую историю и представили ее так, будто в средние века существовали две противоборствовавшие силы – «русская Русь» и «татарская Орда». И

будто бы Русь была завоевана Ордой.

Упомянутые в летописях разделения Руси и Монголии на три царства – это в сущности одно и то же деление. А именно.

1) Великая Русь = Золотая Орда = Сибирь = Тобол, он же библейский Фувал = Волжское царство = Владимиро-Суздальская Русь. В «монгольской» терминологии это, по-видимому, Новый Сарай. При этом Новый Сарай = Великий Новгород = Ярославль.

2) Малая Русь = Синяя Орда = Северская Земля = Малороссия, то есть современная Украина = библейский Рош, то есть Русь или Киевская Русь. Ее столицей русские источники чаще называют Чернигов, или же Новгород Северский [161], с. 140, а западные – Киев. Название СИНЯЯ возникло от Синих Вод. Например, река Синюха, приток Южного Буга, ранее называлась СИНИМИ ВОДАМИ [4 т].

3) Белая Русь = Белая Орда = Литва = Смоленское княжество = Северо-Западная Русь (Полоцк, Псков, Смоленск, Минск) = библейский Мешех. Сегодняшняя Белоруссия составляет лишь западную часть этого средневекового государства, а поздняя католическая Литва – это часть старой Белой Руси. ЛИТОВЦЫ русских летописей – это, попросту, латиняне, то есть РУССКИЕ КАТ ОЛИ КИ. В «монгольской» терминологии это, по-видимому, Сарай Берке, то есть Сарай Белый, поскольку звуки Р и Л часто переходили друг в друга.

Граница между Великой Русью и Малой Русью проходила, по-видимому, примерно там же, где и сегодня, между Россией и Украиной = Малороссией. Граница же между Белой Русью = Литвой и Великой Русью проходила в средние века намного восточнее, а именно – между Москвой и Владимиром. То есть, Москва относилась к Белой Руси = Литве. Об этом помнили еще даже в XVII веке, во время Великой Смуты [4т1]. Не исключено, что эта граница до сих пор сохранилась в виде существующей сегодня границы окаяющего и акающего говоров русского языка. В Великой Руси = Золотой Орде окали, а в Белой Руси – акали.

При искажении древне – русской истории произошли и географические сдвиги некоторых известных в средние века названий. Название Монголия «уехало» далеко на восток и наложилось на территорию, известную нам сегодня под этим названием. Народы, проживавшие здесь, были, тем самым, «назначены быть монголами». На бумаге. До сих пор историки убеждены, что предки современных монголов – это те самые «монголы», которые в средние века завоевали Европу и Египет. Однако на территории современной Монголии не найдено ни одной древней летописи, где рассказывалось бы о походе монгольского хана Батыея в далекую западную страну Русь и о ее завоевании. Вслед за названием МОНГОЛИЯ = ВЕЛИКАЯ на восток уехало и название СИБИРЬ.

Географические названия в средние века перемещались по карте в силу разных причин. С началом эпохи книгопечатания дрейф названий прекратился, так как появились массово размножаемые карты и книги, зафиксировавшие географию и названия народов, городов, рек, гор. Только после этого, в XVII–XVIII веках, географические названия, в основном, застыли. В таком виде они затем вошли в учебники.

13. Когда происходили «античные» затмения и когда создавались астрономические зодиаки-гороскопы

Старинные летописи содержат много описаний затмений Солнца и Луны. Выяснилось, что, находясь под давлением уже сложившейся скалигерской хронологии, астрономы XVII–XIX веков

были вынуждены рассматривать при датировке затмения (и летописи) не все получающиеся астрономические даты, а лишь попадающие в интервал времени, уже заранее предназначенный скалигеровской хронологией для исследуемого затмения и связанных с ним событий.

В результате, во многих случаях астрономы не находили «в нужное столетие» затмения, точно отвечающего описанию летописи, и были вынуждены, – не ставя под сомнение скалигеровскую хронологию, – прибегать к натяжкам. Например, указывали затмение, лишь частично удовлетворяющее описанию летописи.

Более того, есть явные следы того, что некоторые летописные затмения были вычислены задним числом, то есть рассчитаны назад, в прошлое, средневековыми хронологами XVI–XVII веков для подтверждения создаваемой ими в это время скалигеровской хронологии. Рассчитав в прошлое, например, некоторые лунные затмения, хронологи XVI–XVII веков затем вписывали их в создаваемые «древние» хроники, чтобы «надежно подтвердить» ложную хронологию.

Наши исследования показали, что все подробно, хорошо описанные затмения получают при непредвзятом астрономическом датировании отнюдь не скалигеровские датировки, расположенные на интервале от 1000 года до н. э. до 1000 года н. э., а значительно более поздние (иногда на много столетий) даты. Причем все эти новые точные решения попадают в интервал 900—1700 годы н. э.

Итак, эффект переноса датировок летописных затмений, обнаруженный Н.А. Морозовым в [544] для «древних» затмений, распространяется и на затмения, обычно датируемые 400—1000 годами н. э. Это означает, что либо имеется много равноправных астрономических решений и поэтому датировка неоднозначна, либо решений мало – одно или два. Но тогда все они попадают в интервал 900—1700 годы н. э. И только начиная приблизительно с 1000 года н. э., – а вовсе не с 400 года н. э., как предполагал Н.А. Морозов в [544], – согласование скалигеровских дат затмений, приведенных, например, в астрономическом каноне Гинцеля, с результатами астрономической методики становится удовлетворительным. И только с 1300 года н. э. – более или менее надежным.

Приведем пример: три затмения (два солнечных и одно лунное), описанные «античным» Фукидидом как происшедшие в эпоху известной Пелопоннесской войны. Традиционно их относят к далекому V веку до н. э. Однако непредвзятое астрономическое датирование обнаруживает, что подлинные даты совсем другие. Причем точных решений только два. Первое обнаружено Н.А. Морозовым в [544], т. 4, с. 509, а второе обнаружено А.Т. Фоменко при повторном анализе «античных» и средневековых затмений [1 т], гл. 2.

Первое решение: 2 августа 1133 года н. э. (полное солнечное); 20 марта 1140 года н. э. (полное солнечное); 28 августа 1151 года н. э. (лунное).

Второе решение: 22 августа 1039 года н. э. (полное солнечное); 9 апреля 1046 года н. э. (частное солнечное); 15 сентября 1057 года н. э. (лунное).

По ходу дела отметим, что первая часть Пелопоннесской войны в изложении Фукидида включает, оказывается, историю Андроника-Христа и последовавшие события конца XII–XIII века. То есть Крестовые Походы, явившиеся мезью за распятие Христа. При этом, под именем Афин у Фукидида, в основном, выступает Царь-Град, он же – «античная» Троя, Иерусалим [ГР]. А под именем Спарты, в основном, – Русь-Орда и ее союзники. В [ГР] мы показываем, что фукидидовское описание якобы второй фазы Пелопоннесской войны = Сицилийского сражения – это уже более поздние события конца XIV века, а именно Куликовская битва.

«Античный» город АФИНЫ в разных старинных текстах обозначал различные города. В истории «античной» Марафонской битвы именем АФИНЫ хронисты называли город ТАНУ, город ДОН, то есть город, стоящий на ДОНУ. Напомним, что ДОНОМ ранее именовали реку вообще – от русского слова ДНО, ДОННЫЙ. Скорее всего, в данном месте «Истории» Геродота под «городом Таной» = Афинами понимается Москва, расположенная на Москве-реке. В [4т1], гл. 6, мы показали, что реку Москву в те времена именовали ДОНОМ. Слова ТАНА и АФИНЫ близки, поскольку буква Фита произносилась и как Ф и как Т. На «античных» картах область современной реки Дон на Руси иногда обозначалась как «страна ТАНА» [5 т]. Кроме того, старинное название реки Дон – ТАНАИС. Легким искажением этих названий и является «античное» АФИНЫ. В частности, АФИНЯНЕ – это, по крайней мере в некоторых старых текстах, – ДОНЦЫ, то есть жители ДОНА.

Но вернемся к астрономии. Аналогичная картина сдвига дат обнаружилась при датировании старинных гороскопов. Оказалось, что все известные сегодня старинные зодиаки с гороскопами датируются при непредвзятом астрономическом анализе эпохой X–XIX веков [1 т], [НХЕ], [ДЗЕЕ], [ЕРИЗ]. В конце каждой главы в настоящей книге мы приводим такие датировки.

14. Астрономические датировки новой хронологии

1. (1206 или 969 годы) ЗОДИАК SP ИЗ ГРОБНИЦЫ ФАРАОНА СЕТИ I. Цветная фреска на своде погребальной камеры. «Древний» Египет, Луксор, Долина Царей, якобы «античность». На самом деле – первое решение: 14–16 августа 969 года; второе решение: 5–7 августа 1206 года [НХЕ].

2. (1221 год) ЗОДИАК LK «ЛЕВ КОММАГЕНЫ».

Каменный рельеф в виде льва, усеянного звездами, и с надписями. Турция, горный хребет Немрут-Даг, якобы «античность». На самом деле: 14 сентября 1221 года [ДЗЕЕ].

3. (1227 или 1667 годы) ЗОДИАК P1 ИЗ ГРОБНИЦЫ ПЕТОСИРИСА, ВНЕШНЯЯ КОМНАТА. Цветное изображение на потолке гробницы. «Древний» Египет, оазис Дахла, якобы «античность». На самом деле – первое решение: 5 августа 1227 года; второе решение: 2 августа старого стиля 1667 года [НХЕ].

4. (1228 год) ЗОДИАК BG, «АСТРОЛОГИЯ» (изобретение птолемеевой системы мира). Италия, Ватикан. Роспись XV века на сводах «Зала Сивилл» покоев Борджиа. Птолемееву систему относят ко II веку. На самом деле: 28 августа 1228 года. Зодиак создан не ранее XV века, путем «вычислений в прошлое» [ВАТ].

5. (1230 год) ВЕРХНИЙ АТРИБСКИЙ ЗОДИАК AV ФЛИНДЕРСА ПЕТРИ. Картина, нарисованная красками на потолке погребальной пещеры. «Древний» Египет, Атрибы (Ваннина), якобы «античность». На самом деле: 15–16 мая 1230 года [НХЕ].

6. (1240 или 1714 год) ЗОДИАК P2 ИЗ ГРОБНИЦЫ ПЕТОСИРИСА, ВНУТРЕННЯЯ КОМНАТА. Цветное изображение на потолке гробницы. «Древний» Египет, оазис Дахла, якобы «античность». На самом деле – первое решение: 24–25 марта 1240 года; второе решение: 2 апреля старого стиля 1714 года [НХЕ].

7. (1268 год) НИЖНИЙ АТРИБСКИЙ ЗОДИАК AN ФЛИНДЕРСА ПЕТРИ. Картина, нарисованная красками на потолке погребальной пещеры. «Древний» Египет, Атрибы (Ваннина), якобы «античность». На самом деле: 9–10 февраля 1268 года [НХЕ].

8. (1284 год) РИМСКИЙ ЗОДИАК GA ГЕММЫ АВГУСТА. Европа. Якобы «античная» резьба на камне. На самом деле: 8 декабря 1284 года [ЕРИЗ].

9. (1285 или 1345 годы) ЗОДИАК NB С «ОДЕТОЙ НУТ». Вероятно, нарисован красками на крышке деревянного гроба. «Древний» Египет, якобы «античность». На самом деле – первое решение: 31 января – 1 февраля 1285 года; второе решение: 29–31 января 1345 года [ДЗЕЕ].

10. (1289 или 1586 годы) ЗОДИАК RS ИЗ ГРОБНИЦЫ ФАРАОНА РАМЗЕСА VI. Изображение на потолке погребальной камеры. «Древний» Египет, Луксор, Долина Царей, якобы «античность». На самом деле – первое решение: 4–5 февраля 1289 года; второе решение: 20–21 февраля старого стиля 1586 года [НХЕ].

Глава 4 Эпоха XIV века

1. Создание русского государства = Руси-Орды под военным, то есть Ордынским правлением. Повторим некоторые элементы реконструкции. В конце XIII – начале XIV века происходит окончательное объединение народов Руси, начатое еще Энеем-Рюриком. Отчасти военным, отчасти мирным путем, народы Поволжья и Северного Причерноморья спаяны в централизованное государство под военным = ордынским управлением. В полном объеме это происходит при великом князе = хане, кагане Георгии Даниловиче. Он же Чингиз-Хан, или Турхан, в иностранных источниках. Под его властью оказывается большое и сильное государство.

Во главе государства стоял царь, обладавший неограниченной властью, «самодержец». Столичной областью была Владимиро – Суздальская Русь, называвшаяся в то время **ВЕЛИКИМ НОВГОРОДОМ**. И под этим знаменитым названием вошедшая в летописи. Центром административного управления стал Ярославль, отразившийся в летописях как «Ярославово дворище Великого Новгорода». Укрепленные царские ставки располагались в разное время в разных городах: в Ростове Великом, в Костроме, во Владимире, в Суздале (= «античные» Сузы) и в некоторых других центрах Владимиро – Суздальской Руси.

Летописный термин **ГОСПОДИН В ЕЛИ КИИ НОВГОРОД** обозначал не только один определенный город, скажем, Ярославль, но целую область, бывшую достоянием велико – княжеского сана в эпоху от Ивана Калиты=Калифа до Ивана III. Эта область была столичной вплоть до XVI века, когда столицу перенесли в Москву.

В состав Господина Великого Новгорода, великокняжеской столичной области, входили города: Ярославль, Ростов, Кострома, Переяславль, Молога, Владимир, Суздаль [362], т. 4; т. 5, столбец 21. Известно, что скандинавские источники называли Великий Новгород **СТРАНОЙ ГОРОДОВ** [523], с. 47. То есть, явно считали его **СОВОКУПНОСТЬЮ ГОРОДОВ** [5т2], гл. 9. Русские источники также говорят о **НЕЗАВИСИМЫХ КОНЦАХ НОВГОРОДА**, которые иногда даже воевали между собой. Эти **КОНЦЫ** были независимы друг от друга, каждый имел своего главу, свою печать. Каждый «конец» владел определенными областями в Новгородской земле. И вся Новгородская земля была поделена между ними. Причем, к Новгородским грамотам привешивалось **СРАЗУ НЕСКОЛЬКО ПЕЧАТЕЙ ОТ КАЖДОГО КОНЦА**. Например, на одной из древнейших Новгородских грамот их **ВОСЕМЬ** [5т2]. При решении важных вопросов, представители **КОНЦОВ** сходились на одном из веч. Веч было по крайней мере два. «На Ярославле дворе», как писалось в грамотах, и «Софийское вече». Основным считалось вече **НА ЯРОСЛАВЛЕ**. По-видимому, представители городов всей велико – княжеской области сходились в Ярославле и оттуда давали грамоты от «Господина Великого Новгорода, на Ярославле дворе».

Опираясь на новые эмпирико-статистические методы датирования, мы обнаружили

«отождествления» древних и средневековых династий. Получается некая цепочка, «во главе» которой, то есть самой близкой к нам во времени, оказывается династия русско-ордынских царей-ханов 1273–1600 годов. Все остальные основные старинные династии оказываются ее фантомными отражениями, отброшенными в прошлое [1 т], [2 т]. Это означает, что основные древние и средневековые царства, отраженные в старинных летописях, в той или иной мере являются описаниями в общем-то одной и той же Империи XIV–XVI веков.

В частности, все три знаменитые «античные» Римские империи: Царский Рим Тита Ливия (или Первая Римская империя) якобы VIII–VI веков до н. э., затем Вторая Римская империя якобы I–III веков, затем Третья Римская империя якобы III–VI веков, затем средневековая Священная Римская империя якобы X–XIII веков – являются фантомными отражениями одной и той же империи Габсбургов = Новгородцев XIV–XVII веков, то есть отражениями Великой Империи. Иными словами, «античный» Царский Рим, основанный Ромулом, понимаемый и как Город и как Царство, – это «Монгольская» Империя [1 т], [2 т], [7т1].

Знаменитый «античный» историк Тит Ливий, автор фундаментальной «Истории от Основания Города», был на самом деле летописцем «Монгольской» Империи XIII–XVI веков. Жил он, скорее всего, в Западной Европе, в XVI–XVII веках. Оказывается, во многих местах своей книги Тит Ливий провозглашает точку зрения, которую сегодня именуют иудейской. Хотя, в то же время, он, вероятно, является христианином. Но не в современном понимании этого слова, а в смысле эпохи XV–XVII веков.

2. Вторжение «монголов» в западную и южную Европу, в Азию и Африку. Возникновение Ордынской империи

К исходу первой половины XIV века, в правление Ивана Даниловича Калиты = Калифа = Халифа, начинается создание (восстановление) Империи. Русские конные войска = «монгольские» орды широким фронтом вторгаются в Европу, Африку, Индию, рис. 22. Начинается «монгольское» = великое нашествие.

В результате значительная часть Евразии колонизирована. Остальные вынуждены признать – в разной степени – свою вассальную зависимость от Руси-Орды. Может быть, лишь в форме выплаты дани.

Рис. 22. «Монгольское» завоевание XIV века. Западный поход Орды, возглавленный Иваном Калитой, то есть ханом Батыем [7т1], гл. 1

Итогом завоевательных походов князя Георгия Даниловича (Чингиз-Хана) и затем его брата Ивана Даниловича Калиты (хана Батыея) стало возникновение в первой половине XIV века Великой = «Монгольской» Империи с центром во Владимиро – Суздальской Руси.

На исторической арене стала безраздельно господствовать новая политическая сила. Ее можно назвать Русско-Ордынской Империей, поскольку центр находился во Владимиро-Суздальской Руси = Великом Новгороде, а вооруженные силы назывались Ордой = Ратью = Родом. Империю именовали также Израилем.

В XIV–XVI веках Русско – Ордынская Империя распространила свою власть на Евразию, Северную Африку и значительную часть Америки. В большинстве случаев это было не завоеванием, а колонизацией, так как местное население, состоящее из отдельных мелких народностей, не могло оказывать заметного военного сопротивления имперским войскам = казакам = израильтянам. На

колонизированных землях с приходом «монгольской» администрации возникали крупные колонии. В том числе, области Западной Европы, Великие Моголы в Индии, «монгольское» государство в Китае, самураи (то есть самарийцы, самарцы, выходцы из Самары) в Японии, мамелюки в Египте, государства майя и инков в Америке, рис. 23 [7т1], гл. 1.

В русских источниках всемирная Империя называлась ВСЯ РУСЬ или Российское Царство. В иностранных – «Монгольская», то есть Великая (Империя). По свидетельству С. Герберштейна, слово РОССИЯ тогда понималось как «рассеяние», «распространение», и название «ВСЯ РУСЬ» означало просто «все распространение» [161], с. 58.

В западноевропейских источниках Русь-Орда XIV–XVI веков отразилась как империя Габсбургов XIV–XVI веков. В имени Габсбург, то есть Habsburg, вторая часть – BURG – означает ГОРОД. А первая часть НАВ, вероятно, является латинизированным прочтением славянского слова НАВ, записанного обычной кириллицей. То есть НОВЫЙ. Латинское Н пишется как славянское Н. А латинское В – как славянское В. В таком случае, HABSBURG – это просто НОВЫЙ ГОРОД, НОВГОРОД. Такое название несло воспоминание о столице Руси-Орды – Великом Новгороде = Ярославле. Кстати, само название столицы поздних Габсбургов XVII–XVIII веков – ВЕНА, в Австрии, по-видимому, происходит от русского слова ВЕНЕЦ. То есть УВЕНЧАНЫЙ, или ЦАРСКИЙ город. Потом об Ордынском происхождении Габсбургов забыли. После раскола Империи в XVI–XVII веках, западноевропейцы начали заново писать свою «правильную историю», в которой уже не было места Руси-Орде. Название ВЕНА близко к ВЕНЕТАМ, то есть к названию славянского народа, см. книгу Орбини [617] и [5 т].

Рис. 23. Продолжение ордынского и османского завоевания в XV–XVI веках, то есть завоевание земли обетованной – Евразии и Америки [7т1], гл. 1

О царской ставке. В Великой Империи, начиная с Рюрика-Энея, и кончая серединой XVI века, царская ставка была всегда отделена от столицы. Столица являлась открытым городом, где находились государственные учреждения и посольства, шла международная торговля. Царская же ставка была совершенно закрытым городом. Туда никого из посторонних не пускали. Русской столицей, начиная с Рюрика-Энея и до середины XVI века, был город Ярославль на Волге (летописный Великий Новгород). А царская ставка много раз меняла свое положение. Сначала она была в Ростове Великом, потом – во Владимире, Суздале, Александровой Слободе и так далее. Примерно то же самое происходило и в Италии, когда туда пришли русские (этрусские) завоеватели. Итальянской столицей они сделали Флоренцию. Царская же ставка была устроена ими в другом месте – в будущем итальянском Риме.

3. Императоры Великой Империи = русские цари-ханы XIV века

История царей-ханов Великой Империи до XIV века известна плохо. Вообще, XIII век – это темная и глубокая древность. Лишь с момента «монгольского» завоевания картина проясняется. С возникновением огромной Империи летописание стало более упорядоченным и подробным. Возникли имперские библиотеки, просуществовавшие до XVI века. После раскола Империи в XVII веке их уничтожили мятежники реформаторы. Тем не менее, многие сведения сохранились. Хотя в сильно искаженном и отредактированном виде. Великое завоевание, приведшее к возникновению Ордынской Империи, начал Георгий Данилович Московский, он же Чингиз-Хан.

Георгий = Юрий = Гюргий Данилович «Московский» = Чингиз-Хан

Правил в 1319–1325 годах. Он же святой Георгий Победоносец. В западноевропейских летописях отразился как Габсбург, то есть Новгородец, «Генрих VII Люксембургский» 1309–1314 по [76] или 1308–1313 по [304], т. 2, с. 406. Известна «гробница Генриха VII», находящаяся сегодня в Пизе. Она – очень поздняя, часть «материальных свидетельств», специально созданных в XVIII–XIX веках для обоснования скалигеровской истории. Тем не менее, следы тождества «Генриха VII» и Георгия Московского на гробнице-новоделе все же остались. Оскар Иегер сообщает, что «в надписи... сказано... что останки императора лежат в гробнице нетленными» [304], т. 2, с. 411. Нетленные останки, или мощи – это признак святости. И действительно, Георгий Победоносец причислен к лику святых. Так что в западноевропейскую «гробницу Генриха» положили мощи какого-то святого. Но, конечно, не Георгия.

Согласно нашим результатам, царь-хан Георгий Данилович, как и другие ханы Великой Империи, захоронен на старом имперском кладбище в Египте [5т2], гл. 7:5.

Георгий объединил русские земли под властью «Господина Великого Новгорода», как тогда называлась Владимиро-Суздальская Русь. Начал великое завоевание, целью которого было подчинение всего известного тогда мира власти Владимире – Суздальских Великих князей-ханов.

Сначала столицей был Ростов Великий. Георгий основал новую великокняжескую столицу – город Владимир. То есть, Владеющий Миром, столица мира. Основал Нижний Новгород. Убит в молодом возрасте. Обстоятельства смерти неясны. По некоторым известиям убит заговорщиками.

Причислен к лику святых. В святцы включен под несколькими своими именами несколько раз: 1) как святой славный великомученик и победоносец Георгий (23 апреля старого стиля); 2) как святой благоверный великий князь Георгий Всеволодович владимирский чудотворец (4 февраля старого стиля).

Из-за ошибок позднейших летописцев, Великий князь-хан Георгий описан в русской и «монгольской» истории (что одно и то же) несколько раз под различными именами. Перечисляя их, мы указываем век, куда историки ошибочно поместили оригинал. Итак:

- а) Рюрик – основатель русской великокняжеской династии, ошибочно помещен в IX век. Образ Рюрика – составной. Первый его слой – это троянский царь, «варяг» Эней, пришедший на Русь в XIII веке,
- б) Мстислав Владимирович Храбрый, ошибочно помещен в XI век.
- в) Георгий Всеволодович, ошибочно помещен в XIII век.
- г) Чингиз-Хан, или в другом, более правильном варианте этого имени, Цесарь-Хан. Ошибочно помещен в XIII век.

Итак, в 1318 году Георгий Данилович = Чингиз-Хан начинает завоевание. Детали колонизации – объединения известны плохо. Историки растянули этот период на несколько десятилетий. В действительности же он более короткий. Известен нам из школьной истории как «начало татаро-монгольского нашествия С ВОСТОКА». Для западно-русских хронистов так оно и было. В основу некоторых дошедших до нас русских летописей положены древние украинские или польские хроники. Недаром Радзивилловская летопись найдена в Кенигсберге.

Старым русским гербом был Георгий Победоносец. Неудивительно. Георгий = Чингиз-Хан действительно – основатель Русской «Монгольской» Империи.

Радзивилловская летопись начинает рассказ об «эпохе Рюрика» с великой смуты, войны между

разными областями государства. Это – уже знакомая нам смута конца XIII – начала XIV века на Руси. Заканчивается объединением под властью «дома Калиты», Чингиз-Хана = Юрия = Рюрика (царя Энея). Это и есть результат известного призыва «прийти и владеть нами». Летопись справедливо сообщает, что возникает единое государство.

Имя Георгий = Гюргий или Юрий и есть имя знаменитого летописного Рюрика. Рюрик – это просто другая форма старого русского имени Гюргий, то есть Георгий = Юрий. Отдельного имени Рюрик сегодня в России нет. Нет его и в святцах. Но не потому, что это знаменитое имя забыто. Просто оно используется сегодня в несколько иной форме – Юрий или Георгий. Имена Юрий и Георгий считаются различными лишь сегодня, а в старом русском языке они означали одно и то же.

Итак, летописное «Призвание Князей (Варягов)» – это объединение Руси Юрием = Чингиз-Ханом, начатое царем Энеем-Ноем-Рюриком.

Иван Данилович Калита = Калиф = Хан Батый

Иван Данилович Калита 1328–1340 по [362]. Два варианта для начала правления указаны в [145], а именно, 1322 год или 1328 год. Вторично упомянуто начало великого княжения под 1328 ГОДОМ.

В западноевропейских источниках Иван Калита = Калиф отразился как Габсбург «Людвиг Баварский» 1314–1347 по [76] или 1313–1347 по [304], т. 2, с. 414. «Людвиг Баварский» является отражением следующей тройки русских царей-ханов: Иван I Данилович Калита 1328–1340 по [362] + сын Симеон Гордый 1340–1353 + сын Иван II Кроткий Красный 1353–1359 по [36], [362].

Иван Калита продолжил объединение земель под властью Господина Великого Новгорода, начатое его братом, Георгием = Чингиз-Ханом. При нем «монгольское» завоевание распространилось далеко на запад и юг. Он окончательно подчинил Западную Европу, в XIV веке ОСНОВАЛ ВАТИКАН И РИМ В ИТАЛИИ, как центр светской и религиозной власти на Западе. От имени хана Батыея, по-видимому, происходит и само название ВАТИКАН. А именно, ВАТИ-КАН – это БАТЫЙ-ХАН или БАТЯ-ХАН. В западных источниках он отразился как «римский папа» Иннокентий III. Был одновременно и светским и духовным правителем = калифом. Основал институт римских пап в Италии [4т2], гл. 2:22.

Калита=Калиф расширил город Ярославль, или, как раньше писали, «Ярославово Дворище Великого Новгорода» на пересечении Волжского и Северо-Двинского торговых путей.

Иван Калита был одновременно царем и первосвященником. На Западе оставил после себя множество воспоминаний, со временем обросших легендами и мифами: об «античном» боге или царе Кроне, о средневековом царе – священнике Пресвитере Иоанне и т. д. [4 т].

Умер на Западе, вероятно в Италии. Оставил после себя две ветви власти. Царскую – на Руси, и папскую – в Италии, претендовавшую также и на светскую власть. Между обеими ветвями власти после его смерти долгое время шла борьба.

Из-за ошибок позднейших летописцев, Великий князь-хан Иван Калита описан во всемирной истории несколько раз под различными именами: а) Крон, легендарный царь Ассирии. Об этом говорит «История» Иоанна Малалы. В некоторых «древне» – греческих мифах Крон – прародитель олимпийских богов, б) Ярослав Всеволодович, ошибочно отнесен в XIII век. в) Хан Батый, ошибочно отнесен в XIII век.

Умер от неожиданного недуга. Не исключено, что был отравлен. Похоронен, скорее всего, в Египте [4т2], гл. 2:22.

Симеон Гордый, он же Александр Невский

Симеон Гордый 1340–1353 по [362], [36], [145]. Он же Александр Невский. В западноевропейских источниках отразился как «Габсбург Людвиг Баварский». То есть – «Новгородцы Люди Варварские». В биографию «Людовика (Людвига) Баварского» дал вклад также великий князь-хан Симеон=Осман Гордый=Ордынский, наряду с Иваном Калитой.

Правил Империей из Великого Новгорода. В Ярославле организовал центр международной торговли между Востоком и Западом. Создал двор наместников Великого Новгорода как центр административного управления Империей. При нем и его преемниках к Великой Империи присоединены такие отдаленные области, как Египет и Китай [5 т]. Причислен к лику святых под именем святого благоверного князя Александра Невского чудотворца (23 ноября старого стиля).

Из-за ошибок позднейших летописцев, великий князь-хан Симеон Гордый описан во всемирной истории несколько раз под различными именами: а) Александр Ярославич Невский, ошибочно помещен в XIII век; б) Хан Менке, ошибочно помещен в XIII век; в) Хан Беркай или Берке, ошибочно помещен в XIII век; г) Хан Чанибек.

Иван Кроткий (Красный)

Иван Кроткий (Красный, Красивый) 1353–1359 по [36], [362] или 1354–1359 по [145]. В западноевропейских источниках отразился как тот же «Габсбург Людвиг Баварский», то есть «Новгородские Люди Варварские».

Правил Империей из Великого Новгорода. Продолжал строительство Империи: пути сообщения, денежная система, международная торговля Востока и Запада в Ярославле, двор «наместников Великого Новгорода» в Ярославле. После смерти оставил малолетнего сына Дмитрия Ивановича, будущего Донского.

Иван Кроткий известен в истории также под именем Ярослав Тверской, ошибочно отнесенный в XIII век.

Далекое путешествие стало возможно лишь с возникновением большой Империи и ее охраняемых караванных путей. Ранее ничего подобного не было. Далекое путешествие было чрезвычайно опасно. Уйдя не так уж далеко от дома, человек попадал в совсем другую среду, с другим языком и другими обычаями. Становился легкой добычей разбойников или бродяг. И лишь мощная Империя смогла обеспечить относительно безопасные охраняемые пути сообщения. Вдоль которых тут же двинулись не только войска и купцы, но и путешественники.

Дмитрий Суздальский

Дмитрий Суздальский 1359–1363 по [362], ИЛИ 1360–1362 по [36], [145]. В западноевропейских хрониках он отразился как «Габсбург Карл IV» 1347–1378 по [76]. Отметим, что «Карл IV» означает просто «Король Четвертый». Является отражением «суммы» следующих двух русских царей-ханов: Дмитрия Суздальского и Дмитрия Ивановича Донского 1363–1389.

О Дмитрие Суздальском мало что известно. После смерти Ивана Ивановича Красного, в государстве начинается смута и борьба за власть при малолетнем царевиче Дмитрие, будущем «Донском». Великокняжеской ставкой при нем становится город Кострома. Дмитрий Суздальский известен в истории также под именем Василий Костромской и ошибочно отнесен в XIII век.

Дмитрий Донской

Дмитрий Иванович Донской 1363–1389 по [362], ИЛИ 1362–1389 по [36], [145]. В

западноевропейских хрониках он отразился как «Габсбург Карл IV». Некоторые факты биографии Дмитрия Донского попали также в историю Габсбурга Венцеслава, следующего за Карлом IV.

Дмитрий Донской известен в истории также под именами:

- а) Святослав Игоревич, ошибочно отнесен в X век;
- б) Дмитрий Переяславский, ошибочно отнесен в XIII век;
- в) Хан Тохта, ошибочно отнесен в XIII век; г) Хан Тохтамыш,
- д) римский император Константин Великий, ошибочно отнесен в IV век.

В конце XIV века в Руси-Орде начинается смута. В 1380 году происходит кровопролитная религиозная битва между войсками Дмитрия Донского и темника Вельяминова-Мамая. Куликовское сражение считается крупнейшим в истории средневековой Руси. Согласно нашим результатам, битва произошла на месте современной Москвы, у впадения Яузы в Москву-реку [4т1], гл. 6. В то время города Москвы здесь еще не было. Место битвы до сих пор называют в Москве ПОЛЕМ КУЛИШКИ. То есть Куликовым полем. Массовые захоронения воинов, павших в Куликовской битве, сохранились в Москве, в Старом Симоновом монастыре и в Андрониковом монастыре. Сегодня историки умалчивают о них, или не знают.

Дмитрий Донской заложил город Москву на месте Куликовского сражения. Столицей, царской ставкой Дмитрия Донского был город Кострома.

В западноевропейских источниках сражение отразилось как известная битва якобы 1386 года при люцернском городе Земпахе [304], т. 2, с. 446. Как мы показали в [КАЗ], Куликовская битва является также стержнем, главным сюжетом, огромного «древне»-индийского санскритского Эпоса «Махабхарата». Здесь она описана как знаменитое сражение на поле Куру (Курукшетра). Отразилась также в «Истории Рима» Тита Ливия и в Ветхом Завете (в частности, как поединок Давида с Голиафом). Такая роль Куликовской битвы объясняется тем, что она была религиозным сражением за принятие апостольского христианства в качестве официальной религии во всей «Монгольской» Империи. Это же сражение описано на страницах «античных» источников как битва императора Константина с Максенцием [КР]. Тем самым, Дмитрий Донской = Константин Великий крестил всю Ордынскую Империю в конце XIV века.

Оказывается, в «античных» римских источниках подробно описана ситуация перед Куликовской битвой 1380 года. Противостояние между прежним, РОДОВЫМ, ЦАРСКИМ христианством и НАРОДНЫМ АПОСТОЛЬСКИМ приобретает острый характер. Надвигается религиозная война. Дмитрий Донской становится во главе апостольских христиан, а хан Мамай = Иван Вельяминов возглавляет приверженцев царского христианства. Религиозные противоречия становятся непреодолимыми. Дело движется к военной схватке. Речь идет о том – какая из религий будет принята в качестве государственной во всей огромной Империи. Стало ясно, что примирение невозможно. Никто не хотел уступить.

После принятия в Империи апостольского христианства (в конце XIV века) побежденное царское христианство было объявлено победителями «поганим язычеством». В то время данный ярлык отражал непримиримую борьбу двух ветвей старого христианства. Потом борьба затихла. Апостольское христианство восторжествовало, а родовое, царское христианство ушло в небытие. Но яростные ярлыки на страницах первоисточников остались. Последующие историки наивно восприняли их слишком буквально. И сделали вывод, будто «поганные язычники» совсем не верили в

Христа. Историки ошиблись. «Язычники» верили. Но по-другому. И называли его, не только Христом, но и другими, уже забытыми сегодня именами. Например, Хорсом, Хором, Колядой, Родом, Зевсом, Дионисом, Осирисом, Тезеем, Гераклом и т. д.

4. Расширение Империи

Итак, в начале XIV века царями-ханами Великой Империи были два брата – Иван (хан Батый) и Георгий (Чингиз-Хан) Даниловичи. Создание Империи отразилось во множестве документов «античности». В частности – дало вклад в легенду об основании знаменитого «античного» Рима, якобы в VIII веке до н. э., братьями Ромулом и Ремом, потомками царя Энея-Иоанна.

Важнейшей государственной задачей царей-ханов Руси-Орды XIII–XIV веков – она же «античная» Римская Империя – становится восстановление и значительное расширение царь-градской империи XI–XII веков. Русь-Орда естественно рассматривалась народами как наследница Древней Ромеи, поскольку именно на Русь прибыл царь Эней-Иоанн = Рюрик, представитель прежней царь-градской = троянской = иерусалимской династии. Остальные части прежнего Ромейского Царства в XIII веке были еще погружены в смуту.

Как уже говорилось, в конце XIII – начале XIV века из Руси-Орды начинается завоевание мира. Мы называем его «первой волной». Речь шла не столько о военном покорении далеких земель, заселенных, в основном, разрозненными племенами или вообще не обжитых, сколько об их освоении и включении в Империю. Некоторые старинные авторы, – например, Иоанн Малала и Мавро Орбини, – сообщали, что БОЛЬШИНСТВО ОБЛАСТЕЙ ЕВРАЗИИ И АФРИКИ В ТУ ЭПОХУ БЫЛИ ЕЩЕ МАЛОЗАСЕЛЕННЫМИ. Поэтому войска Руси-Орды, неудержимо распространявшиеся во все стороны от Волги, оседали на пока еще не освоенных землях и создавали там новые города и культуры. Повторим, – это была довольно мирная колонизация, в том числе и пустовавших земель Западной Европы. Значительная часть колонистов-казаков была направлена в Африку и Азию, в том числе в Индию и Китай. Ордынское освоение Индии той эпохи известно нам из старинных источников как появление здесь знаменитых «ариев» и создание арийско-индийской цивилизации в Индостане. Казаки (то есть израильяне), пришедшие в Египет, основали там династию мамелюков, описанных потом в истории «Древнего» Египта под именем «античных» гиксосов. Это расселение из центра Ордынской Империи во все стороны было затем описано в многочисленных хрониках как РАССЕЙАНИЕ или ВЕЛИКОЕ ПЕРЕСЕЛЕНИЕ НАРОДОВ, как великое славянское завоевание, как возникновение ВАВИЛОНА и т. п. В Библии Русь-Орда (Израиль) описана также как воинственная Ассирия (Сирия). У Тита Ливия и других «античных» авторов эти же события описаны как возвышение Царского Рима и покорение им мира.

В эпоху XIV века было изобретено огнестрельное оружие, надолго обеспечившее войскам Руси-Орды подавляющее военное преимущество. Изобретателем пушек был Сергей Радонежский (он же Бертольд Шварц). Впервые в крупных масштабах пушки были применены в Куликовской битве 1380 года [КР].

Империя охватила практически всю Евразию и значительную часть Африки, в том числе и Южной. Включая африканский Египет, долину Нила, где издавна находилось родовое царское кладбище Империи. Как мы уже говорили, выбор места, кроме всего прочего, объяснялся еще и уникальными условиями Египта. Сухой и жаркий климат способствовал хорошей сохранности останков. Сюда после смерти отвозились на ордынских кораблях-стругах, – через Средиземное море = «античную

реку Стикс», – в забальзамированном виде ордынские цари-ханы, их родственники, придворные, наместники и т. д. Сама бальзамировка была придумана для того, чтобы сохранить тела умерших при длительной перевозке из мест, удаленных от африканского Египта. Людей, умерших в Египте, бальзамировать было не обязательно. Здесь, в раскаленных песках мумификация происходит и без бальзамировки.

Иными словами, известные сегодня многочисленные фараонские и другие захоронения Египта (в Луксоре, например) – это могилы знатных и выдающихся людей Ордынской Империи.

Напротив, захоронения «русских царей и цариц» якобы до-романовской эпохи, показываемые сегодня в Архангельском соборе Московского Кремля, являются поддельными, созданными по приказу Романовых во время переписывания ими русской истории в «нужном» ключе [4т2].

5. Скифия называлась Скотией, то есть Шотландией

Написание СКИФИИ как SCITHIA – СКИТИЯ прикладывалось и к ШОТЛАНДИИ, как об этом говорит Англо – Саксонская Хроника [4т2], гл. 3, гл. 6:11. Слова СКИТИЯ (Скифия) и СКОТИЯ – практически тождественны.

Мы объясняем происхождение названия ШОТЛАНДИИ от СКИФИИ тем, что «монгольское» завоевание захлестнуло также и островную Англию. Сюда пришли СКИФЫ-СКИТЫ. Основали города и государство. Этот след сегодня мы и видим в названии Шотландия.

Обратимся к средневековым АНГЛИЙСКИМ источникам. Как они называли Шотландию? Оказывается, SCOTIA И GUTLONDE, ТО есть СТРАНА ГОТОВ = GUT-LONDE [517], [4т2], гл. 3:1.5. Прекрасно согласуется с нашей реконструкцией.

Нам почти ничего не приходится добавлять от себя. Достаточно лишь аккуратно цитировать первоисточники. Мы предлагаем взглянуть на средневековые свидетельства с позиции здравого смысла и новой хронологии.

6. Замечательная закономерность в расположении старых столиц

Если ордынская = «римская» колонизация Европы, Азии и Африки происходила так недавно и достаточно планомерно, то в расположении имперских колониальных центров = будущих столиц должны проявиться некие закономерности. Представим себя на месте хана-царя, вынужденного быстро и разумно организовать эффективное управление на огромных, только что завоеванных территориях. Многие из которых, как видно, например, из книги Мавро Орбини [617], БЫЛИ ЕЩЕ В ТО ВРЕМЯ НЕ ОСВОЕНЫ [5т1], гл. 9. Здесь было мало местных жителей. Так, Орбини утверждает, что когда славянские войска впервые прибыли в Голландию, ЭТО БЫЛА ЕЩЕ ПУСТЫННАЯ НЕОБЖИТАЯ СТРАНА [617].

Скорее всего, центры управления – наместничества, начали располагать вдоль торговых путей империи. Причем не случайным образом, а через какое-то одно и то же определенное расстояние. Естественно, местность не всегда позволяла это сделать, но к чему-то подобному стремились. Чем это выгодно? Хотя бы тем, что такая система вносила разумный порядок в торговлю, почту, курьерскую службу. Хан примерно знал, сколько времени потребуется курьерам, чтобы доставить из столицы Империи приказ в ту или иную область. Большие расстояния измерялись, скажем, в тысячах верст. До «ближних» колониальных центров была, например, одна тысяча верст. До следующих – две тысячи. И так далее. Это – простая и естественная мысль для Империи, быстро расширявшей свои границы в сторону мало освоенных земель. Так и поступал «античный Рим» в скалигеровской

истории. То есть так поступала «Монгольская» Империя. Она набрасывала на географическую карту нечто вроде паутины, в узлах которой, вдоль радиусов, исходящих из центра, возникали местные центры управления, рис. 24 [4т2], гл. 2. Конечно, с течением времени некоторые из них уступили место другим, возникшим позже и уже из других соображений. Кроме того, в эту картину вмешивалась и география – моря, горы, реки, болота.

Рис. 24. Концентрическое расположение местных столиц по отношению к столице Империи [4т2]
Интересно посмотреть, остались ли сегодня какие-то, пусть слабые, следы подобной закономерности. Если наша идея верна, то многие из современных столиц должны быть, более или менее, расположены на нескольких окружностях с одним и тем же центром, рис. 24. Расположение центра и покажет нам, где находилась столица той Империи, которая когда-то колонизировала и освоила Евразию. Может быть, ею окажется итальянский Рим? Заранее предсказать трудно. Ответ могут дать только вычисления.

Возьмем современный глобус. Причем, именно глобус, а не плоскую карту, искажающую подлинные расстояния. Отметим на глобусе современные европейские и азиатские столицы: Амман, Амстердам, Анкара, Афины, Багдад, Бейрут, Белград, Берлин, Берн, Братислава, Брюссель, Будапешт, Бухарест, Варшава, Вена, Дамаск, Дублин, Женева, Иерусалим, Кабул, Копенгаген, Лиссабон, Лондон, Люксембург, Мадрид, Москва, Никосия, Осло, Париж, Прага, Рим, София, Стамбул, Стокгольм, Тегеран, Тирана, Хельсинки. Возьмем на глобусе произвольную точку, которую потом будем менять, и подсчитаем расстояния от нее до всех этих 37 столиц. Получится 37 чисел. Подчеркнем, что расстояния измеряются по глобусу, то есть по земной поверхности, а не по плоской искажающей карте.

Посмотрим, не является ли выбранная нами точка центром нескольких окружностей, вдоль которых и располагаются все, или почти все, указанные города. Если нет, то возьмем другую точку. И так переберем, с мелким шагом, точки глобуса. Ясно, что если столицы разбросаны хаотически, то есть возникали независимо друг от друга, то никакой центральной точки не найдется. А вот если столицы появлялись как описано нами, то центральная точка может найтись. Любопытно посмотреть – где она. В итальянском ли Риме? Что было бы естественно в скалигеровской истории. Или, быть может, в Стамбуле? Что означало бы, что именно Ромейское царство когда-то освоило и заселило Европу и Азию. Или все-таки центр находился во Владимиро-Суздальской Руси? Так говорит наша реконструкция. Осталось провести в принципе несложные, хотя и громоздкие вычисления.

Ответ следующий. Действительно, существует центр, относительно которого наилучшим образом выстраиваются по двум окружностям почти все перечисленные столицы. И эта точка – город ВЛАДИМИР на Руси, рис. 25. Кстати, не этим ли обстоятельством объясняется и его громкое имя: Владимир, то есть Владеющий Миром? Эту работу выполнил А.Ю. Рябцев – профессиональный картограф (г. Москва).

Рис. 25. Концентрическое расположение существующих до настоящего времени европейских столиц по отношению к центру, который оказывается в русском городе Владимире [4т2]

Итак, результат наглядно показывает, что САМО ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ РАСПОЛОЖЕНИЕ БОЛЬШИНСТВА ЕВРОПЕЙСКИХ И АЗИАТСКИХ СТОЛИЦ НЕСЕТ В СЕБЕ СЛЕДЫ НЕКОТОРОГО ДРЕВНЕГО ПОРЯДКА. Он проявляется в концентрическом расположении большинства столиц вокруг единого центра – русского города Владимира. Конечно, такое

расположение могло возникнуть случайно. Тем не менее, наши результаты прекрасно объясняют такое расположение столиц. Огромные пространства Евразии осваивались и заселялись во время «монгольского» завоевания XIV века. Его центром была Владимиро – Суздальская Русь.

Цивилизация охватила огромные пространства при создании евразийской Империи. С путями сообщения, с центральным правительством, с сильным управлением. В узлах создаваемой по четкому плану системы путей сообщения, по концентрическим окружностям вокруг центра – на приблизительно равном удалении от него – стали возникать будущие местные столицы [4т2], гл. 2:18.

7. Как была устроена Ордынская Империя

В XIV–XVI веках во всех областях Империи – в том числе и значительно удаленных от Руси-Орды, – правят наместники, подчиняющиеся верховному ордынскому царю-хану.

Западноевропейские хроники именуют его Императором, считая единственным в мире. В этом они правы. Отношение к Руси-Орде и ее царям в провинциях Империи было уважительным и иногда доходило до обожествления. Например, на средиземноморских курортах возникали сказания и мифы о могучих и вездесущих богах, пирующих на далеком и недоступном Олимпе. Некоторые такие легенды попали на страницы летописей. Впоследствии они были объявлены историками «очень древними».

Понятно, почему метрополией Великой Империи стала именно Русь-Орда. Здесь сосредоточена значительная часть богатств и ресурсов всей планеты. Хорошо осознавая это, ханы-цари Руси-Орды создали мощную армию не столько для охраны богатств, сколько для построения на их основе большого и хорошо организованного Царства. С тех пор именно военное могущество стало важнейшей характеристикой Руси-Орды = библейской Ассирии (Сирии) = Израиля. При этом в провинциях Империи, например, в Западной Европе, особое внимание уделялось производству товаров «народного потребления». Продукты этого труда распространялись по всей Империи. Кое-что поставлялось и в Русь-Орду.

Современных нам наций и народностей в ту далекую эпоху еще не было. Они сложились лишь в XVII–XVIII веках, уже после раскола Империи. За время своего существования Империя создала несколько «священных» языков как для записи Священного Писания, так и для государственного делопроизводства. Это – египетские иероглифы = древний «еврейский» = иерейский, жреческий язык; затем арабский; средневековый греческий; церковно – славянский. «Античная» латынь и «древний» греческий были созданы уже позже, в эпоху распада Империи, на основе, в основном, церковно – славянского языка. Разговорными языками на Руси были русский (то есть упрощенный церковно – славянский) и тюркский (татарский) языки. При наличии сильной самодержавной власти главной идеей «Монгольского» Царства было единство входящих в него стран и народов.

На огромных пространствах Империи – в Египте, Северной Африке, Европе, Америке, Азии, – в XIII–XVI веках распространился мегалитический стиль гигантских построек, выполненных из искусственного камня. В частности – из геополимерного бетона, имитирующего природный гранит, диорит и другие твердые породы. К таковым относятся колоссальные пирамиды и храмы Египта, огромные американские пирамиды Майя, грандиозные сооружения и замки Ближнего Востока, впечатляющие постройки вроде Стоунхенджа в Англии, Франции и т. п. Восторженные рассуждения историков о якобы многих тысячах рабов, которые, будто бы не покладая рук десятилетиями

трудилась над возведением, например, египетских пирамид – это фантазии XVIII–XX веков. Пирамиды и многие другие огромные сооружения «древности» делались из бетона. Их строительство было, конечно, непростым делом, но осуществлялось сравнительно небольшим числом квалифицированных рабочих и в достаточно короткие сроки.

После Троянской войны XIII века, в эпоху «первой волны» великого завоевания, «монголы» = великие создают мощные системы укреплений по всей Империи. Например, сеть знаменитых «катарских» = скифских замков в Западной Европе. Особенно много их сохранилось во Франции: Монсегюр, Каркассон и множество других. Аналогичные крепости-замки были возведены на Ближнем Востоке, в частности, на территории современной Сирии. Историки считают их творением крестоносцев. В общем они правы. Но только надо пояснить, что речь идет о крестоносцах-ордынцах XIII–XIV веков, вышедших из Руси-Орды и распространявших во все стороны христианскую веру. Среди крестоносных замков Ближнего Востока встречаются действительно чудовищные сооружения, вроде знаменитых замков Крак и Маркаб, мощь и гениальное инженерное решение которых поражают даже сегодня, несмотря на то, что в эпоху османского=атаманского завоевания, то есть «второй волны», многие из этих крепостей были сильно повреждены. Однако основные их разрушения пришлось уже на эпоху Реформации XVI–XVII веков, когда озверевшие мятежники громили ордынско-«монгольские» замки в отколовшихся от метрополии провинциях Империи. В эпоху XIV–XVI веков возведенная по всей Империи сеть укреплений обеспечивала жесткий порядок. В замках размещались казацко-ордынские гарнизоны (включая конницу), контролировавшие большие территории и собиравшие дань.

Многие из замков ставились на вершинах холмов, гор, скалистых гребней для широты обзора и контроля путей сообщения. Воины, служившие в этих крепостях по всей Великой Империи, стали называться гребневскими казаками. То есть сидевшими «на гребнях гор».

В метрополии Империи, то есть в Руси-Орде, царь и князья обычно селились в центре города, среди своих же соотечественников. Лично для себя правители возводили кремль, а вокруг всего города, для своих подданных, – стены с валом и рвом. Такова, например, Москва. Никаких отдельных военных замков снаружи русско – ордынских городов не строили.

Совсем другое дело было в многочисленных землях, колонизированных Ордой. Здесь пришедшие казаки оказывались среди местного чужого населения. Для контроля над обширными территориями строили «выносные» замки-крепости, то есть расположенные вне селений и городов. В этих мощных укреплениях, обычно на вершинах гор и холмов, располагались ордынские гарнизоны. С конницей, с амуницией, оружием и т. п. Отсюда ордынские наместники управляли подчиненными территориями. Таким образом, «монгольская» знать и войска первоначально селились в общем-то отдельно от местных жителей, не смешиваясь с ними. Конечно, в дальнейшем начиналась ассимиляция и первоначальные обычаи забывались. Итак, именно необходимостью контроля над имперскими провинциями объясняется присутствие значительного числа мощных «выносных» замков в Западной Европе, в Сирии и т. д., и их отсутствие на Руси, где окружающее население было своим.

В XIII–XIV веках правящая верхушка Империи исповедовала царское, родовое христианство. Власть царей-ханов была непререкаемой. Соперников и конкурентов не было. Господствующий класс никого не боялся. Наряду с военным стилем крепостей – замков расцвел пышный архитектурный стиль, известный как «античный». Огромные цирки-амфитеатры, храмы с высокими

колоннадами, гигантские дворцовые комплексы вроде легендарных Пальмиры и Апамеи на территории Сирии. Здесь совершались церковные службы, сюда по праздникам приезжали как сами «монгольские» цари-ханы, так и их многочисленные наместники со своими дворами.

В XV веке Великая Империя охватила практически весь населенный мир той поры. Эта Империя известна нам из скалигеровской истории как всемирная Империя Карла V, то есть Пятого Короля. Недаром в старинных хрониках говорилось, что над его Империей «никогда не заходит солнце». В этом хроники не ошибались. Заходя в Азии и Европе, солнце поднималось в Америке.

Метрополия Империи, то есть Русь-Орда XIV–XVI веков, называлась в некоторых летописях Израилем. Царь-хан правил Царством из Владимиро – Суздальской Руси. Второй, союзной Руси частью Империи, возникшей в итоге завоевания XV века, была Османия=Атамания. Ее столицей в 1453 году стал Царь-Град. Османия=Атамания именовалась Иудеей. Именно под такими именами – Израиль и Иудея – две основные части «Монгольской» Империи отразились на страницах Библии. Османию-Атаманию называли Иудеей еще и потому, что ее столицей был Царь-Град = евангельский Иерусалим. Согласно Библии, Иерусалим находился в Иудее, и был ее столицей.

Несмотря на огромные размеры, «Монгольская» Империя долго существовала как единое государство. Вероучением Империи, начиная с XIII века, было христианство. Однако христианство в современном смысле этого слова, а именно – апостольское христианство, – было принято в качестве государственной религии лишь после грандиозной Куликовской битвы 1380 года. В ней русско-ордынский князь Дмитрий Донской = римский император Константин I Великий победил сторонников другого, царившего до того христианского течения, во главе с ханом Мамаем – он же Иван Вельяминов русских летописей.

В апостольских монастырях на Руси были изобретены порох и пушки. Первые пушки были деревянными и делались из дубовых стволов. Изобретателем пушек является святой Сергей Радонежский (западные хронисты назвали его Бертольдом Шварцем). Открытие нового, неслыханного оружия было умело использовано апостольскими христианами в их борьбе с императорами – «еретиками». В критический момент, перед Куликовской битвой, пушки были предоставлены в распоряжение Дмитрия Донского = Константина Великого, выступившего в поддержку апостольского христианства. Его противники, сторонники «царского» христианства объединились под знаменами хана Мамаю = Ивана Веньяминова. На их стороне были основные военные силы Империи. У них не было ни малейшего сомнения в своей победе. На стороне Дмитрия = Константина Великого собралось только ополчение. Но зато у него было огнестрельное оружие – пушки, о чем противник не знал. Именно пушки – «христианское оружие», – и решили исход битвы. Вероятно, они даже не столько нанесли поражение живой силе, сколько внушили ужас. Победа Дмитрия была воспринята современниками как чудо. Победив, он сделал апостольское христианство государственной религией всей Империи [4т1], гл. 6.

Как уже говорилось, Куликовская битва произошла отнюдь не в окрестностях города Тулы, как думают историки, а на месте современной Москвы, будущей столицы Великой Империи. В 1380 году Москва была еще небольшим поселением. Куликово поле находилось около Москвы-реки, между реками Яуза и Неглинка, рядом с современной Славянской площадью.

Нашу реконструкцию движения войск Дмитрия Донского (Константина Великого) и хана Мамаю (Максенция = Лициния = Ивана Вельяминова) см. на рис. 26, рис. 27.

Устройство христианской Великой Империи носило гибкий характер ввиду отсутствия в то время быстрых средств связи.

Рис. 26. Путь войск Дмитрия Донского к месту Куликовской битвы – московским Кулишкам [4т1]
На местах правили ордынские наместники. В частности, их обязанностью был сбор дани и своевременная отправка ее в метрополию. В основных городах и поселениях стояли ордынские казачьи гарнизоны, обеспечивавшие порядок и беспрепятственный сбор дани. Между различными областями Империи была налажена бесперебойная торговля. Поэтому на местах возникала специализация – в одних странах было более развито сельское хозяйство (например, Южная и Средняя Европа), в других – постройка кораблей (например, Англия и Испания), в третьих расцвели медицина, литература и вообще искусства (например, Италия), в иных возникли «курортные» зоны отдыха (например, юг Франции) и т. п. Однако достижения всех областей Империи неизменно шли в общую «имперскую копилку».

Рис. 27. Место Куликовской битвы – московские Кулишки в наше время [4т1]

Царь-хан Дмитрий Донской = император Константин Великий в конце XIV века переносит столицу Империи из Руси на Босфор, в окрестности Царь-Града = евангельского Иерусалима, в котором был распят Андроник-Христос. Здесь строится новый город – Константинополь и возникает вторая столица Великой Русской Средневековой Империи. Вместе с царем на новое место ушла часть русского царского двора и много людей. Это событие известно нам из учебников истории как перенос в IV веке Константином Великим столицы из «Старого Рима» (то есть, как мы теперь понимаем, из Владимиро – Суздальской Руси) в «Новый Рим» на Босфор, в город Византий. На Руси, в первой столице, остались свои правители. Первое время отношения между оставшимися и ушедшими были мирные. Основные военные силы Империи по-прежнему находились на Руси, именовавшейся Израилем. Новым религиозным центром Империи стал Царь-Град. Область вокруг него именовалась Иудеей. Так продолжалось около 50–70 лет. Однако вскоре возникло новое явление, аналогов которого ранее не было. Речь об этом пойдет далее.

8. Флоренция, Рим, Ватикан

В итоге великого славянского завоевания XIV века, русские цари-ханы установили свое господство в Западной Европе. В частности, Орда завоевала и заселила Италию. Своей столицей в Италии русские делают Флоренцию. Так в первой половине XIV века в Италии появляются эт-русски (русские). Среди прочего, они закладывают небольшой город в итальянской Лации, который позже будет назван громким именем Рим. Кстати, считается, что «само название нового города – "Рома" – по происхождению этрусское» [106], с. 46. То есть, русское.

В XIV веке никаких римских пап в Италии еще не было. Они появятся там гораздо позже, в середине XV века [ВАТ]. По-видимому, Иван Калита имел на месте будущего итальянского Рима свою походную ставку.

Поскольку славянское завоевание XIV века произошло еще в эпоху царского христианства, то правители Империи обожествлялись. В частности, царем-богом был и Иван Калита (Калиф), он же легендарный Поп Иван или Пресвитер Иоанн. Цари-боги того времени являлись верховными правителями одновременно государства и церкви. То есть, КАЛИФАМИ или ПАПАМИ. Поэтому царская ставка имела, в том числе, и первенствующее церковное значение. Но когда царь оставлял ее, ставка свое значение теряла. Тем не менее, на месте царских ставок, как правило, возникали

значительные города, гордившееся своей историей. Так было и с итальянским Римом.

Первое время после завоевания начала XIV века никакого спора между Флоренцией и будущим итальянским Римом быть не могло. Маленький город, оставленный царем, не мог спорить с крупной и богатой столицей – Флоренцией.

Положение резко изменилось в середине XV века, когда после падения Константинополя в 1453 году итальянский Рим стал прибежищем для части константинопольской знати, бежавшей от османского завоевания. Бояре из ближайшего царского окружения привезли с собой огромные богатства и на какое-то время затаились, выжидая удобного времени, чтобы начать борьбу за утраченное мировое господство. Поскольку им нужна была некая благовидная вывеска, под которой они могли бы первое время существовать, они захватили ватиканский епископский престол и назвали своих предводителей римскими папами. Хотя вплоть до середины XVI века эти папы были чисто военными людьми. Город, где они обосновались, они назвали Римом, поскольку их прежняя родина была Новый Рим – Константинополь. Однако укрепление, которое они для себя построили, они назвали старым именем города – Ватикан.

Так в середине XV века началась новая история итальянского Рима и Ватикана. В XVI–XVII веках римские папы сломали сопротивление остальных итальянских городов, в том числе и Флоренции. Рим стал главным городом Италии.

С возвышением римских пап в XVI веке в Италии кончилась эпоха этрусков и началась новоримская эпоха. Потом все это сознательно отнесли (на бумаге) в глубокую древность. Ложная версия истории начала создаваться именно при дворе римских пап в XVI–XVII веках [ВАТ].

Итак, «оснований Рима» было несколько, причем – в разных местах. Первое, напомним, – это основание Ветхого Рима около X века в африканском Египте, в дельте Нила. Второй Рим был основан на Босфоре около XI века. Третье Римское царство Ромула и Рема (то есть знаменитый «античный» Царский Рим, описанный Титом Ливием) был основан Энеем и его потомками в Руси-Орде XIII века [НОР]. Итальянский Рим заложили около 1380 года.

9. Олово, медь, бронза

Хорошо известно, что металлургия олова сложнее, чем меди. Поэтому бронза, как сплав меди с оловом, обязана была появиться ПОЗДНЕЕ открытия олова. А в скалигеровской истории картина в точности обратная. Сначала, якобы, открыли бронзу. «Получился» бронзовый век. И лишь якобы потом открыли более сложно производимое олово. В скалигеровской истории возникло противоречие. В результате, «древне» – греческие герои поражают друг друга бронзовыми мечами, для производства которых нужно «еще не открытое» олово. Современные химики, конечно, удивляются таким скалигеровским фантазиям и искренне гадают о причинах подобных странностей. На самом деле, бронзовый век приходится на эпоху XIV–XVI веков, когда олово уже научились производить. Конечно, после меди [1 т], гл. 1.

10. Почему на картах XIV–XVI веков появились повторяющиеся названия

«Монгольское» завоевание Евразии перенесло многие русско-тюркские и османские=атаманские названия городов, рек, местностей в самых разных направлениях. Завоеватели приходили на неосвоенные земли, оседали там и часто называли новые места привычными именами, в память о покинутой родине. Например, многократно размножилось название Орда, появившееся и в Англии, и в Испании, да и вообще во многих местах Западной Европы, Азии и Америки. Размножилось и

название КАЗАКИ, превратившись в наименование самых разных областей, отделенных друг от друга тысячами километров. Например, – в Испании и Японии [4 т]. То же самое произошло и с названием РУСЬ: появились П-Русия или Пруссия, Персия, Париж = Парис и т. п. Распространились и названия ТАТАРЫ и ТЮРКИ, породившие на Западе имя Франков, в Азии – имя Турок, а также такие названия, как Фракия, Африка и т. д. [СТКР].

На естественный перенос названий по путям завоеваний в XIV–XVI веках, позднее, в XVII–XVIII веках, наложился другой эффект, тоже приведший к дублированию и расползанию географических наименований. Один из основных наших результатов состоит в том, что большинство дошедших до нас старинных летописей являются СЛОИСТЫМИ, поскольку в своем окончательном виде они созданы или отредактированы в XVII–XVIII веках. На изначальную хронику накладывались ее дубликаты, причем иногда – с хронологическим сдвигом. Получалась удлиненная слоистая хроника. Это могло повторяться несколько раз. В результате дублировались события, смещалась география, изменялись даты.

Нечто аналогичное происходило в XVII–XVIII веках и с географическими описаниями.

- Первые такие описания не были картами в современном смысле слова, а всего лишь краткими ПЕРЕЧНЯМИ СТРАН И НАРОДОВ.
- Затем стали изображать карты в виде круга, разбитого на три сектора – Европа, Азия, Африка. Эти части определялись формой христианского Т-образного креста. Внутри каждого сектора перечислялись соответствующие страны и народы. Именно так выглядят, например, старинные скандинавские карты в географических трактатах [5т1], гл. 11.
- С развитием каботажного плавания, то есть вдоль берегов, появились карты с грубыми очертаниями стран. Первые мореплаватели, вынужденные держаться берега, изображали моря как длинные реки. Им было еще трудно оценить размеры морей и океанов из-за отсутствия компаса [1 т], гл. 5:11.
- И лишь затем, с началом эпохи Великих географических открытий XV–XVI веков, с изобретением компаса, мы видим, что страны и моря на картах XVI–XVIII веков стали приобретать более достоверные очертания, а географические описания стали подробнее. В XIV–XVI веках многие географические названия размножились, будучи разнесены ордынскими завоевателями в разные районы колонизированного ими мира.

• В XVII–XVIII веках начали создавать и внедрять скалигеровскую историю и «новую географию». Поскольку первоначальные географические карты имели вид текстов и списков названий, они неизбежно подверглись «скалигеровскому дублированию», как и в случае летописей.

В XVII–XVIII веках историки стали вытирать из летописей Великую Империю. Кроме всего прочего, с карт убрали многие имперские названия и заменяли их на другие. Либо переносили в другое место. Сделали целый ряд географических сдвигов – перелокализаций. Заявили, например, будто евангельский Иерусалим «всегда был» в современной Палестине. А на Босфоре будто бы «никогда не был». Романовские историки стали утверждать, будто летописная история Великого Новгорода разворачивалась на топких безлюдных берегах реки Волхов, а вовсе не на берегах Волги, в знаменитом Ярославле и вокруг него. И тому подобное.

Вся деятельность по переключению географических карт была чисто кабинетной, то есть велась на бумаге. Некоторым знаменитым «монгольским» названиям подыскивались «еще свободные» участки

Земли. Затем перенесенные сюда имперские наименования «приклеивались» к живущим здесь реальным народам и внедрялись в их сознание, письменность, географию, науку. Вместе с кусками прежней истории Руси-Орды и Османии=Атамании, насильственно изъятыми и пересаженными на новые места. События, происходившие, например, в Руси, переносились – на бумаге – на территорию современного Китая.

Миссионеры, уже со скалигеровскими картами в руках, прибывали, например, в Африку или Китай и сообщали местным жителям – как называлась их страна, да и они сами, «в древности». И какие славные деяния совершали их предки. Местные жители сначала недоуменно пожимали плечами, но затем удовлетворенно соглашались.

Так географические названия многих областей «Монгольской» Империи начали в XVII–XVIII веках блуждать сначала на бумаге, а потом и по Земле. Процесс завершился лишь в XVIII–XIX веках.

11. Загадка этрусков

Остановимся на истории этрусков подробнее. Напомним, что в XIII веке происходит Троянская война, в результате которой ГОТЫ – ТАТАРЫ – ТАРКВИНИИ – «МОНГОЛЫ» – РУССКИЕ захватывают Царь-Град. Через некоторое время на Запад вторгаются «МОНГОЛЫ» = ВЕЛИКИЕ, они же Тарквинии = Татарские Ханы. Это – самое начало XIV века.

В частности, они колонизируют Италию, утверждают во Флоренции. В конце XIV века этруски (русские) закладывают небольшое укрепление, назвав его Римом. Слово РИМ могло произойти от русского слова РАМО = плечо, рука, часть руки до локтя. Множественное число – РАМЕНА, по-русски. Это – старая форма. Отсюда же и русское слово РАМА, как пространство, ограниченное чем-то. Отсюда же пошло и слово АРМИЯ, и английское ARMOUR = вооружение и т. п. Отсюда могло получиться и греческое РОМЕЯ. Сегодняшнее мнение, будто РИМ – это «древнее», чисто латинское слово – следствие неправильной хронологии.

Название Рим рассматривалось также как обозначение ГОСУДАРСТВА В ЦЕЛОМ. Латиняне словом Urbis = Город называли Рим, а словом Orbis – мир, вселенную. Соответствующее русское слово – МИР. Мы много раз сталкивались с обратным прочтением имен в разноязычных летописях. Справа налево читают, например, арабы и евреи; слева направо – европейцы. Поэтому слова МИР и РИМ могли переходить друг в друга при их чтении разными народами. Так МОНГОЛЬСКИЙ МИР превращался в ВЕЛИКИЙ РИМ и наоборот.

В скалигеровской истории есть до сих пор нерешенная загадка. Называется она – ЭТРУСКИ. Народ, который якобы еще до основания Рима в VIII веке до н. э. появился в Италии, создал там замечательную культуру. А потом загадочно исчез, оставив после себя многочисленные памятники. Покрытые непонятными письменами. Которые до сих пор не могут расшифровать поколения и поколения ученых, несмотря на невероятные усилия.

В нашей концепции «загадка этрусков» исчезает. Оказывается, еще в XIX веке ученые А.Д. Чертков и Ф. Воланский предложили ее решение. Они обнаружили метод расшифровки и чтения этруских надписей. По их мнению, ЭТИ НАДПИСИ ОКАЗАЛИСЬ СЛАВЯНСКИМИ. А ЭТРУСКИ, СЛЕДОВАТЕЛЬНО, БЫЛИ СЛАВЯНАМИ. И стало понятным, почему этруски называли себя «расенна», то есть расены, русские [106], с. 72.

Однако предложенное этими учеными решение проблемы этрусков, несмотря на бесспорность прочтения по крайней мере некоторых этруских текстов, полностью противоречило духу

скалигеровской истории. Этого было достаточно, чтобы А.Д. Черткову и Ф. Воланскому НЕ ПОВЕРИЛИ. Несмотря на то, что возразить что-либо по существу им так и не смогли. Видимо, возражать было нечего – А.Д. Чертков и Ф. Воланский действительно прочли многие этрусские надписи. Сегодня, уже на протяжении более ста лет, этрускологи хранят молчание о результатах этих ученых.

Более того, видимо не найдя других способов возразить А.Д. Черткову и Ф. Воланскому, кое-кто стал намеренно их пародировать, с серьезным видом издавая «исследования» с якобы похожими, но очевидно бессмысленными «расшифровками» (например, С. Гриневич, В.А. Чудинов). Подмена аргументов оппонента на другие, бессмысленные аргументы, – нечестный, но, к сожалению, бытующий метод «научной борьбы».

Такую позицию можно понять. С одной стороны, что можно возразить, если многие этрусские надписи действительно, – как показывают А.Д. Чертков и Ф. Воланский, – прочитываются на основе славянских языков. Не скажешь же, что «это – случайно». А с другой стороны, и согласиться никак невозможно. Ведь если эт-русски – славяне, то мгновенно возникает мысль, что это – русские!

Так что же? – Неужели это русские основали итальянскую Этрурию? – «очаг древнейшей в Италии культуры и вечную покровительницу и хранительницу религий» – по словам кардинала Эгидио из Витербо [106], с. 4.

Так что же? – Русские жили в Италии до основания Рима? В скалигеровской истории это – бессмыслица. Но в новой хронологии все трудности с восприятием результатов А.Д. Черткова и Ф. Воланского исчезают. Более того, было бы чрезвычайно странно, если бы русско-тюркское завоевание не оставило следов в Италии XIV–XVI веков. Ведь эт-русские «монголы» = великие пришли сюда в XIII–XIV веках, ранее основания итальянского Рима в XIV–XV веках.

Некоторые ученые пытаются осмыслить явные следы широкого распространения старых славянских предметов и надписей, обнаруживаемых по всей Евразии, и стараются найти в скалигеровской хронологии место, куда можно поместить весь этот огромный славянский материал. Но поскольку все средневековье «уже занято», им приходится уходить далеко в прошлое и придумывать теории о неких «древнейших» протославянах. По нашему мнению, все подобные находки относятся не к протославянам (которые, конечно, когда-то жили, но о которых сегодня мы ничего не знаем), а к средневековым славянам. Именно они в XIV веке завоевали Евразию, северную Африку, а в XV веке – и Америку.

Впервые идея о том, что этрусский язык является славянским, была высказана даже не Чертковым, а итальянским ученым – этрусковедом Себастьяном Чьямпи, с которым Чертков был лично знаком. Именно Чьямпи принадлежала мысль, что этрусски – славяне. Однако не встретив одобрения в ученой среде, он не довел исследование до конца. Чертков развил идею Чьямпи, научно проверил ее, и дал исчерпывающее доказательство того, что язык этрусков действительно славянский [5т2].

Обратите внимание на любопытное обстоятельство. Вот, например, одна из эт-русских надписей, приведенных Воланским [5т2], гл. 3. Как могли «специалисты по этрускам» столько лет ухитриться не читать эту надпись! ВЕДЬ ОНА НАПИСАНА ОБЫЧНЫМИ СЛАВЯНСКИМИ БУКВАМИ.

Причем слева направо. Какие трудности мешали прочитать текст? Нам кажется, объяснение следующее. Сознательно не хотели. А почему? Вот ответ.

На Западе уничтожали следы того, что великое завоевание XIV века и османское завоевание

XV–XVI веков были на самом деле славянским и русско-тюркским. После Реформации, в XVII–XVIII веках, сложился НЕГЛАСНЫЙ ЗАПРЕТ КАСАТЬСЯ ЛЮБЫХ СЛЕДОВ БЫЛОГО РУССКОГО ПРИСУТСТВИЯ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ. Вылилось это, в частности, в фактический запрет даже пытаться использовать славянские языки для прочтения так называемых «нечитаемых» надписей Западной Европы.

Новое понимание истории эт-русов дает новый взгляд и на древне – русскую историю XIV–XVI веков. Начиная с XVII века нам долго и упорно внушают, будто культура Руси ранее XVII века по сравнению с западноевропейской была на низком уровне. А после XVII века – тем более. Поэтому, не стремясь к охвату всех сторон эт-русской жизни, – то есть, жизни русских и тюрков в Западной Европе, – посмотрим, что и как делали эт-руски в искусстве, медицине и т. п. Выясняется, они умели очень многое. Вот, например, слова «античного» Диодора Сицилийского (скорее всего, автора XVI–XVII веков), сообщившего о высоких достижениях этрусков в науке, культуре, военном деле. Об этом говорят многие «античные» авторы.

«Этруски, издревле отличавшиеся энергией, завоевали обширную территорию и основали множество городов. Они создали могущественный флот и были на протяжении длительного времени владыками морей... усовершенствовали организацию войска... Они изобрели письмо, ревностно изучали науку о богах, овладели навыками в наблюдении за молнией. Поэтому и поныне они вызывают удивление...» Диодор Сицилийский. XIV, ИЗ. Цит. по [574], оборот обложки.

12. Древний Египет

Мы расшифровали многие даты, записанные на зодиаках древнего Египта. Это сделано с помощью разработанного А.Т. Фоменко и Г.В. Носовским принципиально нового метода полной расшифровки зодиаков [НХЕ], [Зт2].

Благодаря впервые открывшимся возможностям и обширным компьютерным астрономическим расчетам, удалось установить несколько десятков дат, записанных на старинных зодиаках. Все даты легли в одну и ту же эпоху – не ранее XI века. Обнаруженные астрономические решения для подавляющего большинства египетских зодиаков оказались единственными. В этом смысле наш анализ окончателен. Найденная А.Т. Фоменко и Г.В. Носовским полная расшифровка гороскопов на египетских зодиаках, в основном, включила в себя предложенные ранее частичные расшифровки Н.А. Морозова и Т.Н. Фоменко. Однако в деталях отличается от них.

На основе получившихся дат мы утверждаем, что «фараонская» история Египта разворачивалась отнюдь не за сотни и тысячи лет до н. э., как считается, а в эпоху XI–XVI веков н. э.

Интересны даты на египетских деревянных гробах-саркофагах. Они встречаются в альбомах по Древнему Египту и считаются «очень древними». Но теперь их подлинную древность в некоторых случаях можно точно установить. Дело в том, что на крышках гробов иногда изображены зодиаки с зашифрованными в них датами смерти. Например, расшифровка одного из них – зодиака Бругша – дала середину XIX века! Другими словами, «древние» египтяне (они же, вероятно, мамелюки) еще 150 лет назад делали такие гробы и хоронили в них. А сегодня их показывают во многих музеях мира как якобы памятники «древнейшей» истории. Остановимся на истории Египта подробнее.

- История Египта постепенно выступает из темноты лишь начиная с XI–XII веков.
- Египетская история с XI по XIII века очень слабо освещена в дошедших до нашего времени документах.

• История Древней Руси и история африканского Египта тесно переплетены. Известная нам сегодня письменная и археологическая история африканского «Древнего» Египта – это, в основном, его история как одной из частей Ордынской Империи XIV–XVI веков.

Не следует, конечно, думать, будто «монголы» = великие, вторгшиеся в Египет в начале XIV века, так без изменений и остались русско-тюркскими людьми на протяжении последующих столетий. Они заселили центральные и северо-африканские земли, затем смешались с местным населением и вскоре забыли о своем первоначальном происхождении. Но они дали заметный вклад в историю и культуру Египта.

• Знаменитые 30 династий египетских фараонов – это, в основном, фантомные отражения династий царей-ханов XIII–XVI веков.

• «Древние» фараоны Египта были русско-тюркскими царями-ханами Руси-Орды и Османии=Атамании. Они правили Империей. При своей жизни они появлялись в африканском Египте крайне редко. Однако после смерти их обязательно привозили сюда для погребения на центральное «монгольское» кладбище. В частности, в Гизу и Луксор.

• Страна Египет, описанная в Библии, это Русь-Орда XIV–XVI веков [6т1], гл. 4.

• Период от первой половины XIV века до конца XVI века дал наибольший вклад в историю «Древнего» Египта. Здесь сосредоточены многие знаменитые египетские события. В этом смысле египетская история не исключение. И в истории других регионов эпоха XIV–XVI веков подавляет (в дошедших до нас документах) историю предыдущих эпох.

Это – эпоха Великой Империи. Завоевание XIV века отразилось в истории «Древнего» Египта как так называемая 14-я династия фараонов – Гиксосы (Мамелюки). Египтологи ошибочно относят их к 1786–1570 годам до н. э. Кстати, удивительная точность, – с точностью якобы до одного года!

Мамелюки образовывали в Египте замкнутую правящую военную касту, как, например, самураи в Японии. Они почти не смешивались с остальным населением и были казацко-ордынскими правителями Египта. Охраняли центральное имперское кладбище, руководили строительством погребальных комплексов. Сословие мамелюков было уничтожено в XIX веке, после Наполеона. Затем власть в Египте перешла к европейцам. А местному населению стали втолковывать, какие плохие были их прежние правители мамелюки.

События, следовавшие за «монгольским» завоеванием XIV века, относятся к 18-й династии фараонов. Египтологи ошибочно датируют ее 1570–1342 годами до н. э.

• Период от конца XVI века до 1798 года. Сначала – правление османов=атаманов до 1585 года, а затем – вторая династия мамелюков. Завершается вторжением Наполеона в Египет в 1798 году.

• Египет был религиозным и культурным центром Ромеи XI–XIII веков, а затем – «Монгольской» Империи XIV–XVI веков. Здесь писались летописи, в том числе и на каменных памятниках, рассказывавшие не столько о самом африканском Египте, сколько обо всей Великой Империи, раскинувшейся на огромных просторах. Вплоть до Дальнего Востока и Америки. Далеко не все иероглифические тексты «Древнего» Египта сегодня прочтены и переведены [4т2], гл. 8:3.

Африканско – египетские жрецы записывали деяния далеких ордынских царей-ханов и османских султанов. Потом, после создания скалигеровской истории, было лукаво объявлено, будто египетские летописи рассказывают исключительно об африканском Египте и его окрестностях. Тем самым, историки XVII–XIX веков сильно уменьшили подлинный масштаб «египетских» событий. Историю

всей огромной «Монгольской» Империи ужали до небольших территориальных размеров, «пересадили» в Африку и отправили в глубокое прошлое. Дабы не мешала она возводить на освободившемся месте здание скалигеровского мифа.

В египетской истории много загадок. Теперь они исчезают. Становится ясно, что Древний Египет, как, впрочем, и другие древние цивилизации, отстоит от нас всего лишь на несколько сотен лет. В эпоху XIV–XVI веков Египет был лишь малой частью Великой Империи, хотя, возможно, именно он был родиной ее царской династии. Здесь размещался родовой царский некрополь. Именно поэтому почти все «древне»-египетские надписи описывают исключительно погребальные обряды.

Населению Египта отвели роль работников и хранителей этого кладбища. Сами цари-фараоны не жили в Египте. Их привозили сюда после смерти.

Египтяне строили и украшали царские гробницы, храмы и другие погребальные сооружения. Все это делалось не за счет местных возможностей, а с опорой на ресурсы всей Империи.

Впечатляющий Большой Сфинкс, стоящий рядом с пирамидами, по мнению некоторых ученых, «представлял четыре стихии, в виде быка, орла, льва и человека». См. [5т2], гл.

6. Большой Сфинкс считается древнейшей постройкой Египта. Строители обработали огромную скалу и обложили ее каменными блоками, чтобы придать ей форму Сфинкса. Но ведь символы Быка, Орла, Льва, Человека считаются символами евангелистов [936], т. 1, с. 513.

Получается, что в Большом Сфинксе в Гизе эти христианские символы просто объединены в единой гигантской скульптуре. Что же это за символ? Это – хорошо известный христианский Херувим. Именно он имеет четыре лица – льва, человека, орла и быка. Так говорит церковное предание [5т2], гл. 6. Таким образом, на поле пирамид в Гизе возвышается ХРИСТИАНСКИЙ СИМВОЛ – ХЕРУВИМ.

Недалеко от него – другие многочисленные херувимы – сфинксы. Они образуют Аллею Сфинксов. Черкесы, то есть Казаки, Мамелюки, взявшие власть в Египте якобы в середине XIII века, – это и есть знаменитые Гиксосы «древне» – египетской истории. Вторжение Гиксосов – это одно из отражений «монгольского» нашествия XIV века. Именно в это время Гиксосами – Казаками и создан Большой Сфинкс на христианском Гизехском, – то есть Казацком, – поле пирамид в Гизе как символ Херувима. Здесь возник центральный погребальный комплекс всей «Монгольской» Империи.

13. Пирамиды и курганы

Великую Пирамиду возвели не ранее XIV века, в эпоху Великой Империи. Из правителей этой эпохи только об одном сохранились сведения, что он построил Великую Пирамиду. Это Хуфу или Хунатен. Геродот сообщает, что при строительстве Великой Пирамиды использовались ЖЕЛЕЗНЫЕ ОРУДИЯ [163], с. 119, кн. Евтерпа, пункт 125. Для XIV–XV веков это не только не удивительно, но и абсолютно естественно. Понятно, почему нашли и СТАЛЬНОЕ долото в кладке пирамиды Хуфу [1 т], гл. 1.

Египетские пирамиды являются одной из форм скифских курганов. В современной египтологии «вопрос о происхождении слова "пирамида" до сих пор еще не решен. Многие полагают... что слово "ПИРАМИДА" происходит от греческого ПИРАМИС (от ПИРОС), означавшего "ПИРОГ ИЗ МЕДА И МУКИ". Этот пирог имел форму конуса, и греческие паломники сравнивали его с пирамидой» [464], с. 49.

До сих пор сохраняется и хорошо известен христианский православный символ, называемый

ПАСХОЙ. Он имеет форму ПИРАМИДЫ, на сторонах которой, обычно изображены яйцо, лестница, буквы ХВ = Христос Воскрес, то есть – символы Воскресения Христа. Сегодня пасха обычно делается из творога, но раньше ее вполне могли изготавливать в виде пирога, то есть – запекать.

Вероятно, египетские пирамиды – курганы – это изображение христианской пасхи. И сегодня на гранях пирога «пасхи»-пирамиды изображаются христианские символы. Что же было высечено на гигантских каменных гранях пирамид Египта? Не те же ли самые символы? После религиозного раскола XVII века все такие христианские изображения сбили.

Наша мысль прямо подтверждается «древне»-египетскими обычаями и изображениями. В «Древнем» Египте были распространены пирамидионы – маленькие пирамиды, размером от нескольких до десятков сантиметров. Ими украшали здания. В форме маленьких пирамид готовили праздничную еду. Пирамидионы «часто были окрашены в БЕЛЫЙ ЦВЕТ» [1360], с. 44. И далее: «Пирамидионы, сделанные из камня, рассматривались как предметы, в которых живет БОГ СОЛНЦА» [1360], с. 45. Но ведь Солнцем называли именно Христа! Так что здесь фактически прямым текстом сказано, что «древние» египтяне изготавливали пирамидальную пасху в честь Христа. Большие Пирамиды естественно вписываются в эпоху монументального строительства, расцветшего в XIV–XVI веках по всей Империи. Это: 1) и Великая Китайская Стена, 2) и внушительные соборы Западной Европы, 3) и фундаментальные Кремли и укрепления в Руси-Орде, 4) и огромный храм Софии в Стамбуле, он же (по нашей реконструкции) – храм Соломона в Иерусалиме = Царь-Граде, 5) и Большой Сфинкс, 6) и Великие Пирамиды и храмы Египта, 7) и великие пирамиды и храмы Центральной Америки, в частности Мексики, 8) и гигантские сооружения Баальбека (Ливан). И многое другое. На рис. 28 показано интересное изображение (из старой японской книги) пирамид с крестами на вершине и статуями ангелов по бокам.

Рис. 28. Гравюра из японской книги 1805 года (написана по старым датским источникам). Интернет: <http://www.ndl.go.jp/nichiran/e/data/L/117/117-0061.html>

Вероятно, три египетские пирамиды изображали христианскую Троицу. Возможно, именно поэтому одна из трех пирамид – пирамида Хуфу = Гота – заметно больше двух других. Она изображала Бога Отца. Фараона Хуфу = Гота, «в древности» называли еще и САОФИС [5т2], гл. 7. Не есть ли это – искаженное САВООФ = Бог Отец? Великая пирамида и Большой Сфинкс перед ней построены, вероятно, как символ Бога, «восседающего» на Херувиме.

Возможно и другое объяснение. Великая пирамида символизировала Гроб Господень, то есть гроб Христа. Грандиозные размеры памятника подчеркивали мощь Ордынской Империи, которая его создала. Такое под силу лишь богатому государству.

Три большие пирамиды вряд ли использовались для захоронений. На саркофаге в пирамиде Хеопса нет надписей или изображений. Он скорее напоминает сундук для хранения ценностей. Таких «сундуков» раньше здесь могло быть много. Тут хранилась часть казны Империи, «неприкосновенный запас». Вход в камеру был закрыт огромной плитой, которая сначала была приподнята, будучи подпертой снизу. Когда служители покинули камеру, подпорку выбили, плита рухнула вниз по каменным полозьям и замуровала камеру. Через какое-то время ее вскрыли и забрали сокровища. Недаром старые тексты говорят, будто в пирамиде был «обнаружен бассейн, наполненный чеканными золотыми монетами; там оказалось 1000 динариев, каждый из них весил унцию. Ал-Мамун восхищался чистотой этого золота... Ал-Мамун приказал перенести его (бассейн

– Авт.) в свою сокровищницу» [464], с. 39.

Считается, что египетские пирамиды – это нечто уникальное. По крайней мере, ни в Европе, ни в Азии пирамид, дескать, нет и никогда не было. Но это не так! Пирамиды хорошо известны в Евразии и, в частности, на Руси. ЭТО – КУРГАНЫ. Причем, очевидно, не пирамиды предшествовали курганам, а, наоборот. Большие египетские пирамиды – это уже в определенном смысле вершина «курганостроения».

Неправильно думать, что курганы – это обязательно захоронения. Курганы использовались также как общественные здания. Например, как церкви. Огромный «Царский Курган», недалеко от города Керчь в Крыму, В СРЕДНИЕ ВЕКА БЫЛ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКОВЬЮ. Это – известный факт, который сообщается и на пояснительной табличке у входа в курган [5т2], гл. 7.

Царский Курган построен как христианская церковь. Алтарь с прекрасной акустикой, царские двери, помещение для молящихся. На амвон, к алтарю, как и положено в церкви, ведут три ступени. Причем курганное помещение было сложено в виде церкви, С САМОГО НАЧАЛА. Перестроить его невозможно, не рассыпая всего кургана. То есть, мы имеем дело не с захоронением, ограбленным и приспособленным затем под церковь, а с настоящим христианским храмом. Курган или пирамида – это каменные сооружения, изготовленные без связующего раствора. Чтобы в такой дом-курган не проникал дождь, его засыпали сверху землей. Основное отличие египетских пирамид от курганов лишь в том, что они не засыпаны землей. Но это объясняется особенностями египетского климата. Дождей здесь практически нет.

14. Египет – страна крестов

Нам внушили, что «древне»-египетская религия не связана с христианством. Однако при освобождении от пут скалигеровской хронологии, возникает иная картина. Например, «древний» Египет считается классической «страной крестов». Многие египетские боги на рисунках и барельефах держат в руках средневековую анаграмму Христа – крест с ушком, или с петлей. Например, боги Ра-Хоратхе, рис. 29, богиня влаги Тефнут, божественные львы Шу и Тефнут и т. д. [2x1], гл. 1. На спинках тронов обеих египетских статуй, известных сегодня как Колоссы Мемнона, уцелели огромные православные широкие кресты, рис. 30 [5т2], гл. 7. Или вот внушительная «древне»-египетская скульптура фараона, на спинке трона которого высечен православный христианский крест, рис. 31. Иначе и быть не могло, поскольку Египет фараонов был христианской страной эпохи XIII–XVI веков.

Такие же христианские кресты часто встречаются в «древней» Индии, Месопотамии и Персии. Объяснение этому простое. Во всей «Монгольской» Империи в XIII–XVI веках государственной религией было христианство. Сначала – царское, а потом – апостольское. Поэтому люди поклонялись Христу и использовали в религиозной символике крест и другие христианские символы.

Рис. 29. «Древне»-египетские боги Ра-Хоратхе и Хат-хор с христианскими крестами [486], с. 119

Рис. 30. Один из колоссов Мемнона. На спинке трона – широкий православный крест. Фотография 2000 года

Рис. 31. Скульптура фараона в Нью-Йорке-ком Метрополитен-Музее. Фотография 1995 года

15. Саркофаги фараонов и русские матрешки

Известно, что египетские саркофаги с мумиями фараонов устроены удивительным образом. Друг в

друга вложены несколько уменьшающихся гробов. И лишь в последнем находилась сама мумия. Каждый из гробов представлял из себя ПОЛЮЮ ФИГУРУ ЧЕЛОВЕКА – с лицом, в головном уборе, со знаками власти, в одеждах. Например, схему саркофага Тутанхамона см. на рис. 32.

Напоминает ли вам это что-то хорошо знакомое? Ну конечно же, знаменитые русские матрешки! Несколько вложенных друг в друга полых фигурок, похожих друг на друга, все меньше и меньше, из которых лишь последняя – полнотелая. Каждая расписана красками и изображает человека. Насколько нам известно, этот символ – матрешка – бытовал только на Руси. И, как мы видим, в «Древнем» Египте – тоже!

Вероятно, в русском народном творчестве сохранилось воспоминание о ДРЕВНЕМ РУССКО-ОРДЫНСКОМ ОБЫЧАЕ – хоронить царей в гробах-матрешках. Ордынских царей и султанов османов XIV–XVI веков хоронили на имперском кладбище африканского Египта по русскому обычаю.

Раньше, до Романовых, на Руси бытовали необычные с современной точки зрения приемы христианских захоронений. В частности, АНТРОПОМОРФНЫЕ САРКОФАГИ, то есть гробницы, выполненные в виде человеческого тела [5т2], гл. 7. Совсем как в «Древнем» Египте! Эти обычаи были наиболее сильны во Владимиро-Суздальской Руси.

Некоторые ученые отмечают связь этих русских надгробий с византийскими и «древне»-египетскими, но считают РУССКИЕ АНТРОПОМОРФНЫЕ САРКОФАГИ заимствованиями египетских. Однако, скорее всего, направление заимствования обратное, и в «Древний» Египет такой тип саркофагов пришел из Владимиро-Суздальской Руси вместе с «монгольским» завоеванием XIV века.

Рис. 32. Вложенные друг в друга гробы фараона Тутанхамона [1367], с. 50; [1366], с. 109
Антропоморфные саркофаги постоянно находят и в Москве при раскопках. Например, в бывшем Богоявленском монастыре, рядом с Кремлем [62], с. 79. Эти русские саркофаги выполнены в виде человеческого тела, с плечами и головой.

В Архангельском Соборе Кремля по крайней мере некоторые захоронения русских князей (вероятно, условные) выполнены так: в каменный саркофаг вложен деревянный гроб. Таким образом, и на Руси заведомо делались «матрешечные» захоронения. Сегодняшние сувенирные матрешки доносят до нас отголосок наших древних обычаев. В [4т2], гл. 2:6, мы показали, что между 1632 и 1636 годами Романовы реформировали церковь, в частности, резко сменили стиль погребений на Руси. Затем по старым русским кладбищам прокатилась волна романовских погромов.

В новой хронологии история Древнего Египта XI–XVI веков по-прежнему занимает место одной из самых древних. Но некоторые «древнейшие» египетские обычаи просуществовали до середины XIX века.

16. Тутанхамон и царевич Дмитрий

Называя юного фараона Тутанхамоном, мы опираемся на прочтение иероглифов, которыми он назван в своей гробнице и, возможно, в каких-то текстах. В реальной жизни его, скорее всего, именовали по-другому. Ведь в Египте было царское кладбище Ордынской Империи. Поэтому Тутанхамон был кем-то из царевичей Империи. Напомним, что он УМЕР МАЛЬЧИКОМ [1366], с. 24, 117.

Нам трудно сказать, кем именно был Тутанхамон. Однако, то, что он был мальчиком, и на поясе его

мумии находятся КИНЖАЛЫ (по-видимому, им придавалось какое-то особое значение) наводит на мысль, что Тутанхамон – это царевич Дмитрий. Дмитрий погиб в конце XVI века, в Угличе, якобы случайно заколовшись кинжалом во время игры. Так говорит одна из версий.

В связи с этим особое звучание приобретает следующий факт. На левом боку мумии Тутанхамона, в необычном месте, обнаружен разрез. Эксперты назвали его расположение «странным» [1366], с. 117, хотя и считают бальзамировочным. Однако не исключено, что разрез в таком необычном месте появился не при бальзамировании, а еще при жизни царя. Не есть ли это смертельный след ножа, на который «напоролся» царевич Дмитрий? Потом эту рану могли использовать при бальзамировании. Более того, в черепе Тутанхамона обнаружен осколок кости, о котором говорят, что он мог быть причиной смерти [1366], с. 118. Вот мнение медиков: «То, что царь (Тутанхамон – Авт.) был убит, представляется, однако, все более вероятным» [1366], с. 118. См. [5т2], гл. 7.

На мумии Тутанхамона обнаружены два кинжала – железный и золотой. Может быть, скорбевшие родственники положили их в знак того, что царевича Дмитрия убили ударами нескольких ножей или кинжалов. О нескольких мечах говорят и «античные классики» Светоний и Флавий, рассказывая о Калигуле = царевиче Дмитрие [РИ]. До нас дошло прямое упоминание, что на тело убиенного Дмитрия родственники действительно положили нож убийц: «Там (в церкви – Авт.) еще лежало Дмитриево тело окровавленное, И НА ТЕЛЕ НОЖ УБИИЦ... Клешнин, увидев сие Ангельское, мирное лице, кровь и НОЖ, затрепетал» [362], т. 10, гл. 2, столбец 80. Выходит, что именно в таком виде – с ножом (или с двумя ножами) на теле и похоронили Дмитрия – Тутанхамона – Калигулу.

Итак, вероятно, из глубины XVI века до нашего времени дошла подлинная мумия царевича Дмитрия, то есть «античного» императора Гая Калигулы. Он же – юный фараон Тутанхамон. А вот «захоронение царевича Дмитрия», находящееся сегодня в Архангельском Соборе Московского Кремля, является символическим.

17. Лодки-струги фараонов

«Фараоны Египта» были царями-ханами Великой Империи. Жили они отнюдь не на территории современного Египта, а далеко от Африки. После смерти их бальзамировали и везли в Африку на больших кораблях-стругах.

На таких весельных стругах можно было плавать как по рекам, так и по морю, вдоль берега. Согласно летописям, на стругах русские ходили до Константинополя. Казачьи струги выходили в море еще и в XVII веке. Чем длиннее такие лодки, тем легче они переносят морские волны. Возможно, именно этим объясняется большой размер двух «древне» – египетских фараонских лодок – около 40 метров, найденных в подземных камерах рядом с пирамидой Хеопса в Египте. На рис. 33 показана передняя часть фараонской лодки в собранном виде. Внизу показано расположение частей лодки-струга в подземном хранилище. Изображения русских стругов, [5т2], гл. 7, очень похожи на фараонские лодки, рис. 2.

«Монгольские» погребальные струги с телом царя-хана прибывали в морской порт Александрии в устье Нила, поднимались вверх по Нилу и достигали Каира с его царским кладбищем Гиза. Потом лодки-струги захоранивались рядом с фараоном.

Фараонские лодки изготовлены из длинных досок, рис. 33. Края досок очень ровные, хорошо подходят друг к другу. Доски корпуса лодки гнутые и тоже прекрасно пригнаны. Технология изгибания досок непростая и указывает на высокий уровень кораблестроения. «Древние» мастера

явно пользовались пилами. Простым топором такие доски изготовить трудно. Причем пилы должны быть железными или стальными. Скорее всего, перед нами лодки-струи XIV–XVII веков. Вряд ли им четыре тысячи шестьсот лет. Ведь нас уверяют, будто «Древний» Египет не знал не только стальных пил, но даже и железа. Именно поэтому железные вещи, время от времени находимые в гробницах фараонов, объявляют редкими и уникальными, либо «случайно» попавшими сюда в поздние эпохи.

На рис. 34 [НОР], гл. 6, представлены сцены из «древне»-египетской жизни на фресках из гробницы Рекмира (Rehmir) в Долине Царей, в Луксоре. Вверху справа и внизу слева мы видим строителей, распиливающих деревянные брусья пилами-ножовками. Хорошо видны зубья полотен.

Следовательно, в «Древнем» Египте была в ходу сталь.

Рис. 33. Первая лодка-струг фараона Хеопса в собранном виде. Нос струга. «Музей лодки» у пирамиды Хеопса [1281], с. 529–533

Рис. 34. «Древний» Египет. Пилы-ножовки и сверление дерева. Следовательно, в ходу была сталь [1458:1], с. 330–331

Из бронзы и меди пилу сделать нельзя. Медь слишком мягкая, а бронза – хрупкая. Зубья бронзовой пилы сразу ломались бы.

18. Бетон и философский камень

В [5т2], гл. 7, мы, в частности, решаем проблему строительства пирамид. Египтологи рисуют нам красивые, но фантастические картинки на эту тему. Речь идет, кстати, не только о пирамидах, но и о других колоссальных сооружениях Древнего Египта. Нам рассказывают о гигантских скопищах «древне-египетских рабов», которые якобы вырезали в горах каменные блоки весом до 200–500 тонн, причем будто бы медными пилами (?!). Затем эти чудовищные блоки якобы перетаскивались волоком по песку, каким-то загадочным образом переправлялись через Нил, и в конце концов, из них, как из кубиков, якобы складывались пирамиды. При этом высота, например, пирамиды Хеопса (Хуфу) – около 140 метров.

До сих пор придумывают сказочные теории – каким образом огромные блоки транспортировались и якобы поднимались. На бумаге рисуют хитроумные подъемные машины или гигантские наклонные насыпи из песка, по которым, мол, многотонные блоки втаскивали на высоту десятков метров. А ведь некоторые блоки весят несколько сот тонн! См. [464], С. 189.

На самом деле, никаких загадок нет. Загадка лишь в том, как египтологи смогли «не увидеть», что подавляющее большинство блоков больших пирамид, за исключением облицовки и некоторых внутренних конструкций, **ВЫПОЛНЕННЫ ИЗ БЕТОНА.**

Проблема дробления пород и руды в древности решалась по образу и подобию дробления зерна – ступки, зернотерки, жернова. В районе месторождения Гебейт, в Красноморских горах, доктор геологических наук Разваляев А.В. наблюдал десятки жерновов диаметром до 50–60 сантиметров для дробления золотой руды. Порода растиралась жерновами и переносилась для промывки на берег реки. Известны и более мелкие дробильные устройства – терки, обнаруженные в пустыне Египта [5т2], гл. 7.

Эта несложная технология быстро привела к изобретению бетона. Что такое бетон? Для его получения достаточно растереть породу в очень мелкий порошок, наподобие пыли. Проще всего использовать мягкие породы. Например, известняк, выходы которого расположены прямо на поле

пирамид в Египте. Чтобы порошок превратился в сухой цемент, его нужно тщательно высушить или прокалить на огне, чтобы вышла влага. Но в условиях жаркого и сухого Египта, где дожди выпадают иногда раз в пять лет [5т2], гл. 7, специальное просушивание порошка было излишне. Затем сухой тонкий порошок насыпается в какую-либо форму, попросту, в ящик, сколоченный из досок (опалубку). Заливается водой и перемешивается. Раствор застывает и превращается в камень. То есть в бетон. Иногда порошок перемешивали с мелкими камнями. Тогда в получившемся блоке оказываются «вмороженными» мелкие камни.

По прошествии некоторого времени отличить такие бетонные блоки от вырубленных из той же породы становится непросто, поскольку они выветриваются и приобретают вид «естественных камней».

Уже много лет назад французский химик, профессор Бернского университета Иосиф (Джозеф) Давидович выдвинул любопытную гипотезу [1092]. Анализируя химический состав «монолитов», из которых сложены пирамиды, он предположил, что они изготовлены из бетона и определил 13 компонентов, из которых он мог приготовляться. Всего несколько бригад «древне»-египетских бетонщиков вполне могли возвести пирамиду 100—150-метровой высоты. Причем за довольно короткое время. Во всяком случае, не десятки лет.

И. Давидович основал новую отрасль прикладной химии, названную геополимеризацией. «Любая горная порода может быть в измельченном виде использована, и получающийся из нее геополимерный бетон практически неотличим от естественного камня. Геологи, знакомые с возможностями геополимеризации... принимают геополимерный бетон за естественный камень... Ни высоких температур, ни высоких давлений не требуется для производства такого искусственного камня. Геополимерный бетон быстро садится при комнатной температуре и превращается в красивый искусственный камень» [1092], с. 69.

Для открытия геополимерного бетона нужны были лишь многолетние наблюдения и опыты. Это вполне могли сделать алхимики. Геополимерный бетон пирамид, статуй и обелисков Египта действительно был открыт алхимиками, однако не «древнейшими», а средневековыми. В средневековье алхимия была одной из важнейших наук.

Теперь разгадываются многочисленные загадки «древне»-египетских каменных изделий. Загадки возникли из-за непонимания того, что в большинстве случаев это был геополимерный бетон. Из него создавались статуи, загадочные сосуды-амфоры, а также блоки пирамид. В каждом случае строители подбирали специальный искусственный камень. В одних случаях делали искусственный известняк, в других – искусственный гранит, искусственный базальт или искусственный диорит.

Вот, например, многочисленные каменные амфоры. Они сделаны из наиболее твердых сортов камня, в частности, из диорита. Некоторые из них тверже железа. «Диорит считается одним из самых твердых камней. Современные скульпторы даже не пытаются использовать эти сорта камня» [1092], с. 8. А что же мы видим в «древнем» Египте? **ДИОРИТОВЫЕ АМФОРЫ ИМЕЮТ УЗКОЕ ВЫСОКОЕ ГОРЛЫШКО И РАСШИРЯЮТСЯ ВНИЗУ. ПРИ ЭТОМ ТОЛЩИНА СТЕНОК ВАЗЫ ПРАКТИЧЕСКИ ОДИНАКОВА ВО ВСЕХ ЕЕ МЕСТАХ.**

Археологи убеждают нас, будто амфоры высверлены. Спрашивается, как можно высверлить амфору из исключительно твердого диорита через узкое горлышко так, чтобы толщина стенок была всюду одинакова? И чтобы на ее внутренней поверхности не осталось следов сверла! Египтологи не могут

объяснить [1092], с. 119. На самом деле, сосуды сделаны из искусственного камня на обычном гончарном круге. Еще не застывший геополимерный бетон обрабатывался как мягкая глина. Стенки делались одинаковой толщины. На гончарном круге это – легко. После застывания получались амфоры из твердешего диорита или кварцита.

После распада Великой Империи и войн XVII века, некоторые важные средневековые технологии были забыты. Ведь они обычно держались в секрете. Тайну производства булатной стали, золотой скани, зерни, геополимерного бетона не разглашали. Это были секреты государственной важности. В обстановке хаоса, многое утеряли. Восстановить было крайне сложно. Потребовалось бы заново повторить многочисленные опыты. После прихода завоевателей, например, в Египте при вторжении Наполеона, ученые и мастера либо были уничтожены, либо не захотели сообщать врагам своих тайн. Сегодня некоторые из секретов пытаются восстановить с помощью современных технологий. Иногда удачно, иногда не очень. К числу утраченных секретов, как теперь выясняется, принадлежал геополимерный бетон.

Главной целью алхимии, возникшей, кстати, в Египте (там, где шире всего применялся геополимерный бетон), было получение ФИЛОСОФСКОГО КАМНЯ. То есть «научного камня», поскольку слово ФИЛОСОФИЯ ранее означало науку вообще. Сегодня историки думают, что загадочный философский камень якобы превращал железо в золото. То есть предлагают нам считать, что алхимики занимались, в общем-то, глупостями. И лишь иногда, между делом, открывали полезные вещи.

Но теперь мы понимаем, что «научный (философский) камень» – это геополимерный бетон. По-видимому, многие «загадочные» каменные монолиты невероятных размеров – в Англии (Стоунхендж), в Ливане (Баальбек) и других местах, – изготовлены в эпоху Ордынской Империи из геополимерного бетона. Когда Империя распалась, в мятежной Западной Европе возникло желание найти секрет философского камня. Алхимики XVII–XVIII веков очень старались решить задачу. Это им не удалось. Отсюда и возникла легенда о бесконечных и безуспешных попытках найти философский камень. В конце концов, опыты прекратили, а слова «философский камень» обросли фантастическим содержанием. Кстати, в истории алхимии считается, что ФИЛОСОФСКИЙ КАМЕНЬ ЗНАЛИ В ЕГИПТЕ, НО ПОТОМ СЕКРЕТ ЕГО ИЗГОТОВЛЕНИЯ БЫЛ УТРАЧЕН [5т2], гл. 7.

19. Баальбек

Баальбекская «платформа» в Ливане – поразительна. Она сложена из чудовищных блоков. Вес некоторых превышает ВОСЕМЬСОТ тонн [1065]. Не очень далеко лежит колоссальный ТЫСЯЧЕТОННЫЙ блок. На рис. 35 показана часть Баальбекской платформы. Видны несколько рядов огромных блоков – параллелепипедов, заложенных в фундамент храмового комплекса. Наверху высятся остатки «очень античного» храма Юпитера. Размер блоков в третьем и четвертом ряду можно оценить по маленькой фигурке человека слева внизу. Упомянутый тысячетонный блок, может быть, откололся от какого-либо сооружения при землетрясении или преднамеренном разрушении. Скорее всего, здесь взрывали порохом. Возможно, в стороне от Баальбека, начинали строительство еще какого-то храма, но не успели. Один из гигантских бетонных блоков все-таки отлили, но этим дело и кончилось [ПЕ], гл. 6:2.

Туманные рассуждения, будто подобные глыбы «древние» строители могли перемещать хотя бы на

сантиметр, – нелепы. Отлить из бетона – можно. Сдвинуть, а тем более поднять вверх хотя бы миллиметр, – невозможно.

Некоторые историки, вероятно, ощущают неловкость положения, в которое их поставили хронологи XVI–XVII веков, «удревнив» подобные мегалитические сооружения. Но глубокомысленные спекуляции об «очень умных античных» строителях, которые якобы умели то, чего не умеют современные, мало кого убеждают.

На самом деле, Баальбек был сооружен в «античную» эпоху XV–XVI веков ордынскими мастерами. Они же – «римские античные» строители. В то время все подобные сооружения возводились «Монгольской» Империей. Лишь мощному и богатому царству было под силу такое мегалитическое строительство. От Азии до Европы и, через океан, – до Америки.

На территории Пальмиры в Сирии сохранились и некоторые «средства бетонного производства». То тут, то там (в 2005 году) мы наталкивались на старинные терки-мельницы, при помощи которых размалывали мягкую породу, получая цементный порошок.

Рис. 35. Вид части Баальбекской платформы. Видны гигантские блоки, из которых она выложена. Особенно выделяются по размеру три из них [1065]

Практически такие же каменные мельницы обнаружены в «античных» Помпеях, в Италии, рис. 36. Видно, как работала одна из таких мельниц-терок. Два каменных жернова насаживались на ось. При качении полусферических камней по внутренней поверхности чаши, порода или зерно перемалывались [ПЕ], ГЛ. 6.

20. Где и как были изобретены римские цифры

Считается, что римские цифры возникли задолго до н. э. Во времена «античных римлян». При этом числа, меньшие пятидесяти, записывались с помощью трех значков: I, V, X. Почему именно такие и только такие значки использовались для небольших чисел? Сначала люди оперировали небольшими величинами. Лишь потом в обиход вошли большие числа – сотни и т. п. Тогда и потребовались новые значки, вроде L, C, D, M. Так что значки для небольших чисел были первоначальными, наиболее древними.

Рис. 36. Каменная мельница, обнаруженная в «античных» Помпеях [1268:1], с. 577

Выскажем следующее наблюдение. Когда плотники ставят сруб, а затем переносят его на новое место, они метят бревна топором. Пометки необходимы, чтобы бревна после переноски сложить в том же порядке, поскольку они уже были аккуратно подогнаны друг к другу. Сегодня пометки делаются масляной краской, римскими или арабскими цифрами. Но раньше плотницкие пометки делались только топором и только римскими цифрами. В самом деле, арабские цифры топором не нанесешь. Это очень неудобно. А вот римские цифры как будто специально предназначены, чтобы их легко было вырубить топором на круглом бревне. Поясним.

Плотник, помечающий бревно с помощью топора, должен сделать это засечками. Легко нанести засечку либо поперек волокон бревна, либо под сравнительно небольшим углом к ним. Наносить засечку вдоль волокон очень неудобно.

Это значит, что у плотника есть только три легко различимых знака, которые он может сделать. Это – вертикальная засечка, то есть латинская буква I. Далее, две соединенных друг с другом косых засечки, то есть латинская буква V. Перевернутая буква V не может считаться другим символом, поскольку плотник может подойти к бревну с другой стороны и возникнет путаница. И наконец, две

перекрещивающиеся косые черты, то есть латинская буква X. Все остальные символы, изготавливаемые топором, должны быть составлены из этих знаков. Или быть близки к ним.

Итак, три основные римские цифры должны были естественно возникнуть именно в плотницком деле. Выходит, что древние римляне почему-то якобы независимо изобрели именно те символы, которые должны были возникнуть у народа, строившего много деревянных срубов (причем при помощи стальных топоров). Но ведь в Италии основное старинное строительство было каменным и кирпичным. Срубы там редкость. Лесов не так уж много. А тем более строевых.

Да и вряд ли русские плотники, среди которых в прежние времена было много необразованных, изучали «древние», якобы, итальянские цифры. Тем не менее, плотники на Руси метили бревна именно «римскими цифрами». Правда, с одной оговоркой. Правила, что цифра слева вычитается из цифры справа – у них не было. Поскольку в плотницких метках нет понятий «правого» и «левого». Ведь к бревну можно подойти как с одной, так и с другой стороны. Поэтому, например, число 9 писалось как VIII, а не как IX.

Скорее всего, римские цифры возникли на Руси, но отнюдь не в ученой среде, а среди строителей. На Руси строили много и, в основном, из дерева. Плотников было много, и эта сфера деятельности считалась важной.

Потом, при расширении Империи на запад, «римские плотницкие цифры» занесли и туда, в частности, в Италию. Вначале там тоже были леса, возникло деревянное строительство. Но вскоре итальянские леса в значительной степени вырубili. Ведь Италия сравнительно невелика. Зато здесь оказалось много строительного камня. Как и вообще на юге. А русские плотницкие цифры перешли в ученую среду и их назвали «древне-римскими». И это правильно. Их действительно придумали русские, колонизировавшие Европу в XIV веке. То есть – с точки зрения западных европейцев XVII века – те самые древние римляне, которые и создали Римскую = Ордынскую Империю XIV–XVI веков. Но в XV–XVI веках началось османское завоевание, также исходившее из Руси. Западные европейцы восприняли его как разрушение Древнего Рима и перестали связывать Рим с Русью. Возникла ложная теория, что Древний Рим возник в глубокой древности, в Италии. А «следовательно», именно в Италии будто бы и придумали римские цифры.

Потом, когда римские цифры стали писаться пером на бумаге, конечно, появились обозначения L, M, C, D, необходимые для записи больших чисел. Кстати, если бы римские цифры с самого начала писались на бумаге, то наряду с «пятеркой» = V, скорее всего, должна была бы появиться и «галочка», то есть «перевернутое V». Эти два символа легко различимы, но только при условии, что определены понятия «низ» и «верх».

21. Монастыри

Вероятно, монастыри были созданы в Империи как места, куда направлялись вышедшие в отставку казаки ^ татары, то есть закончившие службу ордынцы (израильтяне). Как мы уже говорили [4т1], гл. 4:1, набор детей для военной службы на Руси был хорошо известной «тагмой» = данью крови. Это был набор в армию. Вопрос о призыве решался в детстве, и затем человек служил всю свою жизнь. Это и были казаки= татары. В ту эпоху они не создавали семью. Себя целиком они отдавали Рати=Орде. В XIV–XVI веках войска уходили вдаль на тысячи километров, даже на другие континенты. Мало кто возвращался обратно. Родственные связи рвались навсегда, память о доме затуманивалась.

Служба в корпусах Орды (колоннах = «коленах», по-библейски) была по силам лишь молодым мужчинам. Как только казак ^татарин достигал преклонного возраста, ратная служба становилась невозможной. Цари-ханы озаботились проблемой – куда девать большое число еще дееспособных мужчин. Пусть они уже не могли сражаться, но ведь бывшие воины были еще не старыми. Вернуться домой? Однако за пролетевшие десятилетия само понятие дома растворилось, стало пустым звуком. Ни жены, ни детей, ни родных. Создать семью в таком возрасте удавалось далеко не всем. И тогда было найдено грамотное решение. По всей Ордынской Империи, – не только на Руси, но и в Европе, в Африке, в Азии и т. д., – были созданы мужские монастыри, куда и направлялись отставные ордынцы. Их и стали называть монахами. Там они занимались гражданскими делами, а также, в случае необходимости, и хорошо им знакомым ратным трудом. По мере сил. Сеяли хлеб, ловили рыбу, обустроивали необжитые земли, копили богатства, писали и сохраняли книги, создавали знаменитые монастырские библиотеки, занимались наукой, защищались от врагов.

Монастыри богатели, становились центрами, к которым тяготели окрестные гражданские поселения. Монастыри были хорошо укреплены. За их стенами находили защиту не только монахи, но и окрестные жители. Да и само слово МОНАСТЫРЬ (по-латински MONASTERIUM), вероятно, произошло от МОНАХИ-ТАТАРЫ, указывало на место, где жили отставные МОНГОЛЫ=ТАТАРЫ, где было МНОГО ТАТАР. Были созданы и женские монастыри. Все понятно. Империя вела много войн. Появлялось много вдов. Их и собирали в женских монастырях. Первоначально туда направляли лишь пожилых вдов, уже неспособных к деторождению. Таким образом, возникновение как мужских, так и женских монастырей было следствием быстрого расширения Империи, завоевания и колонизации огромных территорий. Потом, в XVII–XIX веках, первичное предназначение монастырей было забыто.

22. «Античное» похищение сабинянок и Холопья война

С основанием «античного» Рима связана известная легенда о похищении сабинянок. Напомним, что, основав Рим, Ромул вскоре обнаруживает, что в городе мало женщин.

Чтобы обеспечить продолжение рода, римляне обращаются к соседним народам с просьбой дать жен. Те отказываются. Тогда Ромул устраивает празднество, на которое приглашаются соседи. Те, ничего не подозревая, приходят с женами и детьми. По условленному знаку римляне похищают молодых сабинских девушек и женщин. Мужчины сабиняне спасаются бегством. Из-за похищения женщин вскоре между сабинянами и Царским Римом вспыхивает война.

Спрашивается: если «античный» Царский Рим является отражением Ордынской Империи, возникшей в Междуречье Оки и Волги, то есть ли в русских летописях упоминание о похищении сабинянок? О событии, многократно отраженном в западноевропейском искусстве. Должны же ордынские источники рассказать о конфликте, вызванном похищением жен-казачек в столице Руси-Орды. Оказывается, такое упоминание есть, и оно давно привлекало к себе внимание. Более того, у историков связана с этим некая проблема, которую они упорно «стараятся решать». Причем безуспешно. См. следующий параграф.

Мы обнаружили, что похищение сабинянок в «античном» Риме в значительной мере отражает похищение жен холопами в русском Новгороде = Ярославле на Волге. Недаром известный Холопий Город находился около Ярославля. Оказывается, не только Тит Ливий и Плутарх, но и Геродот рассказывает о Холопьяй Войне Новгородцев из-за жен. Далее, она отразилась также в знаменитой

«Одиссее» Гомера, у «античного» историка Помпея Трога... Следовательно, все они неплохо знали историю Руси-Орды XIV–XVI веков. В рассказ о похищении сабинянок дала вклад также Троянская война XIII века [ЦРИМ], гл. 1.

23. У историков проблема: почему Холопий Город находится около Ярославля, а не рядом с волховским Новгородом на болотах?

Как говорят первоисточники, Холопий Город был основан холопами-рабами недалеко от летописного Великого Новгорода. Однако около захудалого волховского околотка-острога, лукаво названного Романовыми «тем самым Великим Новгородом», никакого Холопьяго Города нет. Когда Романовы переносили – на бумаге – ярославские события с Волги на топкий Волхов, не сообразили нарисовать рядом на карте еще и Холопий Город. Ясное дело, сразу всего не упомнишь. «Новгород» нарисовали, а на связанные с ним другие волжские города махнули рукой. Не обратили внимания и на летописную новгородскую историю с похищением жен холопами. Тут романовские историки сделали крупную ошибку. Не учли, что история новгородских жен и холопов хорошо известна. О ней говорят многие древние первоисточники. И, конечно, для аккуратности подлога следовало бы перетащить – на бумаге – вслед за Ярославлем-Новгородом и соседний с ним летописный Холопий Город.

Потом, конечно, историки спохватились. Но было поздно. «Старинные летописи» подчистили и переписали. «Старинные карты» отредактировали и широко распространили. Начинать новую переделку истории не хотелось. Поэтому, пытаясь задним числом исправить ошибку историков XVII века, ограничились мелкими фальсификациями. Например, указали на один из холмов среди туманных комариных болот Волхова и голословно объявили его «Холопьяей горой». Дескать, Холопьяго Города тут, конечно, нет, но зато вот вам – Холопья гора. Затем, подумав, назвали КЛОПСКИМ, то есть Хлопским, один из небольших монастырей рядом с волховским «Новгородом». Удовлетворенно стали показывать «Хлопский» монастырь заезжим иностранцам. Показали и Н. Витсену. Тот понимающе закивал и аккуратно зарисовал его в свои путевые заметки. Известное, мол, историческое место. Правда, сейчас глухое и запустелое, но зато, как рассказывают, «весьма-весьма древнее». В результате романовская история приобрела «авторитетное подтверждение». Видите, голландец нарисовал на листе бумаги «Клопский» монастырь около Волхова. Просвещенным европейцам виднее.

А где же на старых картах отмечен настоящий Холопий Город? Ответ нам уже ясен.

ОКАЗЫВАЕТСЯ, НА МНОГОЧИСЛЕННЫХ СТАРИННЫХ КАРТАХ ХОЛОПИЙ ГОРОД ЧЕТКО НАРИСОВАН, И ПРИ ЭТОМ НАХОДИТСЯ ОКОЛО ВОЛГИ, РЯДОМ С ЯРОСЛАВЛЕМ [ЦРИМ],

гл. 1. Где он и должен быть, согласно русским летописям. Считается, что «Холопий город стоял возле г. Мологи в 80 км от Углича (ныне дно Рыбинского водохранилища)» [161], с. 331,

комментарий 509. Значительная часть прежней территории края сегодня затоплена Рыбинским водохранилищем. Так что сейчас какие-либо раскопки на месте Холопьяго Города невозможны.

Итак, знаменитая «античная» легенда о похищении римлянами сабинянок состоит из двух слоев.

Первый – отражение Троянской войны XIII века, то есть Крестового Похода 1204 года. Второй слой – история Холопьяей войны новгородцев в Руси-Орде «из-за жен-казачек» в конце XIII – начале XIV века.

24. Два Крещения Руси

Первое Крещение Руси было дано в XII веке самим Андроником – Христом, то есть апостолом Андреем Первозванным (Андреем Боголюбским). Приблизительную эпоху принятия апостольского христианства (второе Крещение Руси) при императоре Дмитрие Донском = Константине I Великом (якобы в IV веке) мы определяем как рубеж XIV–XV веков. Это находится в прекрасном соответствии с вычисленной нами датой Рождества Христова в середине XII века [ЦРС]. Благодаря столетней ошибке хронологов, во многих документах Рождество стали датировать на сто лет раньше – серединой XI века. Если принятие христианства было примерно в 1400 году, то от середины XI века до него прошло 350 лет, а от середины XII века – примерно 250 лет. Таким образом, датировка принятия христианства примерно 1400 годом соответствует устойчивой традиции относить принятие христианства на триста лет позже Рождества Христова [КР].

25. На старых иконах, на нимбе Христа, записана дата, обозначающая 1370 год – эпоху принятия апостольского христианства

На старых русских, сербских, болгарских, иконах, на нимбе вокруг головы Христа рисовали крест и на нем три церковно-славянские буквы. На левом конце – буква «ОТ» (она писалась как Омега с буквой Т наверху). На верхнем конце креста рисовали букву «ОН» с титлой (ОН писалось в виде буквы О), а на правом конце – букву «ИЖЕ восьмеричное», соответствующую современному И, но писавшуюся как современное Н, см. рис. 37 [КР], гл. 2.

На более поздних иконах эти буквы стали исчезать. Иногда все три буквы, или некоторые из них, сохранялись. Но почти всегда – и явно не случайно – пропадала титла над О. Почему так происходило мы поясним ниже.

Что обозначали буквы: ОТ, ОН (с титлой), ИЖЕ на нимбе Христа? Для человека, знакомого с церковно – славянской записью цифр, ответ очевиден. Это – число 878. В самом деле. Во-первых, **ВСЕ ТРИ БУКВЫ ИМЕЮТ ЧИСЛОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ**. Поясним, что не все буквы церковно-славянской азбуки обладают этим свойством: их только $9 \times 3 = 27$. А всего в кириллице, с учетом юсов, 40 букв [155:1], с. 17. Но все три буквы, изображаемые на нимбе Христа, числовое значение имеют.

Во-вторых, **ВСЕ ТРИ БУКВЫ НА НИМБЕ ХРИСТА СТОЯТ В НУЖНЫХ РАЗРЯДАХ**. Поясним, что в церковно-славянской записи цифр – поскольку там нет нуля – для единиц, десятков и сотен используются различные буквы. Тысячи, десятки тысяч и т. д. обозначаются с помощью особых значков рядом с буквами. Следовательно, далеко не всякий набор из трех церковно-славянских букв-цифр обозначает некое число.

Рис. 37. Буквы ОТ, ОН с титлой и ИЖЕ восьмеричное на нимбе Христа. Икона «Богоматерь Иерусалимская». XVI век. Ярославль [308:1], с. 67

Необходимо, чтобы первая буква была из разряда сотен, вторая – из разряда десятков, а третья – из разряда единиц. Иначе запись получится бессмысленной или ошибочной. Но на нимбе Христа число записано совершенно правильно, без ошибок. А именно, первая буква ОТ означает 800. Вторая, ОН, означает 70. А третья буква, ИЖЕ восьмеричное, обозначает 8. Получается число 878.

Но это еще не все. В церковно – славянском языке число в потоке текста выделяется с помощью титлы. Причем, если число многозначное, то титла ставится обязательно над второй справа буквой-цифрой [155:1], с. 22. Например, для трехзначного числа титла будет стоять над средней буквой. Именно это мы и видим на нимбе Христа.

Итак, на нимбе Христа записано число. Если бы имелись в виду какие-то сокращения слов, то вероятность удовлетворить всем требованиям, перечисленным выше, слишком мала.

СЛЕДОВАТЕЛЬНО, НА НИМБЕ ХРИСТА ЗАПИСАНО ЧИСЛО 878

Что оно может означать? В церковном предании нет сведений о том, чтобы с самим Христом как-то связывалось число 878. С другой стороны, это число очень уж напоминает дату. Поскольку речь идет о русских иконах, то естественно читать ее по русско-византийской эре от Адама. То есть по стандартной эре русских источников. В церковных русских документах эра от Адама использовалась до конца XVII века повсеместно, а в некоторых случаях даже позже.

Но тогда у нас есть ровно две возможности прочесть эту дату. В ней явно опущены тысячи лет, что соответствует летоисчислению в русских документах, скажем, XVI–XVIII веков. Тысячелетия, как правило, опускались [1 т], [5 т]. Следовательно, перед нами либо 6878 год, либо 5878 год от Адама. Первая дата, при пересчете на года н. э., дает 1370 год (из 6878 нужно вычесть 5508). Вторая дата дает 370 год. Все остальные возможности приписать тысячелетия приводят либо к датировкам ранее начала н. э., либо к будущему времени. Что бессмысленно.

Если бы на нимбе Христа был изображен 370 год, это не имело бы смысла не только в новой хронологии, но и в скалигеровской. Кроме того, дата обнаружена нами именно на русских иконах эпохи XV–XVI веков. Что указывает на 1370 год как наиболее вероятную дату. Но она идеально соответствует вычисленной нами эпохе принятия апостольского христианства около 1380 года. Возможно, 1370 год означал какой-то крупный этап на пути принятия христианства.

Любопытно проследить – как менялось отношение к этим трем буквам со временем. Старые иконы темнели и их приходилось поновлять, то есть писать заново поверху. Только в XIX веке научились «раскрывать» иконы, то есть удалять верхние слои и добираться до ранних. Поэтому следует понимать, что сегодня мы часто видим не оригинал, а раскрытый слой. Который мог быть частично утрачен и подрисован реставраторами. Если они чего-то не понимали или что-то казалось им неправильным, они могли «подправить» оригинал. Если обратиться к сохранившимся иконам с буквами на нимбе Христа, то мы увидим, что на подавляющем большинстве икон титла над буквой О отсутствует. Если же речь идет о старых иконах, то иногда сохраняются следы титлы.

Дело в следующем. Три буквы – ОТ, ОН с титлой, ИЖЕ восьмеричное – для любого человека, знакомого с церковно – славянской азбукой сразу же говорят, что тут записано число. А именно, 878. Причем записано не где-нибудь в углу иконы, а на нимбе Христа. Но тогда возникает вопрос – что оно означало? Ответов у специалистов XVII–XIX веков уже не было. Подчеркнем, что в XVIII–XIX веках церковно-славянский язык обязательно изучали в школах. Даже те, кто кончил только три класса церковноприходской школы, знали церковно – славянский язык. Поэтому практически любой человек того времени, прочитав на нимбе Христа церковно – славянское число 878, тут же мог задать вопрос: что это значит? А ответа не было. Потому на новых иконах титлу над О решили вообще не ставить, а раскрывая старые иконы, старались ее не поновлять. Или даже затирать, для надежности.

Итак, Дмитрий Донской = Константин Великий воцаряется в 6870 году от Адама, то есть в 1362 году. Он побеждает хана Мамай = Ивана Вельяминова = императора Максенция или Максимиана через семь лет, в 1369 или 1370 году, после чего, в 1370 году принимает христианство в Империи. Поэтому на нимбе Христа изображен именно 1370 год. Записанный по эре от Адама, то есть числом (6)878. Следовательно, Куликовская битва произошла, скорее всего, не в 1380 году, как сегодня

считается, а примерно в 1370 году.

Впрочем, датировка 1380 годом относится, возможно, к победе Константина над Лицинием, то есть к окончательной победе над врагами. Согласно Лютеранскому Хронографу, Лициний казнен через 17 лет после воцарения Константина. То есть через 17 лет после начала правления Дмитрия Донского в 1363 году. Это дает 1380 год – в точности дату Куликовской битвы.

26. «Явление креста», давшее победу Константину Великому, и победа Дмитрия Донского «с помощью креста». Пушки – это «схимы с крестами» в войске Дмитрия Донского

В Куликовской битве войска Дмитрия Донского использовали пушки [4т1], гл. 6. В войске Мамаея, по-видимому, пушек не было, или их было существенно меньше. На некоторых старинных русских иконах изображались батареи пушек в войске Дмитрия, ведущие огонь по войску хана Мамаея, рис. 38. Каждая пушка изображена здесь в виде вытянутой руки с венцом, окутанной дымом. Как мы показываем в [КР], одним из символов огнестрельной пушки был Лабарум Константина. Считается, что пушки появились на полях сражений как раз в середине XIV века. В это время открыли порох.

Рис. 38. Икона «Сказание о Мамаевом побоище», изображающая Куликовскую битву. Фрагмент. XVII век [996], с. 136–137

В войске Мамаея пушек на иконе не показано. Вероятно, именно благодаря преимуществу в артиллерии, Дмитрию удалось разгромить Мамаея. Напомним, что войско Мамаея – профессиональное, а войско Дмитрия было, скорее, народным ополчением [4т1], гл. 6. Вероятно, в Куликовской битве пушки были впервые применены в столь крупных масштабах [КАЗ], [КР], гл. 3. Перед битвой Сергей Радонежский благословил Дмитрия и передал ему некое «секретное оружие», которое в позднейших источниках именуется «ЗНАМЕНИЕМ КРЕСТА НА СХИМАХ». Сказано: «Сергий вручил им знамение креста на Схимах и сказал: "ВОТ ОРУЖИЕ НЕТЛЕННОЕ! ДА СЛУЖИТ ОНО ВАМ ВМЕСТО ШЛЕМОВ!"» [362], т. 5, гл. 1, столбец 36.

Никоновская Летопись сообщает: «Преподобный же Сергей повеле имъ (Пересвету и Ослябе – Авт.) скоро уготовитися на дело ратное... ОН ЖЕ ДАДЕ ИМЪ ОРУЖИЕ ВЪ ТЛЕННЫХЪ МЕСТО НЕТЛЕННО, крестъ Христовъ нашить на СХИМАХЪ, и сие повеле имъ ВМЕСТО ШОЛОМОВ возлагати на главы своя» [586:1], Т. 11, С. 53.

Итак, Сергей Радонежский вручил Пересвету и Ослябе какое-то новое оружие – СХИМУ, взамен обычного ратного вооружения – шлемов и т. п.

Комментаторы уверяют нас, будто под словом СХИМА или С КИМА, имелся в виду головной убор из ткани с нашитым на нем крестом. Однако не исключено, что за редакторским термином СХИМА или СКИМА скрывается слово МУШКЕТ или МУШКА, прочитанное в обратном направлении, как при арабском чтении: МУШКА = МШК –> ШКМ = СКМ = СКИМА, при переходе Ш –> С. См. [6т1], гл. 4:9.

Почему название МУШКЕТ обычно производят от слова МУХА? Прямую связь латинского MUSCA и славянского МОШКА отмечает Фасмер [866], т. 2, с. 667. Слово musca = муха пришло в латынь, скорее всего, из русского языка. Тогда все становится на свои места. Ведь русское слово МУШКА означает не только муху, но и РУЖЕЙНЫЙ ПРИЦЕЛ! Неудивительно, что на Руси, где так много мошки, прицел сравнили с мошкой, попавшей в поле зрения. И назвали прицел МУШКОЙ. Поэтому новое оружие с прицелом – мушкой, и назвали по-русски МУШКЕТОМ. Изобретенный прицел поразил воображение воинов и дал название всему ружью. Кстати, МУШКЕТЕРОВ русские

писатели XVIII века называли МУШКАТЕРАМИ, явно производя это слово от МУШКА [866], т. 3, с. 20.

В грамоте, переданной Сергием Радонежским Дмитрию Донскому, говорилось: «Пособи ны ОРУЖИЕМЪ КРЕСТНЫМ, низложи врагы наша». См. подробности в [КР], гл. 3. Обратимся теперь к «древне» – римской истории. В ней есть знаменитое событие – явление Креста императору Константину Великому перед его сражением с Максенцием. Константин победил «при помощи Креста». Эта «антично-римская» история является отражением победы Дмитрия над Мамаем. Тоже – «при помощи Креста». «Античными классиками» Дмитрий Донской описан как Константин I Великий, а хан Мамай – как Максенций, соправитель Константина.

Что рассказывается о победе Константина над Максенцием с помощью Креста? Хотя суть события описывалась разными авторами похоже, однако в вопросе о том – что такое «Крест Константина», царил странный разнобой. Сначала Константину в небе явилось светящееся видение, о форме которого разные авторы говорят по-разному. Константин приказал сделать «знамя», на которое поместил знак, увиденный им в небе. Знамя со знаком Креста помогло Константину победить. Опять-таки, в вопросе о том, что за знамя сделали и что на нем изобразили – и было ли это вообще знамя в смысле стяга или что-то иное, – имеются разные мнения.

Рассказ Евсевия о Константине напоминает известный библейский рассказ о Моисее, сделавшем «медного змея» и ВЫСТАВИВШЕГО ЕГО НА ЗНАМЯ, чем спас свой народ от «ядовитых змеев» (Числа 21:6, 8–9).

Что еще сообщается в Библии о змеях? Оказывается, «в Числах 21:6 ядовитые змеи (речь идет о "змеях", напавших на богоборцев=израильтян в пустыне – Авт.) названы по-еврейски СЕРАФИМ, ПАЛЯЩИЕ» [845], комментарий к 4 Царств 18:1–8. А Библейская Энциклопедия переводит слово СЕРАФИМ, в частности, как ПЛАМЯ, ГОРЕНИЕ. В [6т1], гл. 4:10–11, мы показали, что здесь в Библии описаны огнестрельные пушки. До нашего времени сохранилось старинное османское – атаманское знамя огромных размеров, на котором изображена пушка, стреляющая ядрами, рис. 39. Знамя хранится в музее города Вены. Не исключено, что это османское знамя XVII века изготовлено по образцу знаменитого знамени Моисея или знамени Константина. Возможно, на старинных знаменах Моисея и Константина была изображена пушка в виде «креста».

27. Почему летописцы перепутали пушку с крестом

Вероятно, самые первые пушки, изобретенные Сергием Радонежским, были не металлическими, а деревянными. Изготовление металлических пушек требует сложных приемов. С другой стороны, изобретатели первого пороха, вряд ли ждали, пока будет изобретен способ литья пушек. Скорее всего, они сразу попытались применить новое изобретение в военных целях. Для этого нужна прочная труба, замкнутая с одного конца. В нее забивается порох, пыж и засыпаются камни. Все, оружие готово.

Но такую трубу сделать было легко. Дуб, являясь исключительно прочным деревом, обладает замечательной особенностью. Его сердцевина диаметром порядка 10 сантиметров при определенных условиях может сама собой отделяться от остального ствола. Несколько древесных слоев, окружающих сердцевину, сгнивают, превращаясь в труху. Остальное дерево остается твердым и целым. Сердцевина начинает болтаться внутри образовавшейся деревянной трубы, и ее нетрудно удалить с помощью длинного долота. Или расщепить и выжечь. Получится прочная дубовая труба.

Если оковать ее железными обручами, как бочку, то такая дубовая пушка-мортира способна выдержать несколько выстрелов. Тем более, что первый порох был далеко не таким мощным, как впоследствии. Лишь с усовершенствованием пороха пришлось перейти на литые металлические пушки.

Рис. 39. Османское знамя примерно 1684 года. Несколько метров в длину и выше человеческого роста в высоту. Вена. Наша прорисовка с видеозаписи 1996 года и фотографий 1997 года

Сохранились прямые указания, что в XV веке на Руси действительно использовались деревянные пушки [КР]. Любопытно, что они употреблялись вплоть до сравнительно недавнего времени. Такая пушка выставлена, например, в Нюрнбергском музее [ЦРИМ], гл. 4.

Как должны были воспринимать люди новое оружие, впервые увидев ужасные «стреляющие бревна» на поле боя? Причем, зная, что изобретены они христианами. Деревянные пушки могли описать, например, так: «христианское дерево, принесшее победу христианскому царю». Но ведь христианский крест также часто называется «древом». В церковных источниках выражение «дерево крестное», означает крест, на котором распяли Христа.

Поэтому неудивительно, что «христианское дерево, принесшее победу царю Константину» могло превратиться под пером летописцев в «христианский крест-дерево, принесший победу царю Константину». То есть, русскому князю Дмитрию.

Первые русские деревянные пушки, обеспечившие Руси-Орде неоспоримое преимущество в эпоху «монгольского» завоевания XIV века, скоро сменились на металлические. Однако у деревянных пушек было важное достоинство, в силу которого они долго не сходили с вооружения. Подкупала простота изготовления. Кроме того, не обязательно было перевозить их с собой в походе. Достаточно было везти только порох. Прибывая к месту сражения, отыскивали дубовые деревья и быстро изготавливали орудия. И тут же стреляли из них картечью. Конечно, много выстрелов из деревянной пушки не сделаешь. Но это и не требовалось. При необходимости можно изготовить новые. Главное – иметь порох. После победы деревянные пушки бросали на поле боя и двигались дальше. Понятно, почему они почти не сохранились для истории. Будучи брошенными, они сгнивали. Поэтому в музеях можно увидеть лишь редкие уцелевшие образцы.

Пока пушки были новым, невиданным для большинства людей оружием, действие орудий на противника было потрясающим. «Христианское дерево», выбрасывающее огонь и несущее смерть, внушало панический страх. Пушки отразились во множестве «античных» мифов и сказаний. Потом, когда идея пушки была усвоена многими, началось соревнование в точности и дальности.

Деревянная артиллерия уступила место металлической.

28. Выдающийся царь-хан Константин I = Дмитрий Иванович

В «античную» биографию Константина-Дмитрия включено еще одно отражение Куликовской битвы. Это – второе известное сражение Константина, на сей раз, с соправителем Лицинием. Вместо пары противников Константин – Максенций, здесь говорится о паре Константин – Лициний. Битвы Константина с Максенцием и Лицинием считаются двумя главными сражениями в его жизнеописании.

Окончательная победа Константина над его соправителями и противниками – это казнь Лициния. Ему отрубили голову. В русских летописях – это казнь Ивана Вельяминова, сына тысяцкого, по приказу Дмитрия. Тысяцкие были фактическими соправителями великих князей. Дмитрий,

упразднив эту должность, стал единоличным правителем. Но для этого ему пришлось устранить сына последнего тысяцкого – Ивана Вельяминова. В целом картина та же, что и при Константине Великом. В Империи, согласно старому закону, правили несколько соправителей. В Риме это – несколько августов и кесарей одновременно. На Руси – великий князь и тысяцкие. И тут один из соправителей устраняет остальных, становится единоличным царем и меняет государственный строй. Отныне Царство управляется самодержавно, а власть передается к сыну умершего царя. До этого было не так. Как в Риме, так и на Руси. В римской истории до Константина императорами становились не по наследству, и лишь после Константина устанавливается престолонаследие от отца к сыну.

Первоисточники единогласно подчеркивают роль победы Константина = хана Дмитрия над «язычеством». Речь действительно шла о грандиозном событии – принятии апостольского христианства во всей «Монгольской» Империи. Новым содержанием наполняются теперь слова «древнего» Евсевия Кесарийского в его «Истории Церкви», сказанные по поводу победы Константина.

«Лициний лежал поверженный. Константин же, могущественный победитель... завладел Востоком и создал по старому образцу ЕДИНУЮ ИМПЕРИЮ РИМЛЯН. В НЕЙ ПОД ЕГО МИРНЫМ СКИПЕТРОМ БЫЛИ ВСЕ СТРАНЫ ОТ ВОСТОКА ДО КРАЙНЕГО ЗАПАДА ВМЕСТЕ С СЕВЕРОМ И ЮГОМ. У людей пропал страх перед теми, кто их притеснял». Цит. по [140], с. 120–121.

В честь этого события были возведены монументальные сооружения, созданы картины, написаны литературные произведения. Некоторые сохранились. Например, арка Константина в итальянском Риме. Напомним, что Ватикан (Батый-Хан) был западноевропейским подворьем католической (= католической) «монгольской» церкви в Италии. Ватикан до сих пор хранит память о бурных религиозных событиях конца XIV века. Например, огромные фрески Зала Константина в Ватикане. Для росписи был назначен знаменитый Рафаэль.

29. Перенос столицы

Перенос столицы Римской Империи в Новый Рим – это событие конца XIV века. Император Константин I, он же русско – ордынский царь-хан Дмитрий Донской, после победы в Куликовской битве 1380 года, прибыл в Царь-Град и объявил его второй столицей Империи. Она стала второй после главной метрополии во Владимиро – Суздальской Руси. Сделав апостольское христианство религией всей Империи, Константин = Дмитрий решил, по-видимому, поместить духовный и религиозный центр в старый Царь-Град = евангельский Ерос-Иерусалим, где в 1185 году был распят Христос. Так, недалеко от Ероса, чуть южнее, возник Константинополь. Военный и административный центр Империи Константин сохранил в Руси-Орде = Израиле. То есть в библейской Ассирии-Сирии (= Египте).

Отсюда видно, что хронисты могли путать СТАРЫЙ РИМ и НОВЫЙ РИМ. Как показано в [1 т], путаница отразилась в нескольких вариантах переноса столицы Римской империи. В одних версиях ее переносили из Старого Рима в Новый Рим. А в других, наоборот, – из Нового Рима в Старый.

Сравнение местоположений Ероса-Иерусалима и расположенного рядом Стамбула – Константинополя показывает, что Константинополь – более поздняя столица. Почему Константин = Дмитрий не перенес свою столицу в точности в святой город Ерос, а заложил новый центр на другом

берегу Босфора, в 30 километрах от Ероса? Наша идея такова.

Само расположение Константинополя показывает, что город был построен уже достаточно поздно, когда люди изобрели пушки, способные далеко стрелять, и научились строить большие корабли с глубокой осадкой для плавания в открытом море. Стамбул стоит на широком месте Босфора, у Мраморного моря. При таком положении города, в отсутствие пушек, невозможно было бы контролировать Босфор и препятствовать чужим судам проходить в Черное море и обратно. Поэтому в более ранние времена, когда пушек еще не было, гораздо лучше было поставить город на узком месте Босфора, что давало полный контроль над проливом. **ИМЕННО ТАК И РАСПОЛОЖЕН ЕРОС.**

Большим преимуществом местоположения Стамбула – Константинополя является Золотой Рог – гавань-расщелина, способная принимать к своим обрывистым берегам большие морские корабли с глубокой осадкой. Но в эпоху XII–XIII веков таких кораблей еще не было. Поэтому не было и необходимости в такой гавани. Небольшие корабли того времени плавали только вдоль морских берегов, имели сравнительно небольшую осадку. Их вполне можно было держать прямо на Босфоре, в заливе между Еросом и Бейкосом. Морские бури туда не проникают. Для эпохи XII–XIII веков это была вполне достаточная гавань.

Итак, положение крепости Ерос – евангельского Иерусалима было идеальным для столицы XII–XIII веков, но в конце XIV века, оно уже не отвечало требованиям времени. Поэтому Константин = Дмитрий и основал Новый Рим, Константинополь – не на месте Иерусалима, а примерно в 30 километров от него. Впрочем – не очень далеко. Все-таки, он хотел, по-видимому, устроить столицу как можно ближе к святому Иерусалиму.

30. «Античный» Персей и Дмитрий Донской. Медуза Горгона – это огнестрельное оружие. На рис. 40 представлена монета Дмитрия Донского, изображающая его победу над Иваном Вельяминовым. Дмитрий со щитом замахивается мечом, чтобы отрубить голову противнику, стоящему на коленях. Тут же, как это часто делалось на старинных миниатюрах, показано и тело противника, поверженное и уже без головы. На щите Дмитрия изображено человеческое лицо. Но щит с лицом или с головой на нем хорошо известен в «античной» мифологии. Это щит Персея с головой Горгоны Медузы. Итак, щит Персея был известен на Руси и приписывался Дмитрию Донскому. Щит с головой изображался не только на монетах, но и на миниатюрах русских летописей [КР], гл. 3.

Вспомним, что Константин Великий и его войско, тоже, см. выше, носили «знамение» на щитах. Последнее приносило им победу. Как мы теперь понимаем, это были пушки. Мысль о том, что победу приносил символ на щите, появилась лишь в головах поздних летописцев. Но такая же мысль выражена и в легенде о Персее.

Персей отрубает голову Медузе Горгоне и укрепляет ее на своем щите. Эта голова становится страшным оружием: она превращала все живое в камень.

В легенде о Персее в качестве ПОМОЩИ названа голова на щите. В истории Константина для обозначения знамени тоже употребляется слово ПОМОЩЬ [83], т. 3, с. 13. Все становится понятно. В частности, почему у Медузы Горгоны – змеи вместо волос. Мы уже отмечали, что ЗМЕЯМИ в старых источниках, в частности, в Библии, называли ПУШКИ. Идея ясна: змея, как и пушка, – это некая «жалящая труба». Становится понятно, что «античные» Константин и Персей являются отражениями царя-хана Дмитрия Донского.

Рис. 40. Монета Дмитрия Донского [568], с. 62

Понятно, почему люди, «взглянувшие в лицо» Медузе Горгоне, умирали, «обращались в камень». Они становились жертвами артиллерийского огня и картечи. Образ Медузы – это символ пушки. При этом «Медуза Горгона» означало, вероятно, «Медное Горло (Жерло)» [КР], гл. 3.

Из тяжелых мортир казаки ордынцы стреляли, в основном, картечью. Залпы нескольких мортир наносили большой урон противнику. Кстати, известная Царь-Пушка, стоящая в Кремле, является мортирой. Причем, не самого крупного калибра, бывшего на вооружении русско – ордынской армии XV–XVI веков [6т1], гл. 4:16.

На «античных» памятниках часто изображались пушки. В частности, в виде факелов, пламя из которых вырывается «по прямой», то есть в направлении ствола факела, даже если он наклонен вниз [КР]. Понятно, почему таких изображений много. Пушки изобретены в эпоху принятия христианства, и в XV веке они были еще в новинку. Легенды о новом оружии распространились именно в эпоху XV–XVI веков – расцвета «античности». Поэтому аллегорическими изображениями пушек и переполнены «античные» памятники и мифы. Например, о «древне» – греческих персонажах – Пане, Пандоре, Прометее, Медузе Горгоне [КР], гл. 3.

31. Куликовская битва на страницах Ветхого Завета

Куликовская битва несколько раз отразилась в Библии. Наш метод династических отождествлений сразу указывает датировку правлений Самуила, Саула и Давида. Эти библейские события следует искать в XIV веке. Причем географически – в метрополии Великой Империи, в Руси-Орде. В частности, Куликовское сражение отразилось в Ветхом Завете как битва Давида с Голиафом [КР], гл. 4.

Оказывается, под именами известных ветхозаветных царей Самуила, Саула и Давида описаны следующие правители Руси-Орды, то есть Израиля, XIV века:

Михаил Александрович Тверской = Самуил,

Хан Мамай (+ Иван Веньяминов) = Саул (+ его сын-двойник Ионафан)

Дмитрий Иванович Донской = Давид.

Здесь знак равенства, конечно, нельзя понимать буквально. Речь идет о том, что значительная часть «биографий» трех указанных библейских правителей составлена из жизнеописаний Михаила, Мамаю и Дмитрия. При этом, в случае царя Давида отражением жизнеописания Дмитрия Донского является лишь первая половина «биографии» Давида, изложенная в 1 кн. Царств и первой части 1 кн.

Паралипоменон. Вторая же часть «биографии» Давида, описанная в 2 кн. Царств и второй части 1 кн. Паралипоменон, составлена уже из более поздних событий, происшедших после смерти Дмитрия в 1389 году. Кроме того, в легенды о Давиде вошли сведения об Андронике – Христе из XII века [ЦРС].

«Биографии» древних персонажей, дошедшие до нас, в основном, являются слоистыми. Летописцы ошибочно совмещали описания из различных эпох.

Итак, Куликовская битва описана в Ветхом Завете дважды. Первый раз, как жестокая битва Израильтян с Филистимлянами, сразу после которой был убит царь Саул. Второй раз – как известное сражение Давида с великаном Голиафом [КР].

Напомним библейский рассказ (1 Царств 17). Филистимляне и Израильтяне сошлись на поле брани и приготовились к сражению. Филистимляне выставили великана Голиафа. Он начал оскорблять

Израильтян, вызывая кого-либо на поединок. Из израильского войска вышел молодой Давид с посохом и пращей в руке. Голиаф выступил тяжело вооруженным и стал насмехаться над Давидом. Давид метнул в него камень из пращи, попал в лоб Голиафу и убил его. После чего отрубил Голиафу голову. Началось всеобщее сражение и Израильтяне разгромили Филистимлян. Эта история вдохновляла многих художников, скульпторов, писателей, музыкантов.

Стержень параллелизма таков. Давид = Дмитрий Донской побеждает Голиафа = хана Мамай и его представителя – «татарина» Челубея. При этом Челубей убит Пересветом, представителем Дмитрия. Давид, как и Дмитрий, остается жив, рис. 41 [КР], гл. 4.

Давид убил Голиафа «камнем из пращи» прямо в лоб (1 Царств 17:49). Становится понятно, почему русские летописи прозвали сраженного «татарского» великана именем ЧЕЛУБЕЙ. Оно означало ЧЕЛО+БЕЙ, то есть воин был убит ударом камня в ЧЕЛО = ЛОБ. Возглас «Чело Бей» призывал ударить врага в лоб. Недаром А. Нечволодов приводит имя Челубея в форме: «Чели-Бей» [578], кн. 1–2, с. 804. В Острожской Библии прямо сказано, что «камень», пущенный Давидом, ударил Голиафа «в ЧЕЛО» (1 Царств 17). Библейское имя ГОЛИАФ могло получиться искажением имени ЧЕЛУБЕЙ при переходе Ч → Г и Б → Ф. То есть: Челубей = ЧЛБ → ГЛФ = Голиаф.

Далее сказано: «И взял (Давид – Авт.) ПОСОХ в руку свою, и выбрал себе пять гладких камней из ручья, и положил их в пастушескую сумку... и с сумкою и с ПРАЩЕЙ в руке своей выступил против Филистимлянина (Голиафа – Авт.)... И взглянул Филистимлянин и, увидев Давида, с презрением посмотрел на него, ибо он был молод, БЕЛОКУР и красив лицом. И сказал Филистимлянин: что ты идешь на меня С ПАЛКОЙ [и с камнями]? разве я собака?... И опустил Давид руку свою в сумку и взял оттуда камень, и бросил ИЗ ПРАЩИ и поразил Филистимлянина в лоб» (1 Царств 17:40, 17:43, 17:49).

Таким образом, редакторы Библии рисуют нам сказочную картинку. Юный пастушок Давид идет с посохом, пятью камнями и пращей на великана Голиафа.

Рис. 41. Библейские Самуил, Саул + его «сын-двойник» Ионафан, Давид являются отражениями Михаила Александровича Тверского, хана Мамай + его «двойника» Ивана Веняминова, Дмитрия Ивановича Донского [КР]

Взяв в руки веревочку и тряпочку, то есть пращу, и умело раскрутив камень, герой поразил гиганта. Так буквально и изображают художники XVI–XIX веков сей сюжет. Вот, например, фреска Микеланджело «Давид и Голиаф» в Ватикане. Следуя уже отредактированному тексту Библии, Микеланджело изобразил давидову «пращу» в виде тряпочки и двух веревочек. А надо было бы нарисовать мушкет или мушкетон.

Посмотрим, как был вооружен Голиаф. «Медный шлем на голове его; и одет он был в чешуйчатую броню, и вес брони его – пять тысяч сиклей меди; медные наколенники на ногах его, и медный щит за плечами его» (1 Царств 17:5–6). Это – средневековый рыцарь, закованный в латы, со шлемом на голове. Надо полагать, шлем закрывал лоб воина. Средневековые шлемы имели забрало, полностью закрывавшее лицо в бою. Тут же сказано, что копьё у Голиафа было ЖЕЛЕЗНОЕ (1 Царств 17:7). Скорее всего, Голиаф был закован в железную броню, а не в медную. Медь вписали редакторы, стремясь изобразить события XIV века «ужасно древними». Вряд ли брошенный камень мог УБИТЬ НАПОВАЛ рыцаря, закованного в тяжелые латы. Причем, как говорит Иосиф Флавий, «камень» «пробил череп и проник до самого мозга» [878], т. 1, с. 293. А вот для пули из мушкета или

пушечного ядра – это понятно. Пули и раскаленная картечь успешно пробивали железные панцири. Огнестрельные орудия полностью изменили картину сражений. Тяжело-вооруженные рыцари оказывались бессильными против мортир и мушкетов.

Итак, скорее всего, в руках у Давида были не просто палка, праща и камни, а МУШКЕТ = «палка», ПОРОХ = «праща», ПУЛИ или небольшие ядра = «камни». Длинный ствол мушкета или переносной пушки могли уклончиво назвать «палкой». Слова ПОРОХ, ПРАХ, при переходе звуков Х–Щ, редакторы лукаво превратили в ПРАЩУ.

Воспользовались тем, что праща действительно служила первобытным оружием. Наконец, мушкетные пули, пушечные ядра и картечь вполне могли назвать КАМНЯМИ. Напомним, что на поле Куликовской битвы действительно падали пушки [4т1], гл. 6.

Далее. Синодальный перевод уверяет нас, будто в руках Давида был ПОСОХ или ПАЛКА (1 Царств 17:40, 43). Открываем Острожскую Библию. Тут сказано нечто другое. В первом случае: «И взял ПАЛИЦУ свою в руку» (1 Царств 17). И во втором случае употреблен тот же термин: «Да идеше противу меня с ПАЛИЦЕЮ» (1 Царств 17).

Таким образом, в старинном тексте стояло слово ПАЛИЦА. Конечно, палицами именовали и холодное оружие – «палку» с утяжеленным концом, с шипами. Так что редакторы Библии могли заменить слово ПАЛИЦА на ПАЛКУ. Однако в [КАЗ] мы показали, что Куликовская битва описана также в «древне» – индийском Эпосе Махабхарата. В котором тоже часто упоминаются ПАЛИЦЫ. Но в Махабхарате это – огнестрельное оружие. Так что, скорее всего, давидова «палица» в Острожской Библии тоже означала огнестрельный мушкет или мушкетон. Название ПАЛИЦА произошло от ПАЛИТЬ, СПАЛЮ, спалю = СПЛ → ПЛЦ = палица, опалить огнем. Редакторы Библии исказили текст, стремясь вытереть упоминания об огнестрельном оружии.

Обратим внимание на «копье» Голиафа. Библия говорит: «Древко копья его, как навой у ткачей; а самое копье его в шестьсот сиклей железа, и пред ним шел оруженосец» (1 Царств 17:7). Иосиф Флавий еще более откровенен: «Копье его... ПО ТЯЖЕСТИ СВОЕЙ ВСЕГДА (! – Леш.) ЛЕЖАЛО У НЕГО НА ПЛЕЧЕ; ОДИН НАКОНЕЧНИК ЕГО БЫЛ ВЕСОМ В ШЕСТЬСОТ СИКЛОВ. ЗА ГОЛИАФОМ СЛЕДОВАЛА ТОЛПА ОРУЖЕНОСЦЕВ» [878], т. 1, с. 291. Скорее всего, описано не копье, а мушкет или мушкетон, небольшая переносная пушка. Их носили на плече, [6т1], гл. 4, как современные огнеметы или переносные ракетные установки. Стреляли с треног, которые втыкали в землю и клали на них тяжелый ствол. Недаром Голиафа сопровождала ТОЛПА оруженосцев. Средневековые пушки обслуживали несколько пушкарей.

Вспомните две статуи «Давид» скульптора Донателло, якобы 1408–1409 годы. Его «Давиды» выдуманы из головы. Донателло прочитал Ветхий Завет, скорее всего, в XVI–XVII веках, уже будучи воспитанным на скалигеровской версии. В соответствии с ней и ваял «наглядные пособия». Поворот головы донателловского Давида изящен, однако, русско – ордынский царь-хан Дмитрий Донской выглядел, скорее всего, иначе. Или вот обнаженный «Давид» Микеланджело. Тоже красиво, но с реальной историей уже никак не связано.

Значительное число таких изображений создано на самом деле позже – в XVII–XVIII веках. Суть дела забыта или специально затуманена. Художники и скульпторы изображали изящные одежды, красивые тела без одежды, вычурные позы. Заметно больше правды сохранилось на действительно старинных изображениях XIV–XVI веков. К сожалению, многие оригиналы уничтожены. Сегодня

мы смотрим на прошлое сквозь искажающую призму тенденциозного редактирования XVII–XVIII веков.

Тем не менее, рассматривая старинные произведения искусства с новой точки зрения, можно обнаружить многочисленные следы подлинной истории. Иногда весьма яркие. Не замеченные придирчивыми редакторами. А потому счастливо сохранившиеся. Их надо искать. Такая работа сродни кропотливому труду следователя.

32. Что такое библейский ковчег

В библейском жизнеописании Самуила центральное место отведено странствиям ковчега (1 Царств 4–7). Что это такое? Ковчег появляется в Библии в нескольких местах и, скорее всего, речь идет о разных предметах. Первый ковчег описывается как вместилище, ящик для каменных скрижалей Моисея, или для их обломков [2 т]. Н.А. Морозов показал в [544], т. 6, что этот «первый ковчег», вероятно, дошел до наших дней и сегодня широко известен. Это – знаменитая Меккская Кааба, центр поклонения современных мусульман. Предметом поклонения являются замурованные в стену каменные обломки, вероятно, метеоритного или вулканического происхождения. Описанные в Библии перемещения ковчега – это странствия священных каменных обломков в средние века перед тем, как они окончательно «остановились» в Мекке на Аравийском полуострове.

Если «первый ковчег» – это святилище Меккской Каабы, то «второй ковчег», описанный в 1 кн. Царств, – уже нечто совсем другое. Мы обнаружили, что тут речь идет об иконе с ковчегом, или в ковчеге. Или же о святых мощах в ковчеге [КР]. Отметим, что «первый ковчег» и «второй ковчег» – наши термины, введенные для удобства различения двух библейских сюжетов.

Выясняется, что странствия знаменитого библейского Ковчега Завета при царе Самуиле – это последовательные явления и перемещения знаменитой Тихвинской иконы Божьей Матери на Руси в 1383 году. Странствия ковчега Господня связаны с победами на полях сражений Израильтян с Филистимлянами. Здесь Израильтяне – это русские XVII века, а Филистимляне – их противники шведы. Напомним, что некоторые библейские книги писались вплоть до первой половины XVII века [6 т].

33. Татары – тюрки – торить

В наших книгах мы привели много письменных свидетельств и старинных изображений, показывающих, что «русские» и «татары» в те времена были неотличимы [4т1], гл. 6. В эпоху XIV–XVI веков они составляли единый народ. Куликовская битва была сражением гражданской войны. В междоусобных битвах «русские» и «татарские» войска на действительно старых миниатюрах выглядят практически одинаково. Похожее вооружение, похожие знамена и т. д. Что же означало тогда слово ТАТАРЫ? Так именовали казаков. ТАТАРЫ произошло, вероятно, от: ТОРИТЬ дорогу, прокладывать путь: ТОРИТЬ = ТРТ → ТТР = ТАТАРЫ. Отсюда же ТОРКИ и ТУРКИ. Казаки были конным войском Руси-Орды. Именно они «торили дорогу», быстро передвигались, прокладывали новые маршруты, возглавляли колонизацию далеких земель. Лишь в эпоху Романовых было придумано искусственное разделение единого народа метрополии Империи на «русских» и «татар». Между ними постарались вбить клин. Следовали принципу эпохи Реформации: разделяй и властвуй. Несмотря на длительные старания, успеха, в общем-то не добились.

34. Казаки-арии: из Руси в Индию, Эпос Махабхарата

Выше мы упомянули о знаменитом «древне»-индийском Эпосе Махабхарата. Вот вкратце результат наших исследований.

- Эпос в значительной степени опирается на Библию. Он создан в эпоху XIV–XVI веков и окончательно отредактирован лишь в XVII–XVIII веках.
- Центральной темой Эпоса является великая битва народов на поле Куру. Здесь отразилось грандиозное Куликовское сражение 1380 года. Под именем Арджуны (= Орда-Хан) в Махабхарате описан Дмитрий Донской. А под именем Дурйодхана (= Дурной Хан) выступает Мамай, противник Дмитрия. Авторы Махабхараты симпатизируют Арджуне = Дмитрию Донскому. И относятся отрицательно к Дурйодхану = Мамаю. Такова же точка зрения и русских летописей: «хороший Дмитрий» и «плохой Мамай».

Сравнивая Махабхарату с русскими летописями, мы восстановили многие подробности русско – ордынской истории, сохраненные «древне» – арийским Эпосом, но утраченные на Руси. Они были забыты или вычищены романовскими историками. Например, гибель Дурйодхана описана в Махабхарате весьма подробно. А уцелевшие русские первоисточники говорят о гибели Хана Мамае очень скупо. И понятно, почему. Объявив казаков=татар «плохими людьми», романовские историки вычеркнули из нашей истории все положительные свидетельства о хане Мамае и его соратниках. Нам стали упорно внушать, будто «русские» и «татары» – исконные враги.

В Махабхарате есть «Книга о Женах». А в ней – большой раздел «Причитание Жен» [519], т. 8, с. 136–176. Это – плач жен павших воинов на поле великой битвы. «Плач» – одна из эмоциональных вершин Махабхараты.

Здесь, вероятно, рассказано об оплакивании погибших на поле Куликовской битвы. В русских летописях плач жен отражен скупо. Тем самым, мы глубже проникаем в ордынско-московские события, последовавшие за битвой. Значительная часть «Плача» оплакивает воинов Дурйодхана, то есть хана Мамае. Это еще более интересно, поскольку в романовской версии Мамай представлен отрицательно и никаких подробностей о его сторонниках нет.

- Махабхарата повествует о «монгольском» завоевании XIV века. Знаменитые индийские арии (арийцы) – это «юрьевцы» = георгиевцы, то есть – ордынские войска казаков (они же – летописные «татары»), колонизировавшие полуостров Индостан и окрестные земли. Слово ARYA на санскрите «значит и название народа и "добрый", "мудрый"» [519], т. 2, с. 250. Возможно, в имени АРИИ отразилось русское слово ЯРЫЙ, ЯРО. Что хорошо отвечает сути названия «Юрии» = георгиевцы – ЯРЫЕ воины Юрия (Георгия) Победоносца. Вспомним также русское имя Ярослав, то есть Ярая Слава или Арий-Слава.

В XIV–XV веках территорию современной Индии заняли и освоили войска Руси-Орды. Это были «монгольские» армии, направленные на юг и на восток. Как нам сообщает, например, византийский хронист Иоанн Малала, колонизация тогдашнего мира проходила, в основном, мирно. Огромные пространства Евразии были еще мало населены. В большинстве случаев воевать было не с кем. В частности, МАЛАЛА ОПИСЫВАЕТ ЗАПАДНУЮ ЕВРОПУ ТОГО ВРЕМЕНИ КАК ПОЛУДИКУЮ СТРАНУ, В КОТОРОЙ НЕТ ДАЖЕ ГОРОДОВ [338], с. 28.

Ордынцы, вступившие на полуостров Индостан, вовсе не были мусульманами в современном смысле слова. На землях стремительно расширяющейся «Монгольской» Империи господствовало апостольское христианство, уходящее своими корнями в XII век. Мусульманство в современном

смысле возникло лишь в XVI–XVII веках, после раскола христианства на православие и ислам. «Мусульманскими» войска Орды XIV века были названы задним числом, в поздних учебниках истории.

Индийский бог КРИШНА (как и Будда), – это видоизмененный на местной почве образ Иисуса ХРИСТА. Осторожно об этом уже говорили исследователи истории религий [2т1], гл. 1. Однако они избегали выводов, опасаясь поставить под сомнение скалигеровскую хронологию. Мы же формулируем мысль четко и прямо. В основе «древне»-индийской Рамаяны лежат события XIV–XVI веков, когда могущественный «античный» христианский Рим – то есть Русь-Орда, – совместно с Османией – Атаманией распространили свою власть на Евразию, Океанию и Америку. Так что, средневековое население Индостана верило в Христа. Его имя стало звучать в Индии как КРИШНА. За ордынскими войсками шли переселенцы, женщины, дети. В обозах везли не только оружие и военное снаряжение, но и документы, архивы, летописи. После создания на полуострове Индостан «монгольских» государств, управляемых ордынскими наместниками, здесь возникли библиотеки, где хранились в том числе и русские летописи. В Индию прибыли ханские дьяки, чиновники, писцы, ученые. В основу арийской-и-юриевской культуры была заложена славянско – ордынская культура XIV–XV веков. На протяжении многих лет Индостан был частью Великой Империи. Культура и язык ее метрополии и провинций были в значительной мере общими.

Академик Академии Наук Туркменской ССР Б.Л. Смирнов писал: «Упоминание о голубоглазых арийцах неоднократно встречается в "Махабхарате"; это антропологическое сведение не лишено интереса для вопроса о происхождении арийцев, до настоящего времени еще не получившего общепризнанного разрешения» [519], т. 4, с. 560. Сегодня в исторической литературе не принято говорить «арийцы». Предпочитают говорить «арии». Мы можем объяснить «голубоглазость» ариев. На Руси, например, всегда было достаточно много голубоглазых.

В результате «монгольского» завоевания ордынские летописи и описанные в них события «расползались» по всей Империи. Ордынцы – казаки, уходившие в походы, уносили с собой воспоминания, хроники, документы, архивы. Оседая в далеких провинциях, они старались сохранять память о родине. Но время шло, их потомки начинали думать, будто старинные предания, доставшиеся им в наследство от отцов и дедов, рассказывают об их жизни «здесь», то есть там, где они живут сейчас. Начинали искренне искать то место, где была, например, Куликовская битва их предков. Ошибочно искали «недалеко от себя», рядом. И, естественно, «находили». Одни начинали думать, будто это некое поле на полуострове Индостан. «Получалось» поле Курукшетра. Причем, не исключено, что тут происходили какие-то другие важные, но «местные» битвы. Другие потомки ордынцев, осевшие на Западе, ошибочно начинали указывать на некое поле в Западной Европе. «Получалось» поле битвы при Земпахе [7т1], гл. 3. И так далее. Не исключено, что отблеск битвы на московском поле Куликовом упал и на известное Косово поле в Сербии.

Романовские историки тоже внесли вклад в затуманивание подлинной истории. Передвинули (на бумаге) поле Куликово из Москвы под Тулу [4т1], гл. 6.

Как мы показали в [КР], в Куликовской битве использовались пушки. На страницах Махабхараты (сильно отредактированной в XVIII–XIX веках), сохранилось множество следов огнестрельного оружия, гремевшего на поле Куру (то есть на Куликовом поле) во время грандиозной битвы между Пандавами и Кауравами. По-видимому, в первоначальном тексте Махабхараты, восходящем к XVI

веку, огнестрельные орудия были описаны еще откровеннее. Даже после редактирования, уцелевшие «огнестрельные фрагменты» Махабхараты абсолютно недвусмысленны. Лишь неверная хронология мешает историкам признать, что это – явные описания пушек. В то же время «огнестрельные сцены» Эпоса настолько яркие, что историкам пришлось придумать теорию о некоем «божественном небесном огне», дабы обосновать искусственное удревление Махабхараты. И скрыть от читателей пушечные сражения в «древне»-индийской истории. Сначала скрывали по приказу, а потом – уже по инерции, забыв суть дела [КАЗ], гл. 1.

Вот перечень библейских событий XV–XVI веков, составляющих суть многих глав Махабхараты. 1) Потоп и плавание патриарха Ноя-Ману (= Колумба) через океан в XV веке. 2) Исход Моисея в XV веке. 3) История Есфири (Елены Волошанки) XVI века. 4) История библейской Сусанны – еще одно отражение Есфири. 5) История Есфири описана также в «древнейшем» вавилонском эпосе.

А вот «евангельские главы» в «античной» Махабхарате.

1) Непорочное Зачатие, Дева Мария. 2) Индийский Бог-Человек Юджиштхира – как отражение Христа. 3) Козни царя Ирода против Христа. Святое Семейство спасается бегством в Египет. 4) Возвращение Христа в Иерусалим. 5) Бичевание Христа. 6) Восхождение Христа на Голгофу. Моление о чаше в Гефсиманском саду. Сон апостолов. 7) Вознесение Христа на небо. 8) Сошествие Христа во Ад.

Отодвинув индийский Эпос (как и Эпосы других народов) в глубочайшую древность и сузив географические рамки описанных в нем событий, историки XVII–XVIII веков постарались скрыть, что Махабхарата на самом деле рассказывает о недавних событиях XIV–XVI веков. Ее отредактировали, припудрив «ветхой пылью». В результате, этот огромный материал воспринимается сегодня неоднозначно. С одной стороны – с большим уважением, что вполне справедливо. С другой – мало кто прочитывает Эпос от начала до конца. Он кажется скучным. Точнее, его «изобразили» скучным.

Однако теперь ясно, что к такому «скучающему» восприятию нас намеренно приучили! Заставили думать, будто тысячи событий, описанных в Махабхарате, известны нам только из нее и больше ниоткуда. А поскольку редакторы «изображали сказку», то неудивительно, что возникает прохладное отношение. Мол, туманные мифы, неизвестные герои, огнедышащие драконы и прочее. Тысячи непонятных (на первый взгляд) имен, множество будто бы позабытых событий... Спросите своих друзей – многие ли прочитали полностью хотя бы один из томов Махабхараты? Таких найдется немного. Единичны – даже среди почитателей «древне»-индийской истории. Но теперь, после восстановления правильной хронологии Эпоса, интерес к нему резко возрастает. Чтение Махабхараты становится захватывающим. Как только мы начинаем понимать, что здесь разворачиваются крупнейшие события Великой Империи XIV–XVI веков, от большинства страниц просто невозможно оторваться. Ведь с них в новом освещении встают библейские события, из истории Руси-Орды, Куликовская битва и т. д.

Сравнение различных точек зрения – арийско – индийской (из Индии, с Востока), русской (из метрополии Империи), западноевропейской (из стран Запада), – НА ОДНИ И ТЕ ЖЕ СОБЫТИЯ увлекает непредвзятого исследователя. Кроме того, распутывание «скалигеровских хитростей» – это расследование серьезного преступления XVII–XVIII веков перед наукой и вообще перед человечеством. Выясняется, что «реформаторы» замели не все следы. В целом, они поработали на

славу, но очень многое пропустили. И сегодня, их внешне убедительное алиби рушится.

35. Тридцать отражений Куликовской битвы, обнаруженных нами в «древней» истории Перечислим обнаруженные нами 30 отражений Куликовской битвы на страницах различных летописей как в «античности», так и в средние века. Мы указываем также наши книги, где предъявлены и изучены эти дубликаты.

Итак: Куликовская битва 1380 года [4т1], гл. 6. Считается чуть ли не главным военным событием средневековой русской истории. Вот ее фантомные отражения.

В РУССКОЙ ИСТОРИИ:

1) Нападение хана Тохтамыша = Дмитрия Донского на Москву якобы двумя годами позднее, в 1382 году [4т1], гл. 6.

2) Разгром хана Мамаю ханом Тохтамышем = Дмитрием Донским в 1380 году [4т1], гл. 6.

3) Битва на Калке якобы 1223 года, где сражались «монголы» и союзные войска половцев и русских [4т1], гл. 6.

4) Битва Сергия Радонежского с «бесами в шапках литовского образца», завершившаяся победой святого. Описана в Житии Сергия [ШАХ], гл. 3.

* * *

5) В истории Индии: известная «битва на поле Куру». Сражение произошло будто бы в «древней» Индии якобы IV–III веков до н. э. или якобы даже в еще более древнюю эпоху. Эта битва является центральным событием колоссального «древне»-индийского Эпоса «Махабхарата» [ИНД], [КАЗ].

6) В истории Востока: Куликовская битва описана венецианским путешественником Марко Поло, якобы 1254–1323 годы [4т1], гл. 6:10, и [5т2], гл. 2:12.8.

7) В истории Европы: Куликовское сражение было известно западным хронистам, например германским, как крупная битва при Земпахе якобы 1386 года. Произошла будто бы в Западной Европе [7т1], гл. 3:11.

8) В истории Балкан: Битва на Косовом поле якобы в 1389 году; считается, что в Сербии. История султана Амурата = Дмитрия Донского. Об этом мы расскажем в следующих публикациях.

9) В истории Византии: битва императора Гераклия (якобы 610–641 годы) с персидским шахом Хосроем или Хос-ровом [ЦРИМ], гл. 1.

В ИСТОРИИ «АНТИЧНОГО» РИМА:

10) Сражение «античного» императора Константина I Великого = Дмитрия Донского с императором Максенцием или Максимином = ханом Мамаем = Иваном Вельяминовым якобы в 312 году [КР].

11) Битва императора Константина (Дмитрия Донского) с Лицинием якобы в 323 году [КР]. Здесь Лициний – отражение хана Мамаю = Ивана Вельяминова.

12) Галльская война якобы 361 года до н. э. Римляне воевали с галлами, вторгшимися в их страну. Исход битвы решился в поединке юного военного трибуна Тита Манлия = Дмитрия Донского с великаном Галлом = ханом Мамаем [ЦРИМ], ГЛ. 4. См. рис. 42.

Рис. 42. Четыре основных отражения Куликовской битвы 1380 года в «античной» римской истории [ЦРИМ], гл. 4

13) Еще одна Галльская война якобы 348 года до н. э., в которой Марк Валерий Корв победил в поединке могучего Галла [ЦРИМ], гл. 5 и рис. 42.

14) Вторая Латинская война якобы 341–340 годов до н. э., в которой участвуют как Тит Манлий-

отец, так и Тит Манлий-сын [ЦРИМ], гл. 6.

15) Первая Латинская война якобы 499 года до н. э. [ЦРИМ], ГЛ. 7.

16) Битва диктатора-пахаря якобы 458 года до н. э. [ЦРИМ], ГЛ. 7.

17) Битва римлян при Клузии и Сентине якобы 295 года до н. э. [ЦРИМ], гл. 6.

В БИБЛИИ, В ВЕТХОМ ЗАВЕТЕ:

18) Известное сражение Давида с Голиафом (1 Царств 17), якобы в эпоху 1015–1055 годов до н. э. [КР]. Здесь Давид является отражением Дмитрия Донского, а Голиаф – отражением хана Мамай.

19) Сражение царя Саула с Филистимлянами, в котором Саул был убит (1 Царств 29–31), якобы в XI веке до н. э. [КР].

20) История Давида и Авессалома. Авессалом погибает в сражении (2 Царств 18), якобы в середине XI века до н. э. [ЦРИМ], ГЛ. 6.

21) Сражение Давида с Филистимлянами (2 Царств 5), якобы в XI веке до н. э. [ЦРИМ], гл. 6.

22) Мятеж Савей Вениамитянина против Давида (2 Царств 20), якобы в XI веке до н. э. [ЦРИМ], гл. 6. Здесь Давид = Дмитрий Донской, а Савей Вениамитянин = Иван Вельяминов или Веньяминов.

23) Сражение судьи Гедеона с Маданитянами (Судьи 6–8), якобы около 1245 года до н. э. [ЦРИМ], гл. 7. Здесь Гедеон – это отражение Дмитрия Донского.

* * *

24) В истории «Древней» Греции: известная Марафонская битва якобы 490 года до н. э. [ЗА], гл. 1.

25) В «античной» мифологии: знаменитая «древнейшая» победа Зевса над титанами при помощи Киклопов = Циклопов, так называемая гигантомахия [ЗА], гл. 2. Сегодня этот миф относят в чудовищное прошлое, рассматривая его как самый первый и важнейший «Олимпийский миф творения». С ЭТОГО МИФА НАЧИНАЕТСЯ МИР, зарождается вселенная. В те якобы темные времена, дескать, еще не было людей. В туманных небесных сферах витали лишь могучие боги, сами только что явившиеся на свет и яростно борющиеся друг с другом. Поэты, писатели, композиторы, скульпторы, живописцы, кино-режиссеры, вдохновляясь этими могучими сказаниями, создали сотни замечательных произведений искусства. Искренне веря в то, что своей творческой интуицией проникают на много тысячелетий в прошлое, приподнимая завесу тайны...

Мы слегка разочаруем поэтов. «Древнейший Олимпийский миф творения» на самом деле рассказывает о Куликовской битве 1380 года. Для кого-то, быть может, такой вывод означает «снижение пафоса» легенд о Творении Мира. Но не для нас. На самом деле, это усиливает значение Куликовского сражения в истории человечества. «Античная» традиция поднимала это событие на высокий пьедестал, кладя его в основание всей истории. Поэтому «поэтический трепет» остается. Меняется лишь датировка. Важное событие заметно приближается к нам, оказываясь в конце XIV века. Зевс победил Титанов при помощи могучих Циклопов (то есть пушек!) «всего лишь» около шестисот двадцати лет тому назад. В Новой Хронологии это событие – исключительно древнее. Поскольку вообще письменная история человечества насчитывает не более тысячи лет. И выступает из темноты лишь начиная с X–XI веков.

Мы неоднократно сталкивались с тем, что знаменитый «античный» ТАРТАР – это отражение ТАРТАР И И = ТАТАРИИ, то есть Руси-Орды XIV–XVI веков, на страницах «античных классиков». У некоторых западноевропейцев Русь-Орда вызывала как уважение, так и страх. Поэтому в эпоху Реформации далекий Тартар стали рисовать мрачными красками. Дескать, находится он страшно

далеко или глубоко. До него трудно добраться. Тартар – мрачный подземный мир, находящийся на таком же расстоянии от земли, как земля от неба. Тартар окружают высокие медные стены и кольцо огня. Там непрестанно бушуют бури. Тартара, боятся даже боги. Вход в Тартар охраняют безжалостные чудовища, жуткий пес Цербер = Кербер.

И так далее. Много ужасов и «страшилок» увлеченно начали рассказывать в Западной Европе конца XVI–XVII века о Руси-Орде. Тартар-Тартарию стали описывать как «адское» место, угрожающее всему интеллигентному и прогрессивному человечеству. Дескать, империя зла. Тюрьма народов. Эта традиция страха прочно укоренилась, и время от времени всплывает по самым разным поводам.

26) В истории «Древней» Греции: известная Сицилийская битва якобы 415–413 годов до н. э. [ЗА], гл. 3. Оказывается, в «античном» описании Сицилийской войны тесно переплелись два слоя. Первый – из XII века и состоит из событий, связанных с императором Андроником – Христом. Второй слой – это Куликовская битва 1380 года. Причина путаницы между XII и XIV веками понятна. Летописцы смешивали два Крещения Руси. Первое – данное самим Андроником-Христом в конце XII века. Второе Крещение – в конце XIV века дано Дмитрием Донским = Константином Великим = библейским судьей Гедеоном = библейским царем Давидом. Летописцы путали эти два Крещения и связанные с ними события. Поэтому библейский образ Давида впитал в себя сведения об Андронике – Христе [ЦРС].

27) В истории «Древней» Греции: Декелейская война, якобы конца 413 года до н. э. Считается, что она произошла сразу после Сицилийской битвы [ЗА], гл. 3.

28) В истории конкисты – завоевания Америки якобы в начале XVI века: битва испанцев с якобы индейским царем Котубанама [ЗА], гл. 9.

29) В древней истории Ирана (Персии): битва царя Тахмуреса с «бесовской ордой» [ШАХ], гл. 2.

30) В древней истории Ирана (Персии): битва царя Феридуна с царем Зохаком [ШАХ], гл. 3.

Отсюда видно, какое сильное впечатление произвела Куликовская битва на народы Великой Империи. о ней писали, говорили, слагали легенды, пели песни, былины, рассказывали потомкам. Дубликаты Куликовской битвы см. на рис. 43. На рис. 44 этот же перечень изображен по-иному. Показано – в какие эпохи ошибочно помещены фантомные отражения Куликовской битвы. Для восстановления правильной истории нужно «поднять» все найденные нами дубликаты вверх по оси времени и отождествить их с битвой 1380 года. В результате, число разных сюжетов в письменной истории существенно сокращается, но зато освещенность событий заметно повышается. Мы получаем возможность взглянуть на Куликовскую битву глазами 30 различных летописцев. Каждый из них сообщает что-то свое, иногда не замеченное другими. В итоге, история битвы Дмитрия Донского и ханом Мамаем становится заметно богаче.

Рис. 43. Обнаруженные нами фантомные отражения Куликовской битвы 1380 года [ШАХ], гл. 9

Рис. 44. Скалигеровская история «размножила» Куликовскую битву на множество фантомов [4т1]

36. Двадцать пять отражений Дмитрия Донского

1) КАРЛ IV ГАБСБУРГ – «западноевропейский» император (1347–1378) является отражением как ДМИТРИЯ СУЗДАЛЬСКОГО (1359–1363 по [362] или 1360–1363), так и ДМИТРИЯ ИВАНОВИЧА ДОНСКОГО (1363–1389 по [362]). Летописцы могли объединять их в одного правителя, поскольку их звали одинаково: ДМИТРИЙ. Некоторые факты биографии Дмитрия Донского попали также в историю Габсбурга ВЕНЦЕСЛАВА, следующего за Карлом IV [2т1], [7т1].

- 2) СВЯТОСЛАВ ИГОРЕВИЧ, якобы 945–972, русский князь [1 т].
- 3) ДМИТРИЙ ПЕРЕЯСЛАВСКИЙ, русский князь, якобы XIII век.
- 4) ХАН ТОХТА, якобы XIII век.
- 5) ХАН ТОХТАМЫШ, XIV век.
- 6) КОНСТАНТИН I ВЕЛИКИЙ, знаменитый «древне»-римский император, победивший Лициния и Максенция (это – два отражения хана Мамаю = Ивана Вельяминова или Веньяминова), якобы IV век [ЦРС], [КР].
- 7) ДАВИД (частично), знаменитый библейский царь, победивший великана Голиафа и Саула (оба – отражения хана Мамаю) [ЦРС], [ЦРИМ].
- 8) ПЕРСЕЙИ, «античный» герой, отрубивший голову Медузе Горгоне [КР], гл. 3.
- 9) МУРАД I (частично) – османский султан, погибший в 1389 году в битве на Косовом Поле [КР], гл. 3.
- 10) АРДЖУНА – «древне» – индийский полубог, победивший в битве полубога Дурьюдхана = Дурного Хана (дубликата хана Мамаю). Описан в индийском Эпосе Махабхарата [КАЗ], гл. 1.
- 11) РОМУЛ (частично) – первый «древне» – римский царь. Некоторые летописцы путали эпоху Андроника-Христа (XII век) и эпоху Дмитрия Донского (XIV век) [ЦРИМ].
- 12) ИЕРОВОАМ I (частично) – «древний» библейский царь [1 т], [2 т].
- 13) ГЕРАКЛИЙ (частично) – византийский император, победивший персидского шаха Хосрова (дубликата хана Мамаю) [ЦРИМ], гл. 1
- 14) ТИТ МАНЛИЙ ТОРКВАТ – «античный» римлянин, победивший в битве могучего Галла (= Голиафа = хана Мамаю). Описан, в частности, Титом Ливием [ЦРИМ], гл. 4.
- 15) МАРК ВАЛЕРИЙ КОРВИН – «античный» римлянин, победивший в битве могучего Галла (хана Мамаю). Описан Титом Ливием [ЦРИМ], гл. 5.
- 16) ТИТ МАНЛИЙ-СЫН – «античный» римлянин, поразивший латина Гемина Месция (хана Мамаю) во Второй Латинской войне Рима [ЦРИМ], гл. 6.
- 17) КВИНТ ФАБИЙ – «древне»-римский консул, руководивший римлянами в битве при Клузии и Сентине, якобы в III веке до н. э. [ЦРИМ], гл. 6.
- 18) ГЕДЕОН – ветхозаветный полководец, возглавлявший войско израильтян в войне против мадиамян. Описан в библейской книге Судей [ЦРИМ], гл. 7.
- 19) ТИТ КВИНКЦИЙ, ДИКТАТОР-ПАХАРЬ – «античный» римский герой, победитель в войне с сабинянами [ЦРИМ], гл. 7.
- 20) МИЛЬГИАД (частично) – «античный» главнокомандующий войск афинян в Марафонской битве [ЗА], гл. 1.
- 21) ГЕРМОКРАТ, сын Гермона, – «античный» сицилийский полководец в Сицилийской битве якобы V века до н. э. [ЗА], гл. 3.
- 22) ХУАН ДЕ ЭСКИВЕЛЬ (или Хуан Дескивель) – испанский вождь – конкистадор, победивший в битве начала XVI века якобы при завоевании Америки. Описан Лас Касасом [ЗА], гл. 9.
- 23) АРТУР (частично) – «английский» король, победивший «лютого великана», а также римского трибуна Флоллона (хана Мамаю) [ХР], гл. 7.
- 24) ТАХМУРЕС – «древне»-иранский шах, разгромивший «бесов» в яростной битве [ШАХ], гл. 1.
- 25) ФЕРИДУН (частично) – «древне» – иранский шах, победивший злобного Зохака [ШАХ], гл. 2, 3.

37. Астрономические датировки новой хронологии

1. (1308 или 1071 или 1189 годы) КРАТКИЙ ЗОДИАК KZ. Каменный барельеф на потолке храма в городе Герменте (Erment). «Древний» Египет, якобы «античность». На самом деле – первое решение: 15–16 мая 1071 года; второе решение: 30–31 мая 1189 года. Третье решение: 6–8 мая 1308 года [НХЕ].

2. (1325 или 1146 годы) ЗОДИАК RC ИЗ ГРОБНИЦЫ ФАРАОНА РАМЗЕСА IV. Изображение на потолке погребальной камеры. «Древний» Египет, Луксор, Долина Царей, якобы «античность». На самом деле – первое решение: 15–16 апреля 1146 года. Второе решение: 10–17 апреля 1325 года [НХЕ].

3. (1345 или 1285 годы) ЗОДИАК NB С «ОДЕТОЙ НУТ». Вероятно, нарисован красками на крышке деревянного гроба. «Древний» Египет, якобы «античность». На самом деле – первое решение: 31 января – 1 февраля 1285 года; второе решение: 29–31 января 1345 года [ДЗЕЕ].

4. (1394 год) ЗОДИАК EB ИЗ БОЛЬШОГО ХРАМА ЭСНЫ. Изображен на каменных плитах, на потолке храма, барельеф. «Древний» Египет, Эсна, якобы «античность». На самом деле: 31 марта – 3 апреля 1394 года [НХЕ].

5. Вот важный результат Новой хронологии. Звездный каталог знаменитого «Альмагеста» Клавдия Птолемея (содержащий 1025 звезд) создан, оказывается, в интервале от 600 до 1300 года. Тем самым, скалигеровская датировка каталога «Альмагеста» II веком оказывается грубо ошибочной [Зт2].

Глава 5 Эпоха XV века

1. Расцвет Империи

В XV веке расширение «Монгольской» Империи и освоение новых земель, начатое Русью-Ордой в XIV веке, было продолжено на новом уровне. В Библии это описано как начало завоевания земли обетованной войсками пророка Моисея. Его войска вышли из Руси-Орды, то есть из библейского «Египта». В Острожской Библии, например, есть множество «северных следов» (мороз, снег, лед...) при описании похода Моисея. В дальнейших редакциях Библии «северные следы» вытерли более тщательно. Исход израильтян из Египта – это начало второй волны русско – ордынского покорения мира. Здесь словом «Египет» Библия назвала Русь-Орду XIV–XVI веков. Кстати, слово ИЗРАИЛЬТЯНИН можно перевести как БОГОБОРЕЦ, то есть борец за Бога, а ИУДЕИ – это БОГОСЛАВЕЦ, то есть славящий Бога [544]. Это не имена народов, как считается сегодня, а положительные эпитеты. ИЗРАИЛЬТЯНЕ-БОГОБОРЦЫ означает, по сути, то же, что и КРЕСТОНОСЦЫ – «воины, несущие крест», воители за Бога.

В XV веке войска Руси-Орды = Израила и ее союзника – Османии = Иудеи на больших морских кораблях пересекают Атлантический океан и появляются в Америке и осваивают значительную часть континента. Эта грандиозная экспедиция отразилась в летописях как открытие Америки, знаменитое плавание Колумба, великий исход иудеев из Испании в конце XV века, а на страницах Библии – как плавание патриарха Ноя в ковчеге «через великие воды».

Другие русско – ордынские войска попали в Северную Америку из Сибири и Дальнего Востока через Аляску, переправившись через Берингов пролив. В результате, на Американском континенте в XIV–XV веках возникают ордынские цивилизации Майя, Ацтеков, Инков. Ошибочно относимые сегодня в глубокую древность. В эпоху XIV–XVI веков возводятся знаменитые американские города, храмы, пирамиды.

2. Возникновение Отоманской Империи. Османы, то есть казацкие Атаманы

Османскую империю иногда именуют Оттоманской, однако мы придерживаемся старого ее наименования – Атаманская. В русских документах XV–XVI веков первого султана, – по имени которого империя и получила свое наименование, – называли ОТОМАН или АТАМАН. Историк XVII века Андрей Лызлов, автор «Скифской Истории», подробно рассказывая об Османской Империи, использует форму АТАМАН или ОТОМАН. Он пишет: «АТАМАН – ПРАРОДИТЕЛЬ СУЛТАНОВ ТУРЕЦКИХ» [497], с. 283. Атаман – это широко известное название казачьих вождей. Как сообщается в средневековых «Записках янычара», турецкого султана называли «сын гетманов» [424], с. 115. Таким образом, прямо указано, что имя Атаман (Оттоман) у прародителя турецких султанов означало не что иное, как Гетман, то есть Казачий Атаман. Слова Гетман и Атаман лишь слегка отличаются произношением.

3. Союз двух государств: Руси-Орды и Османии=Атамании. Библейское завоевание земли обетованной – это ордынско-атаманское завоевание XV века

Примерно через сто лет существования Русско – Ордынской Империи, ее правители столкнулись с невиданным ранее следствием созданной в Империи хороших и разветвленных путей сообщения. В результате быстрого развития сети дорог, охватившей огромные территории, эпидемии, время от времени вспыхивавшие на юге Империи, теперь начали легко распространяться по всей Евразии. Смертельные болезни – чума, холера и другие – стали неизбежной платой за объединение под единой властью Европы, Азии и Африки. Но чем шире область, охваченная заболеванием, тем дольше болезнь свирепствует. Пришлось искать выход.

Его нашли на пути введения административных границ в Империи между северными и южными областями. В результате, кроме Великого Новгорода в Руси-Орде, возникает второй центр – Царь-Град на Босфоре. Древний город снова стал столицей, на сей раз южных областей Империи. Затем власти приняли чрезвычайное решение о принудительной карантинной чистке тех провинций, где свирепствовала зараза. Таковыми оказались многие земли Западной и Южной Европы. В эти районы и направились войска Орды = казаки с жестоким приказом уничтожить зараженное население. И заново заселить земли. Это – известное османское завоевание XV века, рис. 45. См. [6т1], гл. 4–5.

Таким образом, в XV веке Русь-Орда = Израиль вынуждена «по второму разу» направить войска на юг и на запад. Завоевывали уже подчиненные ранее территории. Где, начиная с XIV века, уже находились вооруженные силы местных правителей-наместников Орды. Им, естественно, не хотелось, чтобы их уничтожали. Однако карантинная чистка была весьма последовательно проведена. На повторно покоренных землях Европы и Азии посажены новые наместники. В русской истории след этих событий остался как широкомасштабная раздача «новгородских земель» боярам, детям бояр, дворянам, лучшим холопам [6т1], гл. 5:10.

Рис. 45. Атаманское завоевание XV века. Из Испании и Португалии флот Руси-Орды и Атамании направляется для колонизации Америки. Это – «плавание Колумба» [6 т], [7т1]

Итак, на месте Древней Ромеи в 1453 году возникла союзная Руси-Орде Империя – Османия=Атамания = Иудея, рис. 46.

Эти события описаны в библейских книгах Исход, Числа, Второзаконие, Иисус Навин. Походы израильтян под предводительством Моисея и Иисуса Навина – это нашествие Руси-Орды и Османии=Атамании на Европу и вообще Евразию. Карантинная чистка многих земель описана как

уничтожение израильскими войсками местного населения при завоевании земли обетованной. Израильтяне (богоборцы) эпохи Ветхого Завета – это огромные армии Руси-Орды и Османии=Атамании. Иудеи (богославцы) – это шедшие в войсках священники, летописцы, то есть прослойка людей, обслуживавших, так сказать, идеологическую сферу. Центром Иудеи стал Царь-Град, город, где распяли Андроника – Христа.

Рис. 46. Зоны влияния двух столиц Великой Империи в XV–XVI веках. То есть – Великого Новгорода и Царь-Града [7т1]

«Античная Эллада» тоже является отражением Великой Империи. Само название Эллада является вариантом слова ОРДА, поскольку Л и Р часто переходили друг в друга: Орда или Олда → Эллада.

4. Западная Европа под властью Руси-Орды и Османии=Атамании

В XV веке Западная Европа продолжает находиться в составе Империи. Европа поделена между Великим Новгородом и Константинополем. По всей Европе, Африке и Евразии собираются имперские налоги. Позднейшие историки назвали их «данью султану».

В каждой провинции был ордынский наместник-король или наместник-герцог. Все они подчинялись, возможно, в разной степени, метрополии «Монгольской» Империи. То есть Императору. Так западные европейцы называли великого царя-хана Руси-Орды, сидевшего в далеком от них Великом Новгороде. Империя была одна, и Император был один. Повторим, что имя НОВГОРОД воспринималось европейцами как ГАБСБУРГ, НАВ-S-BURG. То есть Габсбурги до Карла V – это ордынские цари Великого Новгорода глазами европейцев.

Им платили налоги покоренные страны. А Новгородцы делились с Османским султаном. То есть распределяли налоги, собираемые с Западной Европы, Северной Африки, Азии и Америки между двумя столицами. Вероятно, из Южной Европы и Северной Африки дань, в основном, шла в Константинополь.

5. Начало религиозного раскола

В XV–XVI веках наметился религиозный раскол ранее единого христианства на несколько крупных ветвей: православие, ислам, католицизм, буддизм, иудаизм. Но такие названия они приобретут позже, лишь в XVII–XVIII веках.

Все известные сегодня основные религии вышли из одного корня – из царского (а потом апостольского) христианства XII–XIII веков. Этим объясняются выводы школы ученых XIX века, работавших в области сравнительной религии. Обработав огромный материал, они обнаружили поразительно много общего между указанными религиями. Но, будучи скованными неверной хронологией, они решили, будто христианство впитало в себя якобы более ранние культы. Это неправильно. Наоборот, единое христианство XII–XV веков разветвилось в XVI–XVII веках на несколько религий. Каждая из них унаследовала значительную часть прежнего культа, видоизменив ее. Поделили и символику, прежде единую. Широкий крест стал употребляться православной церковью; узкий крест – католической; шестиконечная звезда – тоже одна из форм креста – иудейством; полумесяц со звездой – тоже одна из форм креста – мусульманством.

Итак, в XV–XVI веках начинают обособляться следующие ветви-религии.

1) ПРАВОСЛАВИЕ, ортодоксальное христианство, вероятно, наиболее близкое к первичной религии XII–XIV веков, сдержанное и суровое по духу. Центром православия становится Древняя Русь. Православие распространено на Балканах и на Востоке. Ранее оно называлось католическим

или католическим. Так что термин «католический» изменил свой смысл в XVI–XVII веках. Из термина, обозначавшего единое христианство, он сузился до обозначения лишь западноевропейского католицизма, обособившегося лишь в XVI–XVII веках.

2) ИСЛАМ ИЛИ МУСУЛЬМАНСТВО – на Востоке, первоначально довольно близкое к православию. Также строгая и аскетичная религия.

3) КАТОЛИЦИЗМ – в основном, на Западе. Он удалился от первичного сдержанного культа. В XV–XVI веках католицизм существовал в форме «античного» греко-римского пантеона богов с вакхическими и оргиастическими элементами. Вследствие распространения такой практики, в некоторых странах Западной Европы возникли болезни, названные венерическими, по имени Венеры – богини любви [544], т. 5, [2т1], гл. 1:3.

Для устранения таких нежелательных социальных последствий потребовалась реформа западноевропейского культа. В некоторых странах наместники Великой Империи ввели инквизицию [5т1], гл. 12:9.4. После церковной реформы и успешной работы инквизиции, католическая ветвь христианства приобрела современные, знакомые нам формы, также довольно сдержанные [5т1], ГЛ. 12:10.

4) Еще один вариант христианства – БУДДИЗМ на Востоке. Индия, Китай и т. д.

5) ИУДАИЗМ – как на Западе, так и на Востоке (караимы). Первоначально это была форма царского христианства. С течением времени иудаизм подвергся сложной эволюции.

6) Остальные – не столь широко распространенные религии. Они «отщепляются» от перечисленных выше лишь в XVII веке, рис. 47.

Евангелия написаны в конце XII – начале XIII века. Однако в XIV–XV веках их существенно отредактировали. Остальные книги Библии, как Нового, так и Ветхого Заветов, написаны не ранее начала XIII века. Имеющиеся сегодня редакции Евангелий и Псалтыри восходят к XIV веку. Остальные книги Ветхого Завета редактировались, в отдельных случаях, вплоть до XVII века включительно [6 т].

Рис. 47. Новая хронология основных мировых религий [7т1]

6. Императоры Великой Империи = русские цари-ханы XV века

Василий I

Василий I Дмитриевич 1389–1425 по [362], [36], [145]. В западноевропейских хрониках он отразился как Габсбург «Венцеслав» 1378–1400 по [76]. Имя ВЕНЦЕСЛАВ могло означать ВЕНЕЦ СЛАВЫ, или СЛАВНЫЙ ВЕНЕЦ, или произошло от славян ВЕНДОВ, то есть ВЕНДЫ СЛАВНЫЕ. Отсюда же, вероятно, и название города ВЕНЕЦИЯ.

При Василии I начинается великий раскол во Вселенской Церкви, сопровождавшийся междоусобными войнами и смутами. Во время церковного раскола 1415 года хан поддержал на Руси Православие. В дальнейшем при Василии I и при его сыне Василии II Васильевиче Темном Православие укрепляется на Руси. К этой эпохе относится знаменитое летописное Крещение Руси Владимиром Святым. Василий I причислен к лику святых под именем святого равноапостольного великого князя Владимира, во святом крещении Василия (15 июля старого стиля).

Известен в истории также под именами: а) Владимир Святой (Владимир Святославович), ошибочно отнесен в X век; б) Витовт Литовский.

В русской истории имеется династический параллелизм, сдвиг дат примерно на 410 лет. Ранняя

история Руси является фантомным отражением ее реальной истории от 1350 года до 1600 года.

Юрий Дмитриевич

Правил в 1425–1434 годах по [362], или 1425–1435 по [36]. В западных летописях отразился под именем Габсбурга «Робера» или «Рупрехта Палатинского» 1400–1410 по [76]. Имя

ПАЛАТИНСКИЙ, возможно, происходит от славянского ПАЛАТЫ, то есть царские палаты, дворец.

Юрий Дмитриевич – соправитель и соперник Василия II Васильевича Темного в борьбе за престол Империи. Известен в истории также под именами: а) Святополк, убийца Бориса и Глеба, ошибочно отнесен в XI век; б) Сигизмунд Литовский.

Юрий Дмитриевич все время борется со своим преемником Василием II. Это приводит к смуте, связанной с изменением закона о престолонаследии [362], т. 5, гл. 3, столбцы 150–154. Столкновение заканчивается тем, что Юрий внезапно умирает, являясь великим князем и занимая в это время престол [362], т. 5, столбец 154.

Василий Косой

Правил в 1434 году, причем только один месяц [362], т. 5, столбец 154; [832], часть 3, т. 5, с. 240. Западноевропейские хронисты называли его так: Габсбург Иоссий или Иодок Мархион Моравский, и отнесли его правление к 1410 году [940], лист 340, оборот. После вступления на престол он почти сразу же низложен. Низложение было мирным, без войны.

Василий II

Василий II Васильевич «Темный» (Слепой) 1425–1462 (?) ПО [36], [362]. По [145] И [362] правил с 1450 по 1462 годы. В западных хрониках отразился как «Габсбург Сигизмунд» или «Жигизмунд» 1410–1438 по [76].

Правление Василия II – время смут и междоусобиц. Усиливаются противоречия между различными ветвями прежде единой церкви, что приводит к междоусобным религиозным войнам. Попытки объединения церквей на Флорентийском соборе в Италии в 1438 году не приносят успеха. Русская церковь и великий князь Василий Васильевич не признают унию. Разрываются отношения между Великим Новгородом (Русью) и Константинополем. В Империи вспыхивает и долгое время свирепствует страшная эпидемия чумы. Ее очаг – южные области Империи. По созданным караванным путям, охватывающим всю Империю, зараза распространяется на обширные пространства Евразии.

На Руси готовится вторичное завоевание Царь-Града и Южной Европы, которые начинают отделяться в религиозном смысле от метрополии Империи и, кроме того, стали очагом эпидемии. Начинается османское ^атаманское завоевание. Оно было успешным. В 1453 году Константинополь взят приступом и переименован в Стамбул или, точнее, – Стан-Бул, то есть Стан Болгар или Стан Вавилона.

Василий II известен в истории также под именем Ярослава Мудрого, ошибочно отнесенного в XI век. В Библии эпоха османского завоевания описана как продолжение покорения земли обетованной, но уже под предводительством Иисуса Навина.

Дмитрий Шемяка

Дмитрий Шемяка 1446–1450 по [362], [36]. По [145] правил 1445–1450 годы. В западных хрониках отразился как «Альбер Австрийский» 1438–1440 по [76]. Был соперником Василия II в борьбе за престол Империи. Одержал временную победу и занимал трон в 1446–1450 годах.

По поводу титула АВСТРИЙСКИЙ см. [5т2], гл. 9. Так звали ВОСТОЧНОЕ ЦАРСТВО, то есть ОСТ+РИКИ или ОСТ+РЕИХ = восточное государство. Имя АЛЬБЕР, вероятно, происходит от АЛЬБА = БЕЛЫЙ. В таком случае Альбер Австрийский – это просто Белое Восточное Царство.

Иван III

Иван III (другое имя Тимофей) Васильевич Великий «Грозный» 1462–1505 по [362]. Карамзин отмечает, что Ивана III называли «Грозным» [362], т. 6, столбец 215. Иван III является фантомным отражением Ивана IV «Грозного» из XVI века при столетнем хронологическом сдвиге [6 т], гл. 5. В западных хрониках его назвали Габсбургом (то есть Новгородцем) «Фридрихом III» 1440–1493, по [76]. В Библии Иван «Грозный» отразился как царь Навуходоносор.

Пришел к власти в итоге внутрдинастической борьбы. В битве, «стоянии» на Угре, победил предыдущего великого князя = хана и занял престол Великого Новгорода. В это время метрополия Империи делится на две части – южную Османию=Атаманию = Иудею, и северную Русь-Орду = Израиль. Второй столицей Империи сделали недавно захваченный Царь-Град. Ему подчинили южные области Европы, Африку и Ближний Восток. Северная и средняя Европа, Сибирь и Азия остались в прямом подчинении Великого Новгорода = Ярославля, престол которого занимает Иван III Васильевич.

Иван III известен в истории также под именами: а) Всеволод Ярославич, ошибочно отнесен в XI век; б) Казимир Литовский.

Иван III, он же Фридрих III, он же Тамерлан, он же (частично) Магомет II Завоеватель, взявший Константинополь, был ордынским царем-ханом [6 т]. Покорил многие земли в Южной и Западной Европе во время османского завоевания. Хорошо известна глубокая неприязнь западных летописцев к Магомету II. В дальнейшем, создавая «новую историю Европы по Скалигеру», они размножили – на бумаге – одного царя-хана на «несколько правителей».

7. «Монгольская» Империя и знаменитое христианское Царство Пресвитера Иоанна

Легендарное Царство Пресвитера Иоанна считается одной из волнующих загадок в скалигеровской истории. Суть дела такова. Средневековая Западная Европа почему-то была глубоко убеждена в существовании на Востоке огромного Царства некоего христианского властителя «Пресвитера Иоанна», ПОТОМКАМИ КОТОРОГО ЯКОБЫ БЫЛИ ВЕЛИКИЕ ХАНЫ «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ.

Легенды о загадочном Царстве распространялись якобы с XII века и особенно расцвели в Европе XIII–XV веков [5т1], гл. 8.

Современные историки считают эти сведения баснословным мифом заблуждавшихся европейцев. Дескать, никакого Царства Пресвитера Иоанна не было. Однако, это Царство – историческая реальность: не что иное, как Русско-Ордынская Империя. А Пресвитер Иоанн, то есть ИВАН, – это, ИВАН Данилович Калита, он же – хан Батый.

«Татаро – монгольское нашествие» началось с объединения Руси под властью Новгородской = Ярославской династии Георгия Победоносца = Чингиз-Хана и затем его брата Ярослава = хана Батые = Ивана Калиты – Калифа [4 т]. При хронологическом сдвиге, Иван Калита переместился вниз на пару столетий и превратился в якобы загадочного Пресвитера Иоанна. Поэтому, путая братьев-ордынцев, английские хроники называли Чингиз-Хана – ПРЕСВИТЕРОМ ИОАННОМ [517], с. 185; [4т2], гл. 6:16.

Почему историков смущает этот «миф»? Да потому, что средневековые европейцы, оказывается, считали Царство Пресвитера Иоанна – ХРИСТИАНСКИМ. Но сегодня считается, что «монголы» – мусульмане. Поэтому и заявляют: не могли «монгольские» ХАНЫ БЫТЬ потомками христиан. На самом деле, Иван Данилович Калита=Калиф, конечно, был христианином. Как и вся Русь была в его время христианской.

Средневековые легенды о Царстве Пресвитера Иоанна подчеркивают его фантастическое богатство, и неоспоримое политическое превосходство перед западными правителями [5т1], гл. 8.

8. Великое переселение народов. Индия

В рассказе, например, скандинавских хроник, о заселении и покорении Европы потомками «монголов», готов, турок, татар отразилась колонизация тогда еще малозаселенной Европы во время великого нашествия XIV века [5 т]. Оно же названо СКИФСКИМ нашествием. Скандинавские географические трактаты и Библия говорят о нем как о заселении мира потомками ИАФЕТА. Эта колонизация не была полностью забыта западными европейцами XVII–XVIII веков. При искусственном сдвиге вниз примерно на тысячу лет, из-за ошибки в дате Рождества Христова, оно отправилось в «раннее средневековье». И отразилось там в виде хорошо известного в скалигеровской истории Готского – Гуннского – Славянского завоевания Европы якобы V–VI веков. Затем его объявили «диким, варварским нашествием». В общем, очень плохим.

Колонизацию неосвоенных земель Евразии, якобы V–VI веков, называли также «ВЕЛИКИМ переселением народов». Прочитывая слово «великий» по-гречески, получаем «мегалион», то есть МОНГОЛЬСКОЕ переселение. Все верно. Речь идет о нашествии на Евразию в XIV веке.

Как говорят средневековые источники [5т2], гл. 9, в ИНДИИ, то есть в ДАЛЕКОЙ стране, жили Гог и Магог. Где на самом деле они жили, мы уже говорили. Готы и Монголы, то есть Казаки, и вообще – русские и татары, жили в метрополии Великой Империи. Итак, снова получается, что средневековая ИНДИЯ – это Русь-Орда XIV–XVI веков.

Вообще, ИНДИЯ – это старое русское слово. Оно происходило от уже забытого сегодня наречия ИНДЕ, то есть – «в другом месте», «с другой стороны», «кое-где», «где-нибудь» [786], с. 235.

Поэтому ИНДИЯ – это просто ДАЛЕКАЯ СТРАНА, ЗАГРАНИЦА. Затем русское слово ИНДЕ перешло в созданный в XV–XVI веках латинский язык, даже не изменив своей формы. В латинском словаре вы увидите: «INDE – оттуда, с того места».

Итак, ИНДИИ западноевропейцы на своем позднем «ученом языке», латыни, называли ДАЛЕКИЕ СТРАНЫ. Поэтому, когда летописец пишет «об Индии», не следует думать, что он имеет в виду обязательно современную Индию. В XVII веке название «Индия» историки отняли у Руси-Орды и сохранили его лишь за малой частью прежней Великой Империи.

9. Вакхический культ в средневековой Западной Европе

«Античный» языческий, дионисийский вакхический культ, был распространен в Западной Европе не в «глубокой древности», а в XIII–XVI веках. Это была одна из форм царского христианства.

Официальная проституция была неотъемлемой частью западного христианского богослужения.

Другой пример – культ любви в некоторых индуских храмах на полуострове Индостан.

Необходимость пресечения оргиастического культа вызвала учреждение имперской инквизиции и проведения в XV–XVI веках жестких реформ как в церковной, так и светской жизни Европы. В восточной православной церкви и, в частности, на Руси, вакхическая практика никогда не получала

открытого распространения. Поэтому в православной церкви и не было инквизиции. Именно под давлением негативных последствий вакхических богослужений западная церковь была вынуждена запретить дионисийские оргии и перейти к более сдержанной форме культа [1 т], [2т1], гл. 1.

Знаменитые описания «дьявольских шабашей» в Западной Европе, говорят все о тех же христианских «агапах»-вакханалиях, но уже объявленных реформаторами западной церкви «делом рук дьявола». Одной из основных особенностей агап-шабашей являлись, как нам рассказывает скалигеровская история, разнузданные вакханалии. Естественно, что новая западная «обновленческая церковь» переложила ответственность за агапы – вакханалии на «дьявола», дабы задушить в пастве воспоминания о своем совсем недавнем, вакхически-христианском прошлом. Его безжалостно отрезали, приписали «другой религии». И под названием «античность» отодвинули в глубокое прошлое.

Ученый XIX века Шампфлери писал: «Не раз, когда я исследовал старинные соборы, стараясь найти секрет сбивающей с толку непристойной их орнаментации, все мои объяснения казались мне самому толкованиями на книгу, написанную на каком-то чуждом мне языке... Что подумать, например, о странной скульптуре, помещенной в тени под колонной подземной залы средневекового кафедрального собора в Бурже (Bourges)?» Цит. по [544], т. 5, с. 661. Изображены человеческие ягодицы в непристойной позе и аналогичные сюжеты [2т1], гл. 1.

Все такие изображения и скульптуры не являются издевательствами над церковью, а имеют такое же чисто пригласительное значение, как и изображение кружек с пенящимся пивом на дверях немецких пивных. Конечно, все это имело смысл лишь до развертывания репрессий новой евангелической церкви и имперской инквизиции XV–XVI веков против западного христианского вакхического культа.

В теснейшей связи с христианскими порнографическими изображениями находятся и аналогичные «античные» памятники, например, в «античных» Помпеях. При этом, ложно понимаемая «стыдливость» препятствует ознакомлению научной общественности с этими интереснейшими материалами. В. Классовский сообщает о раскопках в Помпеях: «Те из картин, которые представляют какие-нибудь резко-эротические и неблагопристойные сцены, столь любимые древними, сохраняются под замком... В доме развратных женщин...

КТО-ТО НОЧЬЮ СОСКОБЛИЛ НОЖОМ НЕБЛАГОПРИСТОЙНЫЕ ФРЕСКИ... В последнее время все помпейские картины и изваяния, не совместные с современными понятиями о приличии, хранятся **В СЕКРЕТНОМ ОТДЕЛЕНИИ** бурбонского музея, куда пускают лишь предъявивших у входа особое позволение от высшего начальства. Позволение это получить законным образом нелегко» [389], с. 75–76.

В Помпее обнаружены дома, над входами в которые прикреплены каменные фаллусы. Связь фаллуса с христианским культом видна не только в западноевропейских храмах. «В Гиерополе высечены были из гранита фаллы чудовищной величины, в 180 футов и выше; их ставили в преддверии храма» [389], с. 122. В. Классовский наивно полагал, что эти громадные фаллусы служили «назиданием богомольцам» (?) [389], с. 122. Но, скорее всего, это был условный знак, вроде вывески. Как и аналогичные каменные фаллические изображения индийского Шивы Лингамурти [2т1].

Вернемся к извержению Везувия, уничтожившего Помпею, Стабию и Геркуланум. Их гибель в XVI

или даже в XVII веке (1631 год) отразилась в Ветхом Завете как гибель Содома и Гоморры. В Библии это описано как наказание жителям городов за развратное сексуальное поведение. И что же мы видим в раскопанных Помпеях? Прогуляйтесь по улицам Помпеи. Вы увидите публичные дома, множество непристойных фресок с сексуальными сценами. В этой части города в XV–XVI веках устраивались массовые оргии. Авторы Ветхого Завета, более сдержанные христиане, были возмущены этим развратом, что и отразилось в их оценке гибели Содома (Стабии) и Гоморры (Геркуланума).

Сегодня считается, что практически все средневековые римские христианские церкви построены, якобы, «на развалинах языческих храмов» [2 т], гл. 1. Причем, эти «предшествующие античные памятники» были почему-то примерно того же назначения и даже того же названия, что и христианские храмы [196]. Например, церковь св. Дионисия построена, якобы, на месте «античного языческого храма Диониса» и т. д. Картина ясна. Объявив свое недавнее вакхическое прошлое «ошибочным», – под давлением тех или иных объективных причин, – западно – христианская церковь, перейдя в реформаторскую фазу XV–XVI веков, попросту, ПЕРЕИМЕНОВАЛА свои языческо – вакхические храмы, и объявила прежних христианско – вакхических богов новыми евангелическими святыми. Иногда даже сохраняя их имена. Поскольку прихожане к ним привыкли.

10. Инквизиция на страницах Библии

Ветхий Завет много говорит о мерзостях и гнусных обычаях жителей земли Ханаанской, которых израильтяне = богоборцы истребляли. Любопытно посмотреть – в чем именно состояли «мерзости». Их перечень удивительно точно соответствует списку преступлений, преследовавшихся инквизицией. «Новую инквизицию» ввели в конце XV века в отдельных странах Запада, а к 1542 году она охватила всю Западную Европу [5т1], гл. 12. Все свидетельства Библии об инквизиции прекрасно отвечают нашей реконструкции, поскольку конец XV – начало XVI века – это в точности эпоха наибольшего размаха османского, повторного, завоевания Европы. Предыдущая волна инквизиции, обычно относимая к XIII веку, является, скорее всего, лишь фантомным отражением инквизиции XV–XVI веков [5т1], гл. 12:10.

Итак, требования инквизиции XV–XVI веков достаточно полно отражены в Пятикнижии, рассказывающем, в основном, о событиях именно этой эпохи.

11. Поразительные хирургические инструменты в Помпеях

На рис. 48, рис. 49 показаны удивительные «античные» хирургические инструменты якобы I века, обнаруженные при раскопках в Помпее. Поражает их качество и высокий технологический уровень. На рис. 48, вверху, – щипцы для удаления зубов и извлечения инородных тел из ран. Ниже – *speculum ani*, *speculum uteris*, применявшийся гинекологами. Обратите внимание на **МЕТАЛЛИЧЕСКИЙ ВАЛ С АККУРАТНЕЙШЕЙ ВИНТОВОЙ НАРЕЗКОЙ!** См. рис. 49. Мы видим болты, вставленные в отверстия, и заклепки.

Рис. 48. Удивительные хирургические инструменты якобы I века, обнаруженные в Помпее

Рис. 49. Великолепные хирургические инструменты якобы I века, обнаруженные в Помпее [674:1], с. 149 [674:1], с. 218

Но для этого нужно было уметь сверлить металл. То есть в ходу уже были сверла по металлу. Так что, перед нами изделия не ранее XVI века [НОР], гл. 6.

Историки пишут, что когда были найдены эти «древнейшие» предметы, «на дворе стоял XVIII век, и

этот набор инструментов, ОЧЕНЬ ПОХОЖИХ НА ТЕ, ЧТО ПРИМЕНЯЮТСЯ И ПОНЫНЕ (НАПРИМЕР, ГИНЕКОЛОГИЧЕСКИЙ РАСШИРИТЕЛЬ), ПРОИЗВЕЛ ОГРОМНОЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ, он показал, сколь высоко была развита античная хирургия» [674:1], с. 218. И далее: «Этот speculum uteris, применявшийся гинекологами, показывает высочайший уровень развития медицины уже в тот период» [674:1], с. 149.

12. «Античные» статуи с рельефными мышцами созданы не ранее XVI века

Обратим внимание на прекрасное знание многими «античными» скульпторами расположения человеческих мышц. Но такие знания скульпторы и художники приобрели лишь когда медики начали выкапывать мертвые тела, резать их и изучать анатомию. Даже согласно скалигеровой истории, это началось не ранее XV–XVI веков. Из истории анатомии известно, что первое реалистичное и подробное описание человеческого тела появилось лишь в 1534 году. Это была книга хирурга Везалия [НОР], гл. 6. Более ранние авторы неплохо знали человеческий скелет. Но расположение мышц знали плохо. Поэтому на действительно старых изображениях XII–XV веков человеческие фигуры показаны с гладкой кожей, без прорисовки мускулатуры.

Гробокопателей всегда преследовали – и власть и обычные люди, пытавшиеся защитить могилы родственников. Против гробокопательства сильно выступала церковь. Первые гробокопатели часто погибали, поскольку еще не знали о трупном яде. Гробокопательство в широких масштабах стало возможным лишь в эпоху Смуты конца XVI – начала XVII века (искали ценности). И лишь потом, изучив анатомию мышц и поняв, как они расположены под кожей, художники и скульпторы начали изображать человеческое тело реалистично. Но произошло это, вероятно, не ранее конца XVI века.

А теперь обратимся в раскопкам Помпеи. Оказывается, были найдены скульптуры и настенные фрески с прекрасным изображением мышц человеческого тела, рис. 50. Подобные шикарные статуи, рисунки, фрески, картины могли появиться никак не ранее XVI века. А скорее всего, в XVII веке, после «эпохи гробокопательства». Следовательно, «античная» Помпея засыпана извержением уже в XVI или даже XVII веке [НОР], гл. 6.

Рис. 50. «Античная» статуэтка танцующего сатира, обнаруженная в Помпее [674:1], с. 236

В то же время, на некоторых фресках в Помпее, человеческие фигуры изображены еще без проработки мышц. Такие изображения могли появиться раньше, в эпоху XIV–XV веков, когда анатомические знания были еще недостаточно развиты. Впрочем, «гладкотельные» изображения могут датироваться и XVI–XVII веками, так как не все помпейские скульпторы и художники быстро овладели новым для XVI–XVII веков искусством изображения мышц. Прогрессивные художники начали рисовать уже по-новому, но кое-кто еще придерживался старых канонов, не учитывающих анатомию.

13. Моисей в XV веке начинает османское завоевание. «Переход через море» – это переход по речному льду

Как уже говорилось, в XIV–XV веках, ввиду расширения Империи, пришлось создать протяженные дороги, охватившие значительную часть Евразии. По ним стали гораздо шире, чем прежде, распространяться заразные заболевания. Если раньше, в до-имперскую эпоху, эпидемии, вспыхивая в каком-то месте, угасали в нем, то теперь болезнь могла быстро распространиться на большие территории. В итоге, в Империи начались массовые эпидемии.

Ввиду недостаточного развития медицины в то время, ордынские власти не нашли медицинских

средств для борьбы с эпидемиями. Прививки и вакцины, применяемые в наши дни, еще не были изобретены. Чтобы остановить катастрофическое распространение болезней, «монгольские» ханы направили на юг и на запад войска с беспрекословным приказом истребить поголовно население зараженных областей, провести «чистку» среди потомков первой волны завоевателей, то есть по сути, своих же братьев. В Библии эта крупнейшая военная операция XV века описана как завоевание «земли обетованной» Моисеем, а потом – Иисусом Навином. Он же – Сулейман Великолепный, султан XVI века, он же – «античный» Александр Македонский. Это была «вторая волна» великого завоевания мира. См. ветхозаветные книги Исход, Иисус Навин, Числа, Левит.

Библейский Египет эпохи Исхода – это Русь-Орда XV века. Библейские «казни египетские» – это отражение известного периода эпидемий и стихийных бедствий на Руси первой половины XV века. Библия фактически содержит датировку Исхода Моисея – приблизительно 1430 год [бт1], гл. 4. Непосредственно перед Исходом, на библейский Египет = Русь-Орду обрушиваются «казни египетские». Русские описания удивительно хорошо перекликаются с аналогичными ветхозаветными рассказами.

Новое прочтение Библии многое проясняет. Вот, например, знаменитая сцена перехода Моисея с израильтянами через «расступившиеся воды» Чермного моря, когда преследующее их войско фараона утонуло в нахлынувших волнах. Обращение, например, к знаменитой Острожской Библии, позволяет восстановить истину [бт1], гл. 4.

В Острожской Библии недвусмысленно описан переход через ПОКРЫТУЮ ЛЬДОМ РЕКУ! Четко сказано, что ВОЛНЫ ЗАГУСТЕЛИ, что ВЛАГА СТАЛА СТЕНОЙ, что богоборцы (израильтяне) ШЛИ ПО МОРЮ КАК ПО СУШЕ, СРЕДИ МОРЯ ПО СУШЕ. Причем шли ПО МОРЮ, а не ПО ДНУ МОРЯ. Поздние редакторы либо не понимая, либо специально устраняя указания на покрытый льдом водоем, приучили нас к фантастической мысли, будто воды расступились и богоборцы прошли между ними, как между двумя стенами. Сегодня даже в кино показывают. Перед нами выбор. Либо считать картину сказочной, либо увидеть в ней реальное событие – переход войска через замерзшую реку по льду. Лед – это и есть вода, «ставшая стеной» от холода. Тогда и элемент чуда, отраженный в Библии, легко объясним. Войско пересекло реку уже по слабому весеннему льду, вероятно ночью, когда лед подмерз. Утром же мог начаться ледоход, ставший преградой на пути преследователей. Они могли утром ступить на слабеющий лед и провалиться в воду: «Бежаша под водою». И погибли. Такую удачу беглецы восприняли как чудесное избавление. Ведь ледоход начинается резко, иногда неожиданно. В такой момент, в отсутствие современных мостов с ледорезами, полностью прерывалась связь между двумя берегами реки. Переплыть крупную реку на лодках во время ледохода невозможно. Например, если это была большая река вроде Волги.

Выяснилось, что синодальные «переводчики» Библии отредактировали старинный текст, тщательно вычищая все «следы севера», снега, льда, морозов [бт1], гл. 4.

Итак, переход Моисея «через море, как посуху» – это пересечение большой реки, покрывшейся льдом.

Это происшествие произвело настолько глубокое впечатление на современников, что его еще раз описали в ветхозаветной книге Иисуса Навина. На сей раз оно преподнесено как чудесный переход израильского войска через реку Иордан «как посуху». Повествование здесь куда подробнее, чем его дубликат в книге Исход, то есть в истории Моисея [ПРПК], ГЛ. 2.

Выяснилось, что «античное» завоевание Александра Македонского является отражением османского завоевания XV века. Обнаружилось частичное наложение Александра на библейского Иисуса Навина. А ведь Иисус Навин – непосредственный преемник Моисея в завоевании земли обетованной. Это – одна и та же эпоха. Поэтому столь яркое событие, как переход воинов через слабый лед, отразилось не только в книге Исход, но и в «античной биографии»

Александра. Оба текста рассказывают, в общем, об одном и том же [6т1], гл. 4.

В Библии и в «Александрии» (жизнеописании Александра Македонского) переход войска через лед переплетен с какой-то битвой – не то рядом с рекой, не то прямо на ее льду. Из-за чего часть преследователей утонула, когда лед треснул. Есть косвенные свидетельства, что события происходили именно на Волге = Ра.

Итак, в скалигеровской истории есть по крайней мере два знаменитых эпизода, когда победа в некоем сражении одержана не без помощи ЛОМАЮЩЕГОСЯ ЛЬДА. Но это не все. Любой человек, знакомый с русской историей, тут же вспомнит еще один рассказ – известное ЛЕДОВОЕ ПОБОИЩЕ, якобы 1241 года, когда русский князь АЛЕКСАНДР НЕВСКИЙ победил ливонцев (немцев) на льду Чудского озера. Место битвы в русских источниках указывается по-разному. В одних – это Чудское озеро, то есть Псковская область. В других – Ладожское озеро [145], с. 165. Ладожское и Чудское озера находятся далеко друг от друга – около 200 километров. Таким образом, даже место битвы вызывает вопросы. Во время битвы многие ливонцы утонули в озере. Возможно, из-за треснувшего льда.

Скорее всего, все три упомянутых сражения являются отражениями одного реального события на Руси XV века.

В рассказе «античного» Тита Ливия о гибели в реке царя Александра Эпирского тоже отразилось знаменитое Ледовое Побойще, правда, в сильно преломленном виде.

Всего в «Истории» Т. Ливия обнаружилось три фантомных отражения Ледового Побойща, – то есть битвы Александра Невского = Моисея = Александра Македонского, происшедшей в Руси-Орде, рис. 51. А именно: 1) Истрийская война якобы 178–174 годов до н. э. 2) Гибель войска бастарнов на реке из-за треснувшего льда, якобы в 175 году до н. э. 3) Гибель царя Александра Эпирского на реке, якобы в 326 году до н. э.

Рис. 51. Наложение средневековых и «античных» событий при сдвиге примерно на 1120 лет [ЦРИМ], гл. 8

Мы собрали на рис. 52 основные соответствия, обнаруженные нами в «Истории» Ливия, с русско-ордынской историей XIII–XVI веков. Таких соответствий оказалось много. Следовательно, Тит Ливий является летописцем «Монгольской» Империи = Руси-Орды XIII–XVI веков [ЦРИМ], гл. 8.

Рис. 52. Соответствия между русско-ордынской и «античной» римской историей при сдвиге примерно на 1720 лет [ЦРИМ], гл. 8

14. Османское завоевание и суровое иконоборчество

В XV веке между двумя столицами Империи, между ордынско-атаманскими властями Руси-Орды и наследниками Константина Великого = Дмитрия Донского в Царь-Граде возникло напряжение. Русско-ордынские ханы с неудовольствием взирали на своих южных соправителей, считая их виновными в проблемах, обрушившихся на Империю. «Античную» культуру ордынцы и османы=атаманы недолго любили, считая своих «античных» братьев разнежившимися,

погрязшими в удовольствиях. Русь сочла потомков Константина = Дмитрия – отщепенцами. Начались расхождения в вере. Отношения между Старым Римом = Русью и Новым Римом = Царь-Градом напряглись. Но главным, конечно, был страх метрополии перед эпидемиями, надвигавшимися с юга и запада.

В середине XV века войска Руси-Орды = Израиля двинулись на Константинополь и взяли его в 1453 году. В современных учебниках это – знаменитый штурм Царь-Града османами-атаманами во главе с Магометом II Завоевателем. Захватив столицу, османская «волна» обрушилась на южные и западные провинции Империи.

Вспыхнувшее сопротивление в западных очагах эпидемий было жестоко подавлено. Но за это пришлось заплатить дорогую цену. Было истреблено много народа. В том числе и здорового, поскольку в ходе войны бойцам – ордынцам (израильтянам) вряд ли удавалось отделять больных от здоровых. Трагические чувства людей, переживших эту беду, ярко отразились в библейской книге Апокалипсис, первый вариант которой был создан в 1486 году, но затем дополнялся и перерабатывался вплоть до XVI века, см. ниже.

Османское завоевание – «вторая волна», несла совсем другую идеологию, чем «первая волна». Если «монголы»=великие XIII–XIV веков создали «античность», то «монголы»-османы второй волны XV века ее разрушали. Они считали, что именно европейская свобода нравов XIII–XIV веков привела к массовым заразным заболеваниям. В том числе и венерическим, поскольку в «античности» возникли и расцвели вакхические празднества. Османский=атаманский дух казаков, снова, во второй раз вышедших из Руси-Орды, был более аскетичен и суров. Впоследствии из него выросла идеология современного ислама. Весьма дисциплинированная.

В XV–XVI веках иконоборчество прокатилась по всей Империи. На Руси иконоборчество не удержалось, а в Османии, напротив, сильно развилось до современного состояния. В Западной Европе во многих католических соборах следы иконоборчества видны по сей день: там практически нет икон. Хотя формальных запретов на изображения людей и животных в католической церкви сегодня нет.

Библия много раз упоминает о многоженстве. У библейских патриархов было по несколько жен. А у ветхозаветного Соломона, например, фактически описан ГАРЕМ. Это также сближает библейские обычаи Пятикнижия с мусульманскими. У мусульман разрешалось многоженство, а у богатых были гаремы. Все султаны имели гаремы. Идея многоженства возникла, вероятно, в эпоху «монгольского» завоевания. Много воинов уходило в походы, в метрополии число мужчин уменьшалось. Один из путей воспроизводства населения был такой – мужчине разрешалось иметь несколько жен. Детей рождалось больше.

15. Железные колесницы, шершни и медный змей в Библии – это пушки

Описывая войны богоборцев = израильтян, Библия особое внимание уделяет наличию и количеству в войске ЖЕЛЕЗНЫХ КОЛЕСНИЦ. Действовало любопытное и простое правило: у кого больше железных колесниц, тот и победит в битве. Спрашивается, если железные колесницы были обычными телегами или повозками из железа, то почему они придавали такую замечательную силу войскам? Как мы показываем в [6т1], гл. 4, библейские «железные колесницы» – это огнестрельные орудия, пушки.

Далее, Библия описывает неких «шершней», то есть нечто ЛЕТЯЩЕЕ ВПЕРЕДИ ВОЙСКА И

ЖАЛЯЩЕЕ, участвующее в битве и побеждающее врагов. Причем лучше, чем меч или лук. Видимо, здесь описана картечь, которой палили из пушек. Или похожее огнестрельное оружие. Анализ старинных Библий показывает, что в Ветхом Завете описаны мушкеты и мушкетоны, бывшие на вооружении у богоборцев = израильтян = казаков. Часто упоминающиеся в Библии «змеи» и «жалящие змеи» (в том числе и знаменитый «медный змей», сделанный Моисеем) – это тоже огнестрельное оружие, мушкеты и пушки [6т1], гл. 4.

«Медный змей» Моисея – это, скорее всего, большая пушка, изготовленная османами для отражения противников, тоже располагавших пушками=змеями. Как отмечено в [533], т. 2, с. 131, библейское выражение «ядовитые змеи» означало буквально «огненные». Позднейшие изображения «Медного змея» Моисея в виде длинного столба, обвитого «змеей» являются искаженным представлением об орудийном стволе, на котором иногда отливали изображения змеев и других опасных животных. В [КАЗ], гл. 1 мы приводим изображения русских пушек XVI–XVII веков из Несвижского замка. На одной из них изображен змей-дракон. Отсюда и родился живописно описанный в Библии образ «ядовитых змей», «огненных змей», «медного змея».

Итак, Библия часто упоминает о пушках и вообще об огнестрельном оружии. Но редакторы XVII–XVIII веков затушевывали эти упоминания, и в сегодняшней версии библейских книг «огнестрельная тема» значительно приглушена. Однако кое-что счастливо ускользнуло от взора редакторов.

В музее Гутенберга в германском городе Майнце в 1998 году была выставлена иллюстрированная Библия якобы 1536 года, отпечатанная в Цюрихе (Christoffel Froschauer). Каково же было наше удивление, когда на одной из страниц мы увидели изображение ветхозаветного войска с пушкой, рис. 53, рис. 54. Израильтяне нарисованы как средневековые воины в средневековом городе. И они везут с собой пушку на лафете! См. [6т1], гл. 4.

16. Средневековая география в Ветхом Завете

В книге Исход есть яркие следы средневековых западноевропейских географических названий: КНУН – Генуя, река ПРТ – Прут, сыны ЛОТОВЫ – латиняне, поток АРНН – река Арно, ВАССАН – город Бассано в Италии, РАВ-ВА – итальянская Равенна, РАМА – Рим и т. д. [1 т], гл. 11.

Рис. 53. Страница из средневековой Библии. Израильское войско везет с собой пушку. Фотография 1998 года

Дело в том, что атаманское завоевание, – оно же библейское покорение богоборцами земли Ханаанской, – прокатилось и по Западной Европе. Оно охватило огромные территории и не могло осуществляться силами одного монолитного войска. В разные стороны направились разные военные корпуса. В книге Иисуса Навина сообщается, как правило, о битвах не сразу всех израильтян с противником, а лишь нескольких колен-колонн.

Н.А. Морозов в [544], т. 2, отметил, что можно прочесть неогласованный текст многих фрагментов книги Исход, учитывая помещение горы Синай = Хорив = Сион в Италию. Библейские описания Синая ясно указывают, что это – действующий вулкан. Скорее всего, имелся в виду итальянский Везувий [1 т], гл. 1:11. А библейские географические названия появились в современной Палестине недавно, уже после того как Палестину неправильно отождествили с библейской страной обетованной. В средние века тут библейских названий не было.

Рис. 54. Сделанная Т.Н. Фоменко прорисовка изображения пушки из Библии якобы 1536 года [6т1],

17. Моисей и Иисус Навин

Моисей был царем-ханом османов=атаманов. В средние века их часто называли Сарацинами. Это слово, вероятно, вариант слова ЦАРСКИЙ. Оказывается, существовали русские источники, прямо называвшие библейского Моисея царем САРАЦИНОВ, то есть царем ОСМАНОВ. Этот поразительный с точки зрения скалигеровской истории факт донесли до нас пояснения к средневековым индексам «ложных книг» [937], с. 359. См. [6т1], гл. 4.

Здесь мы наталкиваемся на следы уничтоженной средневековой традиции, излагавшей библейскую историю поразительно не так, как ее рисуют современные издания Библии. Многие старые книги, объявленные ложными, уничтожили. И сегодня мы можем судить об их содержании лишь по таким кратким заметкам.

Библейские книги в XVI–XVII веках менялись, разветвлялись на несколько редакций, сохраняя при этом одно и то же название. Например, Исход. А сегодня осталась лишь одна версия. Многие думают, будто она ВСЕГДА БЫЛА ОДНА. Это не так. В XVI–XVII веках многие библейские книги переписали, изменив датировки и географию. Заодно убрали или затушевывали события в Руси-Орде. Старые, подлинные списки уничтожили. Вокруг этой «деятельности» возникали споры. Их отголоски докатились до нас. Например: «Исход Моисеев еретицы криво склали», – пишет автор конца XVI века [937], с. 359. То есть: «Исход Моисея еретики изложили неправильно». И, как мы теперь понимаем, его возмущение оправдано.

Следующие правители являются дубликатами, отражениями одной и той же реальности XV–XVI веков. Не нужно думать, что русские и османские источники идеально правильны. Ведь русскую историю сильно исказили, [4т1], гл. 1. То же самое происходило и в Турции в XVII–XIX веках и даже в XX веке. Поэтому «фантомные эпохи» могут содержать ошибки в датах и путаницу между правителями.

1) Библейская эпоха Моисея – это время османского завоевания первой половины XV века.

В образе Моисея слились: золотоордынский хан первой половины XV века Улуг-Мехмет («Великий Магомет») – основатель Казани (=Медины?); османский султан Мехмет I (1402–1421); османский султан Мурад II (1421–1451); османский султан Магомет II Завоеватель (1451–1481).

Эта же эпоха – «античная» эпоха войн македонского царя Филиппа II Завоевателя. Она же – эпоха хана Улуг-Мехмета в русской истории, около 1420–1450 годов.

2) Библейская эпоха Иисуса Навина, сменившего Моисея, – это время османского завоевания, начиная со взятия Царь-Града в 1453 году Магометом II, и кончая наибольшим расцветом Османской Империи при Сулеймане Великолепном (1520–1566). Сулеймана звали ЭЛЬ-КЕНАНИ [336], т. 5, с. 148–149. То есть ВЕЛИКИЙ ХАН, поскольку КЕНАНИ и ХАН – лишь слегка разные произношения.

Эта же эпоха – «античная» эпоха Александра Македонского, продолжившего завоевания Филиппа II. Образ Александра – слоистый. Он вобрал в себя события как из XV века (Улуг-Мехмет, Магомет I, Магомет II Завоеватель), так и из XVI века. А также – из жизнеописания Андроника-Христа XII века.

В русской истории это – также эпоха Сулеймана Великолепного (1520–1566). И частично – эпоха его современника Ивана IV «Грозного».

Складывается следующая картина расположения войсковых колонн = «колен Израиля» Иисуса

Навина, рис. 55. Шесть казацких станов размещены в Болгарии, а шесть других рассредоточены вдоль побережья Турции. Библия (Числа 2:17) говорит, что посреди этих 12 станов должен быть не входящий в их число (Числа 1:49 и далее) стан священников-левитов, хранителей Скинии Откровения.

Рис. 55. Станы 12 колен=колонн Израиля на карте Балкан. Светлые кружки – варианты размещения для колена Асира [6т1], гл. 5

Что мы и видим! Почти в центре расположен Царь-Град (Ерос) = Иерусалим, религиозная святыня. Колена=колонны, расположенные в Болгарии, защищают его со стороны Европы, а колена, находящиеся в Турции, прикрывают средиземно-морское побережье Малой Азии [6т1], гл. 5.

Знаменитая осада и взятие библейского Иерихона войсками Иисуса Навина – это знаменитая осада и взятие Царь-Града султаном Магометом II в 1453 году. Все описание осады Иерихона вращается вокруг его стен. Действительно, мощный тройной пояс стен Константинополя считался чудом фортификационного искусства. Библия говорит, что стены Иерихона осаждающие разрушили каким-то необычным способом. Десятка, при помощи «громкого звука», издаваемого некими «трубами юбилейными» (Навин 6:3). Оказывается, ветхозаветные «трубы юбилейные» – это просто пушки. А «громкий звук» – это пушечная канонада. Тяжелыми осадными пушками развалили стены [6т1], гл. 5.

Атаманское завоевание земли обетованной Иисусом Навином описано также в европейских источниках, как завоевание Апостола Иакова. Считается, что Святой Апостол Иаков захоронен в испанском соборе Сантьяго де Компостела. Известная карта паломнических путей Святого Иакова (до нашего времени дошла поздняя версия этой карты, составленная в 1648 году) – это военная карта маршрутов завоевания Святого Иакова = Иисуса Навина XV–XVI веков [6т1], гл. 5.

Османское нашествие катилось с Востока на Запад. Войска Иисуса Навина вышли из Руси-Орды и Османии-Атамании. Поэтому на карте 1648 года никаких «путей паломничества» на восточных территориях не отмечено. Ордынские военно-полевые карты предназначались для завоевания именно Западной Европы, Африки и вообще земель, лежащих западнее и южнее Руси-Орды. Становится понятной и хаотичность маршрутов. «Монгольские» войска двигались в соответствии с требованиями колонизации-войны. Но общее направление было на запад, в частности, в Испанию.

Завоевание земли обетованной Иисусом Навином являлось не только распространением христианской веры, но и военным нашествием. Убеждали не только словом, но и оружием. В случае сопротивления – тяжелыми пушками – гаубицами, мортирами и закованной в железо конницей. В определенном смысле скалигеровское истолкование «карты паломничества» как путей «завоеваний Иакова» справедливо. Единственное, что нужно подправить, так это сам смысл событий XV–XVI веков. Речь шла об атаманском завоевании Иисуса Навина = Святого Иакова [6т1], гл. 5.

Вскоре мир был завоеван. Казацкие = израильские войска дошли до Атлантики. Но движение не остановилось. Из портов Западной Европы вскоре вышли ордынские флотилии, направившиеся дальше, через океан, в Америку, дабы покорить неизвестные земли «по ту сторону моря».

18. Завоевание Америки в XV веке Русью-Ордой и Османией-Атаманией. Библейский патриарх Ной – это Христофор Колумб

В XV веке наступила вторая фаза завоевания. Военные флотилии Руси-Орды = Израиля и Османии=Атамании = Иудеи пересекли Атлантику и высадились в Америке. Это событие известно

нам как плавание «Христофора Колумба». В Библии все это описано как плавание патриарха Ноя в ковчеге по «великим водам». Другие армии Руси-Орды вошли на американский континент через Берингов пролив и колонизировали западное побережье Америки и север. Потом продвинулись в Южную Америку. Ордынские и османские колонизаторы создали в Америке культуры, известные нам сегодня как индейские цивилизации Майя, Ацтеков, Инков, Тольтеков и др. [6т2], гл. 6.

По-испански, первооткрывателя Америки называли Кристобаль Колон (Colo'n) [797], с. 603. Это не имя в принятом сегодня смысле, а прозвище, вроде Крестоносец Колонист. Историки сами отмечают, что имя Кристобаль происходит от слова Христос, или христианин, или Крестоносец, а слово КОЛОН (Colon) означало: колония, колонист, колонизация. Сегодня мы не знаем подлинного имени этого человека. Только прозвище – Крестоносец Колонист. То есть человек, под знаменем Христа открывший новый континент и начавший его Колонизацию. Именно как Крестоносец, изображался Колумб на некоторых старых гравюрах [6т2], гл. 6.

В средние века бытовали легенды (прекрасно подтверждающие нашу реконструкцию), что Америка открыта и заселена КОЛЕНАМИ ИЗРАИЛЯ, прибывшими туда морем. Это в духе библейского описания: патриарх Ной переплывает какой-то огромный океан и его потомки заселяют Новую Землю, Новый Свет.

19. Библия Мормонов о завоевании Америки Ноем-Колумбом

Мормоны – религиозное течение американского происхождения. Кроме обычной Библии, они чтят – в равной или даже в большей степени – Книгу Мормона (Библию мормонов).

Мормоны утверждают, что их Библия – подлинный древний документ. Многие не верят этому, поскольку до XIX века она была вне поля зрения библеистики. Анализируя Библию мормонов [6т2], гл. 6, мы обнаружили, что мормоны здесь правы. Этот текст не мог быть придуман в XIX веке. Если бы это было так, то исторические сведения, вошедшие в книгу, взяли бы из скалигеровских учебников того времени.

Однако, МНОГИЕ МЕСТА БИБЛИИ МОРМОНОВ СОВЕРШЕННО НЕ ВПИСЫВАЮТСЯ В СКАЛИГЕРОВСКУЮ ВЕРСИЮ И ХОРОШО СОГЛАСУЮТСЯ С НОВОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ.

Библия мормонов является, по-видимому, одним из вариантов Библии, но сильно отличающимся от европейской версии. Основная часть Библии мормонов рассказывает о событиях, не отраженных в обычной Библии. Традиция мормонов утверждает, что в Книге Мормона описаны события, связанные с Американским континентом. Она многое рассказывает также о прошлом мормонов, до их переселения в Америку. Эти разделы перекликаются с обычной Библией. Принятая сегодня хронология событий, описанных в Библии мормонов, – а именно, от 600 года до Р.Х. до 421 года после Р.Х., – целиком опирается на скалигеровскую версию. Поэтому она неверна. Оказывается, эта книга рассказывает о реальных событиях XII–XVII веков. То есть эпохи, отраженной и в обычной Библии.

Библия мормонов описывает плавание Невия-Ноя и его родственников в ковчеге по великим водам, известное нам из европейской книги Бытие. С другой стороны, комментаторы Библии мормонов давно утверждают – причем прямым текстом! – что здесь «предсказано» ОТКРЫТИЕ АМЕРИКИ. Даже в самой Библии мормонов, в подзаголовке книги 1 Нефия, гл. 13, четко сказано: «ИСТОРИЯ АМЕРИКИ ПРЕДВЕЩАЕТСЯ». Действительно, трудно не согласиться, что здесь рассказано о первом – или об одном из первых – плаваний через Атлантику. Это и было плавание Колумба в

конце XV века.

Конечно, комментаторы Библии мормонов рассуждают лишь о ПРЕДСКАЗАНИИ открытия Америки. Вопреки ясности картины, они не могут прямо сказать, что тут описано открытие Америки в XV веке. Скванные ошибочной хронологией, они отодвигают события в глубокую древность, якобы 592–590 годов до н. э. См. 1 книгу Нефия, комментарии к главам 16–18. Эту ошибку нужно исправить и поставить здесь XV век. Сдвиг дат вверх составит около 2100 лет [6т2], гл. 6.

При описании плавания Невия-Ноя (Колумба) Библия мормонов упоминает компас, глобус, стальные арбалеты, огнестрельное оружие (описанное в слегка завуалированном виде) – пушки, мушкетеры, и другие предметы эпохи XV–XVI веков.

Библия мормонов говорит, что плавание Невия-Ноя (Колумба) и Иареда-Орды являлось плаванием одного из колен Израилевых, покинувших землю Египетскую или землю Иеру салимскую ю. Все правильно. Колена Израилевы – это армии атаманов, двинувшиеся в XIV–XV веках по разным направлениям из Руси-Орды на покорение земли обетованной. КОЛЕНА означало КОЛОННА, то есть военный отряд. Русь-Орда = Израиль двинулась на завоевание Европы и далекой Америки.

Связано ли плавание Колумба с Исходом Колен Израилевых, причем из Испании? Связано, причем ярко. СЧИТАЕТСЯ, ЧТО ПЛАВАНИЕ КОЛУМБА НАЧАЛОСЬ В МОМЕНТ ВСЕОБЩЕГО ИСХОДА ИУДЕЕВ ИЗ ИСПАНИИ.

Все правильно. Речь шла не о принудительном изгнании иудеев из Испании, а о следующем этапе в продвижении колен = колонн Израилевых, то есть русско – ордынских и атаманских армий. Один из казачьих отрядов прибыл в Испанию. Задержался на какое-то время (строили флот). Может быть, на несколько лет, как сказано в Библии мормонов. И двинулся дальше на запад, через Океан. Такое крупное событие в Испании XV века позднейшие историки истолковали как, дескать, «принудительное изгнание иудеев из Испании». Факту, действительно имевшему место, придали совсем иное звучание, затуманившее подлинный смысл. Искажение сделали при создании скалигеровской истории.

Таким образом, «мавров» или «арабов» из Испании «изгоняло» вовсе не коренное население Пиренейского полуострова. Имперские войска выдавливали людей дальше, на запад. Колена-колонны пришли в Испанию по приказу хана «Монгольской» Империи сначала для карантинной чистки зараженных земель, потом – для организации переселения через Океан. Проживавшие в Испании «мавры» или «арабы» были потомками первого великого завоевания XIV века. Новая волна XV века была повторной.

Далее, выясняется, что «древнейшие вавилонские и шумерские» документы называют библейского Ноя – именем (КСИ)СУФРА, то есть Христофором, и фактически описывают его как Христофора Колумба XV века [6т2], гл. 6.

По-видимому, в некоторых регионах «Монгольской» Империи, например, на Ближнем Востоке и в Азии, писали на глиняных табличках вплоть до XVII–XVIII веков. Может быть, тут было мало бумаги и дорогого пергамента. Поэтому фрагменты Библии, – которая в ту эпоху еще только формируется, – местные писцы и священники записывали на глиняных табличках. Затем, когда в эти места завезли писчую бумагу, неудобные таблички вышли из употребления и вскоре были забыты. Нашли их в земле через 200–300 лет археологи XIX–XX веков. Воспитанные на ошибочной хронологии, объявили находки «древнейшими шумерскими» свидетельствами, датированными якобы

тысячелетиями до н. э.

Далее, мы выяснили, что «древнейшая» священная книга «Пополь Вух» американских Майя оказывается еще одним вариантом Библии, рассказывающим о событиях XIV–XVI веков.

20. «Древняя» книга «Пополь Вух» о колонизации Америки в XV–XVI веках

Пополь Вух (Popol Vuh) – священная книга американских индейцев Майя-Киче. Это – могущественный народ, населявший Центральную Америку. Считается, что цивилизация Майя расцвела с XI века и уничтожена в XV–XVI веках при вторжении европейцев – испанских конкистадоров. Считается далее, что Пополь Вух описывает события, происшедшие задолго до появления каравелл Колумба и завоевания Америки испанскими конкистадорами. Но эта гипотеза историков неверна. Оказывается, эпоха Колумба не только отражена в Пополь Вух, но и сама книга просто начинается с ее описания. Даже имя Колумба упоминается. А переселение из Старого Света в Новый является одной из центральных тем книги. Все это происходило в XIV–XVI веках [6т2], гл. 6. Историки убеждены, что «очень древняя» Пополь Вух отражает лишь местную американскую историю и «никак не могла» описывать библейские и христианские события в Старом Свете. Поскольку, мол, регулярные контакты с Европой начались лишь с конца XV века. Следовательно, рассуждают историки, все явные параллели «древней» Пополь Вух с «древним» Ветхим Заветом объясняются так. Дескать, в XVI веке некие переписчики американской книги вставили в нее христианские и библейские мотивы, занесенные в Америку лишь в XV–XVI веках. То есть, мол, фальсифицировали текст [1348], с. 18.

Мысль же о том, что Пополь Вух с самого начала написана как христианская книга в XV–XVI веках, не может прийти в голову современного историка, поскольку противоречит скалигеровской хронологии.

Постоянно звучащее в Пополь Вух утверждение об общности переселенцев в Америку абсолютно верно. Русь-Орда, создавая Империю, расширялась во все стороны из общего центра. Отличие нашей точки зрения от традиционной состоит в том, что историки относят слова американской Библии Ветхой = Пополь Вух исключительно к истории Центральной Америки. Мы же утверждаем, что здесь дана грандиозная панорама расселения народов из Руси-Орды по всему тогдашнему миру. Одной из конечных стран расселения была Центральная Америка. Но не только она [5 т], [6т2].

Прибыв в Америку, народ Майя-Киче «основал много городов» [1348], с. 193. Как сообщает Пополь Вух, вскоре встал вопрос о законодательном утверждении и благословении нового Царства. Потребовалось послать обратно на Восток, через океан, посольство Майя-Киче к великому Кецалькоатлю, за полномочиями на правление [1348], с. 206–210. Этот раздел Пополь Вух чрезвычайно интересен.

Как только снят запрет скалигеровской хронологии, в имени «древнего» мексиканского бога Кецалькоатля мы узнаем Кесаря-Кафолика, то есть Царя Кафолического. Звуки Л и Р могли переходить друг в друга: Кецаль-Коатль = Кесарь-Коатль = Кесарь – Католик. Это сразу переносит нас в Европу, где русская христианская церковь до сих пор называется православной КАФОЛИЧЕСКОЙ, а в некоторых странах распространена КАТОЛИЧЕСКАЯ вера.

Таким образом, посольство Майя-Киче из далекой Америки, переплыв океан, явилось к великому Царю Кафолическому и получило полномочия для правления открытыми в Америке землями. Это событие отразилось в европейских источниках как возвращение в Европу соратников Колумба за

получением у короля полномочий на правление открытыми американскими землями. Ясно, что такие полномочия мог дать только император «Монгольской» Империи. Далее, возможно, что Кецаль-Коатль индейских текстов – это император Карл V. Которому знаменитый конкистадор, адмирал Кортес, действительно отправлял донесения о завоевании Америки [6т2], гл. 6. В таком случае, Кецаль-Коатль известен нам также как ассиро – вавилонский царь Навуходоносор. Он же – хан Иван Васильевич IV Грозный.

Вся история с почтительными посольствами Майя-Киче из Америки к восточному Царю – Кафолику показывает, что в эпоху XV–XVI веков пирамидальная структура власти в Великой Империи была четкой. Вступить в полные права обладания открытыми землями можно было только с милостивого соизволения Великого Хана Руси-Орды. Он благосклонно выслушал и разрешил. Члены посольства облегченно вздохнули. В Центральной Америке расцвели цивилизации Майя и Тольтеков.

В Пополь Вух присутствуют ярко выраженные евангельские сюжеты. В частности, появление на небе Вифлеемской звезды, предвещающей приход Христа, и само явление Христа.

Правильнее было бы называть индейские цивилизации Центральной Америки – Майя, Ацтеков и т. д. – ОРДЫНСКО-индейскими. Они возникли в результате ордынско-атаманского завоевания Америки в XIV–XV веках.

21. Тесные связи «древней» Америки с «древней» Евразией хорошо известны. Но начались они лишь в XIV–XV веках

Сегодня накоплено много впечатляющих свидетельств тесной связи «древних» Майя с «древними» культурами Европы и Азии [6т2], гл. 6. Однако историки и археологи отодвигают эти связи в «далекое прошлое». И у них получается, будто задолго до плавания Колумба между Америкой и Евразией существовали постоянные связи, уровень и интенсивность которых настолько высоки, что соответствовали состоянию цивилизации лишь начиная с XV–XVI веков. Для историков здесь кроется непреодолимое хронологическое противоречие. Поэтому, с одной стороны, они вынуждены признавать «древние», тесные и регулярные связи Америки с Евразией. А с другой – постоянно оговариваются, что, дескать, связи были случайными и редкими. И вообще, не обращайтесь, мол, на них внимания. Главное, не задавайте нам вопросов о хронологии.

Эти авторы, находясь под влиянием ошибочной хронологии, вынуждены измысливать для объяснения тесных «древних» связей Америки с Евразией искусственные теории. Теперь ясно, что нужды в них нет. Достаточно четко и просто сказать: Да, регулярные связи действительно были. Но отнюдь не в «глубочайшем прошлом», а лишь начиная с XIV–XV веков. Как результат колонизации Америки Русью и Османией. После этого многие недоуменные вопросы, накопившиеся у комментаторов, отпадают сами собой.

22. Загадочный центр, откуда распространялись волны всемирных миграций

Вернемся к тесным связям Америки и Евразии в якобы «доколумбово время». «Большое число очень специфических параллелей, – говорит Г. Экхольм, – предотвращает любую возможность случайного совпадения» [210], с. 33.

И далее: «Известный мексиканский археолог и искусствовед Мигель Коваррубиас предполагает, что "великие традиции теотихуаканской культуры были принесены в долину Мехико...

ТАИНСТВЕННОЙ ЧУЖЕЗЕМНОЙ ЭЛИТОЙ, РОДИНА КОТОРОЙ НАХОДИЛАСЬ ГДЕ-ТО НА ВОСТОКЕ... Подчинив себе более примитивные местные племена, пришельцы, по его мнению,

СТАЛИ ВО ГЛАВЕ НОВОГО ЦИВИЛИЗОВАННОГО ОБЩЕСТВА, СЛОЖИВШЕГОСЯ НА БАЗЕ СЛИЯНИЯ ДВУХ КУЛЬТУРНЫХ ПОТОКОВ: МЕСТНОГО и ЧУЖЕЗЕМНОГО»» [210], с. 77.

И еще: «Но, пожалуй, наиболее крайнюю позицию в споре о происхождении цивилизации Теотихуакана занял шведский исследователь Сигвальд Линне, много лет проводивший раскопки на территории города. Он доказывал, что...

МЕСТНОЕ НАСЕЛЕНИЕ БЫЛО ПОЛНОСТЬЮ ВЫТЕСНЕНО ИЗ БЛАГОДАТНОЙ ДОЛИНЫ КАКИМ-ТО НЕВЕДОМЫМ ПРИШЛЫМ НАРОДОМ, КОТОРЫЙ И СОЗДАЛ ЧЕРЕЗ НЕКОТОРОЕ ВРЕМЯ БЛЕСТЯЩУЮ КУЛЬТУРУ КЛАССИЧЕСКОЙ ЭПОХИ. Таким образом, большинство специалистов по теотихуаканской культуре, долго работавших в зоне города и лучше, чем кто бы то ни было, знакомых с его культурой, сошлось на том, что местная цивилизация принесена либо с востока, либо с запада, либо с юга, но только не родилась в самом Теотихуакане» [210], с. 78.

А также: «Еще в конце XIX – начале XX в. ученые-американисты – Леонард Адам, Карл Гентце, Поль Риве, Хосе Имбеллиони и другие – обратили внимание на АЗИАТСКО-АМЕРИКАНСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ В ИСКУССТВЕ. В солидных трудах К. Гентце и Л. Адама указывалось на интересные совпадения в мотивах, орнаментике и приемах стилизации различных изделий народов Восточной Азии, с одной стороны, и северо-западного побережья Америки и Мексики – с другой... Ход древней истории выглядел, согласно этой концепции, примитивно просто: "ДАЮЩИЙ" ВОСТОК И "ВОСПРИНИМАЮЩАЯ" ПЕРИФЕРИЯ, В КОТОРУЮ ВХОДИЛА почти вся НАША ПЛАНЕТА... Немалую роль при этом сыграли работы немецких и австрийских этнографов, создателей теории "культурных кругов" – Ф. Гренбера, В. Шмидта, Б. Анкермана, В. Копперса и других, пытавшихся доказать, что КУЛЬТУРЫ ВСЕХ НАРОДОВ МИРА ПРОИСХОДЯТ ОТ СЕМИ ИЛИ ВОСЬМИ ВОЛН ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНЫХ МИГРАЦИЙ ГИГАНТСКОГО МАСШТАБА, ИСХОДИВШИХ ИЗ НЕКОЕГО ТАИНСТВЕННОГО ЦЕНТРА, КОТОРЫЙ СЛЕДУЕТ ИСКАТЬ ГДЕ-ТО В ЮГО-ВОСТОЧНОЙ АЗИИ и в прилегающих к ней районах Океании» [210], с. 20–21.

Загадочный центр искали долго. Но так и не нашли. Мы можем его указать. Ученые, сами того не подозревая, нащупали последствия расширяющегося во все стороны завоевания-расселения Орды – Атамании, приведшего к возникновению Великой Империи. Скованные неправильной хронологией, историки искали центр в «далеком прошлом». Там они его не нашли. Потому, что это – Русь и Османия XIV–XVI веков.

Именно ошибочная хронология буквально на каждом шагу мешала историкам прийти к нашим выводам. Пишут так: «К сожалению, почти все приведенные здесь параллели носят чисто внешний характер, А ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗРЫВ МЕЖДУ НИМИ ДОСТИГАЕТ КАЖДЫЙ РАЗ МНОГИХ СТОЛЕТИИ. Если, скажем, рельефы с лотосами из Амаравати (Индия) относятся ко II в.н. э., то их мексиканские "двойники" из Чичен-Ицы были созданы в лучшем случае около XII в.н. э. В Камбодже ступенчатые пирамиды появляются впервые лишь в X в.н. э., тогда как в Мезоамерике – в начале I тысячелетия до н. э.» [210], с. 30.

Уберите отсюда ошибочные даты, поднимите все эти параллели в эпоху XIV–XVI веков, и все станет на свои места. Загадочные массовые параллели превратятся в яркую картину взаимодействия ОДНОВРЕМЕННЫХ культур XIV–XVI веков.

23. Грандиозный раздел мира между «Кастилией» и «Португалией»

В истории XV века известен поразительный факт. Кастилия, как часть Испании, и Португалия

разделили Мир между собой! Один из основных документов, утверждающих раздел Мира, так откровенно и называется: «Тордесильяский Договор между Королями Испании и Португалии О РАЗДЕЛЕ МИРА. 7 июня 1494 г.» [707], с. 375. Этот же раздел мира зафиксирован и в папской булле от 4 мая 1493 года [707], с. 240. О распределении в мире сфер влияния Кастилии и Португалии говорят также папские буллы от 1452 года, 1455 года и 1481 года [707], с. 246–247.

Суть дела в следующем. Кастилия и Португалия разделили между собой мир, проведя вдоль меридиана в Атлантике демаркационную линию с севера на юг, рис. 56. Часть мира к востоку от линии отошла к Португалии. Остальная часть мира, к западу от меридиана, отошла к Кастилии. Дележ сопровождался спорами: линия раздела немного сдвигалась в ту или иную сторону. На рис. 56 видны демаркационные линии 1481, 1493 и 1494 годов [707], с. 248. Основной границей раздела мира был меридиан, идущий через Атлантику [6т2], гл. 6.

Сообщается: «Так явились на свет знаменитые буллы папы Александра VI... вводящие кастильских королей ВО ВЛАДЕНИЕ КОЛОССАЛЬНЫМИ ВОДНЫМИ ПРОСТРАНСТВАМИ И ЗЕМЛЯМИ... Принято считать, что Александр VI был посредником в кастильско-португальском споре и что он, желая примирить тяжущиеся стороны, "разделил мир" между обеими пиренейскими державами» [707], с. 247–248.

Итак, в конце XV – начале XVI века весь мир поделили между Кастилией и Португалией. Причем уверенно и с большим размахом. Прямую линию раздела провели очень просто – вдоль меридиана по Атлантике. Моря и земли справа от меридиана отходят к Португалии. Те, которые слева, – к Кастилии [707], с. 248–249, 376.

Сегодня этот договор воспринимается историками как «нечто странное». Они не могли не обратить внимания на удивительное противоречие между огромным масштабом мероприятия и явной незначительностью двух «соперничавших стран» – Кастилии и Португалии. Посмотрите на карту. Найдите небольшую страну, называемую сегодня Португалией. Затем найдите небольшую область в Испании, именуемую Кастилией. Население обеих стран малочисленно. Особым богатством и природными ресурсами эти страны в средние века не отличались. Историки сами пишут: «СЛАБАЯ, РАЗДИРАЕМАЯ ФЕОДАЛЬНЫМИ УСОБИЦАМИ КАСТИЛИЯ БЕЗУСПЕШНО ПЫТАЛАСЬ соревноваться с Португалией в водах Атлантического океана. КАСТИЛЬЦАМ С БОЛЬШИМ ТРУДОМ УДАЛОСЬ УДЕРЖАТЬ КАНАРСКИЕ ОСТРОВА» [707], с. 245.

А по поводу состояния Португалии вплоть до конца XIV века пишут так: «БЫЛА ЛИШЬ ОТДАЛЕННЫМ ЕВРОПЕЙСКИМ ЗАХОЛУСТЬЕМ» [707], с. 244.

Итак, «слабая Кастилия» и «отдаленное европейское захолустье» – Португалия – якобы делят между собой мир. И, что самое удивительное, не встречают никакого сопротивления. Спорили только друг с другом. И лишь о том, где провести демаркационную линию. И римский папа утверждает этот раздел! Не странно ли это?

Удивляет историков и роль папы: «Уместно... поставить вопрос, на каком основании папа распоряжался не принадлежащими ему морями и землями и какое значение могли иметь эти пожалования?» [707], с. 245.

Но все странности возникают потому, что историки смотрят сквозь призму скалигеровской истории? Наша реконструкция все ставит на свои места.

В конце XV – начале XVI века две единственные могучие державы того времени – Русь-Орда

(Кастилия) и Османия = Атамания (Португалия) – договариваются о разделе мира. Оба государства были составными частями «Монгольской» Империи. Поэтому договорились быстро и без особых проблем. Цель договора ясна. Упорядочить действия администрации Руси и Османии на гигантских просторах, колонизированных Империей в XV–XVI веках. То есть поделили между собой библейскую землю обетованную. Так легче было управлять отдаленными провинциями и устраивать там нормальную жизнь. Из одного центра это делать сложно, ввиду невероятно увеличившихся размеров Империи.

Ясно, почему часть мира к востоку от атлантического меридиана отошла именно к Порте-Главе, то есть к «Португалии» (Османии). Дело в том, что османский флот царил в ту эпоху именно в Средиземноморье и восточной части Атлантики. А Русь-Орда колонизировала значительную часть Северо-Американского континента, расположенную к западу от демаркационной линии, рис. 56. Русь-Орда продвигалась в Америку не только с флотом Османии, но также из Сибири, через Берингов пролив, а затем через Аляску вглубь Америки.

Становится понятной и роль папы в разделе мира. Столь важный договор должен утверждаться духовной властью Великой Империи. То есть папой. Что и сделали.

Договор между Русью и Атаманией действовал вплоть до XVII века. Лишь после победы мятежной Реформации и раскола «Монгольской» Империи, договор подвергся атаке со стороны реформаторов. «Уже в XVII столетии, когда инициатива колониальной экспансии переходит к Англии, Франции и Голландии, а Испания (на самом деле Русь-Орда – Авт.) и Португалия (на самом деле Османия=Атамания – Авт.) теряют в непосильной борьбе значительную часть своих вест-индских и ост-индских владений, пункты договора в Тордесильясе звучат как анахронизм. Однако ДО КОНЦА XVIII ВЕКА Тордесильяский договор сохранял юридическую силу при разрешении пограничных споров в южно – американских владениях Испании и Португалии» [707], с. 379.

Рис. 56. Демаркационные линии 1481, 1493 и 1494 годов, вдоль которых «Кастилия» и «Португалия» разделили мир [707], с. 248

На самом деле, ПОРТУГАЛИЯ – это ПОРТА-ГАЛИЯ, то есть Порта-Глава или Порта Главная. Или же Порта Гелиос, то есть Порта Солнечная или Порта Блистательная. Напомним, что «ПОРТА... (Оттоманская Порта, Высокая Порта, БЛИСТАТЕЛЬНАЯ Порта), принятые в европейских документах и литературе... названия пространства Османской империи» [797], с. 1038. Таким образом, Порту-Галия – было одним из названий Османской Империи.

А что же такое КАСТИЛИЯ XV–XVI веков? Возможно, CASTILLA происходит от слова CASTLE, то есть укрепленное место, замок или город. Не исключено, что Кас-Тилия – это искаженное Казы-Итил, то есть Казаки с Волги. Напомним, что Волгу в средние века называли Итиль. Другими словами, Кас-Тилия могло быть одним из старых названий Руси-Орды или Волжских Казаков.

В XVII–XVIII веках, историю переписали. Громкие имена Кас-Тилии и Порту-Галии сохранились на Пиренейском полуострове лишь как названия двух небольших областей, входивших в Великую Империю. И сегодня нас приучили думать, будто эти два названия всегда относились лишь к современной Кастилии в Испании и к современной Португалии. Что неверно.

24. Как и когда исказили историю Америки

Исказить историю открытия и колонизации Америки историкам было несравненно легче, чем европейскую. Над историей Европы пришлось немало поработать. Требовалось сломить упорное

сопротивление целых слоев европейского общества, еще хорошо помнивших свою недавнюю историю. Скалигеровскую версию внедряли с большим трудом [5т2]. В основном, силой оружия. События же в далекой Америке волновали европейцев куда меньше. От Америки их отделяла Атлантика. Скупые американские сведения попадали в Европу лишь благодаря кораблям, изредка пересекавшим океан.

Летописание Америки находилось в руках всего лишь нескольких европейцев. Было легко договориться. Им быстро объяснили – что писать нужно, а чего не следует. Подлинные ордынско – индейские летописи сгорали в это время на кострах. Безжалостно уничтожив груды американских манускриптов, циники, вроде Диего де Ланды, брали затем в руки перо и, обливаясь крокодиловыми слезами, начинали писать «правильную историю индейцев» [6т2], гл. 6.

«Испанская Конкиста» начала XVI века была, на самом деле, одной из волн ордынского завоевания, докатившегося до Америки. Первая волна – это завоевание Колумба конца XV века, а вторая волна, начала XVI века, известна нам как испанская конкиста. См. нашу книгу «Завоевание Америки Ермаком – Кортесом и мятеж Реформации глазами "древних" греков».

Но тогда встает вопрос. Верно ли, что разгром европейцами цветущих ордынско – индейских цивилизаций Америки относится именно к началу XVI века? Не произошло ли это позже, в XVII–XVIII веках? В эпоху Реформации в Европе. Когда победившие мятежники, отколовшись от Орды – Атамании, огнем и мечом распространили свои «реформаторские идеи» и на Центральную Америку. В XVII веке войска западноевропейских реформаторов, наконец, вторглись в Америку. В тяжелой борьбе они сломили культуру Майя, Ацтеков, Тольтеков, сложившуюся здесь за предыдущие 150–200 лет. Войны были кровавыми. Правители Центральной Америки, оставались, в большинстве, верными идее «Монгольской» Империи. Они долго отражали удары военных флотов мятежных западноевропейских наместников. Но, в конце концов, американских ордынцев разгромили.

После победы Реформации решили переписать американскую историю и свалить все ужасы войны XVII–XVIII веков на ордынско – атаманскую колонизацию Америки XV–XVI веков. Сразу убили двух зайцев. Во-первых, реформаторы обелили себя. А во-вторых, в лице Испании, обвинили ослабевшую Орду-Атаманию в своих собственных зверствах на территории Америки. Поэтому американские манускрипты жгли отнюдь не в XVI веке, а в XVII–XVIII веках. И тут же, задним числом, создавали «свидетельства очевидцев», будто еще в XV–XVI веках была варварски уничтожена цветущая американская цивилизация. Раскалывали, мол, черепа индейских младенцев и т. д.

Подобная пропаганда, обвинявшая испанцев – конкистадоров якобы XV–XVI веков в зверствах, распространилась по Западной Европе, начиная с XVII века. Вряд ли случайно, что практически все гравюры в книге Бартоломе де Лас Касаса выполнены в духе «информационной войны». Вот лишь некоторые названия гравюр: «Конкистадоры травят индейцев собаками»; «Поджаривание на медленном огне»; «Массовое истязание индейцев испанцами» и т. д. [6т2], гл. 6.

Так грамотно и надолго фальсифицировали историю Америки.

25. Разгром американских индейцев

Большинство северо – американских индейцев безжалостно уничтожено во время войн США, в том числе и с индейцами, в эпоху XVIII века. Считается, что Голландия, Франция, Англия, а затем США,

с тяжелыми боями и в яростных спорах между собой, захватывали бывшие «испанские территории» в Америке [336], т. 2. На самом деле, завоевывались обширные американские владения Руси-Орды и Османии-Атамании, внезапно «ставшие ничьими» после распада Московской Тартарии около 1775 года [4т1], гл. 11. Возникновение США в 1776 году сопровождалось и другими примечательными, и теперь становящимися понятными, событиями. Например: «В 1774 году была объявлена свобода торгового обмена между колониальными провинциями... В 1778 году, совершилось также ПОЛНОЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ЗААТЛАНТИЧЕСКОЙ ТОРГОВЛИ» [336], т. 2, с. 417.

«Еще Вашингтону приходилось в течение многих лет вести войны с индейцами, в которых успех достигался лишь беспощадным применением силы и был связан с неоднократными тяжкими потерями» [336], т. 2, с. 484.

Немногих оставшихся в живых индейцев загнали в резервации, где они, в основном, живут до сих пор. Создали и напористо внедрили в массовое сознание миф, будто «индейцы сами во всем виноваты». Мол, деликатные европейские переселенцы в Америке XVII–XVIII веков вынужденно отбивались от набегов гордых индейцев, почему-то защищавших свои земли. Наконец, терпение европейцев лопнуло, и пришлось почти всех индейцев перебить из пушек. Чтобы спасти оставшихся от холода и голода, благородно и бескорыстно снабдили их зараженными одеялами. Почему-то многие умерли. Уцелевших споили алкоголем (бесплатно). За ограду резервации рекомендовали не выходить. Впрочем, были они дикими, необразованными, к новой жизни не приспособленными. Так что все кончилось для них в общем-то хорошо. Теперь немногочисленные потомки индейцев приобщены, дескать, к благам европейской цивилизации.

Таков рассказ сотрудников Музея Этнографии при университете Британской Колумбии канадского города Ванкувер и Ванкуверского Центра Индейской Культуры, услышанный А.Т. Фоменко и Т.Н. Фоменко в 1991 году.

Интересно, что на картах запада и северо-запада Америки в XVI–XVII веках находилось огромное «белое пятно» [6т2], гл. 6. Как мы показали, эти земли тогда еще находились под властью Московской Тартарии. Европейцев сюда не пускали. Во всяком случае, до 1775 года. Только начиная с этого момента, после разгрома «Пугачева», Московская Тартария стала распадаться, и возникли США. Любопытно посмотреть – когда именно США заселили, например, земли Сан-Франциско, одного из благодатнейших районов западного побережья Америки. Эти территории, севернее полуострова Калифорния, входили в «белое пятно» на картах вплоть до второй половины XVIII века. Вот три изображения, из которых два – очень редкие.

Первое – это гравюра с видом Сан-Франциско в 1848 году, рис. 57. Берега еще практически пусты. В бухте стоят лишь четыре судна. В долине – только несколько домиков. Вокруг, на склонах, – густые леса. Людей явно мало. Край еще не освоен. Все понятно. США вошли сюда сравнительно недавно. Старые ордынско-индейские поселения уже уничтожены, а вот новый город еще не построен.

Рис. 57. Гравюра 1848 года, изображающая то пустынное место, где вскоре возникнет Сан-Франциско [336], т. 2, с. 530–531

Второе изображение сделано всего через десять лет, в 1858 году, рис. 58. Поразительно, что за 10 лет успел вырасти большой город! Бухта буквально забита кораблями. Юный город Сан-Франциско стремительно вырос на только что отвоеванных у ордынцев-индейцев территориях.

Последнее изображение – это фотография конца XIX века. На ней – уже огромный город.

26. Коран и Библия

С течением времени мусульманство сильно менялось. Современную форму оно приняло сравнительно недавно.

Отношение западных комментаторов XIX века к Корану и Магомету (не до конца преодоленное до сих пор) в целом было весьма скептическим. Дескать, несамостоятельный, поздний текст, во многом основанный на ветхозаветной Библии, на еврейских и христианских произведениях. Первоначально, мол, записан на костях, пергаменте, пальмовых листьях, на камешках, или хранился в памяти...

Рис. 58. Гравюра 1858 года. За 10 лет Сан-Франциско стремительно вырос [336], т. 2, с. 530–531

Теперь мы понимаем причины столь негативного отношения. Дело в том, что хронологи XVI–XVIII веков грубо исказили прошлое. Библию и «античные» тексты, созданные, на самом деле, в XIII–XVII веках, отправили в глубочайшую древность и объявили почитаемыми произведениями, лежащими в фундаменте всей цивилизации. А Коран, написанный примерно в ту же самую эпоху, сдвинули в прошлое не столь сильно, и заявили, будто первым годом эры Хиджры (Геджры) является 622 год. В результате получилось, что Коран, дескать, «намного моложе» Библии и «античных классиков».

Более того, Коран и Библия в итоге оказались священными книгами разных религиозных движений, выделившихся из единого прежде христианства XIII–XVI веков. Это наложило сильный отпечаток на оценку священных книг представителями разных духовных направлений, появившихся в XVII–XVIII веках.

Новая хронология существенно меняет эту психологическую картину. Как выясняется, Коран является одной из версий священных книг, создававшихся в XIII–XVII веках. То есть одновременно с Библией. А потому многие свидетельства Корана не являются «цитатами из канонизированной Библии», а часто независимы и оригинальны. Следовательно, очень интересны. Даже когда они рассказывают о тех же событиях, что и Библия, освещение – иное. То, что сбитые с толку комментаторы объявляют «неправильными цитированиями» известной нам сегодня Библии и других источников, является просто другой точкой зрения на современные авторам Корана средневековые события.

Поэтому Коран – исключительно важная и увлекательная книга. Что касается нас, то мы читали Коран с огромным интересом от начала до конца. Оказалось, что он доносит до нас важные сведения, утерянные или вычищенные в других религиозных течениях.

После раскола Великой Империи, в романовской России отношение к Корану и Магомету стало непростым. Возникший религиозный раскол усиливал напряженность между Романовыми и правителями Османии-Турции. Тем не менее, в русских научных кругах, в отличие от Западной Европы, отношение к Корану оставалось в целом уважительным. Он издавался и переводился у нас как фундаментальный труд, нуждающийся в изучении. Даже войны про-западных Романовых с Турцией не оказали влияния на уважительное отношение к Корану в России. Несмотря на попытки Романовых вбить клин между русскими (православными) и «монголо»-татарами (мусульманами), прежнее единство нарушить не удалось.

Западный поток «научной критики» обрушился в свое время не только на Коран, но и на Библию мормонов [6 т]. Обвинения, выдвигаемые в ее адрес, во многом аналогичны звучащим в адрес Корана. Библию мормонов вообще часто объявляют «выдуманной из головы» в XIX веке. Причины

«критики» – те же. Как выяснилось, Библия мормонов, всплывшая на поверхность в XIX веке, донесла до нас старую версию истории, существенно отличающуюся от скалигеровской.

Следовательно, эту книгу тут же осудили, и перевели в разряд «неправильных».

Автор XVII века Андрей Лызлов комментировал Коран и многое подметил правильно. Но, как христианин XVII века, уже воспитанный скептически по отношению к исламу, он считал, что Коран (и ислам вообще), враждуя, мол, с христианами, тем не менее, заимствовал важные идеи от «более ранних» христианства, иудаизма и «язычества». Это не совсем так. Все эти течения вышли из единого царского (а потом апостольского) христианства XII–XVI веков. Поэтому у них и сохранилось много общего.

В то же время, мнение, озвученное Лызловым, имеет под собой основания. Как мы теперь понимаем, Коран создавали в XV – первой половине XVII века, как своеобразную «объединительную Книгу», предназначенную для устранения раскола, возникшего в Империи и религии. Вожди ислама искренне хотели восстановить прежнее единство. По крайней мере для значительной части прежней Империи (Западную Европу «своей» уже не считали). Для этого включили в Коран идеи, близкие представителям разных религиозных ветвей. Желали привлечь их под свое новое знамя. В значительной степени это удалось. Ислам объединил множество людей.

Становится понятной и структура Корана. Это – высоко-поэтическое произведение, насыщенное аллегориями, а также мыслями, близкими христианам, иудеям, «язычникам». Поэтический язык привлекал многих. Идея восстановления прежнего единства находила отклик. Прочитайте Коран.

27. Магомет II Завоеватель и Пророк Магомет. Ярославский метеорит 1421 года

Мы обнаружили, что в жизнеописание Пророка Магомета включены рассказы об Андронике – Христе из XII века [ПРРК]. В частности, присутствуют следующие сюжеты: Благовещение и Непорочное Зачатие; кесарево сечение; Вифлеемская звезда; упоминание об Иоанне Крестителе; Вход Христа в Иерусалим; изгнание Иисусом торгующих из храма; разрушение храма и его создание в три дня; суд над блудницей; Нисхождение во Ад; Вознесение Иисуса на небо; Воскресение из мертвых и Страшный Суд; обращение в христианство апостола Павла (Савла).

В биографии Пророка Магомета также есть рассказы о Моисее и Иисусе Навине из XV–XVI веков. Например, мать передает сына на воспитание другой женщине, потом младенца снова возвращают его матери, но она все-таки отдает его обратно. Моисей убивает египтянина, и фараон в отместку хочет убить Моисея, но неудачно. А в жизнеописании Магомета сообщается, что он ложно обвинен в убийстве христианина Сергия, а также говорится о неудавшемся покушении на Пророка Магомета. Исход из Египта Моисея с израильтянами соответствует переселению (Хиджре) Магомета вместе с его последователями из Мекки. Великая битва Магомета при Бадре соответствует победе Моисея над войском фараона. Магомет, как и Моисей, одним ударом иссекает воду и т. д. См. [ПРРК].

Однако, больше всего в жизнеописание Пророка Магомета вошло сведений о знаменитом султани Магомете II Завоевателе. Известное арабское завоевание – это османское покорение земли обетованной в XV–XVI веках. В частности, взятие Пророком Магометом городов Ат-Таифа и Табука – это отражение захвата Царь-Града в 1453 году султаном Магометом II Завоевателем [ПРРК], гл. 3.

Кроме того, в жизнеописании султана Магомета II Завоевателя есть фрагменты «биографий» царя Ивана «Грозного» (III = IV) и хана Улу-Махмета.

Вскрылась интересная тема, напрямую связанная с жизнеописанием Пророка Магомета.

Оказывается, большой железный метеорит, упавший в Ярославле в 1421 году, отразился в Библии, исламе, христианстве, в «античном язычестве» Древнего Рима и Древней Греции. Это падение метеорита в Новгороде (то есть Ярославле) подробно описано в русских летописях, а также в Ветхом Завете. Оно отразилось и у знаменитого Плутарха как падение в «античном» Царском Риме с неба «металлического щита» (железного метеорита) и использование его дляковки оружия. Русские летописи сообщают о падении в 1421 году камней (или камня) с неба, из огненного облака.

Оказывается, ордынские мастера начали использовать обломки ярославского метеорита (в качестве добавок) для выплавки особо прочной и упругой стали, в результате чего придумали знаменитый Булат. Русский Булат отразился потом как «древне»-сирийский. Он же – дамаский (то есть московский) Булат [ПРРК], гл. 5.

Мы обнаружили упоминания о метеорите 1421 года, упавшем на Руси, и в «древне»-греческих текстах. В частности, это – легенда об «античной» медной наковальне, упавшей с небес на землю, в Тартар (Татарию = Тартарию). Еще одно «метеоритное отражение» – это знаменитый бог-кузнец Гефест-Сварог, упавший с неба и сломавший себе обе ноги.

Другое отражение ярославского метеорита – это Железные Клещи, упавшие с неба при боге-царе Гефесте – Свароге. Рядом с местом падения метеорита возникло старинное поселение Клещин, недалеко от Ярославля, выросшее затем в город Переславль-Залесский. Известный «Синий Камень» в Переславле-Залесском, на берегу Плещеева озера, – это «заместитель» бывшего здесь старинного Клещинского Камня, то есть метеорита.

Каменные обломки ярославского метеорита (или их «заместители» взамен утраченных оригиналов) бережно хранятся, вероятно, и в мусульманской Каабе как память об этом событии. В библейском Ковчеге Завета были обломки каменных «скрижалей» Моисея, а в мусульманской Меккской Скинии – замурованные в цемент, почерневшие от поцелуев сотен тысяч людей, осколки каменного или железного метеорита. Либо же куски лавы, вулканические «бомбы». Известно, что Каабский «Камень, брошенный с неба», – величайшая святыня современных магометан и средневековых агарян.

Не исключено, что это – куски лавы, как предположил исследователь XIX века Кричтон. Лава появляется при извержении вулкана. Например, Везувия в Италии. Который у нас уже отождествился ранее с библейской горой Сион-Хорив, где Бог-Громовержец вручил Моисею каменные скрижали [1 т]. Может быть, это и были куски лавы, на которых потом написали священный текст. То обстоятельство, что Каабский Черный Камень считается «упавшим с неба», тоже может быть воспоминанием о том, что эти обломки, выброшенные вверх извержением, упали потом на землю. Понятно, почему Библия говорит, что каменные скрижали разбились. Падающие сверху куски вулканической раскаленной породы, часто раскалываются при ударе о землю.

Однако, наиболее устойчивое (и, скорее всего, правильное) мнение гласит, что Черный Каабский Камень – это обломки метеорита.

Мы анализируем также массовый культ священного (необработанного) камня в Библии, исламе и христианстве, который первоначально возник, вероятно, как поклонение железному ярославскому метеориту. Стоит обратить также внимание на массовый старинный культ необработанных «синих камней» в Ярославле и его окрестностях.

Еще один «античный» рассказ о ярославском метеорите – это знаменитый «древне» – греческий миф

о Фаэтоне, сыне Гелиоса, рухнувшем в реку Эридан и «расколовшем Тартар» (то есть Татарию). Значит, Фаэтон упал в 1421 году. При этом, астрономическая датировка гороскопа, обнаруженного нами на старинном барельефе «падение Фаэтона» (зодиак Фаэтона), рис. 59, хорошо согласуется с падением ярославского метеорита 19 мая 1421 года. Таким образом, дата, указанная в русской летописи, подтверждается астрономически и, следовательно, почти наверняка, с вероятностью около 0,999 (см. подробности в [ПРРК], гл. 5), является правильной.

Стараниями «античных» авторов XV–XVI веков, Фаэтон, то есть ярославский метеорит 1421 года, был «перенесен» на звездное небо и изображен на «античных» и средневековых звездных картах как известное созвездие Возничего. Реку Волгу представили как созвездие Эридан, а ставший знаменитым Булат – в виде созвездия Лебеда. Уже отсюда видно, сколь много важных последствий для «античного» мира XV–XVI веков имело падение железного метеорита в Тимерево, около Ярославля, и, следовательно, начало производства Булата. Итак, вновь и с другой, неожиданной стороны, подтверждается, что названия созвездий и их очертания установлены отнюдь не в «чудовищной древности», как нас уверяют историки, а в эпоху XIV–XVI веков [Зт].

Отражениями ярославского метеорита 1421 года являются также легенды об апостоле Петре-Камне с ключами неба, и боге Гефесте-метеорите с небесными клещами. Некоторые летописцы путали Ключи и Клещи. Падение Фаэтона преломилось как распятие апостола Петра «стремглав» (Петра распяли вниз головой).

Ветхозаветный Илья Пророк частично является еще одним отражением Фаэтона-Гефеста-Петра, то есть ярославского метеорита 1421 года. Мы имеем в виду знаменитое вознесение пророка Ильи на небо в огненной колеснице. При этом Илья Фесвитянин (Гефест-Фаэтон?) оставляет «своего заместителя» – пророка Елисея (вероятно, дубликата бога Гелиоса, отца Фаэтона).

Рис. 59. Легенда о Фаэтоне. «Античный» барельеф. Вилла Боргезе [524:1], С. 265, илл. 255

Скорее всего, знаменитая библейская скиния, в которой находился Ковчег Завета, это – кузница, где в специальном ящике (как и в Каабе) хранились обломки ярославского метеорита.

Наконец, мы анализируем историю сподвижника Пророка Магомета – Али-Аарона-Айюба. Оказывается, Али-Айюб Султан был другом и знаменосцем Пророка Магомета и после якобы 800-летнего забвения вновь всплывает в истории султана Магомета II Завоевателя. При этом, возможное начало эры Хиджры – это основание Казани Улу-Махметом в 1437–1438 годах. Возможное соответствие выглядит так: халиф Али – это Айюб Султан; халиф Моавия – это Магомет Завоеватель; первый османский халифат Омей-ядов – это союз Руси-Орды и Турции – Атамании XV–XVI веков. Кроме того, известные предания об Илье Муромце и Рустаме содержат воспоминания о халифе Али.

Итак, в жизнеописании Пророка Магомета обнаруживаются яркие параллели с жизнеописаниями Иисуса Христа, библейского пророка Моисея и знаменитого султана Магомета II Завоевателя (1432–1481). Образ Магомета – сложный, составной, и возник в эпоху XV–XVI веков в результате объединения нескольких письменных источников. При этом, главным стержнем «биографии» Пророка Магомета, является жизнеописание султана Магомета II Завоевателя.

28. Арабское завоевание

После сражения при Бадре (описанного также в Библии как победа Моисея над войском фараона) стиль жизнеописания Пророка Магомета резко меняется. Последующий рассказ, вплоть до смерти

Магомета, состоит из перечислений воинских походов, сражений, осад и взятий городов. Войны, войны, войны... Речь явно идет о масштабном завоевании. Собственно, это и утверждает скалигеровская история. Считается, что после победы при Бадре начинается знаменитое арабское завоевание, захлестнувшее многие страны. Особенно много побед было на счету Омара, преемника Магомета. Именно он создал арабскую империю. Пророк Магомет начал это дело, а Омар успешно развил и завершил. Военному нашествию мусульман уделено много страниц в жизнеописаниях Магомета и Омара ибн-Хаттаба. В Библии эти события описаны как покорение земли обетованной израильскими (то есть ордынско – казацкими) войсками Моисея и его преемника Иисуса Навина (книги Исход и Иисус Навин). Моисей успешно начал войны, а Иисус Навин с блеском завершил. На самом деле это было атаманское завоевание мира XV–XVI веков, перекинувшееся потом на Американский континент. В Евразии некоторые из этих походов были совершены османом Магометом II Завоевателем [5 т] и [6 т].

29. Окровавленная кисть правой руки – религиозный символ в магометанстве

В мусульманской символике заметную роль играет изображение окровавленной кисти правой руки. Историки не знают – откуда и когда взялся такой символ. Строят туманные гипотезы [ПРПК]. Источники сообщают следующее.

- Данный символ имел ритуальный, священный смысл.
- Он считался памятным знаком в честь некоего султана (якобы Мурада). Это – изображение кисти великого султана. Будто бы он оставил отпечаток своей правой ладони на важном документе.
- Отпечаток правой кисти на знаменах янычар делался кровью. Обычай был настолько распространен, что еще во времена А.С. Пушкина практиковался в турецких войсках.
- В эпоху XVII–XIX веков османы, а потом турки, были магометанами.

Возникает мысль, что ритуальный отпечаток ладони на воинском знамени мог связываться с Пророком Магометом, зеленое знамя которого именуется знаменем Пророка.

Отпечаток окровавленной руки султана, как известный символ, упоминается также в жизнеописании Магомета II Завоевателя в 1453 году. Турецкий историк Джелал Эссад писал: «Султан верхом въехал в св. Софию в самый день взятия Константинополя по гудам трупов... Он будто бы оперся **ОКРОВАВЛЕННОЙ РУКОЙ** на одну колонну, показываемую и в наши дни» [240], с. 56.

Сегодня «отпечаток руки» Магомета II показывают туристам в храме св. Софии [ПРПК]. Таким образом, символическое изображение окровавленной правой кисти могло появиться в память о Магомете II.

Жизнеописание Пророка Магомета является слоистым. В нем переплетены сведения о султанине Магомете II, о пророке Моисее и об императоре Андронике – Христе. Но ведь Андронику-Христу перед казнью отрубили кисть правой руки [ЦРС]. Она стала христианским символом и изображалась, в частности, в «античных» карфагенских храмах, на воинских штандартах «античных» легионов Рима, [ПРПК], гл. 4, и т. д.

По-видимому, такой обычай возник в эпоху Крестовых Походов XIII века, когда войска Руси-Орды и ее союзников двинулись на Царь-Град, чтобы наказать виновников распятия Андроника-Христа. На воинских значках изображали отрубленную правую руку Христа, как символ мести за казненного Бога. С тех пор этот знак стал одним из символов легионов «античного» Рима, то есть Ордынской Империи.

Скорее всего, на магометанских воинских знаменах тоже первоначально реял христианский символ – окровавленная правая кисть Христа. Под такими знаменами христиане-магометане той поры шли в бой. Потом о происхождении символики заставили забыть, и летописцы стали вспоминать то султана Магомета II, то султана Мурада, то просто говорили о ритуальном смысле окровавленной пятерни на знаменах Пророка Магомета.

30. Янычары

Османская Империя была создана ордынскими казаками, вышедшими из Руси-Орды (библейского Израиля) на покорение земли обетованной. В войске, естественно, было много славян и тюрок. Казаки – ордынцы оказали заметное влияние не только на состав отборного войска османов, но и составляли высшую знать Империи, из которой избрался султан и его двор. Неудивительно, что султан с гордостью носил янычарский кече, то есть фактически ордынский, головной убор [ПРРК]. Получается, что янычары являются одними из наследников Ордена (то есть Орды) Крестоносцев, то есть «Хрестоносцев» XIII века = участников Крестовых Походов на Царь-Град. В память об этой Троянской войне были потом учреждены «античные» гладиаторские игры, они же – средневековые рыцарские турниры. А также были созданы Олимпийские Игры [РИ].

Вплоть до XIX века янычары занимали выдающееся положение в османском, а потом турецком обществе. Однако в 1826 году их вырезали. В эту эпоху усилия Западной Европы оторвать Турцию от России и переориентировать султанов на Запад, увенчались успехом. Свирепые янычары мешали этому «движению к цивилизации», сохраняли память о прежнем единстве с Русью. Пришлось их коварно перебить. Заодно уничтожили связанные с янычарским Орденом документы, обычаи, янычарские знамена и т. п. Вытирали память о прошлом.

31. Ярославский метеорит 1421 года в Библии

- Есть веские основания полагать, что на окраине Ярославля до сих пор есть заплывшая огромная воронка упавшего в 1421 году большого железного метеорита. На это указывают как геологические данные, так и сохранившиеся следы «железных названий» вокруг этого места: Железный Борок, Большое Тимерево, Малое Тимерево («Тимер» у тартар и башкир означает «железо») [ПРРК].
- Среди археологических находок обнаружены изделия с явными признаками метеоритного железа.
- По мнению археологов, здесь был крупный производственно-торговый центр, причем европейского значения, связанный с обработкой железа.
- По-видимому, известный аризонский (в Америке) и менее известный ярославский кратеры похожи, и упавшие тут железные метеориты были сравнимого размера [ПРРК], гл. 5.

Обратите внимание на дату: 1421 год. Получается, что ярославский метеорит упал в первой половине XV века. Как раз в эпоху османского завоевания. Его начало описано в Библии как знаменитый Исход Моисея с израильтянами из Египта [6 т]. Поэтому падение метеорита могло отразиться в Ветхом Завете. Действительно, такой рассказ есть. Это – вручение Богом пророку Моисею каменных скрижалей. Здесь тесно переплелись две темы.

Первая – извержение вулкана Везувия в Италии (то есть библейской горы Синай = Хорив), сопровождавшееся огнем, дымом, грохотом и падением вулканических бомб.

Вторая тема – падение большого метеорита в Ярославле. Тоже сопровождавшееся огнем, дымом, грохотом, падением осколков метеорита. В Библии сказано: «При наступлении утра, были грома и молнии, и густое облако над горою [Синайскою], и трубный звук весьма сильный; и вострепетал весь

народ, бывший в стане» (Исход 19:16). Недаром потом каменные скрижали Моисея были разбиты.

32. Булат

Наиболее древними считаются индийские, сирийские, дамасские Булаты [988:00]. Историки имеют здесь в виду территории современной Индии и Ближнего Востока. Однако мы показали, что раньше «Индией» и «Сирией» называли Русь-Орду XIII–XVII веков, то есть метрополию Великой Империи. Кроме того, старинный Д-Маск (Дамаск) – это царство Мосоха, Московия, а иногда (чуть позже) – город Москва. Здесь Д – уважительный артикль, вроде the [б т]. Старинный Булат производился сначала в Руси-Орде. Это хорошо согласуется с нашими соображениями о падении железного метеорита под Ярославлем, в самом центре Владимиро – Суздальской Руси.

В эпоху «монгольского» завоевания булатные клинки, бывшие на вооружении казацких (= израильских) войск Руси-Орды, распространились достаточно широко. Они оказались во многих провинциях Империи. Потом, после ее раскола в XVII веке, булатное оружие кое-где осталось в арсеналах отделившихся государств – осколков. О его первоначальном происхождении было забыто. И новые поколения местных воинов и правителей стали гордиться якобы «собственным» старинным Булатом. Смутно вспоминая при этом о древних «индийском», «сирийском» и «дамасском» Булатах. Уже не понимая, что все эти названия означали в общем одно и то же, и указывали когда-то на метрополию Руси-Орды. А после того, как на скалигеровских картах лукавые редакторы «нарисовали» новые «древние» Сирию, Индию и Дамаск (там, где мы их видим сегодня), забвение подлинной истории стало еще прочнее. Расцвели сказочные теории об изготовлении старинного Булата там, где его не делали.

С течением времени секрет Булата был, как нам говорят, утерян. С тех пор люди безуспешно пытались воспроизвести его. Наше объяснение всем этим неудачным попыткам заново получить Булат в новое время, очень простое. Несмотря на то, что ярославский железный метеорит был большим, рано или поздно его обломки должны были исчерпаться. Хотя их использовали очень бережно и лишь в качестве добавок к стали, однако изначальный объем материала был все-таки ограничен. Кончились обломки – прекратилось и производство Булата. Он остался легендарным оружием прошлого.

В то же время, ценного метеоритного железа оказалось достаточно, чтобы в XV веке организовать производство значительного количества Булата для войск Руси-Орды. Этим, в частности, объясняется военное превосходство казацких армий той поры. Булатные русские (то есть «индийские», «дамасские») клинки разрубали щиты, латы и мечи противников. Булатное оружие окутывалось легендами. Секрет Булата утеряли по той простой причине, что в ту эпоху тонких химических анализов делать не умели. Поэтому состав ярославского метеорита остался ордынским=дамасским мастерам неизвестным. Кончились обломки метеорита, – исчерпались и ценные добавки к стали. А без знания состава метеорита, без его «формулы», воспроизвести эти добавки искусственным путем не удалось. Если бы древние металлурги сами изобрели физико-химическую «формулу» Булата (без использования метеорита), вряд ли бы ее забыли.

Когда и почему искусство изготовления Булата было безвозвратно утрачено? Главную причину мы назвали: исчерпались обломки метеорита. Вторая причина носила эволюционный характер. В эпоху отсутствия огнестрельного оружия, Булат играл, конечно, исключительно важную роль. Он рубил обычные латы и щиты. Солдаты, закованные в булатную броню, кольчугу и с булатным мечом в

руке, имели очевидное преимущество на поле боя. Но с появлением мушкетов и пушек значение Булата уменьшилось и постепенно сошло на нет. Какое-то время, по инерции, булатное оружие могли ковать из обломков старых булатных мечей и кольчуг. Но быстрое развитие огнестрельного оружия привело к тому, что латы вообще отошли в прошлое. Они стали бесполезными против пуль и картечи. Рассекать латы мечом стало не нужно. Мечи и сабли, конечно, остались на вооружении, однако требования к качеству металла ослабли. Чтобы рубить мундиры и обычную одежду, достаточно было иметь сабли из обычной хорошей стали. И вовсе не обязательно из легендарного и дорогого Булата. Так что Булат мог «дожить» до XVII–XVIII веков, постепенно превращаясь в коллекционное и музейное вооружение.

33. Каменные обломки хранятся в мусульманской Каабе как память о ярославском метеорите. Во время создания и укрепления Великой Империи ордынские войска распространились по разным направлениям. Вместе с армиями перемещались и воинские мастерские, где чинили и ковали оружие. Надо полагать, были и такие походные кузницы, где изготовляли Булат. Для этого были нужны обломки ярославского метеорита, используемые как добавки к стали. Некоторое их количество везли с собой, расходуя по мере надобности. Ясное дело, тщательно охраняли. Обломки везли в специальных ящиках (ковчехах). Они были в нескольких ордынских армиях. Все это дало вклад в рассказы о знаменитом библейском Ковчеге, в котором жрецы перевозили обломки «каменных скрижалей», врученных Моисею самим Богом. И так, разбитые скрижали могли быть обломками ярославского метеорита [ПРРК].

Но, может быть, поклонялись обломкам какого-то другого метеорита, упавшего в другом месте? Мы ответим так. Одного лишь факта падения метеорита, пусть даже эффектного, недостаточно, чтобы возник устойчивый культ поклонения его обломкам. Конечно, метеоритный взрыв мог впечатлить случайных очевидцев. Но люди, не видевшие падения, вряд ли прониклись бы трепетным чувством лишь на основании рассказов немногих свидетелей. А вот если метеоритные обломки оказались нужными для важных военных и общественных целей, тогда картина меняется принципиально. Ярославский метеорит был не просто «камнем с неба». На его основе возникло производство Булата. Поэтому и отношение к обломкам стало весьма уважительным. Они «охраняли» людей, «даровали» воинские победы и даже благосостояние. Именно так описывает Библия свойства кусков каменных скрижалей в Ковчеге.

Библия считает, что на каменных скрижалях были **НАПИСАНЫ** законы, данные Богом израильтянам. Откуда взялась эта легенда? Вот простое объяснение. Ярославский метеорит был железным. Важное отличие железных метеоритов от каменных состоит в том, что если их отшлифовать, то на отполированном плоском срезе проступят сложные фигуры, **ПОХОЖИЕ НА НАДПИСИ**. А вот с каменным метеоритом такого не происходит. «Письмена», появляющиеся на шлифе железистого метеорита, называются Видманшtedтовыми фигурами. Вероятно, наши предки, разглядывая такие узоры, решили, что это и есть божественные законы, данные Моисею. Потом толкователи «успешно прочитали» причудливые метеоритные узоры и записали нужный им текст в Библию. Тем самым, освятили придуманные людьми законы авторитетом «небесного Камня».

Как уже говорилось, Кааба, скорее всего, и есть библейский Ковчег Завета, «всплывший», в конце концов, в Аравии. По-видимому, каменные обломки, хранившиеся когда-то в Каабе, были кусками ярославского метеорита. Соблазнительна мысль, что именно их можно увидеть сегодня в Каабе.

Остатки знаменитого «небесного щита», описанного Плутархом. Но, вероятно, это уже не так. Дело в том, что, по описаниям очевидцев, видимые сегодня обломки, вмурованные в цемент, принадлежат вроде бы каменному метеориту. Впрочем, их химический анализ, насколько нам известно, не проводился.

Обломки ярославского метеорита ордынцы и османы везли с собой в Ковчеге (или нескольких Ковчеггах) во время воинских походов, см. Библию. Эти переносные ящики и полотняные палатки и были первоначальными «Каабами», то есть «кубами». Войска перемещались на большие расстояния. Вместе с ними двигались и «Каабы». Одна из них со временем оказалась на Аравийском полуострове, где и остановилась. Когда завоевание кончилось, данная «Кааба-Куб» стала центром поклонения потомков завоевателей и местных жителей. Это и есть сегодняшняя Кааба в Мекке.

Итак, сначала Кааба, или несколько Кааб, вышли из Руси-Орды. Но если сохранились литературные описания этого важного события, то первоначальная ордынская «Кааба» могла изображаться и на старинных картах. Причем, именно в Центральной Руси. Есть ли такие карты?

Да, есть. Причем несколько. Вот, например, карта мира Пьера Деселье, якобы 1550 года [ПРРК], гл. 5. Прямо в центре Руси есть интересное изображение. Комментатор слегка растерянно пишет: «Алтарь Александра (с берегов Ла-Манша он представляется картографу В ВИДЕ МЕККАНСКОЙ КААБЫ) картограф поместил далеко на севере» [40:с], с. 12.

Итак, в Центральной Руси, ближе к северу, находилось сооружение, похожее, по словам историков, на мекканскую Каабу. Его именуют алтарем Александра Македонского. Согласно нашим результатам, в многослойный образ Александра самый большой вклад дал султан Сулейман Великолепный из XVI века. Он же, частично, библейский полководец Иисус Навин. Следовательно, речь идет о XVI веке, об эпохе атаманского завоевания. Выходит, что в то время на Руси находился священный алтарь, похожий на Каабу в Мекке. На карте, в верховьях Дона, изображено черное сооружение кубической формы. Напомним, что современная Кааба – это большое кубическое здание, накрытое черным покрывалом.

Итак, в центре Руси-Орды было сооружение, похожее на Каабу-Куб. Вероятно, в нем хранились осколки ярославского метеорита. Сначала камней было много. Может быть, несколько сотен тонн. Потребовалось большое здание, склад. Или даже несколько таких «Ковчегов».

«Алтарь Александра» на Руси был хорошо известен в «античности». Он изображен на картах Птолемея, рис. 60 [ПРРК], гл. 5. «Алтарь» явно считали большим зданием, с окнами. Современная Кааба – тоже здание.

Наряду с «Алтарем Александра», в Руси-Орде, согласно Птолемею, недалеко находился еще один Алтарь – Царский (Алтарь Цезаря), рис. 60. Возможно, тут тоже хранились священные обломки железного метеорита. Как уже говорилось, казацкие армии везли с собой осколки метеорита дляковки Булата. Поэтому «Алтарей» было несколько, они перемещались.

Рис. 60. «Алтарь Александра» (слева) и «Царский Алтарь» (справа) на карте Птолемея. Центральная Русь, река Дон (Танаис) [1353]

34. Библейская скиния

Обратимся к библейской скинии, в которой был Ковчег Завета. Комментаторы уверяют нас, будто скиния – это нечто вроде шатра, где стоял ящик с обломками каменных скрижалей Моисея. Однако, скорее всего, такое понимание скинии – позднее. Хотя вопрос о скинии для нас не принципиален,

однако этот сюжет показывает, как реальные события могли причудливо преломляться в летописях. «Первый» Ковчег Завета – это ящик, где хранились обломки железного метеорита. Эти куски железа использовались для производства Булата. Но тогда возникает мысль, что СКИНИЯ – это, попросту, КУЗНЯ, КУЗНИЦА. Ценные куски метеоритного железа должны быть именно в кузнице, где они нужны для металлургов и кузнецов. Здесь были готовые металлические изделия (мечи, пушки, мушкеты...), стальные заготовки, пылающие горны, наковальни, молоты, клещи, чаны с водой для закалки стали, ящики с древесным или каменным углем для горнов и т. д. В общем, сложное и засекреченное ордынское производство.

Любопытно, что в Лицевом Своде и Библии скиния описана достаточно подробно. Посмотрим, говорится ли тут о кузнице? Открываем для начала синодальный перевод Библии. Читаем и, на первый взгляд, ничего похожего на кузницу не обнаруживаем. Перед нами – многословный, странный и мутный текст. В нем множество цифр. Открываем более ранний Лицевой Свод. Хотя здесь описание скинии тоже туманно, однако всплывают яркие детали, вычеркнутые или искаженные в синодальном переводе. Они проясняют суть дела. Вероятно, это – средневековый алхимический фрагмент, включенный в Библию. Описание явно предназначено лишь для посвященных, «для своих». По-видимому, перед нами – зашифрованное описание кузницы и процессаковки Булата. Вряд ли сегодня удастся полностью восстановить изначальный смысл этого руководства. Но некоторые яркие соответствия все-таки обнаруживаются [ПРРК], гл. 5.

35. Айюб Султан

Считается, что Айюб Султан, сподвижник и знаменосец Пророка Магомета, погиб под стенами Константинополя якобы в 669 году во время правления халифа Моавии (уже после смерти Пророка Магомета), и тогда же был похоронен на месте своей гибели. Затем, говорят нам, могила Айюба на многие сотни лет покрылась мраком забвения и даже само место могилы было совершенно забыто. Однако через 800 лет о ней вдруг загадочным образом вспомнили. В 1453 году султан Магомет Завоеватель вошел в покоренный им Константинополь и тут же приказал огородить место гибели Айюба Султана и начать строить его великолепную гробницу. С тех пор она – мусульманская святыня Стамбула.

Историки вынуждены объяснять, каким же образом Магомет II неожиданно узнал место захоронения Айюба Султана, со смерти которого якобы прошло около 800 лет? Говорят, некий мудрец Акшемсеттин – ходжа увидел место захоронения во сне, проснулся, нашел его и сообщил Магомету II. Султан, на третий день по взятии города, повелел начать строительство роскошной усыпальницы Айюба Султана.

Наша мысль проста. Айюб Султан был современником и сподвижником султана Магомета Завоевателя. Гробницу на месте его гибели возвели СРАЗУ ЖЕ, а не через 800 лет. Естественно, такое возможно лишь при условии, что Магомет Пророк и Магомет II Завоеватель – люди одной и той же эпохи. Или вообще – одно и то же лицо.

Вероятно, именно в эту роковую ночь 1453 года под стенами Константинополя погиб знаменитый богатырь и, одновременно, первосвященник, халиф Али = библейский Аарон = Айюб Султан = русский былинный богатырь Илья Муромец = персидский легендарный богатырь Рустам. Причем, это – далеко не полный перечень имен, под которыми этот легендарный человек вошел в историю [ПРРК], гл. 6.

36. Тацит и Поджо Браччолини

Многие произведения, говорящие о событиях XII–XVII веков, при позднейшем неверном датировании были отодвинуты в прошлое и объявлены описаниями «древних событий».

Например, историки XIX века Гошар и Росс обнаружили явные следы, указывающие на поздне-средневековое происхождение знаменитой «Истории» Корнелия Тацита. Но Гошар и Росс ошиблись в интерпретации собственного результата. Не подозревая ошибочности хронологии Скалигера-Петавиуса, и считая Тацита за «античного» историка, они расценили вскрытые ими факты как доказательство подложности «Истории». На самом деле, эти факты указывают на XV–XVI века как на время создания «Истории» Тацита – подлинного текста, описывавшего события XIV–XVI веков. Но потом тенденциозно обработанного редакторами XVI–XVII веков.

Выясняется, что в XV–XVI веках известный писатель Поджо Браччолини написал несколько исторических трудов о своей современности и о двух-трех предыдущих поколениях. Позднее, его фантомное отражение под именем «Корнелий Тацит» датировали «античностью», и в далекое прошлое (при сдвиге примерно на 1400 лет) «уехало» несколько произведений Поджо – Тацита [2т1], гл. 1. Иными словами, «Тацит» – это псевдоним Поджо Браччолини. На страницах истории он «раздвоился». Оригинал остался в XV–XVI веках, а его фантомное отражение оказалось якобы в I веке под именем «Тацит».

В эпоху раскола «Монгольской» Империи исторические хроники о Великой Смуте, были важны для западных европейцев. История Есфири XVI века (см. следующую главу), то есть история государственного переворота в метрополии Империи, была близка мятежным реформаторам, стремившимся отделиться от Руси-Орды. Поэтому произведения Тацита, рассказывавшие об «античном Риме», в частности, об Иване Грозном = Нероне и об истории Есфири, воспринимались в XVII веке с особым интересом. Тацит – Браччо – линии был неплохо осведомлен о борьбе в имперском дворе Руси-Орды. Его книги о событиях, приведших к Реформации, были животрепещущими [РИ].

В [2т2], гл. 4:4, мы показали, что Макиавелли (Макьявелли) жил, скорее всего, не в XVI, а в XVII веке. Вниз во времени его сместил хронологический сдвиг на сто лет. Активный интерес к творениям Тацита и Макиавелли в мятежную эпоху конца XVI–XVII века становится естественным и понятным.

37. Плутарх и Петрарка

Исследователи творчества Петрарки отмечают непонятную для них странность. Петрарка написал много писем к своим современникам. И вот, в своей латинской переписке, Петрарка старался – якобы специально – ЗАТУШЕВЫВАТЬ СРЕДНЕВЕКОВУЮ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ, ПОДМЕНЯЯ ЕЕ «АНТИЧНОСТЬЮ». Обращаясь к своим современникам, он использовал древние прозвища и имена – Сократ, Лелий, Олимпий, Симонид и т. д. То есть, он писал так, как будто бы «жил в античности». Нам говорят, что он специально латинизировал свои письма, чтобы они приобретали характер древности. Даже рассказывая о современности, он «маскировал» ее под «античными» одеждами.

Вероятно, со страниц писем Петрарки, пусть даже «заботливо» отредактированных в XVI–XVII веках, встает подлинная эпоха XIV–XV веков. Которая и была «античностью», принудительно сосланной потом историками в глубокое прошлое. Вот и приходится сегодня придумывать теорию,

будто Петрарка специально маскировал средневековые «под античность».

Петрарка написал серию биографий «О знаменитых людях». Он как бы «повторил» труд «античного» Плутарха – «Сравнительные Жизнеописания». По-видимому, ПЛУТАРХ, попросту, – другое прозвище ПЕТРАРКИ. В результате деятельности поздних хронологов, Петрарка «раздвоился» на страницах летописей. Одно из его отражений под именем «Плутарх» отодвинули в глубочайшее прошлое. Примерно на 1400 лет, как и в случаях Поджо Браччолини и Альберти, см. ниже.

Почти все герои Петрарки – это деятели «античного» республиканского Рима: Юний Брут, Гораций Коклес, Камилл, Манлий Торкват, Фабриций, Фабий Максим, Катон Старший, Сципион Африканский и др. Скорее всего, Петрарка – то есть Плутарх – просто написал биографии деятелей своей эпохи. И лишь затем редакторы XVI–XVII веков прошлись по этим жизнеописаниям, отодвинув их в глубокое прошлое.

Или вот – Альберти (1414–1472), крупнейший архитектор, автор фундаментальной архитектурной теории. Он фантомно отразился «в далеком прошлом» (при сдвиге примерно на 1400 лет) под именем «античного» архитектора Витрувия. Он написал большой труд, включавший в себя не только его теорию архитектуры, но и сведения по математике, оптике, механике.

Аналогично, средневековый выдающийся философ, писатель Гемист Плетон из XV века «раздвоился» под пером скалигеровских хронологов и одно из его фантомных отражений, «уехавшее в прошлое», известно нам сегодня под именем знаменитого «античного философа Платона» [1 т], [2т2], гл. 1.

38. Апокалипсис – это «Книга османского завоевания»

Знаменитая библейская книга Апокалипсис написана в 1486 году и посвящена событиям, ожидаемым в 1492 году, то есть 7000-м году от Адама, когда ожидали «конца света». Именно в 1492 году, на фоне этих мрачных ожиданий, Христофор Колумб (= библейский Ной) вышел в плавание. Наша астрономическая датировка Апокалипсиса 1486 годом (см. [1 т], гл. 3), – то есть 6994 годом от Адама – идеально соответствует его содержанию. Получается, что первая версия Апокалипсиса создана всего за 6 лет до ожидаемого конца света.

Апокалипсис должен стоять не последней книгой Библии (как считается сегодня), а быть одной из первых книг Ветхого Завета. То есть, Апокалипсис одновременен Пятикнижию Моисея, а не Евангелиям. Он неправильно помещен в Библии рядом с Евангелиями, поскольку написан гораздо позже них, говорящих о XII веке.

Некоторые ветхозаветные пророчества (Иезекииль, Захария, Даниил и др.) содержат астрономические фрагменты. Их анализ показывает, что пророчества – поздние – средневековые произведения. Это согласуется с результатами применения к Библии эмпирико-статистических методов, сдвигающих время написания Библии в XII–XVII века. Близость ветхозаветных пророчеств к Апокалипсису означает, что все они созданы в XV–XVI веках. В [6т1], Приложение 3, указаны фрагменты книги Даниила, описывающие «историю Есфири» на Руси XVI века.

Суть Апокалипсиса обычно формулируют так: Иисус повторно приходит на землю, судит народы Страшным Судом, отделяет праведников от грешников, поселяет праведников в рай, в Новый Иерусалим, а грешников ввергает в ад. Эти мотивы лежат в основе многочисленных изображений Апокалипсиса в храмах, церковных книгах, на иконах.

Иисус Христос жил в XII веке. Примерно через 300 лет, в XV–XVI веках, происходит атаманское завоевание, возглавленное Моисеем и продолженное ИИСУСОМ НАВИНОМ, то есть ИИСУСОМ НОВЫМ. Эта эпоха и описана в Апокалипсисе как ВТОРОЕ ПРИШЕСТВИЕ ИИСУСА. Поскольку казаки – израильтяне были крестоносцами, шли под знаменем Иисуса Христа, то летописцы называли их вождем «Иисусом Новым».

Вторжение османов было крупнейшим потрясением не только Европы, но и всего тогдашнего мира. По многим странам прокатилось нашествие. Как уже говорилось, одной из причин являлась «чистка» зараженных регионов, искоренение болезней, распространившихся по значительной части Западной Европы и Средиземноморья.

Напомним, что западноевропейский христианский культ, – то есть «античные» языческие вакханалии XV–XVI веков, – привели к тому, что распространились заразные заболевания. Причем не только венерические. Ханы Империи оказались перед серьезной государственной проблемой. Но на том первичном уровне развития медицины причины заболеваний и их распространения не были поняты. Медики не могли предложить эффективных методов массового лечения. И тогда ханы Империи приняли, как они считали, единственно правильное решение – истребить военной силой больное население зараженных районов. Дома больных сжечь. Воинам был отдан приказ не соприкасаться с зараженными людьми. Остерегаться местной пищи и воды. Мечи, и вообще оружие, велели дезинфицировать, прокалывать в огне, кипятить в воде. Время от времени сжигать одежду... Обо всем этом недвусмысленно и подробно говорят книги Исход и Иисус Навин [6т1], гл. 4–5.

После колебаний, непопулярное решение было, наконец, принято и проведено в жизнь железной рукой. Естественно, население Западной Европы (то есть, в основном, потомки ордынцев – «монголов», пришедших сюда, в малонаселенные земли, столетием – полутора раньше, во время завоевания XIV века) воспротивились такому повелению своего хана-Императора. Никто не хотел умирать. Кто мог, даже больные, взялись за оружие, чтобы дать отпор османам. Потомки первой волны Орды столкнулись со второй волной той же Орды. Сражаться умели как те, так и другие. Вспыхнула война. Однако сопротивление жестоко подавили. Эти события, глубоко потрясшие Европу, и отразились в Апокалипсисе, как «Суд Иисуса».

Апокалипсис пронизан мрачными картинами Страшного Суда. Суд неминуемо ожидает каждого. Неустанно подчеркивается военный аспект происходящего. Иисус все время изображается с БОЕВЫМ МЕЧОМ. «Так говорит Имеющий острый с обеих сторон меч» (Ап. 2:12). «Очи Его, как ПЛАМЕНЬ ОГНЕННЫЙ... Из уст Его выходил ОСТРЫЙ С ОБЕИХ СТОРОН МЕЧ» (Ап. 1:14, 1:16). И так далее: (Ап. 2:16), (Ап. 19:15)...

Наглядно очерчена картина неудержимого военного нашествия, смерти, пожаров, панического бегства. Дошедшая до нас традиция иллюстраций к Апокалипсису показывает, что речь шла о настоящей войне. Средневековые авторы отождествляли библейских Гога и Магога с Татарами-Монголами [5т1], гл. 8:4. Старинные иллюстрации к Апокалипсису заполнены воинами, изображенными так, как обычно представляли ратников Орды [2т1], гл. 2.

Как мы уже говорили, османам (израильтянам) было приказано истребить больное население зараженных районов. Отделение больных от здоровых отразилось в Апокалипсисе как разделение народов на чистые и нечистые, на праведников и грешников. Праведникам гарантировали хорошую жизнь в Раю, а грешников низвергли в Ад.

Множество проклятий Апокалипсис посылает на голову «Вавилонского блуда». Долго и напряженно проклинаются МЕРЗОСТИ и НЕЧИСТЫЙ ДУХ (Ап. 18:2). Здесь откровенно описана причина и цель карантинной акции османов – искоренение негативных последствий вакхического блуда, распространившегося в западной «античной» церкви XV–XVI веков. Для «очищения», в Западной Европе создали знаменитую инквизицию [5т1], гл. 12:9—10.

Описанное в Апокалипсисе падение Вавилона, вероятно, отождествляется со взятием атаманами Царь-Града в 1453 году. Это произошло за 33 года до 1486 года, записанного в астрономическом гороскопе Апокалипсиса. Но не исключено, что под Вавилоном понимается не только Царь-Град, но и обобщенно многие страны Запада, погрязшие, по мнению библейского автора, в блуде и грехе.

Тот факт, что библейский рассказ о патриархе Ное является еще одним отражением событий 1492 года, согласуется с тем, что плавание Ноя напрямую связано с ГИБЕЛЬЮ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, с катастрофой, в которой будто бы гибнут почти все люди. «Конец света» в 1492 году представлен здесь как «всемирный потоп». Причем, книга Бытие описывает потоп как страшный суд, наказание, ниспосланное Богом за «развращение людей». То есть говорит фактически то же, что и Апокалипсис. Ветхозаветный рассказ о патриархе Ное, всемирном потопе и Вавилонском Столпотворении – это, скорее всего, еще одна версия одного из центральных сюжетов Апокалипсиса. Но изложенная более кратко.

Итак, обнаруживается замечательная близость во времени трех крупных событий: 1) начало путешествия Колумба = ветхозаветного Ноя в 1492 году, 2) ожидание «конца света» в 1492 году, 3) эпоха библейского Апокалипсиса, не ранее 1486 года.

Позднее хронологи XVII–XVIII веков, создавая или уточняя теорию различных эр летосчисления, совместили уже минувший конец XV века с РАССЧИТАННОЙ НАЗАД круглой календарной датой в семь тысяч лет. А затем подвели под нее теоретическое обоснование, будто бы «сама круглость» этой даты была катастрофически опасной и именно поэтому в 1492 году все люди будто бы ожидали конца света. Но все это начали писать уже потом. Когда забыли, что в конце XV века «конец света» вовсе не ожидался как ПРЕДСКАЗАННЫЙ ЗАРАНЕЕ, А ПРОИЗОШЕЛ ФАКТИЧЕСКИ, в виде османского завоевания и безжалостного «хирургического лечения» многих стран Европы. Именно поэтому картины Суда Иисуса (Навина = Нового), запечатленные в Апокалипсисе, потрясли людей до глубины души. Это было не «предсказание», а отчет о недавно происшедших событиях.

Итак, около 1492 года «конец света» реально произошел в Западной Европе и был впечатляюще описан в Апокалипсисе. Но затем эти события изъяли из истории XV–XVI веков и перенесли в будущее. Апокалипсис переписали заново (уничтожив первоначальный текст) и объявили ПРОРОЧЕСТВОМ, которое, дескать, предсказывает конец света в некоем будущем. Зачем это сделали?

В том виде, в каком мы имеем Апокалипсис сегодня, он был задуман как важная идеологическая и воспитательная Книга, дабы напоминать народам и их потомкам об османском нашествии, описанном как «Страшный Суд».

Нашествие отразилось в истории также как завоевание Святого Иакова [6т1], гл. 5:4. Знаменитая карта «религиозных завоеваний» Иакова, то есть, скорее всего, карта военных маршрутов османов XV–XVI веков, была канонизирована и объявлена церковью священной схемой путей, по которым будущие поколения людей должны каждый год странствовать, дабы добраться до испанского собора

Сантьяго де Компостела и поклониться мощам Святого Иакова. Церковь старалась закрепить в памяти людей события атаманского завоевания.

Похожее проделали и с Апокалипсисом, то есть с «Книгой Османского Завоевания». Ее объявили священной и, включив в библейский канон, превратили в объект почитания последующих поколений. Когда книгу объявили пророчеством о Страшном Суде, люди поверили. Ведь нечто подобное недавно уже было пережито. Когда цари-хань Великой Империи воспитывали население колонизированных территорий, требуя исполнения законов и угрожая неповиновением Судом Иисуса, им верили безоговорочно. Так как помнили, что «один Суд Иисуса» уже был. А потому, в случае необходимости, его могут и повторить.

Повсюду в церквях и храмах Империи стали рисовать фрески – впечатляющие картины Суда Иисуса. При этом приговаривали, что все это произойдет лишь в будущем. Правители Империи грамотно использовали это средство воспитания масс в духе повиновения имперским установлениям.

Суд Иисуса изображался существенно по-разному на Западе и на Руси. Страшный Суд на Руси рисовали в спокойных тонах, без элементов устрашения. Упор делался на изображение праведников, восхваляющих Небесный Престол. Ад преподносился как бы в лубочном, не очень пугающем виде.

А вот в Западной Европе Страшный Суд изображался мрачными приемами, сильно воздействовавшими на психику. Иллюстрировались устрашающие казни, адские муки, орудия пытки, отвратительные физиологические подробности. Вспомните картины Иеронима Босха, Питера Брейгеля и многих других.

Все понятно. В Руси-Орде, в метрополии Империи, как и в Османии=Атамании, никаких карантинных акций по искоренению эпидемий XV–XVI веков не было. Поэтому здесь отношение к Страшному Суду было более спокойным. Население метрополии не испытало катаклизмов, связанных с «принудительным лечением Европы». Других переживаний здесь, как и всюду, конечно, хватало, но «медицинские операции» обошли стороной Русь и Османию.

А вот Западная Европа оказалась в эпицентре нашествия атаманов. Здесь карантинные действия проводились в полном объеме. Достаточно перечитать ветхозаветные книги Исход и Иисус Навин, чтобы представить накаленную обстановку в Европе XV–XVI веков. Поэтому спасенные от эпидемий (суровыми средствами, но все-таки спасенные) западные европейцы относились к Страшному Суду как к пережитой реальности. Отсюда и бередящие душу картины и фрески западных мастеров.

На Западе чтение Апокалипсиса прихожанам в XVI–XVII веках было вменено в обязанность священнослужителям, дабы европейцы не забывали Суда Иисуса, свершившегося в XV–XVI веках. Именно здесь Великая Империя вынужденно провела карантинные акции. Поэтому в Европе требовалось поддерживать воспоминания о Страшном Суде, дабы вновь не расцвели привлекательные вакхические оргии, приведшие когда-то к эпидемиям. Так сказать, власти сурово предостерегали людей от «наркотиков». А вот на Востоке, в метрополии Империи, обстановка была другой. Здесь христианство все время, начиная с XII века, оставалось в довольно аскетических рамках. Никаких вакханалий, во всяком случае, в массовых масштабах, никогда не было. То же самое было и в мусульманстве. Поэтому на Востоке читать Апокалипсис в церквях в назидание пастве было не нужно. Его и не читали.

Потрясение, пережитое Западной Европой в XV–XVI веках, породило здесь у некоторых социальных групп глубокую и устойчивую неприязнь и даже ненависть к «хирургам», то есть к Османии=Атамании и Руси-Орде. Ненависть, которой раньше не было. Тот факт, что «хирург» вылечил «вакхического наркомана» был предан забвению. На первый план выпятили обиду за страдания, причиненные при принудительном лечении. Воспоминание об испытанной когда-то «боли» и было затем использовано западными реформаторами, рвавшимися к власти. Использовали как закваску, как обоснование их притязаниям и стремлениям расколоть Империю. Лукаво пропагандируемая «обида на врача» облегчила организацию заговора в метрополии Руси-Орды и позволила развалить Империю.

В XVII веке реформаторская Западная Европа, наконец-то, получила независимость [6т2], гл. 1. Раскол «Монгольской» Империи дал возможность западным европейцам вторгнуться на Русь и физически уничтожить ордынскую династию, приведя к власти прозападных Романовых. По Руси прокатился кровавый погром. На длительное время метрополия оккупировалась иностранцами. Вводится КРЕПОСТНОЕ ПРАВО, то есть РАБСТВО для большинства населения страны. Оккупационный романовский режим продержался долго. На захваченных территориях уничтожаются ордынско-«монгольские» традиции, радикально меняется весь уклад жизни, в том числе и церковной. Неудивительно, что в эпоху Великой Смуты на Руси люди могли увидеть в Апокалипсисе указание на начинающийся Страшный Суд. Но на сей раз, в России, на Востоке. И что же мы видим в XVII веке?

Мы цитируем: «Новая вспышка повышенного интереса к Апокалипсису в русском обществе приходится на середину "бунташного" XVII в... Приверженцы старых обрядов увидели в решительном реформаторе (Никоне – Авт.) если не самого Антихриста, то его предтечу... Конец света ожидался в 1658 г... затем в 1666 г., и, наконец, подобно ситуации 1492 г., с учетом земной жизни Христа, – в 1699 г. В конце ожидаемого срока, как бы в подтверждение предчувствий, начались государственные реформы Петра I... С середины XVII в. и на протяжении полутора столетий АПОКАЛИПСИС СТАНОВИТСЯ ЕДВА ЛИ НЕ ГЛАВНОЙ КНИГОЙ РУССКОГО СТАРООБРЯДЧЕСТВА... В особенности апокалиптичность видения была свойственна крайним толкам старообрядцев-беспоповцев, таким как "странники" (бегуны), отрицавшим возможность спасения в миру, от которого надлежит бежать, так как царство Антихристово воспринималось ими НЕ ГРЯДУЩИМ, А УЖЕ ПРИШЕДШИМ» [623], с. 29–30.

39. Когда «застыли» географические названия

Многие географические названия с течением времени существенно меняли свой смысл. Поэтому нельзя, например, говорить просто о «городе Риме». Нужно говорить о «городе Риме в таком-то веке». При этом будет существенно меняться географическое положение Рима.

Названия стран, городов и т. д. «жили во времени» и перемещались по карте. Сначала они не были жестко фиксированы из-за отсутствия надежных связей между народами. Языки и письменности еще только формировались. Лишь существенно позже, с распространением книг и однотипных, печатных географических карт географические названия, наконец, застыли на карте.

В самом деле, как могли люди фиксировать, передавать друг другу сведения о географии окружающего мира? Для этого нужно обладать каким-то множительным устройством, позволяющим размножить карту или рукопись хотя бы в нескольких десятках экземпляров, чтобы сделать ее

достоянием многих. Без этого информация становится текучей, быстро меняющейся. Старые локализации забываются, вводятся новые, и процесс трудно контролируем. Переносы наименований и частая смена их смысла прекратились лишь с появлением печатной книги. В допечатную эпоху переносы названий городов, наименований народов, изменение смысла этих названий, было частым явлением. См. предыдущую главу.

40. Геродот – летописец Орды

Двигаясь по фундаментальной «Истории» Геродота, мы обнаружили важные отождествления, показанные на рис. 61, рис. 62, рис. 63. Кстати, название «История Геродота» означало, вероятно, «История Орды (Horda)» [ЗА], гл. 1.

- Самая первая книга «Истории» – это Клио. Оказалось, что здесь, в основном, рассказана история Андроника-Христа из XII века и Крестовых Походов XIII века, то есть Троянской войны.

Рис. 61. Первая группа соответствий между средневековыми и «античными» событиями (по Геродоту) [ГР], [ЗА], гл. 1

- Вторая книга Евтерпа сообщает, как выяснилось, о Руси-Орде XIV–XVI веков, то есть о библейском Египте. В частности, под именем «строительства Египетского Лабиринта» говорится о строительстве подземной и наземной Москвы XVI века при Иване IV Грозном, превратившем Москву в столицу «Монгольской» Империи [6 т].

- В третьей книге Талия мы обнаружили еще один рассказ об Андронике-Христе, названном здесь царем Поликратом [ГР]. Однако этот сюжет занимает лишь небольшую часть книги.

Рис. 62. Вторая группа соответствий между средневековыми и «античными» событиями (по Геродоту) [ГР], [ЗА], гл. 1

Основное ее содержание – это повествование о персидском египетском царе Камбисе, то есть о хане Иване IV Грозном.

- В книге Мельпомена говорится, в основном, о Холопье войне Новгородцев и снова об Андронике-Христе [ЦРИМ] и [ГР].

- Книга Терпсихора начинает рассказ об Эпохе Реформации XVI–XVII веков.

- Книга Эрато продолжает это повествование, но сюда вставлено описание «античной» Марафонской, то есть Куликовской битвы 1380 года [ЗА], гл. 1.

Рис. 63. Третья группа соответствий между средневековыми и «античными» событиями (по Геродоту) [ГР], [ЗА], гл. 1

- Последние книги «Истории» Геродота, а именно, Полигимния, Урания и Каллиопа, говорят, оказывается, об Иване IV Грозном и мятеже Реформации конца XVI – начала XVII века.

Мы обнаружили, что, несмотря на некоторую путаницу, Геродот в общем движется в правильном направлении от XII до XVII века. Последние его книги – Талия, Терпсихора, Эрато, Полигимния, Урания и Каллиопа – составляют большую часть «Истории». Следовательно, эпохе Реформации уделено основное внимание. И понятно, почему. Как мы уже говорили, она была приятна западным европейцам, освободившимся от прямого подчинения Руси-Орде = Израилю и выплаты дани в метрополию. С начала XVII века денег стало оставаться на Западе значительно больше, чем раньше. Ими стали пользоваться более свободно и кое-где стали создавать собственную государственность и армию.

41. Часы и астрономия

Считается, что первое упоминание о механических часах относится к концу VI века [797]. Затем они якобы надолго исчезают и вновь появляются уже в эпоху Возрождения. Историки науки сообщают: «В XIII веке... мастера Италии строят первые механические часы» [954], с. 38. Согласно новой хронологии, часы (водяные и им подобные) появились не ранее XI века, а механические часы изобретены не ранее XIII века [3т1].

Лишь «с XV века появились часы, в которых роль веревки с гирей стала играть пружина. Вес часов сразу сильно снизился. В начале XVI века научились делать переносные пружинные часы, которые весили всего 3 или 4 килограмма» [954], с. 39.

Более или менее точное каталогизирование звезд по долготам должно было естественно начаться вслед за изобретением часов с МИНУТНОЙ СТРЕЛКОЙ. Почему нужна минутная стрелка? Дело в том, что при суточном обращении небесный свод со звездами проходит один градус за 4 минуты. Таким образом, в одну часовую минуту звезда проходит 15 дуговых минут. Старинные звездные каталоги содержат координаты звезд с точностью до нескольких дуговых минут. Чтобы добиться точности каталога порядка 15 дуговых минут, нужно уметь фиксировать интервал времени в одну часовую минуту. Для достижения точности каталога порядка 10 минут, – как например в Альмагесте, – наблюдатель должен уверенно измерять интервал времени в 40 секунд по часам.

Но даже часовая стрелка, без минутной, была введена в водяных часах лишь в XIII веке или позже [544], т. 4, с. 267. Лишь в XIV веке башенные часы, тоже только с часовой стрелкой, появились в различных городах Европы – в Милане с 1306 года, в Падуе с 1344 года. И только в XV веке появились часы с пружиной и гирей. Для астрономических наблюдений такие часы были применены сначала Вальтером, потом Тихо Браге и другими [544], т. 4, с. 267–268.

В середине XVI века к часовой стрелке добавили вторую, минутную, а еще двести лет спустя и третью, секундную [954], с. 39. Появление минутной стрелки обычно относят примерно к 1550 году [3т1].

Поэтому все более или менее надежные астрономические наблюдения, в том числе и каталогизирование звезд, могли начаться не ранее XI–XIII веков. Это согласуется с нашей датировкой звездного каталога Альмагеста Птолемея не ранее XI века. Причем эпохой окончательного завершения Альмагеста, как астрономической энциклопедии, был XVI век. А вовсе не II век, как считает скалигеровская история [3т1].

42. Астрономические датировки новой хронологии

1. (1404 год) ЗОДИАК ЕМ ИЗ МАЛОГО ХРАМА ЭСНЫ. Изображен на каменных плитах на потолке храма, барельеф. «Древний» Египет, Эсна, якобы «античность». На самом деле: 6–8 мая 1404 года [НХЕ].

2. (1405 год) «ЛУЧЕВОЙ» ЗОДИАК RP2 В ПАЛАТЕ СУДА В ПАДУЕ. Роспись стен верхнего зала. Италия, Падуя, якобы 1315–1317 годы. Астрономическая датировка: 14–16 октября 1405 года. На самом же деле этот зодиак создан в XVIII веке. См. [ГРК], гл. 4.

3. (1421 год) ЗОДИАК FN ФАЭТОНА на каменном барельефе в вилле Боргезе. Италия, якобы «античность». На самом деле: одно из решений – 19 мая 1421 года – в точности совпадает с датой, указанной в русских летописях [ПРРК], гл. 5.

4. (1486 год) ЗОДИАК АПОКАЛИПСИСА, содержащийся в знаменитой библейской книге «Откровение Святого Иоанна», написанной якобы в I веке. На самом деле: 1 октября 1486 года [1 т].

5. (1495 год) ЗОДИАК VL НА КОВРЕ ИЗ БАЙЕ.

Помещен (среди многих других изображений) на вышитом льняном полотне (ковре) длиной около 70 метров и шириной около 50 сантиметров. Европа, Англия, якобы XI век. На самом деле: 16 марта 1495 года [КР], гл. 1. Таким образом, знаменитый ковер сделан не ранее XV века. Кроме того, на нем изображено не завоевание Англии, а Троянская война и погребение Христа. Насколько нам известно, до нас никто не пытался астрономически датировать ковер из Байе и даже не говорил о присутствии на нем зодиака с гороскопом. Ничего удивительного здесь нет. Обычно историки предпочитают «не замечать» зодиаков на старинных памятниках. Или же, когда картина уж совсем очевидна, начинают туманно рассуждать об их якобы чисто религиозном смысле. По-видимому, стараются уйти подальше от необходимости астрономически датировать подобные изображения и, что, главное, увести от такой «опасной» мысли читателя. В тех же немногих случаях, когда историки и астрономы все-таки пытаются датировать старинный зодиак, они всячески стремятся удревнить его дату путем всевозможных натяжек и искажений. Дабы любой ценой втиснуть астрономический ответ в привычную скалигеровскую хронологию. С которой никак не хотят расставаться. Примеры подобной лукавой «деятельности» мы привели в [НХЕ] и [Зт].

Понятно, почему так происходит. Оказывается, аккуратная и непредвзятая датировка зодиаков дает вовсе не те даты, которые хотелось бы историкам. А куда более близкие к нам. Причем, часто на многие сотни лет. Поэтому историки всячески приглушают астрономическую тему при изучении старинных памятников. Считая ее опасной для хрупкой скалигеровской хронологии. В этом они не ошибаются.

Глава 6 Эпоха XVI века

1. Казанский = Хазарский мятеж в Руси-Орде

В середине XVI века Казанское царство – оно же знаменитый «древний» Хазарский Каганат – становится центром иудейской религии. Казанский царь, то есть хазарский каган, и его двор принимают иудейство. Казань пытается отделиться от Империи. Не исключено, что между Казанским = Хазарским иудейством и западной Реформацией, протестантством, существовала какая-то связь.

Не следует думать, что казанское иудейство XVI века и современное иудейство – это одно и то же. Нынешние названия религий произошли от положительно звучащих понятий. Например, Иудей означало Славящий Бога. Долгое время эти термины не были прикреплены к той или иной религиозной ветви. Они были еще в общем употреблении. Поэтому средневековые термины: иудей, православный, католический = вселенский, не всегда соответствуют этим же терминам в современном, уже привязанном к тому или иному религиозному институту, понимании. Сказанное относится и к названиям государств. Например Израиль, то есть Борец за Бога, было религиозно окрашенным названием всей Ордынской Империи XIV–XVI веков. Иудеей именовали Османию=Атаманию со столицей в евангельском Иерусалиме = Царь-Граде. Потом, в эпоху Реформации, название Израиль применяли к себе некоторые новообразовавшиеся государства, дабы подчеркнуть свою правоту в религиозном споре. Лишь потом это название отдали только одному религиозному течению и одному государству.

В 1552 году царь-хан Великого Новгорода – Иван «Грозный» – жестоко подавляет казанский = хазарский мятеж [бт1], гл. 6. История взятия Казани переплелась в летописях со взятием Царь-Града

османами столетием раньше, в 1453 году.

В книге [ЗА] мы показали, что взятие Казани описано, в частности, «античным» Геродотом в его «Истории». Причем описано несколько раз, «под разными именами». Например, как взятие и разгром «египетского Мемфиса» царем Камбисом (то есть Иваном Грозным). Во второй раз – как строительство царем Ксерксом (опять-таки Иваном Грозным) «моста через Геллеспонт», якобы через пролив, отделяющий Европу от Азии. Речь шла о начале карательного похода Ксеркса на Европу, дабы покарать греков и вообще европейцев «за непослушание». В самом начале похода Ксеркс отдает приказ «усмирить Геллеспонт» и построить через него наплавной мост, по которому можно будет переправить огромное полчище персов из Азии в Европу. Грандиозный мост был построен. Этот Геродотовский сюжет отражает строительство города Свияжска для переправы войск Грозного через Волгу перед покорением Казани [ЗА].

2. Мятеж-Реформация в Западной Европе

Во второй половине XVI века в Европе начинается мятеж ордынских наместников, не желающих подчиняться далекому царю-хану Великого Новгорода. Они хотят стать самостоятельными. В качестве идеологической основы восстания избрано знамя религиозного отделения от Империи. Мятежники-протестанты воспользовались возникшим на Западе лютеранством, как поводом для политического отделения. Сам Мартин Лютер был, по-видимому, чистым религиозным реформатором и верноподданным «Монгольской» Империи.

«Реформация... одно из крупнейших событий всемирной истории, именем которого обозначается целый период нового времени, охватывающий 16 и первую половину 17 столетия» [936], т. 2, с. 471. В качестве религиозного лозунга реформаторы взяли лютеранство. На Руси его называли ересью жидовствующих [6т1], гл. 7. В романовской версии русской истории, эта ересь, в основном, перенесена из XVI века в предыдущий XV век. Дело в том, что сами Романовы были замешаны в ереси жидовствующих [6т1], гл. 7. Они заметали следы. Однако даже в искаженной версии XVI века осталось много следов подлинных событий. Считается, что в XVI веке на Руси «вновь» возникает ересь жидовствующих.

3. Подготовка в Руси-Орде карательного похода на запад для усмирения Реформации

Подавив Казанский мятеж, Русь-Орда обращает взор на бурлящий Запад. Решено направить туда карательные войска. В русских источниках это событие известно как начало Ливонской войны [6т1], гл. 8.

Литвой здесь названа, на самом деле, вся Западная Европа. И лишь позже романовские историки лукаво изобразили, будто Литва – это всего лишь маленькая область на месте современной Литвы. Куда будто бы и направлялись русские войска, чтобы уничтожить лютеранство. То есть, как мы понимаем, разгромить всю западную Реформацию. Историки представили дело так, будто конфликт Руси и Западной Европы – это борьба огромной Руси с маленькой Литвой. Получилось, будто Империя долго и безуспешно воевала с маленькой, но гордой Ливонией. То есть якобы с Эстонией, Латвией, Литвой, Польшей и Швецией. Это так называемая Ливонская война XVI века.

Так что «романовской Ливонии» передали – на бумаге – заслуги всей реформаторской Европы. Включаемые историками сегодня в «Ливонию XVI века» небольшие страны были всего лишь каемкой Западной Европы вдоль границы с метрополией Руси-Орды. Само название Ливония в XVII веке, после распада Империи, с карт исчезло [797], с. 707–708. Вместе с так называемым Ливонским

Орденом. То есть Ливонской Ордой. Сами историки признают, что Ливонский Орден был на самом деле НЕМЕЦКИМ [797], с. 708. Так что историки всеми силами постарались отнять название Ливония от всей Западной Европы и сохранить его лишь за прибалтийскими странами.

Реформация в Западной Европе = «Ливонии» была воспринята в Великом Новгороде как мятеж в подвластных областях. Его решили подавить силой. Готовится крупный поход – так сказать, третье завоевание Европы. Но тут в столице Империи начинается смута, перерастающая в террор и опричнину.

4. История Есфири и опричнина как погром правящего военного сословия Великой Империи
В столице Империи начинается крупнейшая смута. Царь-хан Иван IV заболевает, становится Блаженным (Юродивым) и отходит от дел. Сегодня он известен нам под именем Василий Блаженный, Иван Блаженный. По западным источникам, Карл V – он же Иван Грозный – уходит в монастырь, слагая с себя власть. В эпоху опричнины формально царем является сын Ивана Блаженного – подросток Иван, но фактически правят другие люди, его родственники по матери. К власти приходит прозападная группировка Захарьиных-Романовых. Происходит государственный переворот «через женщину». То есть с помощью женщины. Она описана в Ветхом Завете как знаменитая Есфирь [бт1], гл. 7. У власти на некоторое время оказывается группа лютеран, которых русская православная церковь назвала «жидовствующими». Это – иностранцы-протестанты, пользующиеся полным доверием Захарьиных-Романовых. Они срывают намеченный, и уже начавшийся, карательный русско – ордынский поход на Запад. Начинается эпоха опричнины. Это – один из самых темных периодов русской истории. Происходит избиение ордынских военачальников и знати. В том числе, и наследников русского престола. Одним из ярких отражений этого в «древней» истории является избиение Святополком «Окаянным» своих братьев. В Библии оно отражено как «избиение персов». В честь данного события в иудейской церкви установлен известный праздник Пурим.

Под именем «Иван Грозный» на страницах русской истории представлено сразу несколько последовательно правивших царей.

- 1) Царь Иван Васильевич, впоследствии – Василий или Иван Блаженный (1547–1553).
- 2) Царь Дмитрий Иванович, малолетний сын Ивана Васильевича, погибший подростком от несчастного случая (1553–1563).
- 3) Царь Иван Иванович, второй сын Ивана Васильевича, подросток, от лица которого развязали опричнину (1563–1572).
- 4) Царь Симеон (1572–1584), венчавшийся с царским именем Иван, после разгрома опричнины и лишения Ивана Ивановича власти. Основатель новой династии, к которой принадлежал царь Федор Иванович, и последними царями которой были Борис Федорович «Годунов» и его сын-под-росток Федор Борисович, убитые заговорщиками.

Дворцовая смута на Руси XVI века, остановившая Ливонскую войну, и последовавшие затем опричнина и террор, описаны в Библии, в книгах Есфирь и Иудифь. Важную роль сыграла «история женщины». В Библии она представлена дважды. Как Есфирь, в книге «Есфирь», описывающей дворцовую жизнь Руси-Орды XVI века. И как Иудифь, в книге «Иудифь», излагающей, в общем, те же события, но глазами западного летописца, далекого от ханского двора Империи.

В романовской версии, история еретички Есфири-Иудифи вычищена из XVI века, как опасная для

Романовых, замешанных в ереси. Однако оказалось, что эпоха XVI века в романовской истории дублируется в XV веке. Это позволяет нам проникнуть в XVI век, всматриваясь в его отражение, оказавшееся в XV веке. Здесь «история Есфири» присутствует в яркой форме. Под Иваном III надо понимать царя эпохи Ивана «Грозного» из XVI века. Это, скорее всего, брат Ивана IV – Георгий, получивший власть после того, как Иван IV = Василий Блаженный отошел от дел. Георгий описан в Библии как Артаксеркс Долгорукий. В русской истории он отразился также как Юрий Долгорукий, основатель Москвы. При нем, действительно, столица Империи перенесена в Москву, где и построен Кремль. Это произошло лишь в конце XVI века. А не в XII–XIV веках, как нас уверяют. Причем перенос столицы тесно связан с Есфирью и со смутой в Империи.

Воспоминания об этих событиях даже в XVIII веке были болезненными для Романовых. Поэтому в их версии, начавшей создаваться в XVII веке, «история Есфири» представлена в приглушенном виде. Однако наряду с этим составили достаточно откровенную летопись этих событий, которую включили в Библию. Правда, здесь придумали завуалированные «библейские» имена персонажей, стран и т. д. Библейский канон создавался в конце XVI–XVII веке. Его окончательно отредактировали победители-реформаторы. То есть протестанты.

5. Подробности истории библейской Есфири = еретички Елены Волошанки и Дмитрия-Мардохея, ее сына

Библейская версия

В ветхозаветной книге «Есфирь» события разворачиваются в Персидском царстве при великом царе Артаксерксе. Столица – престольный город Сузы. Царь Артаксеркс ссорится со своей женой Астинь. Она обвиняется в неуважительном отношении к царю-мужу. Царь подвергает ее опале. Подданные царя требуют изгнать Астинь и заменить ее другой царицей.

Библия говорит: «Царица Астинь не захотела прийти по приказанию царя... И разгневался царь сильно... И сказал Мемухан... если благоугодно царю, пусть выйдет от него царское постановление... о том, что Астинь не будет входить пред лице царя Артаксеркса, А ЦАРСКОЕ ДОСТОИНСТВО ЕЕ ЦАРЬ ПЕРЕДАСТ ДРУГОЙ, КОТОРАЯ ЛУЧШЕ ЕЕ... И сделал царь по слову Мемухана» (Есфирь 1:12–13, 1:15–16, 1:19, 1:21).

«Персидские» обычаи выбора невесты для царя описаны в книге Есфирь как важное государственное дело. «Был в Сузах, городе престольном, один Иудеянин, имя его Мардо-хей... Он был переселен из Иерусалима вместе с пленниками... которых переселил Навуходоносор, царь Вавилонский. И был он воспитателем Гадассы, – она же Есфирь, – дочери дяди его» (Есфирь 2:5–7).

Есфирь участвует в смотринах невест, и выбоѣ падает на нее (Есфирь 2:17). Итак, в качестве **НОВОЙ ЖЕНЫ** персидского царя Арта-Ксеркса выбрана **ИНОЗЕМКА** Есфирь, она же Гадасса. Она была **ИУДЕЙКОЙ**, приемной дочерью и родственницей Мардохея, одного из пленных иудеев, переселенных из Иерусалима = Царь-Града царем Навуходоносором = Иваном Грозным. Мардохей в первое время **ЗАПРЕЩАЕТ** ей открывать свое происхождение и веру (Есфирь 2:20).

Библия сообщает: «Возвеличил царь Артаксеркс **АМАНА**... и поставил седалище его выше всех князей... и все... кланялись и падали ниц пред Аманом» (Есфирь 3:1–2).

По приказу Амана посылаются письма во все области Империи от имени Арта-Ксеркса, «чтобы убить, погубить и истребить всех Иудеев... и имущества их разграбить» (Есфирь 3:13).

Аман пишет, в частности, следующее: «Во всех племенах **ВСЕЛЕННОЙ ЗАМЕШАЛСЯ ОДИН**

ВРАЖДЕБНЫЙ НАРОД, по законам своим противный всякому народу... этот народ... ведет образ жизни, чуждый законам, и... совершает величайшие злодеяния... мы повелели... всецело истребить вражескими мечами, без всякого сожаления и пощады» (Есфирь 3:13).

Иудеи требуют от Есфири, уже ставшей женой Арта-Ксеркса, предотвратить разгром. С чем она успешно справляется. Как бы случайно, выходит так, что царь Арта-Ксеркс застаёт Амана «припавшим к ложу, на котором находилась Есфирь» (Есфирь 7:8).

Царь взбешен: «Даже и насилловать царицу хочет в доме у меня!» (Есфирь 7:8). Аман был убит, и гнев царя утих. Иудеи спасены. А Есфири отдали «дом Амана» (Есфирь 8:7-10).

После падения и гибели Амана = Ивана Молодого, см. ниже, иудеям удается отомстить персам и разгромить их. В честь этого устанавливается двухдневный праздник Пурим (Есфирь 9:26). Поводом для нападения иудеев на их противников послужил указ царя Арта-Ксеркса, отменявший прежнее постановление о преследовании иудеев. Новый указ уже восхвалял иудеев.

Библия: «Надеялись неприятели Иудеев взять власть над ними, а вышло наоборот, что сами Иудеи взяли власть над врагами своими, – собрались Иудеи... чтобы наложить руку на зложелателей своих» (Есфирь 9:1–2).

И далее: «И ИЗБИВАЛИ ИУДЕИ ВСЕХ ВРАГОВ СВОИХ... В Сузах, городе престольном, Иудеи умертвили и погубили пятьсот человек... Десятерых сыновей Амана... умертвили они» (Есфирь 9:5–6, 9:10). А также: «И прочие Иудеи, находившиеся в царских областях... умертвили из неприятелей своих семьдесят пять тысяч» (Есфирь 9:15–16).

Интересно, что Острожская Библия и Елизаветинская Библия здесь продолжают: «И РАЗГРАБИША В ТОТ ДЕНЬ ИМЕНИЯ ИХ». А вот в синодальном переводе и в еврейской Библии написано прямо противоположное: «А НА ГРАБЕЖ НЕ ПРОСТЕРЛИ РУКИ СВОЕЙ».

Видно, что позднейшие редакторы иногда радикально меняли освещение событий. Перекрашивали черное в белое и наоборот.

Русская версия

Библейский Арта-Ксеркс, он же Навуходоносор, он же Иван III Грозный (якобы 1462–1505) – является частичным отражением Ивана IV Грозного (1533–1547—1584) [6т1], гл. 7–8. Иван IV родился якобы в 1530 году (на самом деле в 1526 году [РИ], гл. 2, [ЕРИЗ]) и был объявлен великим князем в 1533 году [988:00].

Библейская Есфирь – это Елена Волошанка, жена Ивана Молодого, сына Ивана III = Ивана IV. История Елены Волошанки в романовской версии сдвинута в XV век. На самом деле события происходили во второй половине XVI века. Елена была действительно иноземкой, приехавшей в Москву с юга. «В 1482 году наследник Иван Иванович женился на дочери МОЛДАВСКОГО господаря Елене Волошанке» [778], с. 115. В точном соответствии с Библией, она была иудейкой и принадлежала к ереси жидовствующих, носившей в то время на Руси тайный характер [690], с. 10–12. Как сообщается, «на внешний взгляд приверженцы ереси оставались православными христианами и сохраняли наружное благочестие. Пред людьми... они являлись строгими ревнителями Православия, обличали и проклинали лжеучения. В тайне же они совершали свои сквернодействия» [690], с. 9–10.

Итак, Есфирь – это молдавская княжна Елена Волошанка, то есть Молдаванка. А ее отец – Молдавский Хан – это и есть библейский Мардохей.

Специалист по истории церкви А.В. Карташов сообщает: «В... 1470 году в Новгороде появляется ересь так называемых "Жидовствующих". Прививка ее заносится извне... Новгородцы... пригласили к себе... киевского князя Александра (по другим известиям, он был литовским князем [690], с. 9 – Авт.)... Князь прибыл в Новгород... с помощниками, принесшими сюда идейные новинки с Запада... Новинки не христианского Запада, а западного еврейства. В свите князя был его лейбмедик еврей Схария» [372], т. 1, с. 489. За год к ереси примкнули некоторые из кружка высшего новгородского духовенства. Еретиков иногда именовали схариевцами по имени Схарии (Захарии).

И далее: «РОДСТВЕННЫЙ, ПРОФЕССИОНАЛЬНО СЕМЕЙНЫЙ характер сектанства бросается в глаза... Все дело принципиально было поставлено, как секретный заговор... Целых десять лет удалось секте сохранить свой КОНСПИРАТИВНЫЙ БЫТ... В конце 1479 года завоеватель Новгорода Иван III сам прибыл туда и был очарован талантами и обходительностью хитрых вольнодумцев-протопопов. Он решил перевести их в свою столицу. Алексея он сделал протопопом Успенского собора, а Дениса – Архангельского. Надо думать, что этот почетный перевод... подсказан ему самим тайным союзом жидовствующих, московская ветвь которых завелась уже ПРИ САМОМ ДВОРЕ Ивана III и возглавлялась его МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ, дьяком Посольского Приказа, Феодором Васильевичем Курицыным... Все было шито-крыто до 1487 года, когда в Новгороде конспирация провалилась» [372], т. 1, с. 490–491.

Якобы в 1487 году (на самом деле столетием позже) новгородский архиепископ Геннадий обнаруживает ересь жидовствующих и начинает ее преследование. В Новгороде, то есть в Ярославле, ересь была уничтожена. Однако в Москве еретиков не трогали, так как они составляли БЛИЖАЙШЕЕ ОКРУЖЕНИЕ ЦАРЯ ИВАНА III. Тем не менее, Геннадий и другие иерархи русской церкви настаивают на преследовании: «Казнить еретиков – жечь и вешать!» [690], с. 13.

Якобы на 1490 год был назначен собор против еретиков. Над ними нависла угроза полного разгрома. Но в их число уже вошла невестка Ивана III, жена его сына Ивана Молодого, – Елена Волошанка. Или же она была еретичкой с самого начала. Свадьба Ивана Молодого и Елены Молдаванки состоялась якобы в 1482 или 1483 году [778], с. 115, [282], с. 54. Вскоре, – с момента рождения сына Дмитрия у Елены Молдаванки, – в семье Ивана III разгорается семейный скандал, в центре которого находятся Софья Палеолог – жена Ивана III – и молодая невестка Елена. Иван III ссорится с Софьей Палеолог.

В марте якобы 1490 года неожиданно умирает Иван Молодой. Некоторые считали, что его отравили. Лечивший врач был казнен.

Ссора между Еленой Молдаванкой и женой Ивана III – Софьей Палеолог – разгорается еще больше. Конфликт Ивана III с Софьей приобретает открытые формы. Царь отстраняет жену и откровенно ПРИБЛИЖАЕТ К СЕБЕ ЕЛЕНУ – молодую вдову, жену умершего сына. Она входит в полное доверие к Ивану III. Это и есть библейская «история Есфири».

Возникают два противоборствующих лагеря. Один – Софья Палеолог с сыном Василием. Другой – Елена Молдаванка с сыном Дмитрием. Оба мальчика – возможные наследники престола. На стороне первого лагеря выступает русская православная церковь, Иосиф Волоцкий, архиепископ Геннадий. За вторым лагерем стоит ересь жидовствующих.

И тут царь Иван III надолго отдает предпочтение второму лагерю, фактически поддерживает ересь жидовствующих. Угроза разгрома ереси исчезает. В том же якобы 1490 году московским

митрополитом становится жидовствующий еретик Зосима [372], т. 1, с. 495. Еретики Дионисий и Алексей были взяты царем на священническое служение в Московский Кремль: Алексей – протопопом в Успенский Собор, а Дионисий – священником в Архангельский.

Новгородский архиепископ Геннадий и другие иерархи русской церкви добиваются церковного собора с целью уничтожения ереси в Москве. Собор происходит якобы в 1490 году, однако НЕ ПРИНИМАЕТ НИКАКИХ РЕШЕНИЙ ПРОТИВ ЕРЕТИКОВ. Апогеем торжества ереси жидовствующих становится заключение Василия, сына Ивана III, в темницу, жестокая казнь приближенных Василия и сторонников царицы Софьи. Их утопили в Москве-реке. Софья Палеолог бежит на Белоозеро. Елена Волошанка торжествует. Якобы в 1498 году, еще при живом Иване III, пышно венчают на царство ее сына Дмитрия. Он становится соправителем Ивана III. На этом ветхозаветная книга Есфирь заканчивает свой рассказ.

Но для полноты картины сообщим, что было потом. Через некоторое время Иван III одумывается и возвращает якобы в 1499 году свое расположение Софье Палеолог и сыну Василию. **ВАСИЛИЙ БЫЛ ОБЪЯВЛЕН НАСЛЕДНИКОМ.** Вскоре, якобы в 1503 году, Софья умирает. Заболевает и сам Иван III. «В 1503 году Иоанн III **ПОКАЯЛСЯ В ПРЕЖНЕЙ СЛАБОСТИ К ЕРЕТИКАМ И ПРОСИЛУ ДУХОВНЫХ ЛИЦ ПРОЩЕНИЯ**» [690], с. 16. Теперь маятник пошел в обратную сторону, и ответный удар был очень силен. Елену Молдаванку бросили в темницу, где она вскоре и умирает, якобы в 1505 году. **В 1504 ГОДУ ПО МОСКОВСКОМУ ГОСУДАРСТВУ ПРОКАТЫВАЮТСЯ КАЗНИ ЖИДОВСТВУЮЩИХ ЕРЕТИКОВ.** С этого момента ересь жидовствующих на некоторое время прекращает свое существование на Руси. Но, по-видимому, это не проходит даром для Ивана III. Якобы в 1505 году Иван III умирает.

Однако обо всем этом библейская книга Есфирь уже не говорит ни слова. Мы снабжаем здесь датировки XV века словом «якобы», поскольку на самом деле события происходили на сто лет ближе к нам.

Оказывается далее, что знаменитый ветхозаветный патриарх Иосиф является отражением Иосифа Волоцкого – известного святого русской Церкви, а также – Дмитрия – Мардохея, еретика, сына Елены Волошанки = библейской Есфири из XVI века [ПЕ], гл. 5. Переселение в Египет семейного клана Иакова-Израиля, описанное в ветхозаветной книге Бытие, – это появление и укрепление в Москве западных еретиков – реформаторов. Русь-Орда погружается в Великую Смуту.

6. Оригинал Есфири в русской истории XVI века и ряд ее ярких дубликатов в более ранние эпохи В [6т1], гл. 7, мы предъявили два ярких отражения сюжета Есфири в русской истории. Одно из них – эпоха ереси жидовствующих при Иване III Грозном, где Есфирь – это Елена Волошанка. Другое – эпоха Семибоярщины после смерти Василия III, где Есфирь – это Елена Глинская, мать Ивана IV Грозного. Однако ни то ни другое отражения не занимают правильного места на оси времени. Оригинал истории Есфири связан с опричниной XVI века и Великой Смутой начала XVII века, корни которой лежат в конце XVI века. Эпоху XVI века, ключевую в русской истории, тщательнее всего обработали романовские историки. Их целью было скрыть как сам момент раскола «Монгольской» Империи, так и его причины. Лишь по счастливой случайности более или менее точный дубликат сохранился в XV веке при Иване III. Потому что не был распознан романовскими фальсификаторами. Распознали бы – тут же вытерли. Дабы снять с Романовых-Захарьиных обвинение в ереси жидовствующих, то есть схариевцев, захарьевцев.

На рис. 64 показана схема истории Есфири в нескольких ее вариантах. Наиболее интересен оригинал в XVI веке. Сильно обобщая, его можно описать так.

Рис. 64. Схема «истории Есфири». Показаны: оригинал в XVI веке и три его отражения в ранние эпохи [6 т]

1 сюжет: ДВА ЦАРЯ-СОПРАВИТЕЛЯ – Арта-Ксеркс и Аман. Аман назван «вторым отцом нашим» (Есфирь 3:13). Или «вторым после» [6т1], гл. 7. Они – родственники. Либо отец и сын, либо брат и старший брат.

2 сюжет: ДВЕ ЖЕНЫ. По Библии, это Астинь и Зе-решь. Астинь – жена Арта-Ксеркса (Орда-Георгия). А Зерешь, по-еврейски, ЗРС или ЗРШ (Есфирь 5:14), – жена Амана = Ивана. Имя Зерешь, Зерес или Церец означало, вероятно, Царица.

3 сюжет: ТРЕТЬЯ ЖЕНЩИНА-СОПЕРНИЦА И ЕРЕСЬ. Появляется третья женщина – Есфирь. Она оттесняет обеих жен, как Астинь, так и Зерешь. Астинь изгнана, а Зерешь побеждена. Еретичка Есфирь получает дом Амана, мужа Зерешь (Есфирь 8:1).

4 сюжет: СЕКСУАЛЬНАЯ СЦЕНА с участием Арта-Ксеркса, Амана и Есфири. Сцена приводит к гибели Амана. Здесь Есфирь выступает как жена или любовница и того и другого.

5 сюжет: ИЗБИЕНИЕ ЦАРСКИХ ДЕТЕЙ И ЗАТЕМ – ПОГРОМ. В книге Есфирь это – избиение детей Амана и погром Персов Иудеями. В честь этого события устанавливается праздник Пурим = жребий.

6 сюжет: КАК РЕЗУЛЬТАТ – ВОЦАРЕНИЕ РОДСТВЕННИКА ЕСФИРИ. В Библии это – приход к власти Мардохея.

А теперь пройдемся по этой схеме и покажем – какие события XVI века ее наполняют.

1 сюжет: ДВА ЦАРЯ-СОПРАВИТЕЛЯ. У Ивана IV был соправитель Георгий или Юрий, его родной брат [6т1], гл. 7. Историки не любят говорить о Георгии. А если и вспоминают, то тут же добавляют, что он был якобы недееспособен, слаб умом [775], с. 110. «Супруга его, Иулиания, считалась второй Анастасией» [362], т. 9, гл. 1, столбец 26. Имя ИУЛИ АН ИЯ близко к ЕЛЕНА, – хорошо знакомому нам имени Есфири из якобы XV века.

2 сюжет: ДВЕ ЖЕНЫ. История жен Ивана IV Грозного – очень темна. Первые две – Анастасия и Мария. Не очень ясно, какая из них была женой Ивана IV, а какая – Георгия. Почему-то супруга Георгия считалась «как бы Анастасией» [6 т].

3 сюжет: ТРЕТЬЯ ЖЕНЩИНА-СОПЕРНИЦА. Третьей женой Ивана IV считается Марфа Собакина. Почему-то она не стала фактической женой Ивана. Более того, это обстоятельство было зачем-то «засвидетельствовано приговором высшего духовенства» [776], с. 210. Она умерла в 1571 году перед окончанием опричнины и приходом к власти старой ветви ордынской династии, а именно, Симеона [4 т]. Марфа – и есть библейская Есфирь. А ее имя МАРФА или МАРТА, МАРДА есть слегка искаженное имя МАРДО-ХЕИ. Буква Ф = фита в имени Марфа пишется практически неотличимо от Д. Именно после смерти Марфы Иван Грозный принес церковное покаяние. Точно так же в дубликate XV века Иван III Грозный каялся после смерти Елены Волошанки.

4 сюжет: СЕКСУАЛЬНАЯ СЦЕНА. В XVI веке из-за нее погибает Иван Иванович – сын царя Ивана IV Грозного. Оказывается, между царем-отцом и женой сына происходит что-то сомнительное. «Последняя ССОРА ЦАРЯ С СЫНОМ разыгралась в Александровской слободе... Грозный застал сноху – царевну ЕЛЕНУ – в одной рубахе на лавке в жарко натопленной комнате... Он прибил

сноху... Иван Иванович пытался защитить жену... тогда тот прибил и его. Эту сцену описал иезуит Поссевино... Один итальянец-толмач... сообщил ему, что царевич был очень тяжело ранен посохом в голову» [776], с. 235. Были и другие версии.

Здесь рассказана та же самая сцена из библейской книги Есфирь и якобы из XV века. Отец-царь и сын – соправитель оказываются у постели молодой жены сына. Кстати, и по Библии, Есфирь – жена, по-видимому, сына, так как Аман назван «вторым отцом нашим» (Есфирь 3:13). Вспыхивает ссора, в результате которой сын погибает.

5 сюжет: ИЗБИЕНИЕ ЦАРСКИХ ДЕТЕЙ И ЗАТЕМ – ПОГРОМ. С Марфой Собакиной в эпоху опричнины связывается ПРЕСЛЕДОВАНИЕ И КАЗНЬ БЛИЖНИХ РОДСТВЕННИКОВ ПЕРВЫХ ДВУХ ЦАРИЦ – Анастасии и Марии [362], т. 9, гл. 3, столбец 110. Обстоятельства этого дела неизвестны и Карамзин строит догадки о причине казни. А преследование, избиение родственников первых жен – это яркий след из истории библейской Есфири = Елены Волошанки.

6 сюжет: КАК РЕЗУЛЬТАТ – ВОЦАРЕНИЕ РОДСТВЕННИКА ЕСФИРИ. При Иване IV Грозном время опричнины – это время правления от лица молодого Ивана Ивановича [4 т]. Возможно, именно он был сыном Марфы. Сам Иван Грозный в это время – уже, по-видимому, Василий Блаженный. В государстве правят другие люди.

По Библии, в конце эпохи Есфири воцаряется Мардохей. Каковы его следы в XVI веке? Смутные, хотя кое-что сохранилось. «БОЛЬШОЕ ВЛИЯНИЕ НА ГРОЗНОГО ПРИОБРЕЛ В ТО ВРЕМЯ (в последние годы опричнины – Авт.) вестфальский астролог и медик Е. Бомелей, прибывший на Русь из Англии... В Лондоне, Бомелей был заключен... в тюрьму за колдовство... В мае 1571 года... он стал ЛЕЙБ-МЕДИКОМ ГРОЗНОГО И ПРИДВОРНЫМ АСТРОЛОГОМ... Врач и астролог, Бомелей стал одним ИЗ ДОВЕРЕННЫХ СОВЕТНИКОВ ГРОЗНОГО... Он предсказывал ему всевозможные беды и тут же представлял рекомендации, как их избежать... Он приготавливал яды для отравления впавших в немилость придворных» [775], с. 439–440. Русские источники говорят, что «засланный из-за рубежа Бомелей "конечно был ОТВЕЛ ЦАРЯ ОТ ВЕРЫ" И "МНОГО МНОЖЕСТВА РОДУ БОЯРСКОГО И КНЯЖЕСКА ВЗУСТИ УБИТИ ЦАРЕВЕ"» [775], с. 498. После окончания опричнины Бомелей пытался бежать из России. Был схвачен и казнен [775], с. 484. Его зажарили на огромном вертеле [776], с. 197.

Вероятно, история Бомелея – астролога, медика, отравителя – и есть дошедший до нас след библейского Мардохея в XVI веке.

Оказывается, история Есфири рассказана также знаменитым Плутархом в его «Сравнительных жизнеописаниях», как история персидского царя Артаксеркса Мнемона, «внука» персидского царя Артаксеркса Долгорукого (Артаксеркса Первого) [6т1], гл. 7. Отсюда вытекает, что «античный» Плутарх жил и творил не ранее конца XVI века. Впрочем, для нас это уже не новость. Мы приводили данные, отождествляющие Плутарха с Петраркой и поднимающие время его жизни в XVI–XVII века [2т1], гл. 1:4.

7. Иудифь

Вот что рассказывает библейская книга Иудифь.

- Ассирийский царь Навуходоносор, правящий в Ниневии, идет войной на царя Арфаксада и наносит ему поражение. Похоже на гражданскую войну.
- Навуходоносор гневается на своих 3 АП АД Н БХ союзников, которые перестают его бояться, и

проявляют признаки самостоятельности.

- Навуходоносор планирует грандиозный военный поход на запад, дабы усмирить гордыню западных царей и вернуть их земли под власть Ассирии.
- Начальником Ассирийской армии назначается полководец Олоферн. Сначала планируется покорить страну и город Ветилу. Ассирийцы вторгаются во владения Ветилуи.
- Богатая вдова, иудейка Иудифь, решает спасти свою страну от вражеского нашествия. Она проникает в лагерь Олоферна, хитростью добивается его доверия и очаровывает Олоферна. Оставшись с ним наедине, убивает его, отрубая мечом голову.
- Ассирийское войско деморализовано и бежит. Израильтяне нападают на Ассирийцев, гонят их до Дамаска, громят, грабят и обогащаются.

Поскольку события происходят при Ассирийском царе Навуходоносоре, то возникает мысль, что книга Иудифь описывает русскую и европейскую историю XVI века. Этот логический вывод оправдывается [6т1], гл. 8. Оказывается, речь идет о событиях эпохи Ивана III = IV Грозного. Он уже отождествился у нас с Ассирийцем Навуходоносором. В истории Иудифи явственно проступают черты уже знакомой нам истории Есфири. Иноземка, иудейка, проникает ко двору «персидского» царя, становится его женой или «интимно приближенной особой». В результате, трагически погибает сын или ближайший родственник – соправитель царя. Затем следует погром «персов» иудеями. Недаром в современном библейском каноне книга Иудифь помещена рядом с книгой Есфирь. Ранее Русь и Турция входили в состав одной Империи. До XVII века отношения между ними – весьма дружественные. И только после распада Империи в XVII веке, Турция и Россия начали отдаляться друг от друга.

В эпоху опричнины и смуты конца XVI века Западная Европа постепенно обретает самостоятельность. Османья = Иудея отстраняется от бурлящей Руси-Орды = Израиля и делает попытку заново покорить взбунтовавшуюся Западную Европу. Но в одиночку не может этого сделать.

8. Императоры Великой Империи = русские цари-ханы XVI века

Василий III

Василий III Иванович, носил также имена: Иван, Варлаам, Гавриил [161], с. 68, а также [145], с. 173. Правил в 1505–1533 годах по [362], или же 1507–1534 по [36], [145]. На страницах западных хроник отразился как Габсбург, то есть Новгородец, «Максимилиан I» 1493–1519 по [76].

Спокойное правление. Основное событие – раздел западноевропейских и, вероятно, африканских «новгородских земель», по которым прошлось атаманское завоевание. Земли делились между новыми наместниками из числа русско-ордынской знати. Однако земель оказалось настолько много, что знати не хватило и пришлось привлекать «лучших холопов». Разделом земель ведало особое учреждение под названием Новгородская Изба [6т1], гл. 5:10.

Василий III известен на страницах истории также под именем Владимир Всеволодович Мономах, причем ошибочно отнесен в XII век.

Смута, Елена Глинская = Иезавель, израильская царица

Смута: Елена Глинская + Иван Овчина 1533–1538 по [775]. Затем следует Семибоярщина, то есть опекунский совет 1538–1547 годов по [775]. Поясним: после смерти Василия III Ивановича началась внутрдинастическая борьба, после чего – правление Боярской думы = Семибоярщины, длящееся до

восшествия на престол в 1547 году достигшего совершеннолетия сына Василия III – Ивана IV Васильевича «Грозного».

Западные хроники не отметили эту смуту в истории Габсбургов = Новгородцев. По-видимому, при взгляде из Европы бурные внутри – дворцовые события в Москве, вокруг престола, занимаемого малолетним Иваном IV, не были видны. Поэтому в западных хрониках сразу же после «Максимилиана I» = Василия III власть переходит к «Карлу V» = Ивану IV. Формально так оно и было. Однако фактически в русской истории при малолетнем Иване IV правили другие люди – сначала бояре, затем Елена Глинская и Иван Овчина [776], с. 11–15. Потом Семибоярщина. И лишь в 1547 году Иван IV «Грозный», наконец, взял власть в свои руки и венчался на царство [362], т. 8, столбец 56–57.

«Монгольская» Империя XIV–XVI веков отразилась в Ветхом Завете в виде Израильского и Иудейского Царств.

Василий III женился на Елене Глинской в начале 1526 года [578], кн. 2, с. 262. Это событие западные хроники описали как женитьбу Габсбурга «Карла V» в 1526 году на ИЕЗАВЕЛИИ, дочери португальского короля. В Библии эта женитьба отразилась в истории Израильского Царства как женитьба царя Ахава на ИЕЗАВЕЛИИ (3 Царств 16:31). Таким образом, известная библейская Иезавель является отражением Елены Глинской, жены Василия III. В библейской книге 4-я Царств русско – ордынский царь-хан Василий III отразился под именем ветхозаветного царя Ахава. Он же частично «Габсбург Карл V».

Елена Глинская умирает молодой. Считается, что ее отравили [362], т. 8, столбец 29. К власти приходит князь Василий Шуйский. Он казнит князя Ивана Овчину Телепнева. Имя Шуйский происходит от слова Шуя или Шуй. В библейских книгах 3 и 4 Царств Василий Шуйский, то есть Царь Шуй, отразился как известный ветхозаветный полководец-царь Иеуй.

Иван IV «Грозный»

Эпоха «Грозного» царя Ивана IV Васильевича (род. 1526, см. выше) 1533–1584 по [775]. В 1547 году он венчался на царство [362], т. 8, столбец 56–57. На страницах западных летописей Иван IV описан под именем Габсбурга, то есть Новгородца, «Карла V» 1519–1556 по [304], т. 3, с. 27 или 1519–1558 по [76]. В Библии Иван «Грозный» описан как знаменитый ассиро – вавилонский царь Навуходоносор. Иван «Грозный» является «объединением», «склеивкой» четырех различных царей-ханов. В истории «античного» Рима он отразился как «четверка» известных императоров: Тиберий + Калигула + Клавдий + Нерон. Он же – Генрих IV: якобы 1053–1106 годы. Он же – Иван III Грозный: якобы 1462–1505 годы. Он же Фридрих III: якобы 1440–1493 годы [6т1], гл. 5.

Считается, будто время «Ивана Грозного» хорошо документировано и изучено. Это не так. От «Грозного» практически не сохранилось подлинных документов. Его время – одно из самых темных и интригующих в русской истории. Оно отделяет друг от друга две совершенно разных эпохи: Русско – Ордынскую и Романовскую.

При Иване IV взят и разгромлен Великий Новгород. Это – одно из самых громких злодеяний опричнины [776], с. 145–160. В Библии погром Новгорода = Ярославля отразился как взятие Иерусалима ассиро – вавилонским царем Навуходоносором [6т1], гл. 5.

В западных летописях эти же события описаны как борьба Карла V с протестантами. Одно из центральных событий – разгром Карлом V протестантского города Магдебурга-на-Эльбе, якобы в

1550–1552 годах [304], т. 3, с. 107. Вероятно, здесь на страницах европейских хроник отразились далекие события в Руси-Орде, когда Иван IV «Грозный» разгромил Великий Новгород, то есть Ярославль на Волге.

«Иван IV» в конце жизни ушел от дел в монастырь, фактически отрекся от власти. Затем, в 1553 году, сильно заболел и превратился в юродивого [4т1], гл. 8:5 и [6т1], гл. 5. Он стал Василием (или Иваном) Блаженным. То есть знаменитым московским юродивым XVI века.

Иван IV как Василий Блаженный

Иван IV Васильевич = Василий Блаженный или Иван Блаженный, Московский Чудотворец, 1547–1553. Иван IV начал править совместно со своим родным братом Георгием Васильевичем и двоюродным братом Владимиром Андреевичем. Основное событие правления молодого царя Ивана IV – покорение Казани в 1552 году.

В правление Ивана IV в Империи начинается крупный мятеж под знаменем религиозного отделения от метрополии = Великого Новгорода. Правительство решило подавить мятеж силой. Первым шагом была осада и взятие Казани в 1552 году. В качестве следующего этапа наметили военный поход в Германию, охваченную мятежом – Реформацией. Это – «Ливонская война».

В 1553 году Иван IV тяжело заболел и стал юродивым. Его называли Василием Блаженным московским чудотворцем, а также Иваном Блаженным московским чудотворцем. Через несколько лет умер. В конце XVI века в Москве построен на Красной площади собор Василия Блаженного = Покровский собор, в котором, по-видимому, перезахоронили останки Ивана IV. Однако при Иване IV царская ставка находится еще в Суздале, а административный центр Империи, двор наместников Великого Новгорода, был в Ярославле. Московский Кремль еще не построен.

Иван IV известен в истории также под именем Всеволод, причем ошибочно отнесен в XII век. Потерявший разум библейский царь Навуходоносор – это и есть Блаженный Василий – как один из периодов правления Ивана IV Грозного.

Дмитрий Иванович

Дмитрий Иванович, 1553–1563. Младенец, сын Ивана IV Васильевича. От имени Дмитрия Ивановича правила Избранная Рада = опекунский совет, возглавляемый Адашевым. В правление Избранной Рады начата Ливонская война, чтобы привести к повиновению Германию, охваченную мятежом Реформации. К концу правления Дмитрия подготовлено крупное военное вторжение в Западную Европу. Однако помешала династическая смута в Империи. В 1563 году подросток Дмитрий погибает от несчастного случая. При фальсификации русской истории, эту смерть перенесли на несколько лет вперед и изобразили как убийство «Годуновым» царевича Дмитрия в Угличе.

Известен также под именем Изяслав, причем ошибочно отнесен в XII век.

Иван V Иванович

Иван V Иванович 1563–1572. В западных летописях отразился как Габсбург = Новгородец «Фердинанд I» 1558–1564 по [76].

После трагической гибели царя – подростка Дмитрия Ивановича, на престол вступает его младший брат, подросток Иван V Иванович. С его воцарением Захарьины-Романовы снова приходят к власти и начинают террор. Ливонская война остановлена. Наивысший разгар террора – это учреждение опричнины, разгром старой русской столицы – Ярославля (Ярославова дворища Великого

Новгорода), казнь члена царствующего дома, соправителя, – Владимира Андреевича Старицкого.

На страницах истории Иван V Иванович и правящий при нем его дядя Георгий Васильевич изображены также как: а) Юрий Долгорукий, ошибочно отнесен в XII век; б) библейский Артаксеркс Долгорукий, ошибочно отнесен в VI век до н. э.

Только с 1564 года и начинается знаменитый террор, приписываемый Ивану «Грозному». Террор действительно начался. Но развязали его Захарьины, расправлявшиеся со своими противниками. А к их противникам принадлежала, как известно, ПРАКТИЧЕСКИ ВСЯ СТАРАЯ БОЯРСКАЯ ЗНАТЬ. То есть, русско – «монгольская» знать Ордынской династии. Вспыхнула борьба между сторонниками Империи и группировкой Захарьиных-Романовых, рвавшихся к власти. Захарьины – Романовы выражали прозападные интересы. Разгорелась гражданская война. Таково подлинное начало Великой Смуты в Руси-Орде.

В это время сделали первую попытку ревизии русской истории. Преследовались явно политические цели, что, собственно, и не скрывается. «Тревога по поводу обнаружившейся боярской крамолы побудила монарха взяться в 1563–1564 годах ЗА ИСПРАВЛЕНИЕ ИСТОРИИ своего царствования» [775], с. 172. И далее: «Расцвет московского официального летописания в 1550 – начале 1560 годов и ЕГО ПОЛНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ после 1568 года...

Трагичной была судьба приказных людей, руководивших летописными работами... Печатник Иван Висковатый был казнен... СТРАХ ПРЕПЯТСТВОВАЛ ЛЮБЫМ ПОПЫТКАМ ВОЗРОДИТЬ ЛЕТОПИСАНИЕ В ЗЕМЩИНЕ» [775], с. 22.

Итак, людей, писавших русскую историю той эпохи, уничтожили. Кроме того, нам показывают на «опасное место для летописания» – на новгородский погром. Это – момент, когда название «Великий Новгород» отняли у Ярославля и потом перенесли в Псковскую область. Мотивы были чисто политическими. К власти пришли новые люди – Захарьины (Схариевцы), будущие Романовы. Они имели свой удел в Полоцке, в западной русской области и тяготели к Пскову и Ганзейской Лиге. Хотели исказить русскую историю так, чтобы происхождение старой ордынской династии из Ярославля было скрыто. Создавали видимость «истоков» русской династии якобы из Псковской области, из северо-западной Руси, откуда родом сами Захарьины. Меняя географию событий и их даты, Романовы-Захарьины подводили под свою новую династию «исторический фундамент».

В 1564 году учреждена опричнина. «Одним из главных инициаторов опричнины стал боярин В.М. Юрьев-ЗАХАРЬИН, и именно вокруг ЗАХАРЬИНЫХ сгруппировался РУКОВОДЯЩИЙ КРУЖОК ОПРИЧНИНЫ» [775], с. 225.

Мы не останавливаемся на подробностях опричного террора. Они хорошо известны. Подчеркнем лишь, что весь террор «Грозного» укладывается в период 1563–1572 годов. То есть, в точности во время царствования подростка Ивана Ивановича, от имени которого фактически правили Захарьины-Романовы.

Основные этапы террора: учреждение опричнины в 1564 году, казанская ссылка в 1565 году, заговор конюшего Федорова-Челяднина, РАЗГРОМ НОВГОРОДА в 1569–1570 годах, убийство митрополита Филиппа и казанского архиепископа Германа, убийство родственника царя Владимира Андреевича, МАССОВЫЕ КАЗНИ бояр в 1568 году [775], с. 338.

Разгром Великого Новгорода = Ярославля является кульминацией опричнины. Город полностью разорили, а всех жителей выселили. Погром сопровождался казнью члена царской династии – князя

Владимира Старицкого. Начинается гражданская война.

Новая группировка Захарьиных-Романовых решила искоренить русско-Ордынскую династию, старой столицей и оплотом которой был Великий Новгород = Ярославль. Московские опричные войска Захарьиных разгромили Ярославль и казнили Владимира Андреевича, который мог претендовать на престол от Ордынской династии.

Орда = Рать оказывает вооруженное сопротивление. В миллеровско-романовской истории оно представлено как нашествие крымского хана. В 1571 году «крымцы», то есть Орда, подошли к Москве. Москва взята и разгромлена. Царь Иван «покинул армию и умчался в Ростов» [776], с. 162. Незадолго перед этим, в 1569 году, царь просил убежища в Англии. Видимо, предчувствовал опасный поворот событий. Орда берет верх. Начинается известное «московское дело». Окрепшая Орда громит партию Захарьиных-Романовых. Казнены главари предыдущей опричнины – «романовской». В это время действуют знаменитые Малюта Скуратов-Вельский и Василий Грязной. Считается, что они не участвовали в первом «захарьино-романовском терроре». Их деятельность началась лишь после новгородского погрома [776], с. 169. Таким образом, они выступают как ОГДЫНЦЫ, жестоко наказывающие узурпаторскую Захарьинско-Романовскую группировку. «Скуратов помог Грозному расправиться со старой опричной гвардией» [776], с. 175. То есть, с захарьинской.

Итак, ордынец Малюта Скуратов уничтожал деятелей Захарьинского опричного террора. За что и был потом объявлен «очень плохим». Мы видим – кто писал принятую сегодня версию русской истории. Это – Захарьины – Романовы и их потомки.

Орда-Рать побеждает. Опричная захарьинская Дума разгромлена. Ее руководитель Басманов казнен. Создается новая Дума, куда вошла «знать самого высшего разбора... Почти все эти лица или их родственники подверглись преследованию при Басманове» [776], с. 174–175. Сразу после этого «английский посол был уведомлен о прекращении секретных переговоров по поводу предоставления царской семье убежища в Англии» [776], с. 189.

Таким образом, первая попытка Захарьиных (Схариевцев) захватить престол Империи провалилась. «Монгольская» Орда восстановила свои позиции. Более того, столица на некоторое время даже переносится в Новгород. «Царь основательно устраивался в своей новой резиденции (в Новгороде – Авт.)... На ЯРОСЛАВОВЕ ДВОРИЩЕ "у дворца государского" повесили новый колокол» [775], с. 374. Из Москвы в Новгород переносится даже царская сокровищница [776], с. 181. Кстати, «свезенные в Новгород сокровища были уложены в церковных подвалах на ЯРОСЛАВОВОМ ДВОРИЩЕ» [776], с. 189. Сегодня считается, что речь идет о волховском Новгороде на топких болотах, а на самом деле – это Новгород-ЯРОСЛАВЛЬ. Что естественно: Ярославль – старая столица Ордынской Империи. А ЯРОСЛАВОВО ДВОРИЩЕ – это, попросту, Двор в Ярославле.

Подведем итог. Версия историков на период 1563–1572 годов такова. Фактическая власть принадлежит боярам Захарьиным-Романовым, «сосредоточившим в своих руках управление земщиной и распорядившимся при дворе наследника царевича Ивана, их родственника по материнской линии» [776], с. 165. Центром управления был двор МОЛОДОГО ЦАРЕВИЧА ИВАНА. От его имени правят Захарьины.

Наша точка зрения. Фактически здесь мы говорим то же самое. Власть принадлежит Захарьиным-Романовым, управляющим страной от имени молодого ЦАРЯ Ивана. Отличие лишь в том, что

историки «продолжают» сюда выдуманного «Грозного царя» с 50-летним правлением, а мы говорим, что Ивана IV уже нет. Царем является молодой Иван Иванович.

Симеон-Иван Бекбулатович

Симеон-Иван Бекбулатович 1572–1584. В западных хрониках он отразился как Габсбург «Максимилиан II» 1564–1576 по [76].

После разгрома опричнины царевича Ивана принудили отречься от престола. Царем становится глава земщины, член царствующего дома, Симеон. Он принимает царское имя Иван и пытается продолжить Ливонскую войну. Но силы Руси истощены смутой и террором. Симеону-Ивану удалось достичь лишь локальных успехов в войне. Поход на Германию отложили на будущее. Он так и не состоялся.

Симеон известен также под именем Мстислав, причем ошибочно отнесен в XII век.

Наша реконструкция. После гражданской войны 1571–1572 годов партия Захарьиных-Романовых потерпела поражение. В Москве начинаются казни руководителей опричнины. Историки называют все это «московским разгромом» или «московским делом» [775], с. 163. Во главе новой опричнины становятся знатнейшие старые роды, которые до этого уничтожались. К власти вновь приходит войско-Орда. Во главе государства становятся ярославцы – новгородцы. Старые документы подтверждают нашу версию: «Опричная армия получила крупнейшее за всю свою историю пополнение: в ее состав влилось более 500 новгородских дворян... Царь пытался создать в лице НОВГОРОДСКИХ опричников силу» [776], с. 169.

Столицу на некоторое время даже перенесли в Новгород. Во главе правительства встал татарский хан Симеон Бекбулатович, по-видимому, самый младший сын Ивана III, то есть дядя умершего Ивана IV. В 1575 году молодой царь Иван Иванович вынужден отречься от престола. Затем Симеон-Иван пышно венчается на царство в 1576 году. Обычай смены имени при венчании на царство был принят на Руси в то время, как показывает пример Василия III. Симеон, конечно, уже весьма пожилой человек, ему около 70 лет.

В этот период Москва фактически перестала быть столицей. Сначала попытались перенести столицу в Новгород, где даже начали, но не закончили, строительство царского двора и мощной крепости [776], с. 169. Но затем по каким-то причинам царь переехал в Тверь: «Покинув Москву, Симеон перешел на "великое княжение" в Тверь» [776], с. 205.

Историки заключают слова великое княжение в кавычки, потому что им не нравится сообщение летописи о «великом княжении Симеона». А как же «Иван Грозный», говорят они? Не может же быть великим князем какой-то Симеон при живом царе и великом князе «Грозном»! Но и «Грозный», как нам сообщают, в последние годы своего царствования тоже оказывается со всей семьей в Старице, под Тверью [776], с. 228. Все ясно. «Грозный» в последние годы и хан Симеон – это одно и то же лицо.

Подытожим. Версия историков о периоде 1572–1584 годов такова. «Грозный царь Иван» нелепым образом передает всю полноту власти татарину Симеону, а сам остался не у дел.

Наше мнение. После возврата Ордынской династии к власти, в 1572 году правителем стал глава земской Думы хан Симеон. В 1575 году 22-летнего царя Ивана Ивановича, уже лишённого в 1572 году власти, заставили отречься от престола в пользу Симеона. Это и есть известное «отречение Грозного» 1575 года [776], с. 195. На престол взошел ордынский хан Симеон, правивший до 1584

года.

Известно, что «Грозный» перед смертью был уже старым, дряхлым человеком. Однако Иван IV родился якобы в 1530 году (на самом деле в 1526) и в момент смерти «Грозного» в 1584 году ему было бы 54–58 лет. Вряд ли такого человека можно было бы назвать дряхлым. Историки «объясняют» такое дряхление его душевной болезнью. Сыну же Ивана III – Симеону – должно было быть в 1584 году около 80 лет. В самом деле, Иван III умер в 1505 году, то есть за 79 лет до 1584 года. У Ивана III было несколько детей и из них только о Симеоне ничего не известно. Поэтому наша мысль, что Симеон «Бекбулатович» – это и есть сын Ивана III, – вполне естественна.

На самом деле, Великая Смута XVI–XVII веков была многолетней гражданской войной. В результате, коренным образом изменилось государственное устройство Руси. Старую Русско – Ордынскую династию разгромили. Дворцовый переворот осуществили представители западно-русской, псковской группировки Романовых. Переворот был поддержан мятежом Реформации в Западной Европе. Начался качественно новый период в истории Руси и мира [6т2], гл. 1.

Главное, что сделали Романовы, – они объявили предыдущую Русско – Ордынскую династию «незаконной». Всю Великую эпоху, длившуюся около трехсот лет, они заклеили периодом «лютото иноземного ига» на Руси. Своих предшественников, русских ордынских ханов, объявили дикими пришельцами из далеких восточных стран, узурпировавших власть первых «Рюриковичей». Прежнюю жизнь страны при «монгольских завоевателях» изобразили как эпоху мрачного насилия. Себя же Романовы преподнесли как «восстановителей подлинно русской государственности». Пришедшей, наконец, на смену кровожадным «иноземцам»-татарам. «Татарина Годунова» объявили очень плохим. Мальчика, мол, зарезал.

Надо отдать должное ловкости Романовых. Они практически не подтасовывали исторические факты. Просто придали иное освещение. В результате, русская история «монгольского» периода сильно исказилась. Остатки казачьих войск Орды = Рати, рассеянные во время войны и частично оттесненные из центра на границы Империи, Романовы объявили беглыми холопами. Или же «плохими людьми», сосланными за какие-то прегрешения. Романовские историки написали новую историю «плохой Орды» в свете социального заказа, продиктованного новыми властителями. Получилось, на первый взгляд, вполне убедительно. Впрочем, не все удалось заштукатурить. Поэтому сегодня и удается восстановить нашу подлинную историю.

Но кроме главной, стратегической задачи, Романовы преследовали и другие, более мелкие, но, конечно, важные для них цели. А именно:

– Скрыть, что на самом деле Великая Смута началась не в XVII веке, а в середине XVI века, еще при «Грозном». И что Романовы были одними из основных ее организаторов и вдохновителей.

– Обосновать законность своих притязаний на престол. Для этого они изобразили себя родственниками последнего законного царя.

– Скрыть свое участие в опричнине и междоусобной борьбе, свалив все кровавые грехи на «Грозного Царя». Скрыть свою причастность к религиозной ереси жидовствующих.

– Произвести свой род от как бы **ЕДИНСТВЕННО ЗАКОННОЙ ЖЕНЫ «Грозного Царя»** – Анастасии **РОМАНОВОЙ**.

Может быть, именно для этого романовские историки и объединили четырех царей в одного, ложно представив их жен – как жен одного и того же человека. Напомним, что по церковным законам

браки, начиная с четвертого, считались незаконными. Таким образом, браки последних из этих четырех царей стали как бы неправильными, а дети, родившиеся от них – как бы не имеющими права на престол. Затем, царя Федора Ивановича объявили бездетным. Это была неправда. Его сына, то есть царя Бориса Федоровича «Годунова», Романовы объявили незаконным царем, получившим престол не по наследству. И это тоже неверно.

Федор Иванович

Федор Иванович 1584–1598 по [362]. Он сын Симеона-Ивана. Спокойное царствование без внутренних смут. Военные действия в Ливонской войне прекращены, однако отделение Запада от Империи в результате мятежа Реформации не признано законным при дворе Великого хана. На Западе понимают, что когда Русь соберется с силами, Ливонская война возобновится.

Жена Федора Ивановича – Ирина Годунова. Род Годуновых действует при дворе в XIV–XVI веках. Его представители занимали высокие должности. Сын и наследник Федора Ивановича – Борис Федорович Годунов. Его ложно изобразили в «романовской» версии как БРАТА ИРИНЫ, то есть как человека, не имевшего наследственного права на престол.

9. Москва XVI века описана в Библии как Иерусалим времен Неемии

В [6т2], гл. 2, мы показали, что перенос столицы Руси-Орды в Москву в конце XVI века и строительство Московского Кремля описаны в Библии как восстановление Иерусалима. Этому важному событию целиком посвящена ветхозаветная книга «Неемия».

В Библии на самом деле описаны ДВА ИЕРУСАЛИМА. Первый – это Иерусалим Евангелий. Мы называем его евангельским Иерусалимом. Это Царь-Град (Ерос) на Босфоре. Он же – «античная» Троя. Здесь жил и распят (на горе Бейкос) Иисус Христос в XII веке.

Второй Иерусалим – это Иерусалим эпохи так называемого восстановления храма, описанного в Библии. Это – Москва XVI века. Ветхозаветные книги, описывающие «второй Иерусалим», – самые поздние книги Библии. Хотя и считаются сегодня, наоборот, одними из самых древних. На самом деле, они написаны в XVI веке и редактировались вплоть до середины XVII века.

Обнаруженные нами многочисленные соответствия между описаниями ветхозаветного Иерусалима в книге Неемия и Московским Кремлем не оставляют сомнений, что Библия здесь говорит именно о строительстве Москвы и особенно Кремля. Это поразительное соответствие доходит до мельчайших деталей. В то время как в современном палестинском Иерусалиме (подлинное его название, как известно, Эль-Кудс) нет ничего, что хотя бы отдаленно напоминало библейские описания Иерусалима.

Итак, ветхозаветная Книга Неемии, говоря о втором восстановлении-строительстве Иерусалима на 20-м году Арта-Ксеркса, на самом деле повествует о строительстве Москвы и Московского Кремля в XVI веке, около 1567 года. При этом шесть библейских крепостных ворот «восстанавливаемого» Иерусалима – это шесть старых ворот Московского Кремля. А именно.

- Стадные, Овечьи крепостные ворота ветхозаветного Иерусалима – это Спасские ворота Московского Кремля. Иерусалимские ворота в Иерусалиме – это тоже Спасские ворота Московского Кремля.
- Рыбные крепостные ворота ветхозаветного Иерусалима – это Тимофеевские ворота Московского Кремля.
- Крепостные Старые Ворота Иерусалима – это Никольские или Старо-Никольские ворота Кремля.

- Навозные, Грязные, Гнойные крепостные ворота ветхозаветного Иерусалима – это Троицкие ворота Кремля.
- Библейские крепостные ворота Долины, Дольные ворота в Иерусалиме – это Боровицкие ворота Кремля.
- Библейские крепостные ворота Источника в Иерусалиме – это Тайнинские ворота Кремля.
- Далее, крепостные башни «восстановленного» ветхозаветного Иерусалима – это башни Московского Кремля. В частности, библейские башни Меа и Хананела – это Набатная и Царская башни Кремля.
- Библейская Печная Башня – это Арсенальная башня Кремля.
- Ветхозаветный Драконов Источник напротив ворот Дольных в Иерусалиме – это речка Черторык напротив Боровицких ворот Кремля.
- Библейский Царский Сад и Город Давидов внутри Иерусалимской крепостной стены – это набережный Царский Сад и Царский Дворец в Кремле. Этот же Сад описан в «античных источниках» как знаменитые «Сады Семирамиды».
- Библейская «Стена Куплий Кожаных» внутри Иерусалимской крепости – это Скорняжная Палата Государева Казенного Двора в Кремле.
- Ветхозаветные Гробницы Давидовы внутри Иерусалимской стены – это Царские Гробницы в Архангельском Соборе Кремля.
- Библейский «Дом Храбрых» и Рыбарица внутри Иерусалимской стены – это Двор Хобро, Оружейный Двор и Тимофеевская = Рыбная башня в Московском Кремле.
- Ветхозаветная «Оружейня на углу» Иерусалимской крепости – это Арсенал в углу Кремля, у Угловой башни.
- Библейский «Дом Великого Священника» внутри Иерусалимской крепости – это Успенский Собор в Кремле.
- Ветхозаветный Царский Дом и рядом с ним «Высокий Столп» внутри Иерусалимской крепости – это Царский Дворец и колокольня Ивана Великого в Кремле.
- Библейские Конские Ворота внутри Иерусалимской крепости – это Государевы Аргамачьи Конюшни в Боровицком углу Кремля.
- Ветхозаветные Судные ворота Иерусалима – это Судный Приказ Московского Кремля у Троицких ворот.

В XVI веке Империя достигает наивысшей точки могущества. Ее новой столицей, после Ярославля = Великого Новгорода на Волге, становится Москва. В XVI веке на месте бывшего здесь небольшого поселения (тут в 1380 году произошла Куликовская битва) начинается грандиозная стройка, где работают лучшие зодчие, вызванные из разных стран.

Возводится новая столица всемирной Империи. Сначала открытым способом, в котловане, отстраивается большой подземный город. Затем его «накрывают крышей», засыпают землей и поверх возводят наземный город – Москву. Это гигантское строительство произвело глубокое впечатление на современников и было описано во многих «античных» источниках XVI–XVII веков. В Библии оно отразилось как «восстановление Иерусалима», названного Вторым Иерусалимом. То есть Вторым после Первого – евангельского Иерусалима = Царь-Града. Говоря о возведении Второго Иерусалима при Ездre, Библия имела в виду, в первую очередь, строительство величественного

Московского Кремля.

Библия в книге «Бытие» еще раз аллегорически упоминает о строительстве имперской Москвы в XVI веке. Это – возведение Вавилонской Башни. У греко-римских «классиков», в частности, у Геродота, Москва XVI века описана как «египетский Лабиринт». В первую очередь имелась в виду таинственная подземная Москва, действительно напоминающая лабиринт. Подземный город был создан как мощное оборонительное сооружение, позволявшее хранить казну, вооружение, продовольствие, тайно перемещать войска, неожиданно появляться в тылу осаждающего противника. Москва XVI века – последняя столица «Монгольской» Империи, – была задумана и построена как неприступный город.

Итак, Москва XVI века породила «античные» легенды о Вавилонской Башне и Лабиринте. Мы обнаружили старинные картины, на которых библейская Вавилонская башня изображена в центре гигантского Лабиринта или рядом с ним [ГРК], гл. 4. Мы видим, что старинные авторы фактически совмещали Вавилонскую башню и Лабиринт, считали их двумя частями единого сооружения.

Основатель Москвы – великий князь Юрий Долгорукий – при 400-летнем сдвиге поднимается как раз в эпоху Ивана IV Грозного. Исправленные годы правления Юрия Долгорукого таковы: 1563–1572. Вместо ошибочных скалигеровско-романовских: 1148–1157. Годы 1563–1572 – это в точности эпоха Опричнины. Это идеально согласуется со строительством Московского Кремля в XVI веке.

Выходит, что русские летописи в общем-то верно говорят, что Юрий Долгорукий основал Москву. Только надо исправить неверную хронологию. В Библии князь Юрий ДОЛГОРУКИЙ – присутствует как Ассиро-Вавилонский царь Арта-Ксеркс ДОЛГОРУКИЙ = Лонгиман. То есть Арта-«XERX» Долгорукий или Орда-Георгий (Гургий) Долгорукий.

Селение Москву основали на месте Куликовской битвы, в конце XIV века. Старый центр находился около Старо-Симонова монастыря. Возможно, это была столица небольшого удельного княжества. В конце XVI века, во время смуты и опричнины – эпохи библейской Есфири – царь приезжает сюда из Суздаля = библейских Суз и основывает новую столицу. Строит Московский Кремль. Для этого вызывает итальянских мастеров. Своих призвать не мог или не хотел, поскольку страна расколота на две враждебные части: Опричнину – во главе с царем, окружившим себя еретиками жидовствующими, – и Земщину, к которой относились старые столицы Владимиро – Суздальской Руси. Это строительство Москвы, и вообще всю обстановку, историки отнесли на сто лет назад, в эпоху Ивана III. А также породили и другие дубликаты – отражения в русской истории. В частности, историю Юрия Долгорукого якобы XII века. В результате возникло ложное впечатление, будто Москву основывали несколько раз. Якобы в XII веке или даже еще раньше. Первый град на Неглинной, якобы, в IX веке.

Под именем библейского пророка Неемии, руководящего восстановлением Иерусалима, Ветхий Завет описал знаменитого Кузьму Минина. Освобождение Иерусалима – это библейский рассказ об освобождении Москвы ополчением Кузьмы Минина и князя Дмитрия Пожарского в начале XVII века. В Библии, в книгах 1, 2 Ездры и Неемии, вместе с пророком Неемией постоянно упоминается Зоровавель, как один из главных участников восстановления Иерусалима. Под именем Зоровавель частично описан тот же Кузьма Минин.

Что касается Дмитрия Пожарского, вошедшего с Мининым в анналы русской истории, то он тоже

отразился на страницах Библии. Вероятно, это библейский князь Шешба-цар (1 Ездры 1:7–8, 1:11). Именно Шешбацар получает для восстановления Иерусалима сосуда Дома Господня из рук Мифредата, сокровищехранителя (1 Ездры 1:8).

Получается, что известный памятник Минину и Пожарскому на Красной площади в Москве является памятником ветхозаветным ордынским героям Неемии и Шешбацару.

Библейский Неемия, то есть Козьма Минин, был захоронен в Нижнем Новгороде, в Спасо-Преображенском соборе Кремля. Усыпальница князя Пожарского = библейского Шешбацара, находилась в часовне Спасо-Евфимиевского монастыря [6т2], гл. 2:7.

10. Иерусалим в Палестине

Итак, ветхозаветное восстановление Иерусалима не имеет отношения к «Иерусалиму» в современной Палестине. Когда и почему возникло представление, будто библейский Иерусалим находится на восточном берегу Средиземного моря, в глубине Палестины?

Скорее всего, этот «Иерусалим» возник на картах мира (в том числе и «античных», составленных и размноженных в Европе) в эпоху XVII века. Пока лишь как точка на бумаге. Кто-то, сидя в Европе, поставил на карте точку и сказал: «Здесь должен находиться библейский Иерусалим». Для чего это сделали?

После раскола Великой Империи и воцарения прозападных Романовых на Руси, единственной серьезной угрозой для Европы оставалась Атамания. Поэтому в XVII веке все силы были брошены на борьбу с ней. Европейские государства, с участием Романовых, планируют крестовый поход на Турцию. Планы вылились в многолетние русско-турецкие войны конца XVII–XX веков.

Идею крестового похода естественно было связать с «освобождением Иерусалима». Тем более, что Иерусалим в Турции действительно был. Это – Царь-Град (Ерос), Иерусалим Евангелий, священный город, где распяли Христа. Город, о котором когда-то знала вся Великая Империя. Но указывать столицу Турции Стамбул, как цель похода идеологи – реформаторы XVII века не хотели. Ведь религиозный раскол произошел лишь сравнительно недавно – в XVI–XVII веках, и многие еще кое-что помнили о бывшем религиозном единстве «Монгольской» Империи. Поэтому тот факт, что священный Иерусалим является столицей турецкого султана для многих мог означать, что султан является носителем более истинной веры, чем, скажем, французский король. А потому, может быть, Султану надо подчиниться? В общем, ситуация возникала скользкая.

Много грамотнее было сказать, что Иерусалим, конечно, находится под властью турок, но они, будучи еретиками, превратили его в захолустье, не оказывая должного уважения святыне. Тогда крестовый поход обосновывается куда легче. Кроме того, полезно назначить «священную цель» в тылу у турок. Чтобы для ее овладения необходимо было сперва завоевать всю Турцию. В чем, собственно, и состояла главная идея.

Отсюда сразу следует, что священный Иерусалим нужно указать хотя и на территории Турции, но не в столице. А где-нибудь подальше, в захолустье. Конечно, старались найти место, более или менее соответствующее известному всем библейскому описанию Иерусалима и его окрестностей как земли обетованной. Которая текла молоком и медом, покрыта цветущими садами и вообще напоминала рай. Но в Турцию западных европейцев уже давно не пускали. Поэтому точно знать, где здесь реки текут молоком и медом, а где нет, было трудно. Из общих соображений, по-видимому, решили, что восточное побережье Средиземного моря вполне подходит. Прекрасное море, великолепный

климат... Но поставить на карте «Иерусалимскую точку» на самом побережье Средиземного моря было плохо. Ведь Евангелия, да и вообще Библия, не описывают Иерусалим как порт или прибрежный город. Он описан, как город, удаленный от большого моря, хотя рядом с ним упоминается озеро. Правда, рядом должна течь река Иордан. Настоящий евангельский Иерусалим – Царь-Град (Ерос) – действительно удален от большого открытого моря и стоит на длинном Босфорском проливе. Который, как и небольшое Мраморное море, изображался на многих средневековых картах в виде широкой длинной реки. Она и считалась Иорданом.

Поэтому «Иерусалимскую точку» на карте поставили на некотором отдалении от средиземноморского берега. Всего километрах в пятидесяти от него. Откуда же ее изобретателям было знать, что в этих местах плодородные земли тянутся лишь узкой полосой вдоль берега Средиземного моря. А в пятидесяти километрах, в основном, каменистая пустыня.

Итак, точку поставили. И написали на карте название Иерусалим. Решили одну из главных идеологических задач планируемого крестового похода – в самом тылу у турок указан заветный пункт, к овладению которым нужно стремиться. А чтобы овладеть им, требуется завоевать всю Турцию.

Войны начались. Они длились долго и были кровавыми. Только в самом конце XVIII века, то есть почти через двести лет, европейцы, так и не добившись к тому времени полного разгрома Турции, смогли все же высадить десант у нее в тылу, в Египте. Вблизи от заветной точки – «страдающего Иерусалима» в Палестине. Это была известная египетская экспедиция Наполеона, начавшаяся в 1798 году. Лишь в 1799 году взяли Газу в Палестине. Европейцы, наконец, оказались уже в двух шагах от палестинской «Иерусалимской точки». Затем 3 апреля 1799 года взяли Сур, а 8 апреля последовала победа при Назарете [6т2], гл. 2. То есть, наконец, «достигли Иерусалима».

Может возникнуть впечатление, что когда западные европейцы пришли в Иерусалим в конце XVIII века, они нашли тут церковь св. Гроба Господня. Пусть многократно перестроенную, но все-таки гордо стоящую в селении Эль-Кудс среди каменистой пустыни. И «доказывающую», что это не простое селение, а древний библейский Иерусалим. Та самая заветная цель, к которой так долго стремились западные «крестоносцы» XVII–XVIII веков.

Однако, оказывается, церковь св. Гроба Господня «заново построена» в 1810 году или даже позже. А углубления для крестов существуют лишь в каменной облицовке 1888 года. Сам же Гроб Господень увидеть нельзя. Может быть, он и есть, но под землей. Однако копать и искать его не разрешают [6т2].

Но раз нам говорят, что храм св. Гроба Господня заново выстроен в 1810 году, то не следует ли отсюда, что здесь до XIX века никакого храма просто не было? Потом, в XIX–XX веках эти места голословно объявили «святыми». Сюда началось паломничество.

История знакомства европейцев со «святыми местами» современной Палестины очень поучительна. Знакомство началось лишь после Наполеона. И даже до конца XIX века европейцы находились в растерянности относительно того, как же им расположить библейские святые места на столь неподходящей местности. Где, например, «найти» стены библейского Иерусалима, Храм Гроба Господня и т. п. Но потом «нарисовали» и «изготовили» [6т2], гл. 2.

Насколько нам известно, ни один из российских императоров никогда не появлялся в «Святой Земле» в современной Палестине. Наверное, не случайно. Надо думать, прекрасно понимали, что все

«палестинские святыни» нарисовали на бумаге, а потом изготовили на местности совсем недавно.

11. Новый Иерусалим под Москвой

Долгое время Царь-Град считался единственным центром поклонения всего христианского мира. Со временем царство расширилось, и люди из провинций не всегда могли ездить на поклонение в Иерусалим на Босфоре. Возникла идея создать «на местах» подобия священного города. Она возникла в XIII веке или в XV веке, когда Царь-Град был захвачен. Пленение священного города отразилось в библейских «пророчествах» о падении Иерусалима. В конце XVI века строят Иерусалим в Москве [бт2]. А чуть раньше Иерусалимом называли также Казань. Строительство Московского Кремля названо в книгах Ездры и Неемии – «восстановлением Иерусалима».

Уже после того, как Библию отпечатали в XVII веке, начинается строительство еще одного Иерусалима, а именно, в современной Палестине. Позднее его объявили «единственным Иерусалимом». О предыдущих Иерусалимах историки предпочли забыть. Дабы не возникало лишних вопросов. Однако забыто было не все. Уцелел яркий пример строительства Иерусалима в XVII веке, при патриархе Никоне, на реке Истре под Москвой. Его задумали с большим размахом. Однако через несколько лет работы свернули. Ему определили место обычного монастыря.

Отсюда видно, что дело могло повернуться и по-другому. Если бы первоначальный план не отменили, и Новый Иерусалим довели до конца и с тем размахом, как было задумано, то не исключено, что сегодня Иерусалим оказался бы не в современной Палестине, а на реке Истра под Москвой. Правда, никто бы уже, конечно, не помнил, что в XVII веке реку называли Истрой. Все искренне именовали бы ее «евангельской рекой Иордан». А многочисленные путеводители убежденно рассказывали бы нам о многовековой истории этого истринско-иорданского Иерусалима. Показывали бы «ту самую» гору Сион, на которую когда-то поднимался Моисей. И если бы кто-нибудь осмелился во всеуслышанье заявить, что город Капернаум в XVII веке назывался деревней Зиновьева Пустошь, то на такого человека посмотрели бы с тем же подозрением, как посмотрят сегодня на того, кто попытается восстановить прежние арабские названия в современной Палестине. Например, арабское название Эль-Кудс современного Иерусалима, арабское название деревушки, переименованной в «библейский Иерихон» и т. п.

Более того, редактирование Библии пошло бы в другом направлении. Не стали бы уничтожать в Библии следы снега, мороза и вообще северной зимы. Наоборот, добавили бы про глубокие снега и лютые трескучие морозы. И все выглядело бы очень убедительно. Даже гораздо убедительнее, чем в современной «южной, палестинской версии».

Но по каким-то причинам Иерусалим на Истре отменили. И только после этого его стали именовать Новым Иерусалимом. Мол, это – «не настоящий» Иерусалим. И вообще, весь грандиозный замысел – якобы всего лишь причуда патриарха Никона. А «настоящий Иерусалим» находится совсем в другом месте. Якобы, в современной Палестине.

12. Вавилонское пленение

«Вавилонским пленением» в Библии названо несколько событий. Первое – вавилонское пленение XIV века, эпохи «монгольского» завоевания. Оно отражено в истории католической церкви как авиньонское пленение пап. Его подробности практически неизвестны. То, что нам предлагают – это версия XVII века. Составлена уже после раскола «Монгольской» Империи, и является частью искаженной скалигеровской истории. В частности, произведения Данте, например его «Письма», где

много говорится об Авиньонском пленении (он называет его Вавилонским [2т1], гл. 1:4), написаны, скорее всего, не ранее XVII века.

То же относится и к произведениям Петрарки (якобы 1304–1374), якобы написанным в XIV веке. Как мы говорили, они созданы, скорее всего, в XVII веке [2т1], гл. 1:4.

Считается, что Данте жил в 1265–1321 годах [797], с. 359. Известен бронзовый бюст якобы XV века, «по слепку с лица Данте по смерти его» [304], т. 2, с. 410. Скорее всего, он изготовлен не ранее XVII века с посмертной маски человека, жившего в эту эпоху. Либо же перед нами очередное «наглядное пособие» XVII–XVIII веков для учебников по скалигеровской истории.

Второе вавилонское пленение было в XV веке. Это – взятие Константинополя османами в 1453 году. Третье вавилонское пленение произошло в XVI веке. Это – взятие Иваном Грозным, то есть библейским Навуходоносором, Казани-Хазарии в 1552 году и Новгорода-Ярославля в 1570 году [6т1], гл. 6. С этими иноземцами-переселенцами связаны важные события в Руси-Орде XVI–XVII веков. А именно, история Есфири.

13. Библейский храм Соломона и храм Святой Софии в Стамбуле

При совмещении библейской и европейской истории, царь Соломон накладывается на византийского императора Юстиниана I, якобы VI века. Он «восстанавливает» знаменитый храм Святой Софии в Царь-Граде. Совмещаются Храм Господний, построенный Соломоном, и храм Святой Софии. Храм, возведенный Соломоном в Иерусалиме, часто называют храмом Соломона. Получается, что **КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ ХРАМ СВЯТОЙ СОФИИ – это И ЕСТЬ ИЕРУСАЛИМСКИЙ ХРАМ СОЛОМОНА.**

Далее, царь Соломон (он же Юстиниан I) является отражением знаменитого султана Сулеймана, или Соломана Великолепного. Родился в 1494 или в 1495 году, стал султаном в 1520 году и умер в 1566 году. Один из самых выдающихся правителей Атаманской Империи. Так что храм Святой Софии = храм Соломона был возведен в XVI веке. Это – первый опыт строительства огромных храмов. Он оказался не совсем удачным. Примерно через двадцать лет храм стал «расползаться», и Селиму II пришлось его укрепить «быками» [6 т].

До начала XVII века, а может быть и позже, храм Большой Софии, где уже много десятков лет молились султаны, так и не изменил своего христианского облика. Другими словами, стамбульские султаны вплоть до XVII века, а может быть даже до XVIII века, **МОЛИЛИСЬ В ХРИСТИАНСКОМ ХРАМЕ!** Это не укладывается во внушенные нам предрассудки об османах=атаманах. Но прекрасно отвечает нашей реконструкции: ведь османы пришли из Руси-Орды, были христианами, молились в христианских храмах. Штукатуркой христианские иконы не покрывали. А все крупные изменения в обрядности, – по крайней мере, связанные с иконоборчеством, – возобладали лишь в XVII–XVIII веках.

Женой султана Сулеймана Великолепного была русская Роксолана, а женой царя Соломона была дочь египетского Фараона. Но, как мы показали, библейский Египет – это Русь-Орда. Получается, что жена Соломона – это русская княжна. Кстати, библейская царица Савская, прибывшая однажды к царю Соломону, частично отождествляется с императрицей Еленой, матерью Константина. Она же, русская княгиня Ольга.

Далее, библейские загадочные «многие воды посреди Столпа Давида» в Иерусалиме – это гигантские подземные водохранилища-цистерны средневекового Стамбула.

Кроме того, ветхозаветное «Море Иерусалимского Храма Соломона на двенадцати волах» – это опять-таки известные Стамбульские цистерны – водохранилища [6 т].

14. Амазонки

Многие думают, что амазонки существовали только в «древне»-греческих мифах. Между тем, об амазонках рассказывает, например, русская Повесть Временных Лет. Конные отряды женщин-воительниц действительно существовали в Руси-Орде. Например, **КОННЫЕ ОТРЯДЫ ЖЕНЩИН СОПРОВОЖДАЛИ ВЫЕЗДЫ ЗОЛОТООРДЫНСКИХ ЦАРИЦ** [282], с.146.

Поразительно, что этот **КОНВОЙ АМАЗОНОК** просуществовал при дворе московских царей до начала XVII века! О нем сохранились сведения у иностранных путешественников [282], с. 145–146.

Приведя это описание, историк И.Е. Забелин не удержался от очевидного сравнения:

«Церемониальный отряд конных женщин, своего рода амазонок, наводит на предположение, не заимствован ли такой обычай царицына выезда у давних цариц Золотой Орды» [282], с. 146. Как мы теперь понимаем, Золотая Орда – это, попросту, русское государство XIV–XV веков со столицей в Костроме или Ярославле = Великом Новгороде. Наследницей этого государства стала Московская Русь XVI века. Естественно, что московские и золотоордынские обычаи совпадали.

Страна Амазонок, как расположенная в Руси, прямым текстом названа на роскошной карте Карла V и Фердинанда, относимой к XVI веку. Оказывается, Амазония располагалась между Волгой и Доном, в районе Азовского моря, Тартарии, ниже Волго-Донского волока. Эта страна именуется на карте Карла V как **AMAZONVM** [4т1], гл. 4. **ЗДЕСЬ БЫЛИ ИСКОННО КАЗАЦКИЕ, ТО ЕСТЬ ТАТАРСКИЕ ЗЕМЛИ.**

Наконец, приведем замечательное название одной из глав «Хроники всего света» Марциана Вельского, опубликованной якобы в 1551 году. Глава называется так: «**ОБ АМАЗОНСКИХ ЖЕНЩИНАХ, ТАТАРСКИХ ЖЕНАХ**» [344], с. 231. Таким образом, в XVI–XVII веках **АМАЗОНКАМИ НАЗЫВАЛИ ПРОСТО ТАТАРСКИХ ЖЕН.** А кто такие татары? В эпоху XIV–XVI веков – это казаки. Следовательно, амазонки – это казацкие жены, казачки. Они всегда славились как великолепные наездницы, активные в общественной жизни. Иногда воевали наравне с мужчинами.

Амазонки-казачки отразились во многих «античных» источниках. Амазонки вошли в античную литературу и изобразительное искусство. Амазонки были излюбленным мотивом на греческих расписных вазах. Их изображали на коне с копьем, сражающимися с греками [4т1], гл. 4.

15. Завоевание Центральной Америки атаманом Ермаком = конкистадором Кортесом

Оказывается, Юрий Васильевич, брат Ивана Грозного, описан Геродотом как «античный» Дорией. Геродот подробно рассказывает о нем, как о брате Клеомена. Тем самым, нам удалось натолкнуться на старый документ, содержащий интересные факты из загадочной истории брата Ивана IV Грозного – Юрия Васильевича, сына Соломонии Сабуровой, первой жены Василия III [163], с. 250–251.

«Античный» Геродот неожиданно приоткрывает нам важную страницу русской истории, затемненную Романовыми. Недаром историки до сих пор с жаром спорят: существовал ли вообще Юрий Васильевич, брат Грозного? Оказывается, не только существовал, но и совершил замечательные деяния.

Мы обнаружили, что знаменитый казацкий атаман Ермак Тимофеев второй половины XVI века описан Геродотом как спартанец Дорией, брат царя Клеомена, то есть Ивана Грозного. Геродот сообщает о походе Дориея, о завоевании им города Сибариса и о его гибели [3А], гл. 7. Эта была

повторная, после начала XIV века, колонизация Сибири и ее подчинения метрополии Руси-Орды.

По романовским источникам, сначала отношения между Иваном Грозным и атаманом Ермаком-Василием были враждебные. Летописи обвиняют Ермака в разбое, грабеже, в неповиновении властям. Нечто похожее говорит и Геродот о Дориее. Дорией тоже гневается, конфликтует с братом Клеоменом, не признает его власти.

По Геродоту, противостояние между спартанским царем Клеоменом и его братом Дориеем привело к тому, что Дорией во главе войска ПОКИНУЛ ЦАРСТВО И ОТПРАВИЛСЯ ОСНОВЫВАТЬ ПОСЕЛЕНИЯ В ДАЛЕКИХ СТРАНАХ. Два спартанских царя не ужились в одной стране. Одному пришлось уйти. Предлог придумали почетный – завоевать далекие земли. Туда и отправился Дорией.

Согласно романовским летописям, после вражды между Иваном Грозным и казацким атаманом Ермаком – Василием, последний отправляется на завоевание Сибири во главе казацкого войска, вооруженного огнестрельным оружием. Ермак не только завоевывает города, но и основывает новые поселения. Колонизируется обширная богатая страна. Вероятно, Ермака-Василия специально «вытолкнули» подальше от Москвы, поскольку подвернулось почетное, но опасное дело. Пусть, мол, повоюет. А если будет убит, – как и случилось, – то прославим, объявим великим завоевателем.

Повторим, что Геродот неожиданно пролил яркий свет на темную романовскую версию правления Грозного. У Геродота сохранились подробные сведения о Юрии Васильевиче = Дориее, брате Ивана Грозного = царя Клеомена. Более того, мы обнаружили поразительное обстоятельство: фактически Геродот утверждает, что брат Грозного и был тем самым знаменитым Ермаком-Василием, имя которого столь популярно в русской истории XVI века.

Откуда возникло «античное» имя ДОРИЕИ? Поскольку оно указывало на Ермака, то могло быть связано с его великим походом на Восток. Сразу приходит на ум название ДАУРИЯ, хорошо известное на Дальнем Востоке: «ДАУРИЯ – страна, простиравшаяся от Яблонного хребта к Востоку до речной долины Аргуни. НАЗВАНИЕ ЭТО ВСТРЕЧАЕТСЯ СО ВРЕМЕН ПОЯВЛЕНИЯ ТАМ РУССКИХ и произошло от обитавшего здесь тунгусского племени» [988:00], «Даурия».

Открытые нами факты о Дориее – Ермаке интересны и неожиданны. Причем без Новой Хронологии вскрыть их было нельзя. Отсюда видно – сколь важно располагать правильными датировками.

Оказывается далее, что ядром рассказа о завоевании Сибири Ермаком является колонизация Америки Русью-Ордой и Османией-Атаманией в XV–XVI веках. В западных источниках все это описано как завоевание Америки конкистадором Кортесом.

В [6 т] мы показали, что плавание Колумба является отражением в западных летописях завоевания Америки в XV–XVI веках, осуществленного Русью и Османией. При этом войска Руси-Орды вторглись на Американский континент не только с востока, переплыв Атлантику, но и с запада, пройдя Сибирь, через Тихий Океан. Казаки вошли в Америку также через Аляску. Колонизировав мало-заселенный в то время континент, казаки и османы – атаманы создали здесь цивилизации Майя, Ацтеков, Инков, Тольтеков... Эти культуры погибли в эпоху Реформации XVII–XVIII веков, когда в Америку приплыли войска западных европейцев, громивших «Монгольскую» Империю. В том числе и ее отдаленные американские колонии. Потом зверства «прогрессивных реформаторов» в Америке переложили на ордынских колонистов XV–XVI веков.

Отразилась ли колонизация Америки В РУССКИХ ЛЕТОПИСЯХ? На первый взгляд, нет. Однако оказывается, что завоевание Америки все-таки описано в русских источниках. Но только эти

описания включены в рассказы о знаменитом походе Ермака и покорение им «огромной Сибири». Романовские редакторы СИЛЬНО ПРЕУМЕНЬШИЛИ МАСШТАБ ЗАВОЕВАНИЯ ЕРМАКА И СУЗИЛИ ЕГО ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ РАМКИ. Сегодня нас уверяют, будто в поход отправилось всего лишь несколько сотен казаков. И им удалось покорить огромную страну. Кроме того, чтобы не обижать заокеанских коллег-реформаторов, Романовы постарались вытереть из летописей все упоминания о том, что казацкие войска, пройдя Сибирь, вторглись в Америку и основали там процветающие цивилизации. Объявленные потом историками «ужасно древними». А после возникновения в XVIII веке США, – на месте бывших земель Руси-Орды, – подлинную историю Америки согласованными усилиями постарались погрузить во тьму.

Следы подлинных событий всплывают даже у Карамзина – одного из самых верных романовских историков. Карамзин сам, без нашей подсказки, сравнил поход Ермака с покорением Центральной Америки Кортесом [362], т. 9, гл. 6, столбец 226–228. И это правильно. Причем в куда большей степени, чем думал сам Карамзин. Правильно не в переносном смысле, а в буквальном.

Недаром старинные изображения похода Ермака показывают его плавание по большим рекам [3А], гл. 7. Конечно, некоторые сибирские реки очень широкие. Однако, раньше на географических картах моря и океаны рисовали в виде рек [1 т], [2 т]. Поэтому некоторые старинные рисунки о походе Ермака могут описывать пересечение Океана большими казацкими кораблями.

Также и сообщение Геродота о плавании войска Дориея через море к далекому «острову Сицилии» может отражать пересечение Атлантики или Тихого Океана войсками Руси-Орды на пути к Америке. Когда историки радикально уменьшили масштаб событий, вышло так, что плавание из Греции до расположенного рядом острова Сицилии стало считаться «очень далеким». На самом же деле в старинном оригинале речь шла о пересечении Атлантики или Тихого Океана. То есть о действительно дальних экспедициях. А поздние редакторы стали лукаво уверять, будто «античные» переселенцы Дориея плыли вовсе не в Америку, а всего лишь на «остров Сицилию». Было, дескать «далеко и опасно».

Обратим внимание на имя хана КУЧУМА, с которым воюет Ермак. Имя КУЧУМ указывало не только на конкретного правителя, но и на все царство, именовавшееся иногда «Владениями Кучума». Если тут отразилось покорение Америки, то найдем ли мы там КУЧУМА и его Царство? Да, найдем. В [6 т] мы показали, что при колонизации Америки появилось название народа МАЙЯ КИЧЕ или КИЧЕ МАЙЯ. Вероятно, КУЧУМ является вариантом произношения КИЧЕ МАЙЯ, всплывшим в русских летописях.

Название американского народа МАЙЯ КИЧЕ – это след славянского завоевания, докатившегося до Америки и захлестнувшего ее в XIV–XVI веках. А первые ордынские поселенцы могли появиться здесь еще в эпоху XIII–XIV веков, при «монгольском» завоевании. Через двести лет, в XVI веке, казацкий царь Ермак – Василий встретился с потомками этой первой волны ордынцев – казаков. Которые и называли себя Киче Майя = Кучум. Отметим также, что КИЧЕ близко к слову КОЧевник, означавшее конницу Орды.

Становится понятным то огромное значение, которое русские летописи придавали походу Ермака. В XVI веке он завоевывал вовсе не Сибирь: не было нужды. Сибирь и без того уже давным-давно была в составе Великой Империи, с начала XIV века, когда «монгольское» завоевание прокатилось по Евразии. Повторное «завоевание Сибири» Ермаком в XVI веке могло, конечно, означать подавление,

по ходу дела, мелких мятежей или сепаратистских тенденций. Но такой поход явно «не тянул» бы на ту выдающуюся роль, которую ему приписывали летописцы. А вот если речь шла о КОЛОНИЗАЦИИ АМЕРИКИ, то картина резко меняется. Поход действительно превращается в грандиозное событие.

Сибирь и Дальний Восток войска Ермака прошли, надо полагать, довольно быстро. Ведь это были СВОИ земли. А вот потом началось главное. Через Берингов пролив и Тихий Океан казаки двинулись дальше, в далекую Америку. Которую Геродот назвал «далеким ОСТРОВом Сицилией». Куда царю Дорию (Даурия=Орда? Даль, Дальний) надо было плыть на кораблях. Понятно, почему старые русские тексты, напрасно осмеиваемые Карамзиным, утверждали, что с Ермаком шли не сотни казаков, а ТЫСЯЧИ. Ясное дело, для покорения огромного заокеанского континента нужно было много солдат – крестоносцев.

Становится понятным возникновение не только Русской Аляски, Русского Орегона и Русской Калифорнии, но и всей Великой Тартарии = Московской Тартарии, охватившей как Сибирь, так и значительную часть Американского континента [6 т].

Ясно, почему имя казацкого царя ЕРМАКА в форме АМЕРИКА стало прикладываться ко всему континенту. Кто покорил, тот и назвал страну своим именем. Кроме того, название АМЕРИКА или АМЕ-РИКА могло произойти ОТ МАЙЯ-РИКА, ТО есть МАЙЯ-ГОСУДАРСТВО, ГОСУДАРСТВО МАЙЯ, МОЕ ГОСУДАРСТВО. В средние века слово РИКА означало ГОСУДАРСТВО (например, Коста-Рика и т. п.).

Рассказы о знаменитом конкистадоре Эрнандо Кортесе дошли до нас из западноевропейских, в основном, испанских хроник. Очень кратко, суть завоевания Кортесом Центральной Америки звучит так. Нужно, оказывается, почти дословно повторить сказанное в русских летописях про Ермака. Получится следующее.

Великий завоеватель, во главе небольшого отряда (на кораблях), вооруженного огнестрельным оружием, покорил далекую огромную страну, обитатели которой были храбрыми воинами.

Неизвестные ранее местным жителям пушки и мушкеты сломили их сопротивление.

Оказывается, дошедшие до нас документы о походе Ермака появились не ранее середины XVII века или даже позже. По-видимому, они были основаны на старых свидетельствах современников Ермака [ЗА], гл. 8. Однако эти тексты не сохранились. Ермак погиб в 1584 году. Получается, что сегодня мы судим о его походе по текстам, написанным по крайней мере через 20–30 лет, а вероятнее всего, через полстолетия. Или даже позже. Старинные свидетельства правили романовские цензоры. «Исправляли историю», подгоняя ее под только что созданную версию. Основной целью было устранение из летописей следов того, что пройдя всю Сибирь и Дальний Восток (или сразу отправившись в морскую экспедицию с берегов Дальнего Востока), войско Ермака вторглось в Центральную Америку. И что ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ развернулись именно там. Не исключено также, что Ермак отправился в Америку с берегов Камчатки или же – с восточной стороны, с острова Кубы в Атлантике.

Сибирские летописи стали доступны общественности лишь после окончательного раздела сфер влияния между романовской Россией и США во второй половине XIX века. В 1867 году Романовы отдали Аляску американцам [4 т]. После этого еще раз отредактировали русские источники и в 1880 году милостиво разрешили, наконец, опубликовать Кунгурскую Летопись.

А что известно о документах, повествующих о завоевании Мексики и Центральной Америки Кортесом якобы в первой половине XVI века? Картина такая же, как и в русской историографии. Дошедшие до нас западноевропейские тексты на указанную тему всплывают на поверхность не ранее XVII века. Считается, что завоевание Центральной Америки описано, в основном, испанцами. При этом имеют в виду людей, живших на территории современной Испании.

Но, скорее всего, «испанское завоевание» – это османское завоевание. Напомним, что знаменитый раздел мира в XV–XVI веках между Испанией-Кастилией и Португалией был на самом деле разделом мира между Османией-Атаманией и Русью-Ордой. Конечно, какие-то части османских и ордынских войск могли состоять из жителей Пиренейского полуострова, где находится современная Испания. Но в то время все эти земли, как и многие другие, входили в Великую Империю. Поэтому, читая сегодня об ИСПАНСКОМ завоевании Америки следует понимать, что здесь кроется ОСМАНСКАЯ и ОРДЫНСКАЯ колонизация континента в XV–XVI веках.

Русские Сибирские летописи сохранили сведения, что Ермака похоронили около каких-то вулканов [РИ], гл. 4. Так где же они находились? На территории современной Сибири вулканов нет. Отсюда следует, что Ермак был похоронен не в Сибири. Где? Ответ облегчается тем, что МЫ УЖЕ ВЫЯСНИЛИ ПОДЛИННОЕ МЕСТО ЭТИХ СОБЫТИИ. Они разворачивались в Центральной Америке. А около города Мешико (Мехико) действительно есть два огромных вулкана – Попокатепетль и Истаксиуатль, высотой более 5 тысяч метров [ЗА]. Они, вероятно, и представлены в русской Кунгурской летописи. Потом романовские историки «перетащили» (на бумаге) поход Ермака из Америки в азиатскую Сибирь и отредактировали старинные тексты. Но, к счастью, не обратили внимания на вулканы, описанные и даже изображенные на рисунках в Кунгурской Летописи. В итоге мы в очередной раз поймали фальсификаторов за руку.

Становится понятной и загадочная фраза Кунгурской Летописи, что ОГНЕННЫЕ СТОЛБЫ ВИДНЫ ТАТАРАМ И БУСУРМАНАМ, НО НЕ ВИДНЫ РУССКИМ.

В самом деле, от европейской и сибирской Руси до Мексики очень далеко – через океан. Из Руси действительно нельзя разглядеть столбы огня и дыма над мексиканскими вулканами. А вот американские жители – Мешики-Мексиканцы, Ацтеки = Остяки, прекрасно видели эти «великие горящие свечи».

16. Схема соответствия похода Ермака и похода Кортеса

- Конкистадор Эрнан Кортес – это казачий атаман Герман-Ермак Тимофеевич.
- Диего Веласкес, губернатор – наместник императора Карла V на Кубе, – это Строганов или Строгановы, наместники Ивана IV Грозного якобы на Урале. Или, быть может, на Кубе, около Америки.
- Император Карл V – это царь-хан Иван IV Грозный [6 т].
- Столкновение Кортеса с властями Карла V – это конфликт атамана Ермака с властями Ивана Грозного. Однако власти заигрывают с Ермаком – Кортесом, приглашают его на службу и объявляют великий поход.
- Отплытие кораблей. Внезапный гнев Диего Веласкеса в начале похода Кортеса – это отражение неожиданного гневного указа Ивана Грозного в начале экспедиции Ермака.
- Поход якобы немногочисленного отряда Эрнана Кортеса в Центральную Америку, – это поход якобы немногочисленного отряда атамана Ермака в Сибирское Царство.

- Подлинным историческим событием был поход Германа-Ермака из Руси через азиатскую Сибирь в Центральную Америку, в Мексику. Западные летописцы описали этот поход как плавание Эрнана Кортеса с острова Кубы в Мексику. То есть описали лишь последний этап завоевания Ермака, опустив его поход через Сибирь, Дальний Восток и Тихий Океан.
- В описаниях обоих походов подчеркивается, что колонизаторы были вооружены огнестрельным оружием, которого не было у местных жителей. Именно благодаря ему и была достигнута победа, несмотря на отчаянную храбрость защищавшихся.
- Американские Ацтеки описаны в русских летописях как «сибирские Остяки».
- Король Монтекусома или Мотекухсома, позднее убитый, и воевавший против Кортеса в Мексике, – это царь-хан Кучум, тоже позднее убитый и воевавший против Ермака в «Сибирском царстве».
- Взятие Кортесом города Мешико, столицы Мексики, отразилось как взятие Ермаком азиатского города Сибири, столицы Сибирского Царства. Одним и тем же словом МЕШИКО называлась как американская столица, так и само Царство.
- Испанские конкистадоры эпохи 1519–1524 годов – это русско-ордынские казаки и османы – атаманы, то есть тоже казаки, эпохи 1581–1584 годов.
- Известная «ночь печали» – тяжелое поражение конкистадоров и ранение Кортеса – это известное ночное нападение хана Кучума на отряд Ермака и гибель знаменитого атамана.
- Письма Кортеса к императору Карлу V – это послания Ермака к царю Ивану Грозному.
- Временное отступление конкистадоров – это временное отступление казаков после гибели Ермака. Вскоре они вернулись с новыми подкреплениями. После чего волна колонизации уже окончательно накрыла покоренную страну.
- Название МЕКСИКА или МЕШИКО является легким искажением имени МОСОХ-МЕШЕХ или МОСКВА. Так называли и огромную МОСКОВСКУЮ Тартарию, охватившую тогда не только азиатскую Сибирь, но и большую часть Америки. Само слово МЕШЕХ могло произойти от сМЕШАЮ, сМЕШЕНИЕ, то есть смешение народов. Отсюда и слово МУЖИК. Слово МОСОХ вошло в Библию как имя одного из библейских патриархов. Поэтому в некоторых старинных летописях слово МЕШИКИ могло пониматься как МУЖИКИ.
- Почему в Азиатской Сибири до сих пор не могут найти следы остякской столицы Искера-Сибири? Ответ: потому, что она находилась в Америке. Это ацтекский город Мешико = Мехико.
- Понятна причина путаницы в описании западными летописцами похода Ермака. Ермак-Герман пошел из Руси на восток, через Сибирь – в Америку. А западные летописцы решили, что он – Эрнан Кортес – плыл с острова Кубы на запад, в Америку. Дело в том, что действительно еще в конце XV века ордынские и атаманские войска появились в Америке, переплыв Атлантику. Это была экспедиция Колумба [6т2]. С тех пор западные хронисты путали направления ордынского и османского вторжений. Поскольку Русь и Османья входили в Америку как с запада, так и с востока. Либо же действительно войско Ермака отправилось в поход на Мексику с острова Кубы в Атлантике.
- Поход Кортеса в 1519–1524 годах был помещен хронологами примерно на шестьдесят лет ранее похода Ермака: 1579–1584 годы. Как мы теперь понимаем, экспедиция Ермака находится на своем правильном хронологическом месте. А вот западные европейцы заметно ошиблись и сместили даты вниз примерно на 60 лет. Длительности обоих походов примерно совпадают.

- Гибель атамана Ермака в конце похода и тяжелое ранение конкистадора Кортеса в конце похода на Мексику. Романовские историки обманули нас, уверяя, будто Ермак погиб в Азиатской Сибири. Русские летописи сохранили свидетельства, что Ермак был похоронен в Мексике, рядом с двумя большими вулканами долины Мешико.

17. Летописец похода Ермака-Кортеса

Как отмечают комментаторы, книга Берналя Диаса «"Правдивая история завоевания Новой Испании" – наиболее достоверная и самая яркая из хроник конкисты, ценнейший материал по истории завоеваний в Америке» [64:3], с. 320.

В то же время, «самая полная Сибирская летопись написана САВОЮ ЕФИМОВЫМ, который окончил книгу свою 1 Сентября 7145 {1636} года. Помянутый Ефимов именно в оной объявляет, что ОН ИЗ ЧИСЛА ЕРМАКОВЫХ ТОВАРИЩЕЙ, И ЧТО ПРИ ВСЕМ ТОМ, ЧТО ИМ ОПИСАНО, БЫЛ ОН САМ ОЧЕВИДНЫМ СВИДЕТЕЛЕМ» [876:3], с. 306–307.

Вот и всплывает перед нами имя казака, участника экспедиции Ермака, оставившего после себя целую книгу с описанием похода. Она легла в основу известных нам сегодня летописей.

Свидетельства Савы Ефимова прекрасно согласуются с другой отредактированной версией его же труда, известной сегодня как «книга Берналя Диаса дель Кастильо». По-видимому, в XVII веке было сделано несколько редакций книги казака Савы Ефимова = Берналя Диаса. Ее переписывали как на Руси, в Сибири, так и в Западной Европе, в Испании. Кое-что меняли, в частности, имена (прозвища) персонажей, однако суть дела сохранялась. Именно поэтому нам и удалось восстановить истину, обнаружив яркое соответствие между Сибирскими Летописями и испанской = османской книгой Берналя Диаса. Тот факт, что основных версий сохранилось именно две, тоже понятен. Ведь завоевание Мексики осуществили Русь и Османия. Поэтому в истории Руси остался вариант, названный потом «книгой Савы Ефимова», а в истории Османии – другой ее вариант под названием «книга Берналя Диаса».

Хроника Берналя Диаса считается опубликованной в 1632 году, а летопись Савы Ефимова была завершена в 1636 году. Эти даты близки. Как мы теперь понимаем, не случайно. Речь идет об одном и том же замечательном труде.

В обеих версиях звучит одно и то же презрительное отношение позднейших историков к Саве Ефимову = Берналю Диасу. Дескать, «не-изящный» солдат-рубака написал объемистую хронику. Она, конечно, важна для истории, но автор был всего лишь «неученым разбойником». Крови пролил куда больше, чем чернил. Потому, мол, и рассказал много басен.

Вывод. Сопратник Ермака – Кортеса описал поход 1581–1584 годов. На Руси он стал известен под именем Савы Ефимова. В Испании он же знаменит как Берналь Диас дель Кастильо = Кастилец. Его труд лежит в основе современных представлений о завоевании Центральной Америки. Романовские историки отредактировали летопись, перенесли место действия исключительно в Сибирь. Сделали вид, будто в Америке войска Ермака никогда не были. И вообще постарались исказить историю так, что сама мысль о покорении Мексики ордынскими казаками в конце XVI века, стала казаться абсурдной.

Оказывается, история Ермака отразилась и на страницах «античных» римских классиков, например, Корнелия Тацита и Гая Светония Транквилла. Полководец Германик, племянник императора Тиберия (= отражения Ивана Грозного), – это и есть казачий атаман – конкистадор Ермак-Кортес,

завоевавший Центральную Америку [РИ], гл. 4.

Итак, на страницах Тацита, Светония, Геродота и т. д. подробно говорится об атамане – конкистадоре Ермаке-Кортесе. Причем многие сведения, сохранившиеся у «античных классиков», описаны в русских и испанских (османских) хрониках более скупо, либо не отражены вовсе. Теперь мы заново пишем куда более подробную историю завоевания Центральной Америки. Картина становится богаче и ярче.

18. Почему Амазонку назвали Амазонкой. Слоны в Америке

Обратимся к западноевропейской версии открытия реки Амазонки в Южной Америке. Эти документы ярко иллюстрируют «перенос названий», обнаруженный нами. В эпоху великого завоевания, а затем второй его волны в XV–XVI веках, называемой в Библии «покорением земли обетованной», колонизаторы несли с собой воспоминания о родине. То есть о Руси-Орде и Османии-Атамании. В войсках казаков были специальные люди, ответственные за письменные документы, военную и дипломатическую переписку, за архивы. Писались путевые дневники, составлялись карты, готовились отчеты для имперской администрации в метрополии Великой Империи. Ордынские и османские войска покоряли огромные пространства, основывали поселения и города. Люди оседали здесь надолго или даже навсегда. Они переносили сюда обычаи, имена и географические названия из своей далекой родины. Некоторые американские селения люди называли теми же именами, что и навсегда покинутые ими родные европейские и азиатские города. Военные и походные архивы завоевателей становились основой будущих американских библиотек и хранилищ. Сюда попадали и летописи, говорившие о событиях в Старом Свете. Первые переселенцы еще помнили об их истинном содержании, но потомки забывали о корнях старинных текстов, полученных ими от отцов и дедов. И через пару поколений начинали думать, будто эти пыльные рукописи рассказывают о событиях в Новом Свете. Так некоторые важные события и названия Старого Света «перекочевали» (на бумаге) в Новый Свет.

Примеры такого «бумажного переноса» мы приводили неоднократно [СТКР]. Например, Куликовскую битву «перенесли на бумаге» из Москвы в далекую Индию при ее колонизации Русью-Ордой в XIV–XV веках. И Куликовское сражение стали ошибочно считать местной индийской «битвой на поле Куру». Подобрали даже подходящее «место сражения». Нарисовали его на карте, близ города Дели. С тех пор «эта битва» считается одним из главнейших событий в истории Индии. Подобное происходило и в Америке. Сюда «переехала», например, страна Амазония из Руси-Орды (см. выше) и появилась на карте как название южно – американской реки Амазонки, хотя никаких женщин-амазонок там никогда не было.

Поясним. В ордынских летописях, оказавшихся в Америке, упоминалась великая река Волга, текущая в меридиональном направлении с севера на юг. Позднее, когда европейское происхождение летописей было забыто, потомки первопроходцев решили, будто в них описывается великая южно – американская река Амазонка. Величественная Волга как бы передала, на бумаге, свои характеристики величественной Амазонке. И какое-то время, глядя в русские летописи, путавшиеся хронисты были ошибочно убеждены, будто Амазонка течет ВДОЛЬ МЕРИДИАНА [ЗА], гл. 8. Со временем, конечно, разобрались и поняли правильное направление Амазонки (она течет примерно вдоль параллели). Но старинные тексты, вроде хроники Овьедо, уцелели в хранилищах. И вызывают сегодня недоумение у комментаторов. Дескать, замечательный был географ, но так странно

ошибался.

Документы конкистадоров содержат сообщения, будто в Америке были ВЕРБЛЮДЫ, СЛОНЫ И ТИГРЫ. Однако, этих животных в Америке нет и не было. Все подобные фрагменты попали в хроники испанской конкисты на территории Америки вследствие переноса сюда европейских и азиатских летописей при колонизации XV–XVI веков. Ордынские казаки и казачки – амазонки помнили Евразию и Африку, где видели, конечно, и верблюдов, и слонов, и тигров.

Вообще, тема «слонов в Америке» давно раздражает историков [6т2], гл. 6:27:2. В американско-индейской культуре сохранилось много упоминаний о слонах [336], т. 1, с. 206. Теперь понятно, что, например, американские курганы в форме слонов, возводились в эпоху XIV–XVII веков ордынцами, недавно пришедшими сюда из Евразии. Где слонов предостаточно. Слонов рисовали также и на курительных трубках. Подумав, историки голосовно заявили, будто американские курганы и трубки «невероятно древние», созданы «первобытными людьми» еще в ту эпоху, когда по Америке, дескать, бродили доисторические слоны и мастодонты. Потом вымершие [336], т. 1, с. 206. Тем самым ордынско-османские сооружения XIV–XVII веков были отодвинуты в «каменный век». Историки облегченно вздохнули, ошибочно полагая, будто «решили проблему».

19. Выводы. Казак-конкистадор Ермак-Кортес

- Русские источники ВЕРНО называли даты похода Ермака, а именно, 1581–1584 годы. Испанские = османские источники здесь ОШИБАЛИСЬ примерно на 60 лет. Они решили, будто поход Кортеса-Ермака произошел раньше, в 1519–1521 годах.

- Зато романовские историки ОШИБОЧНО заявили, будто главные события разворачивались исключительно в азиатской Сибири. Скорее всего, это был преднамеренный обман. На самом деле никакой войны Ермака с сибиряками не было. Основной поход Ермака – Кортеса развернулся в Центральной Америке. В этом испанские = османские хроники АБСОЛЮТНО ПРАВЫ. Отряд Ермака мог отправиться в Америку с берегов Дальнего Востока или с атлантического острова Кубы.

- Романовские историки ОШИБОЧНО считали, будто Ермак погиб на острове, посреди большой сибирской реки Иртыш, а потом как бы воскрес. В действительности Ермак-Кортес был тяжело ранен на острове посреди озера Тескоко в Мексике, во время сражения за столицу Мешико. Здесь испанская = османская версия ВЕРНА, а романовская – ОШИБОЧНА.

- Но в целом русско – ордынские описания экспедиции Ермака, несмотря на все искажения редакторов, прекрасно соответствуют испанским = османским хроникам, говорящим о походе Кортеса.

- Ермак-Кортес был братом Юрием царя-хана Ивана IV Грозного. О Юрии сохранились туманные рассказы в романовской версии истории. О нем же, как о брате великого царя, рассказывает и Геродот, называя его «античным» спартанским царем Дориеем.

- «Античный» Геродот кратко описывает поход Ермака-Кортеса и завоевание Мексики как экспедицию «античного Дориея» для завоевания Сибариса-Сибири.

- Сохранились источники, например, сочинение Исаака Массы, где освоение азиатской Сибири описано как мирная колонизация, причем не Ермаком, а другими людьми. Все правильно: Ермак воевал совсем в иных землях. А азиатская Сибирь уже давно была русско – ордынской и завоевывать ее силой в конце XVI века не было нужды.

- Скорее всего, Ермак-Кортес не погиб в 1584 году, хотя и был тяжело ранен при осаде Мешико,

столицы Мексики. Испанская = османская версия справедливо утверждает, что какое-то время атаман – конкистадор был жив, участвовал в покорении Центральной Америки, а потом умер в опале. Русские летописцы ничего не знали о месте захоронения Ермака = Кортеса. Западные хронисты тоже здесь путаются. Скорее всего, Ермак-Кортес сначала был похоронен в Мешико, недалеко от двух мексиканских вулканов. Может быть, в одной из мексиканских пирамид. Затем тело перезахоронили.

- Вытирая из летописей сам факт существования огромных американских владений Руси и Османии вплоть до XVIII века (до победы над «Пугачевым»), историки исполняли приказ, преследовавший геополитические цели. После раздела в XVIII веке территорий Орды в Америке между только что возникшими США и романовской Россией, потребовалось предать забвению подлинную историю этих «монгольских» земель. Дабы Россия не могла потом, усилившись, потребовать возврата своих заокеанских владений. В XVII–XVIII веках слабые Романовы, будучи на первых порах прозападными ставленниками, более или менее подчинялись требованию хозяев. А потом, уже в XIX веке, подзабыв суть дела, вообще отдали США последние клочки прежних ордынских владений: обширную Аляску, огромные штаты Орегон, Калифорнию и т. д. [6 т].

Грубая схема соответствия между сюжетами хроник испанской конкисты в Америке и фрагментами османской истории завоевания Европы выглядит так.

- Испанцы-конкистадоры являются отражением османов-атаманов, а в некоторых случаях – опричников Руси-Орды второй половины XVI века.

- Иногда «индейцы» являются отражением западных европейцев, а иногда жителей Руси-Орды эпохи опричнины.

- В некоторых сюжетах завоевание испанцами индейских земель в Америке – это отражение османского покорения Европы. То есть земли обетованной.

- Иногда описания мучений американских индейцев – это сведения о мучениях, выпавших на долю западных европейцев во время османского завоевания, а также – страданий населения Руси-Орды в эпоху опричнины.

- Испанцы – конкистадоры поразили американских индейцев огнестрельным оружием, которого те не знали. Аналогично, османы-атаманы в значительной степени победили в Европе благодаря более мощной артиллерии. Правда, западные европейцы XV–XVI веков уже знали огнестрельное оружие, но были не столь искусны во владении им.

- Зверства конкистадоров в Америке – это в некоторых случаях отражение карантинной «чистки» Западной Европы османами – атаманами от заболевших в результате эпидемий.

20. «История Есфири» как один из символов Реформации

Напомним. В конце XVI века в Европе возникает центробежное стремление, усиленное укоренившейся обидой на русско – ордынскую власть за беспощадную «медицинскую» операцию XV века. Из этих настроений вырос крупнейший мятеж на Западе. Западные наместники проявляют все больше самостоятельности. Начинается эпоха Реформации и протестантизма. Усилия центральной имперской власти подавить мятеж не увенчались успехом. В Библии, в книге Иудифь, например, эти события описаны как неудачные попытки ассирийского царя Навуходоносора, то есть хана Ивана «Грозного», и его полководца Олоферна – Малюты Скуратова – навести порядок в провинциях Персидско – Вавилон – ской Империи.

В Империи начинается Великая Смута. Западные наместники отделяются от центра. В столице Руси-Орды возникает религиозное течение, обычно именуемое «ересью жидовствующих». Складывается заговор, и мятежникам-реформаторам удается внести раскол в ордынскую царскую семью. В русских летописях это – история еретички Елены Волошанки якобы XV века (она же – библейская Есфирь).

Эти события описаны в библейских книгах «Есфирь» и «Иудифь» как победа иудеев над «персами», то есть п-русами, белыми русами. В начале XVII века Империя раскалывается. Войска мятежников, среди которых было особенно много выходцев из Западной Европы, вступают на Русь. Русско – ордынская династия Империи беспощадно вырезается. К власти приходят прозападные ставленники – Романовы. На Руси воцаряется жесткий оккупационный порядок. Вводится крепостное право – фактически рабство – для основной части населения. Практически все стороны русской жизни подчиняются западным «стандартам». Эпоха Ордынской Империи объявляется Романовыми эпохой «мрачного татаро – монгольского ига» на Руси. Романовы натравливают народы Руси-Орды друг на друга, вбивают клин между «русскими», то есть православными, и «татарами», то есть мусульманами. Возращают на Руси национализм. Куликовскую битву «перекрашивают» из религиозного сражения между апостольским и царским = родовым христианством, в якобы межнациональную битву между «порабощенными русскими» и «захватчиками татарами». Грамотно создают образ врага.

Появление множества живописных и литературных произведений на темы Есфири и Иудифи в XVII–XVIII веках объясняется «радостью освобождения», которую испытали западноевропейцы. Смысл, вкладывавшийся в такие «творения», был следующий. Просвещенный Запад, наконец-то, победил варварский Восток. Смотрите: прекрасная европейская женщина Иудифь уверенной рукой отрубает голову лютому восточному чудищу Орды. Все это внедряли в сознание современников мятежные наместники Орды. Чтобы подавить еще жившие в народе воспоминания, на помощь призвали как хронологию Скалигера-Петавиуса, так и «правильное искусство».

Но если многие народы хорошо помнили свою недавнюю истинную историю, то как же удалось заставить забыть ее? Оказывается, это было нелегко. Более того, невероятно трудно. Многие слои западного общества и целые народы яростно сопротивлялись. И тогда на помощь слову призвали меч. «Новую Библию» и «новый порядок» внедряли огнем и мечом. Европу долгое время сотрясали кровавые войны, уклончиво называемые сегодня религиозными. Это – войны времен Реформации.

Терминология авторов книг Есфири и Иудифи правильно отражает реалии XVI века. Книга Иудифь употребляет имя Израильтяне, говоря о западных бунтовщиках, которых хочет усмирить Навуходоносор. Действительно, ранее, в XIV–XV веках, Европа была завоевана Богоборцами, то есть воинами, Израильтянами, и стала Ханской = Ханаанской землей. Их потомки взбунтовались в XVI веке. Так что Иван IV Грозный – глава Израиля=Орды, хотел наказать потомков именно сынов Израилевых, то есть воинов Руси-Орды, ранее осевших в Европе.

А книга Есфирь употребляет термин Иудеи. И это понятно. Здесь речь идет о Богославцах, представителях другого сословия. Это не воины, а нечто вроде священников, жрецов. Они находились в столице Ордынской Империи, среди приближенных к царскому двору.

21. Древнюю историю переписывают

В памяти западных европейцев XVI–XVII веков, потомков ордынцев первой волны XIV века,

времена «античной» Руси-Орды XIV–XV веков превратились в ностальгическое красивое воспоминание. Об этой ордынской эпохе европейцы стали в XVI–XVIII веках говорить как о «прекрасном античном Риме», погибшем под ударами «плохих народов». Исказив историю, стали умалчивать, что нашествие османов было нацелено на прекращение эпидемий в Европе. А на первое место реформаторы выдвинули военный аспект вторжения. Вину за «варварский разгром античного Рима» (то есть западных и южных провинций Руси-Орды XIV–XV веков) возложили на «агрессоров» – Русь и Атаманию. Так зародилось напряжение между Западом и Востоком, которое потом спровоцировало войны между Россией, Турцией, Западной Европой.

Понятно, почему европейцы, начиная с XVII–XVIII веков, с таким почтением стали относиться к «железному античному Риму». О нем начали говорить с элементами идеализации, как о красивой легенде, достойной подражания. В XIX–XX веках по всей Европе реставрировали «античные» римские развалины. А там, где почти ничего не сохранилось, попросту, заново их строили, беззастенчиво объявляя остатками военных римских лагерей, акведуков, театров, арок. Очень хотели иметь «свои достопримечательности». Нимало не смущаясь, возводили из современного железобетона «полуразрушенные древние» колонны. Прodelывали трещины и дыры «от варварских ядер» в свежесложенных «античных» стенах. Красиво обламывали новые кирпичи. Например, в XVIII–XIX веках возвели «античный» новодел – Колизей в итальянском Риме, в подражание действительно старому Колизею XIV–XV веков в Царь-Граде [ВАТ]. Новоделы обмазывали грязью и коптили дымом. Чтобы выглядело «по-древнему». Трудились многочисленные «дизайнеры». Кое-где, рядом, живописно клали несколько действительно старых обломков XIV–XVII веков (но на каждом – обязательная табличка: II век до н. э., VIII век до н. э., XXVI век до н. э. и т. д.). Валом повалили туристы, а с ними и деньги. Большие.

Французский художник Гюбер (Юбер) Робер (Robert, 1733–1808) в 1784 году был назначен организатором музея Лувра и хранителем его художественной галереи. Он создал серию больших и великолепных полотен, воспевающих развалины «античного Рима». Рисовал гигантские полуразрушенные римские храмы, освещенные заходящим солнцем. Чудовищные обломки статуй, подсвеченные лунным светом. Колоннады, поросшие деревьями... Но древних сооружений таких размеров в Западной Европе никогда не было. Гюбер Робер стремился подобными преувеличениями возбудить эмоции. Выражал дух своей эпохи. На фоне рухнувших молчаливых «античных» храмов талантливый художник помещал маленькие фигурки людей, восторженно взвзирающих на следы великого прошлого Европы.

Так раздвоили (на бумаге) историю Ордынской Империи. Одну ее «половину» превратили в идеализированный приукрашенный миф и стали ему поклоняться. А другую, – на самом деле ее же! – объявили империей всяческого зла. Итак:

- 1) «АНТИЧНЫЙ» РИМ – это, в основном, отражение Великой Империи XIV–XVI веков. Римские императоры – это русско – ордынские цари-ханы.
- 2) ИЗРАИЛЕМ в ту эпоху называли (в том числе и в Библии) Русь-Орду со столицей во Владимире, Ярославле = Великом Новгороде, а затем в Москве. При этом подчеркивали Богоборческий, военизированный характер метрополии: «монгольские» войска Руси-Орды всегда внушали трепет.
- 3) ИУДЕИИ в ту эпоху называли Османию=Атаманию со столицей в Царь-Граде (и крепости Еросе) = евангельском Иерусалиме = «античной» Трое. При этом подчеркивали Богославский характер этой

части Империи. Все понятно: в Царь-Граде жил и был распят Иисус Христос. Потом в этом городе, ставшем священным для христиан, стали Славить Бога (Иудеи = Богославцы).

В Библии под словом РОШ или РОС (РАШ или РАС) имеется в виду РУСЬ (Иезекииль 38:2–3, 38:18 и далее; Бытие 46:21). Кстати, в западном восприятии слово Россия пишется, например, по-английски, как Russia и до сих пор читается как Раша, то есть все тот же Рош. В Острожской Библии, вообще совершенно ясно сказано: КНЯЗЬ РОССКА!

Под библейскими именами ГОГ и МАГОГ (а также МГОГ, ГУГ, МГУГ) (например, Апокалипсис 20:7) скрываются все те же русские и татары, создавшие «Монголию» = Магог, то есть Великую Империю. Средневековая традиция настаивает, что апокалиптические народы Гог и Магог – это Готы и Монголы. А некоторые английские хроники вообще отождествляли Гога и Магога, говоря об одном народе Гоемагог. Фактически отождествляли готов с татаро-монголами.

В Библии под словом МЕШЕХ (МШХ или МСХ) имеется в виду МОСОХ – легендарная личность, по имени которого, как утверждали многие средневековые авторы, названа МОСКВА.

Библейский ФУВАЛ (ТБЛ или ТВЛ) – это ТОБОЛ в Западной Сибири, за Уралом. Или же БАЛТИЯ. Дело в том, что Фита=Тэта, читалась и как Т и как Ф. Кроме того, звук В мог переходить в Б и наоборот, из-за двойного прочтения греческой Виты = Беты.

Знаменитая «античная» Ассирия, – описанная в том числе и в Библии, – то есть Сирия или Ашур, – отождествляется с Русью-Ордой. А библейские названия: АССИРИЯ или АС СУР, а также АСУР или СИРИЯ, а также АШУР, – это просто обратное прочтение трех старых названий нашей страны: РОССИЯ – то есть АССИРИЯ или АС СУР; затем РУСЬ – то есть АСУР или СИРИЯ и, наконец, РАША – то есть АШУР. РАШЕИ до сих пор называют РОССИЮ, например, англичане.

Библейский Вавилон – это Белая Орда или Волжская Орда. А после османского завоевания, библейский Вавилон – это, вероятно, уже Царь-Град на Босфоре. Библейская Ниневия Город Великий – это Новгород Великий на Волге.

Библейский Сирийский Дамаск – это Русская Москва [6т1], гл. 5.

«АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ – это просто название Греции эпохи XII–XVI веков. Отождествление этих «античных» и средневековых событий см. в [2т2].

Становится понятной «такая неотъемлемая черта средневековой историографии, как анахронизм. ПРОШЛОЕ РИСУЕТСЯ В ТЕХ ЖЕ КАТЕГОРИЯХ, ЧТО И СОВРЕМЕННОСТЬ... БИБЛЕЙСКИЕ И АНТИЧНЫЕ ПЕРСОНАЖИ ФИГУРИРУЮТ В СРЕДНЕВЕКОВЫХ КОСТЮМАХ... Соседство на порталах соборов ветхозаветных царей и патриархов с античными мудрецами и евангельскими персонажами лучше всего раскрывает анахроническое отношение к истории» [217], с. 117–118.

Историки, исходя из ошибочной хронологии, считают, что средневековые в грандиозных масштабах «смешало эпохи и понятия», что средневековые авторы лишь «по своему невежеству» отождествляли «античную», библейскую эпоху с эпохой средних веков. Это не так. Писатели и художники, в основном, правдиво отображали действительность.

«Античные» авторы, описывавшие, например, «классическую Грецию», – Геродот, Фукидид, Ксенофонт и другие, – жили в XIV–XVII веках. Они – не фальсификаторы, а летописцы, отражавшие подлинные средневековые события. Они писали в то же время, что и другие летописцы, известные нам как средневековые. Отличие «античных» писателей от средневековых в том, что их произведения были неправильно датированы и отброшены в прошлое. Кроме того, по ним

«прошлись» скалигеровские редакторы. Они убрали все явные следы средневековья. Многие исказили, но кое-что (и даже многое) уцелело. Эта фальсификация происходила в XVI–XVIII веках.

22. Библия

Библия описывает события XII–XVII веков и завершена в конце XVII века. Новый Завет рассказывает о второй половине XII века, а Ветхий Завет – о XII–XVII веках. Новозаветные книги повествуют о жизни и деятельности императора Андроника-Христа (Андрей Боголюбского), Марии Богородицы, апостолов Христа, живших во второй половине XII – начале XIII века. Ветхий Завет тоже сообщает об этих персонажах, но также рассказывает об османском завоевании XV–XVI веков, о Московском Царстве – метрополии Империи XV–XVII веков, об Атамании и, наконец, о Великой Смуте начала XVII века.

Знаменитая ветхозаветная гора Синай (Сион), она же Хорив, это – вулкан Везувий в Италии. Библейские города Содом и Гоморра, уничтоженные Богом («И пролил Господь на Содом и Гоморру дождем серу и огонь... Вот, дым поднимается с земли, как дым из печи» (Бытие 19:24, 19:28)), это – известные города Стабия и Геркуланум, засыпанные извержением Везувия в XVI – начале XVII века. Часть ветхозаветных пророчеств о разрушении Иерусалима, повествует о гибели города Помпеи при извержении Везувия 1631 года (а вовсе не во II веке, как нас уверяют). Выкапываемые из-под земли развалины «античной» Помпеи показывают нам, как жили люди XVI–XVII веков. «Античные» помпейские художники были современниками эпохи Рафаэля и Джулио-Романо. Неудивительно, что и стиль у них был общий [1 т], гл. 1.

Известное Откровение от Бога вместе с каменными скрижалями библейский Моисей получил тоже на Везувии в XV веке. «Были громы и молнии, и густое облако над горою (Синайскою), и трубный звук весьма сильный... Гора же Синай вся дымилась оттого, что Господь сошел на нее в огне; и восходил от нее дым, как дым из печи, и вся гора сильно колебалась; и звук трубный становился все сильнее и сильнее. Моисей говорил, и Бог отвечал ему голосом» (Исход 19:9, 19:11, 19:13, 19:16, 19:18–19). Кроме того, легенда о каменных скрижалях Моисея впитала в себя рассказ о падении около реки Волги Ярославского метеорита 1421 года [1 т], гл. 1, [ПРРК].

Библейская Финикия – это Венеция, могущественная Венецианская республика. По Библии, «древняя» Финикия – сильное морское государство, царившее над всем Средиземноморьем, основавшее свои колонии в Сицилии, Испании, Африке. «Древние» финикийцы вели широкую торговлю с далекими странами (Иезекииль, гл. 27).

Многие ветхозаветные события, например, поход израильтян во главе с Моисеем и завоевание «земли обетованной» Иисусом Навином, происходили не в современной Палестине, а в Европе, в частности, в Италии, а также в Америке.

По мнению скандинавских хронистов [5т2], гл. 9, библейский РАИ расположен на Востоке [523], с. 32. Река Волга называлась в «античных» источниках РА. По распространенному в средние века мнению, из Рая на Востоке вытекали четыре великие реки, см., например, карту Ганса Рюста, якобы XV века [1 т], гл. 5:9.

Итак, средневековые географы называли РАЕМ некую географическую область. Какую? Понять это из старых условных карт непросто. Но действительно есть место, откуда вытекают четыре крупнейшие реки Европы. Это – Среднерусская возвышенность. Здесь, недалеко друг от друга, находятся истоки Волги, Дона, Днепра и Западной Двины. Самая крупная – Волга. Может быть,

именно поэтому ее и называли РА. Ведь здесь, по понятиям многих, раньше находился РАИ. Так привлекательно описанный в Библии. Эти земли действительно были удобными для житья. Сюда, в метрополию Великой Империи, многие стремились.

23. Остановленное Солнце

В Библии и в истории Карла Великого звучит известный мотив остановленного Солнца. Идея поместить центр мира в Солнце, то есть как бы **ОСТАНОВИТЬ СОЛНЦЕ**, возникла в XVI–XVII веках, когда библейские книги писались и редактировались [6 т]. Знаменитые слова Библии об **ОСТАНОВЛЕННОМ СОЛНЦЕ** в книге Иисуса Навина 10:12–14 поэтически отражают то глубокое впечатление, которое произвело на людей открытие гелиоцентрической системы мира. Неожиданно оказалось, что **СОЛНЦЕ МОЖНО ОСТАНОВИТЬ**. Причем, вопреки очевидности! Ведь Солнце все время движется по небосводу и «никогда не останавливается».

Библейский редактор XVII века приписал остановку Солнца именно Иисусу Навину [6т1], гл. 5. То есть, завоевателю эпохи османского покорения «земли обетованной». Но ведь именно в XVI веке и зародилась идея гелиоцентрической системы, окончательно сформулированная Тихо Браге (Гиппархом) и Николаем Коперником [3т1].

Итак, открытие Браге и Коперника произвело переворот в умах людей. Ученые «остановили Солнце», то есть поместили его в центр мира и заставили обращаться вокруг Солнца все планеты, включая Землю. А до этого царила система Птолемея, где светила вращались вокруг Земли [3т1], гл. 11:7.6.

В «древнейшей» Библии Солнце было остановлено якобы во время битвы, бывшей мстью Иисуса Навина за предыдущее поражение.

А в известной средневековой поэме «Песне о Роланде» Солнце было остановлено в битве, являющейся мстью Карла Великого (Короля Великого) за гибель его арьергарда.

На рис. 65 показан необычный символ, присутствующий на дюреровской «Арке Славы Императора Максимилиана I» [ПЕ]. Косой Андреевский крест, окруженный четырьмя символами остановленного солнца.

Рис. 65. Знамена с Андреевским крестом и четырьмя символами остановленного солнца, натолкнувшегося на царскую корону [1273:2], лист 101

Солнце, двигаясь по небосводу, наталкивается на царскую корону и останавливается. Мы видим, что открытие гелиоцентрической системы изображали на гербах Ордынской Империи. На «Арке Славы» присутствуют также изображения остановленного солнца, зажато между двумя царскими коронами. Такие же изображения есть и в «Триумфальной Процессии», рис. 66, а также на гравюре А. Дюрера «Большая Триумфальная Колесница» [ПЕ].

24. Когда придумали фигуры созвездий и их названия

Нам говорят, что созвездия, изображенные на средневековых звездных картах и на современных, были изобретены в глубочайшей древности. Какие-то изменения с течением времени происходили, но в целом звездное небо разделили, мол, на созвездия очень давно. Уверяют, например, что знаки зодиака возникли «вероятно, уже около 2500 лет назад». См. подробности в [3т2].

Фигуры созвездий, например, Змеедержца, Близнецов, Ориона, возникли, якобы, задолго до н. э. И разумеется, задолго до христианства. Никакой христианской символики, а тем более символики, связанной со средневековыми событиями, в них, дескать, нет. Нет, мол, и связи с библейскими

событиями.

Рис. 66. Символы остановленного солнца на конской попоне. Солнце зажато двумя царскими коронами [1273:2], лист 123

Однако это неверно. Новый взгляд на старинные карты звездного неба обнаруживает поразительные связи, например, с библейской историей. Звездный атлас превращается из чего-то «очень древнего» и полузабытого в набор ярких иллюстраций по истории XI–XVII веков. Это – краткий «учебник в картинках». Картинки – иероглифы, то есть фигуры созвездий, отражали крупные события той эпохи [3т2], гл. 9. Потом об этом забыли.

Древнейшим фрагментом карты неба является Зодиак. Фигуры зодиакальных созвездий приобрели свой окончательный вид не ранее XII века. Первая половина Зодиака отражает евангельские события XII века. Вторая половина – историю Георгия Победоносца = русско – ордынского царя-хана Георгия Даниловича = Чингиз-Хана. То есть события XIV–XV веков, создание Великой Империи и захват Царь-Града в 1453 году.

Звездные карты северного и южного неба были окончательно созданы в XV–XVI веках. На них изображены, в частности, события конца XV века: плавание Колумба = библейского Ноя = «античного» Язона через Атлантику; открытие Америки = «Индии». Отразились на карте южного неба и яркие образы библейского Апокалипсиса, написанного в 1486 году [1 т], гл. 3 и [3т2], ГЛ. 9. 25. Как и когда были придуманы арабские цифры

Историк математики В.В. Бобынин писал: «ИСТОРИЯ НАШИХ ЦИФР ПРЕДСТАВЛЯЕТ НЕ БОЛЕЕ КАК РЯД ПРЕДПОЛОЖЕНИЙ, ПЕРЕМЕЖАЮЩИХСЯ С ПРОИЗВОЛЬНЫМИ ДОПУЩЕНИЯМИ, производящими иногда, вследствие предшествующего употребления метода внушения, впечатление КАК БЫ ЧЕГО-ТО ДОКАЗАННОГО». Цит. по [989], с. 53. Авторы Энциклопедии [989], изложив различные теории происхождения арабских цифр, заключают: «Таким образом, МЫ ДО СИХ ПОР НЕ ИМЕЕМ ИСТОРИЧЕСКИ ОБОСНОВАННОЙ ГИПОТЕЗЫ, КОТОРАЯ ДОСТАТОЧНО УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ОБЪЯСНЯЛА БЫ ПРОИСХОЖДЕНИЕ НАШИХ ЦИФР» [989], с. 52.

Однако дело намного проще. Как мы показываем в [4т2], гл. 1, все «арабские цифры» произошли из предшествующей полу-позиционной славяно-греческой системы счисления. Причем использовался именно СЛАВЯНСКИЙ ВАРИАНТ БУКВ-СИМВОЛОВ. Источником послужила русская скоропись XVI века. Произошло все это в XVI веке, в эпоху изобретения позиционной системы.

Из обнаруженного нами факта не следует, что «индо-арабские» цифры придуманы именно на Руси, в метрополии Империи. Может быть, это сделали в какой-то имперской провинции. Например, в Египте или Европе конца XVI – начала XVII века. Тогда Великая Империя была еще единой и разные ее земли исполняли разные функции. Это было удобно и разумно. В одних регионах ордынские цари-ханы развивали кораблестроение, в других – науку и медицину, в третьих – изящные искусства... Все достижения становились достоянием «Монгольской» Империи, «шли в общий котел». Владельцем всей деятельности считался имперский двор и лично Великий царь-хан, Император. Лишь после раскола Империи в XVII веке возник ранее неизвестный эффект. Появилась и пышно расцвела обостренная провинциальная конкуренция – чья наука или чья медицина лучше. Ранее такой вопрос просто не возникал. А теперь, одни стали гордиться – у нас, дескать, лучшие корабли, а другие отвечали – зато у нас лучшие пушки. Забыв, что не так давно и корабли и пушки (и

все остальное) были общими, имперскими и производились в том или ином месте в соответствии с хозяйственным планом, составленным в канцелярии Великого Императора.

Поэтому, повторим, «индо – арабские» цифры могли быть изобретены там, где в ту эпоху решили организовать научные центры, направить туда деньги. Но мы утверждаем, что В ОСНОВЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ ЛЕЖИТ ИМЕННО СТАРАЯ СЛАВЯНСКАЯ ТРАДИЦИЯ ЗАПИСИ ЦИФР ПРИ ПОМОЩИ БУКВ. Как мы показали в [4т2], гл. 1, только внутри этой традиции и могли возникнуть «индо – арабские» обозначения цифр. Если их придумали в Европе, то это означает, что в Европе пользовались славянскими буквами и языком. А если их придумали на Руси, то это значит, что Западная Европа просто воспользовалась новыми обозначениями, возможно видоизменив их; в частности, переставив пятерку с шестеркой и тройку с семеркой [4т2], гл. 1.

26. Следы переделки шестерки в пятерку на старых документах

Вот, например, гравюра «Меланхолия» знаменитого Альбрехта Дюрера, жившего якобы в 1471–1528 годах, рис. 67. В правом верхнем углу нарисован магический квадрат размером 4 на 4. Сумма чисел, стоящих в каждой строке, и сумма чисел, стоящих в каждом столбце, здесь одна и та же, и равняется 34. На рис. 68 этот квадрат увеличен. Посмотрите на первую клетку во втором ряду. Тут стоит цифра 5. И она действительно должна здесь стоять, иначе квадрат перестанет быть «магическим». Но очевидно, что эта пятерка получилась исправлением стоявшей тут раньше цифры шесть [4т2], гл. 1.

Картина ясна. Сегодняшнюю шестерку сначала, то есть в эпоху XVI века, воспринимали как пятерку. И наоборот, сегодняшнюю пятерку тогда еще воспринимали как шестерку. В этих старых, первоначальных обозначениях и был нарисован «магический квадрат» у Дюрера.

Рис. 67. Гравюра «Меланхолия» Л. Дюрера [1232], номер 23

Рис. 68. «Магический квадрат» на гравюре А. Дюрера [1232]

Но когда обозначения поменяли, квадрат перестал быть магическим. Пришлось переправить изображение. Может быть, это сделал сам Дюрер. Либо же, после его смерти, – ученики или последователи. Наверное, меняли цифры не только на рисунках Дюрера. Итак, на гравюре «Меланхолия» сохранились отчетливые следы ПЕРЕДЕЛКИ ЦИФР в XVI–XVII веках.

27. Переделка старых дат в XVII веке

Тот факт, что в начале XVII века значения «индо-арабских» цифр еще не устоялись, лукаво использовали скалигеровские историки для фальсификации дат начала XVII века. Пусть в каком-то документе дата, например, ТЫСЯЧА ШЕСТЬСОТ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОД, была записана еще по-старому, то есть как 1514 год, где символ 5, в виде буквы ЗЕЛЮ, обозначал цифру ШЕСТЬ. Затем цифровое значение этого символа изменилось и стало ПЯТЬ. Если забыть, что цифровое значение символа 5 менялось, то теперь дату 1514 год мы прочтем «по-новому» (и ошибочно): как 1514 год. Вместо подлинного 1614 года. Как мы видим, дата удревнилась на сто лет. Таким простым приемом можно было опустить вниз даты многих документов начала XVII века. По-видимому, хронологи этим широко пользовались. В результате отодвинули на столетие вниз многие события XVI–XVII веков.

А теперь возникает вопрос – когда на самом деле жили известные деятели якобы XV–XVI веков: правители, ученые, писатели, художники, скульпторы... Например, нас уверяют, будто А. Дюрер жил в 1471–1528 годах. Усомнимся. Скорее всего, он жил в конце XVI – начале XVII века.

Поскольку старый смысл дат вида 15(...) год, проставленных на его произведениях, был 16(...) год. А следовательно, его гравюры, звездные карты к птолемеевскому Альмагесту и т. д., изготовлены не в начале XVI, а в начале XVII века. Напомним, что наш анализ Альмагеста показал, что эта книга в своем современном виде, появилась не ранее начала XVII века [Зт1]. Следовательно, и дюреровские звездные карты к Альмагесту изготовлены примерно в это же время.

28. Скандинавские географические трактаты и карты о Древней Руси

Из множества географических названий, приведенных в скандинавских хрониках и географических трактатах [5т2], гл. 9, мы выберем лишь три, представляющие сейчас для нас наибольший интерес: 1) РУСЬ-ОРДА – она же Великая = «Монгольская» Империя XIV–XVI веков; 2) ДОН – река; 3) ЕВРОПА.

Поясним смысл знака «=», используемого в нижеследующем перечне. Средневековые картографы иногда сами отождествляют некоторые географические названия, прямо говоря, например, что «Тракия – это то же, что и Грикланд» [523], с. 96. Некоторые «склейки» были обнаружены историками. Некоторые добавили мы. Все их мы и отмечаем знаком равенства.

Как называли Русь-Орду разные народы

Оказывается, Русь-Орда XIV–XVI веков называлась следующими именами (некоторые из них, возможно, относились не ко всей Империи, а к ее частям):

РУСИЯ (скандинавское RUSIA) = РУЦКИЯ = РУЗЦИЯ = (сканд. RUCZIA) = РУСДАНД = РУЗАЛАНД (сканд. RUZALAND) = РИЗАЛАНД (сканд. RISALAND) = СТРАНА ВЕЛИКАНОВ = ГАРДАРИКИ (сканд. GARDARIKI) = СТРАНА ГОРОДОВ = ОРДА-РИКИ, то есть ОРЗЯ-Государство, ГАРДАР (сканд. GARDAR) = ВЕЛИКИЙ ГРАД = ГОРОД = ГРАД, др. славян. = ГРХАС, grhas, др. инд. = ДОМ = GRHAS, др. инд. = ГАРДАС (сканд. GARDAS), литов. = ОГРАДА = GARDAS, литов. = ГАРДС (сканд. GARDS), гот. = ДОМ, СЕМЬЯ = GARDS, готское = САМАРИЯ = САРМАТИЯ, страна сарматов, см. город САМАРА = КЮЛЬФИНГАЛАНД (сканд. KYLFINGALAND) = СТРАНА КОЛОКОЛОВ = АФРИКА = ФРАКИЯ = ТУРЦИЯ = ТАТАРИЯ = БЛАЛАНД = АУСТРИКИ = АЗИАТСКО-ТАТАРСКАЯ-ИМПЕРИЯ = АВСТРИЯ = СКИФИЯ (сканд. SCITHIA) = СИФИЯ (сканд. SITHIA) = ЦИФИЯ или КИФИЯ (сканд. CITHIA) = КИТИЯ, то есть КИТАЙ! = СКОТИЯ, отсюда ШОТЛАНДИЯ = SCOT-LAND, СКИФИЯ названа по имени МАГОГА! = СВИТЬОД ВЕЛИКАЯ (сканд. SVITJOD HINN MIKLA) = САРМАТИЯ + АЛАНИЯ + ГОТИЯ, то есть Скифия разделена на эти три области = ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД (Великая Святая) = ГОДЛАЫД (сканд. GODLAND) = СТРАНА ВЕЛИКОГО БОГА, или СТРАНА БОГОВ, или БОЖЬЯ СТРАНА = СТРАНА ГОТОВ = ГОТИЯ (ГОТСКАЯ СТРАНА), ГОТЫ = БОГИ = GOD = ГАУТАР = ГЕТЫ = ХЕТТЫ = СТРАНА ВЕЛИКАНОВ = ЕТУНХЕЙМ = СТРАНА ЕТОВ = ВЕЛИКАЯ ГОТИЯ = СЛАВНАЯ ГОТИЯ (сканд. REIDGOTALAND = HREIDGOTAR). Великая Свитьод сначала была заселена ТЮРКАМИ, то есть тесно связана с ТУРЦИЕЙ. Вероятно, Великая Свитьод включала в себя МАЛУЮ СВИТЬОД, то есть ШВЕЦИЮ = SWEDEN.

Далее, Древняя Русь = СЕРКЛАНД = СЕРКЛАНД ВЕЛИКИЙ, иногда помечается в Африке или рядом с АФРИКОЙ = ФРАКИЕЙИ = КВЕННАЛАНД (сканд. KVENNALAND = QUENLAND = KUNALAND) = СТРАНА АМАЗОНОК = СТРАНА ЖЕНЩИН-КОРОЛЕВ (сканд. QUEN-LAND или QUEEN-LAND) = СТРАНА СЕРОВ, то есть РУСОВ, отсюда АССИРИЯ, далее СКИФИЯ = КИТАЙ! = СТРАНА САРАЦИНОВ! – мусульманская страна = ХАЛДЕЯ! = ПАЛЕСТИНА!

= МЕСОПОТАМИЯ! = ИНДИЯ, то есть ДАЛЕКАЯ страна, причем деление ИНДИИ на ТРИ ИНДИИ – это, по-видимому, деление Руси на ТРИ ОРДЫ. Из СКИФИИ была заселена ПАРФИЯ, причем Парфией когда-то называли, вероятно, ПРУССИЮ = ПРУТЕНИЮ = ПРТ = П+РУССИЯ = Белая РУСЬ.

Возможно, Русь = Страна Бьярмь = Страна Бояр или Барм. При этом Бьярмью = Великой Пермью позднее называли лишь территорию современной Германии, Австрии, Италии. Затем историки перенесли название Великая Пермь на территорию романовской России.

Далее, Русь = Скифия = БАРБАРИЯ, по английским источникам.

Добавим сюда обнаруженное нами отождествление:

РУСЬ = ЦАРСТВО ПРЕСВИТЕРА ИОАННА, а также присоединим синонимы Руси, употреблявшиеся английскими источниками. См. [517] и составленный нами по книге В.И. Матузовой список отождествлений в [4т2], гл. 3:1.5. Итак.

ДРЕВНЕРУССКОЕ ГОСУДАРСТВО = Susie – СУСИЯ, Russie – РУШИЕ, Ruissie – РУИШИЕ, Rusia – РУСИЯ, Russia – РАША, Ruthenia – РУТЕНИЯ или РУФЕНИЯ, Rutenia-РУТЕНИЯ, Ruthia – РУТИЯ или РУФИЯ, Ruthena – РУТЕНА или РУФЕНА, Ruscia – РУСЦИЯ или РУСКИЯ, Russcia – РАШЦИЯ, Russya – РАШЬЯ, Rosie – РОСИЯ.

Обратим внимание на название РУТИЯ – Ruthia. Без огласовок имеем РТ или РД. Это просто ОРДА, РАТЬ. Одно из самых знаменитых названий Великой Империи. Выходит, что англичане называли Древнюю Русь совершенно правильно – ОРДОЙ.

Такое обилие синонимов объясняется тем значением, которое приобрела мировая Империя в XIV–XVI веках. Каждый из населявших ее многочисленных народов Европы, Азии, Африки и Америки называл Русско – Ордынское Царство по-своему. Поэтому до нашего времени и дошло столько наименований.

Напомним, что Империя была в тесном союзе с османами, то есть с казацкими атаманами. Русь и Османия стали удаляться друг от друга лишь с приходом к власти на Руси Романовых. Отношения испортились и перешли в военную конфронтацию.

Фантомным отражением Атамании является «древняя» Империя Александра Македонского [2т2], гл. 1:18–19. Кстати, а почему Александра называли ИСКАНДЕРОМ Двурогим? Смысл слова Двурогий ясен – это османский полумесяц. А вот ИСКАНДЕР? Не означало ли это слово «человек из СКАНДИИ», то есть человек из СКИФИИ! См. выше отождествление СКАНДИИ со СКИФИИ.

Какие средневековые реки называли словом Дон

Вот какие отождествления сообщили нам скандинавские источники:

ДОН = ДУНАЙ = ДАНУБИС (сканд. DANUBIUS) = ДУН (сканд. DUN) = ДАНУБИУМ (сканд. DANUBIUM) = ДИНА (сканд. DYNA) = ГИСТЕР или ХИСТЕР (сканд. HISTER, HYSTER) = ИСТР (сканд. ISTR) = ДНЕСТР = ДОН = ТАНАИС = ТАНАК-ВИСЛ = ДУНА (сканд. DUNA) = ЗАПАДНАЯ ДВИНА = ДАН = ИОРДАН – ИОР+ДАН.

Такое разнообразие объясняется очень просто. Мы уже говорили, что ДОН означало ранее РЕКА. Как мы показали в [4т1], гл. 6:2.12, Доном называли иногда и современную Москву-реку.

Сыновья библейского Иафета

Согласно скандинавским трактатам, семь сыновей библейского Иафета владели Европой. При этом подробно рассказывается – кто чем владел. В [5т2], часть 3, мы показали, что расселение сынов

Иафета – это еще одно отражение того, как Великая Империя завоевала Европу и длительное время в ней правила.

Сыновья Иафета – это семь основных народов или семь евро-азиатских регионов, входивших в Империю на первом этапе ее расширения в XIV веке. Это:

1) МАГОГ = «МОНГОЛЫ» = ВЕЛИКИЕ = ГОТЫ; 2) МАДАИ – те же монголы; 3) ИВАН или ИВАНЫ – ИВАН КАЛИТА = ХАН БАТЫИ, завоевавший Запад; 4) ТУРКИ – ТАТАРЫ = ТИРАС, южная часть Империи; 5) ТОБОЛ – Сибирская часть «Монгольской» Империи или БАЛТИЯ; 6) ГОМЕР – ЭТ-РУССКАЯ ИТАЛИЯ, Флоренция и вообще Западная Европа; 7) МЕШЕХ = МОСКОВИЯ. Она же, первоначальная МЕККА (МЕССА).

29. Екатерина Медичи – это отражение русской царицы Софьи Палеолог» а Мария Стюарт – это отражение Елены Волошанки» то есть Есфири

«Екатерина Медичи принадлежит к числу САМЫХ ЗНАМЕНИТЫХ ЖЕНЩИН ПРОШЛОГО. Наследница известного флорентийского рода Медичи, супруга французского государя Генриха II и регентша при малолетних королях правящей династии Валуа ОСТАВИЛА ГЛУБОКИЙ СЛЕД В ИСТОРИИ ФРАНЦИИ. ЧЕТЫРЕ СТОЛЕТИЯ НАЗАД ЕЕ ИМЯ НЕ СХОДИЛО С УСТ И СТРАНИЦ ПУБЛИЦИСТИКИ. Оно связывалось прежде всего с кровавыми событиями Варфоломеевской Ночи 1572 г. Расправа над гугенотами в Париже тогда потрясла всю Европу... Ее личная драма будоражила воображение и воспринималась с неослабевающим интересом близкими и далекими потомками» [659], с. 3–4.

На самом деле, Екатерина Медичи в значительной мере является отражением в западных летописях знаменитой русско-ордынской княгини Софьи Палеолог, жены Ивана III Грозного. О том, что Ивана III называли Грозным, сообщает Карамзин: «Ему ПЕРВОМУ дали в России имя ГРОЗНОГО» [362], т. 6, столбец 215. Его же именовали ВЕЛИКИМ. Повторим, что он является отражением Ивана IV Васильевича Грозного из XVI века.

Сегодня Софью Палеолог относят в XV век. А Екатерина Медичи жила в XVI веке. Однако ничего удивительного в таком столетнем сдвиге нет. Он обнаружен нами в истории XV–XVII веков [4т1], гл. 2:2 и [6т1], гл. 6:2. В Библии Екатерина-Софья описана как царица Астинь, жена ассирийского царя Артаксеркса.

Однозначно указать оригинал Софьи – Екатерины в XVI веке непросто, поскольку эпоха Ивана IV подверглась особо тщательной чистке историками. Из того, что уцелело, можно лишь понять, что в образе Софьи Палеолог слились сведения о нескольких женах «Грозного» – об Анастасии и Марии [6т1], гл. 7.

Елена Волошанка, соперница Софьи Палеолог при русско-ордынском дворе, – она же, библейская Есфирь, – отразилась в западных летописях как известная Диана Пуатье, а также как знаменитая Мария Стюарт, ее современница из XVI века. Обратите внимание на сходство имен Есфири и Стюарт. Библейское ЕСФИРЬ или ЕСТИРЬ или СТР, без огласовок (ввиду перехода Ф в Т), было воспринято в Европе как имя СТЮАРТ, то есть СТРТ, без огласовок. Или же АСТЕР, то есть ЗВЕЗДА, по-латински.

Указанные «склейки» вытекают из параллелизма между западноевропейской «династией Габсбургов» и русско-ордынской династией царей-ханов XIV–XVI веков. Краткая суть такова.

- Екатерина Медичи – это отражение Софьи Палеолог.

- Диана Пуатье (и Мария Стюарт) – это отражение Елены Волошанки, то есть библейской Есфири.
- Генрих Орлеанский II – это отражение Ивана 111=IV Грозного.
- Гибель короля Генриха II является отражением смерти царя-хана Василия III, то есть библейского царя Ахава.
- Библейский пророк Михей – это известный предсказатель Мишель Нострадамус.
- Восстание гугенотов – протестантов во Франции против католиков – это одно из проявлений мятежа Реформации в «Монгольской» Империи XVI века. Подобные восстания, в частности, опричнина на Руси XVI века, отразились в Библии как «избиение персов иудеями».
- Известная Варфоломеевская ночь во Франции 1572 года – это ответная реакция Империи на мятеж протестантов-гугенотов. Частично является отражением разгрома ереси жидовствующих в метрополии Империи и в других ее областях.
- Опала Марии Стюарт и ее казнь в тюрьме – это отражение опалы Елены Волошанки = библейской Есфири, которая была заключена в ордынскую тюрьму и там умерла.
- В английской истории XVI века фантомным отражением Софьи Палеолог является известная королева Елисавета Тюдор (1533–1603), правившая в 1558–1603 годах. Ее имя Ели-Совета или Ели-Сафета могло быть искажением имени Великая Софья или Аль-София. То есть имени Софьи Палеолог. Кроме того, имя ТЮДОР, вероятно, произошло от Т-ОРДЛ, где артикль Т ставился в начале слова, когда нужно было подчеркнуть его значимость.

Нас уверяют, будто сватовство Грозного к королеве Елизавете расстроилось, как и сватовство к Марии Гастингс. И будто бы Елизавета так никогда и не вышла замуж. Теперь понятно, что это неправда. Елизавета, она же Софья Палеолог, ВЫШЛА ЗАМУЖ за Ивана Грозного и стала знаменитой царицей – ханшей. Они вместе правили Империей. В состав которой входила и Англия. Поэтому на страницах английских хроник Елисавета-Софья отразилась как английская (в частности) правительница.

В эпоху Реформации историю переписали. В Европе заявили, будто Елизавета I так и осталась незамужней, и что сватовство Грозного к ней сорвалось. А в русской истории Елизавета осталась под именем Софьи Палеолог.

Итак, русско – ордынская история Есфири отразилась в западных хрониках два раза. Сначала – во французской истории, как Екатерина Медичи и ее соперница Диана Пуатье. Второй раз – в англо – французской истории, как Елисавета Тюдор и ее соперница Мария Стюарт.

Обнаруженный нами параллелизм см. на рис. 69 [7т1], гл. 4. Оказывается, история Есфири = Елены Волошанки ярко описана «античными» Светонием и Тацитом. Причем в версии, близкой к библейской [РИ], гл. 2.

Повторим, что в то время Шотландией именовали Страну Скифов, то есть Русь-Орду [4т2], гл. 6. Смерть Елены Волошанки в конце XVI века была следствием временного разгрома ереси жидовствующих. Ясно, что в метрополии «Монгольской» Империи и в провинциях казнь еретички Елены = Есфири в тот момент была воспринята молча. Имя и дело еретички подняли на мятежный флаг Реформации позже, уже в XVII веке.

В русских летописях смерть Елены Волошанки освещается чрезвычайно скупо. Это и понятно. История Есфири чувствительно затрагивала семью Ивана 111=IV Грозного. Не исключено, что после взятия под стражу, Волошанку = Есфирь и ее сына сослали подальше от метрополии. С глаз долой.

Вполне могли выбрать английские острова, как одну из далеких провинций Империи. Ссылать в ордынскую Америку, вероятно, сочли нецелесообразным ввиду уж очень большой ее отдаленности. Англия была удобнее. С одной стороны, достаточно далеко, а с другой – в пределах быстрой досягаемости. Здесь же Елену = Есфирь и казнили. Местные наместники Руси-Орды в Англии, жители и летописцы оказались свидетелями серьезных событий, докатившихся до них из метрополии. Из могущественной столицы Руси-Орды привезли какую-то знатную узницу. К ней тут же вспыхнул интерес англичан. Ее историю записали по мере своего разума. Описание получилось во многом фантастичным. Затем, когда Англия отделилась от Руси-Орды в XVII веке, историю Есфири объявили «сугубо франко-английской» и она стала известной, как история Марии Стюарт.

Рис. 69. Параллелизм между: 1) библейской книгой Есфирь, 2) русской историей XVI века, 3) отражением этих событий в русской истории XV века, 4) французской историей XVI века, 5) англо-французской историей XVI века

За дело взялись писатели. Ф. Шиллер создал популярную трагедию о Марии. Стефан Цвейг написал о ней известное произведение. Во всех этих талантливых повествованиях, на первый взгляд трудно узнать подлинные события борьбы Софьи Палеолог с Еленой Волошанкой. Потому что авторы уже забыли суть дела.

30. Знаменитая Жанна д'Арк описана в Библии под именем пророчицы и воительницы Деборы «Жанна д'Арк (Jeanne d'Arc), Орлеанская дева (ок. 1412–31), народная героиня Франции. Из крестьянской семьи. В ходе Столетней войны 1337–1453 возглавила борьбу французского народа против английских захватчиков, в 1429 освободила Орлеан от осады. В 1430 попала в плен к бургундцам, продавшим ее англичанам, которые объявили Жанну д'Арк колдуньей и предали ее церковному суду. Обвиненная в ереси, в Руане сожжена на костре. В 1920 канонизирована католической церковью» [797], с. 431. О Жанне д'Арк написано огромное количество литературы. История пророчицы и воительницы Деборы изложена в 4–5 главах ветхозаветной книги Судей. В синодальном переводе ее имя звучит Девора, однако в научной литературе обычно пишут Дебора [797], с. 365.

Сравнение историй Жанны д'Арк и библейской Деборы обнаруживает яркий параллелизм [7т1], гл. 9. Он был частично известен некоторым авторам XVII–XVIII веков. Но сегодня считается, будто хронисты «всего лишь сравнивали»

Жанну д'Арк с Деборой, то есть отождествляли их в литературном смысле. Но эта «теория сравнений» сложилась лишь в XVIII–XIX веках, когда историки редактировали тексты, подменяя прямые отождествления древних персонажей уклончивыми «сравнениями».

Даже сторонники традиционной версии признают, что НАЗЫВАТЬ ОРЛЕАНСКУЮ ДЕВУ ЖАННОЙ Д'АРК СТАЛИ ТОЛЬКО СО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVI века [7т1], гл. 9. Но отсюда следует, что на протяжении БОЛЕЕ ЧЕМ СТОЛЕТИЯ героиню называли как-то по-другому. Спрашивается, как? Согласно нашим результатам, ее звали ДЕБОРА. Под таким именем она и попала в книгу Судей. Затем, ввиду роста интереса к Жанне, в обиход вошли и другие ее имена-прозвища. А потом, уже в XVII–XVIII веках, прежнее имя Дебора постепенно вытеснили из истории Жанны. Начали забывать, что Дебора и Жанна д'Арк – одно и то же лицо. «Библейские события» были отодвинуты в прошлое, на две тысячи шестьсот лет! Следующие поколения историков стали

искренне воспринимать Жанну д'Арк и библейскую Дебору как разных персонажей.

В нашей реконструкции, Дебора = Жанна д'Арк жила в эпоху османского завоевания мира в XV–XVI веках. Поэтому первоначальная география событий, связанных с ее походами, была куда шире, чем современная версия. Нас уверяют, будто войска Жанны = Деборы сражались лишь во Франции, на сравнительно небольшом участке. Но Библия и Иосиф Флавий упоминают здесь:

– об АССИРИИЦАХ [878], т. 1, с. 230, и о царстве АСОР (Судьи 4:2), то есть о РУССКИХ и о РУСИ [6т1], гл. 6;

– о царях ХАНААНСКИХ (Судьи 4:2), то есть о ХАНСКИХ правителях;

– о городе Кедес (Судьи 4:6, 4:10), вероятно, о столице Кадеш, то есть о Царь-Граде [5 т] и [6 т];

– о водах МЕГИДДОНСКИХ (Судьи 5:19), то есть, вероятно, о водах МАКЕДОНСКИХ. И тому подобное.

При создании скалигеровской истории, все эти широкомасштабные походы искусственно «ужали» на территорию одного из графств Франции, сильно уменьшив масштаб событий. В результате, сюда «переехали» и некоторые далекие географические названия. И вся история Жанны превратилась в якобы «чисто французскую».

Оказывается далее, что известный маршал Франции Жиль де Рэ, легендарный соратник Жанны д'Арк, частично описан в Библии под именем знаменитого воина и богатыря Самсона. Это соответствие вытекает из наложения друг на друга историй Жанны д'Арк и библейской Деборы [7т1].

31. Эпоха Судей Израильских, описанная в Библии, это – эпоха инквизиции XV–XVI веков. Одной из главных книг Ветхого Завета является Книга Судей Израилевых. Несколько основных ее сюжетов мы, следуя сдвигам на глобальной хронологической карте А.Т. Фоменко, отождествили с реальными событиями XIII–XVI веков. Вот они.

1) История пророчицы-воительницы Деборы (Судьи 4–5), то есть Жанны д'Арк, во французской версии, якобы XV век. Жанна была осуждена инквизиционным трибуналом и казнена. Один из самых громких процессов средних веков.

2) История Авимелеха (Судьи 9), то есть Симона де Монфора, во французской версии, якобы XIII век. Он возглавлял Крестовый Поход против катаров, огнем и мечом поддержал инквизицию в ее борьбе с «катарской ересью». Симон де Монфор описан также «древне» – греческими писателями, в частности Плутархом=Петраркой, как известный полководец Пирр [6т2], гл. 1:7.5.

3) История Самсона (Судьи 13–16), то есть Жилия де Рэ, во французской версии, якобы XV век. Маршала Жилия де Рэ, национального героя Франции, подвергли суду инквизиции и сожгли в городе Нанте. Один из самых громких процессов «по колдовству».

Все три сюжета напрямую связаны с деятельностью инквизиции на территории Франции (в скалигеровской географии). А потому возникает мысль, что эпоха СУДЕЙ Израильских – это ЭПОХА ИНКВИЗИЦИИ XV–XVI веков. И что под СУДЬЯМИ Израильскими Библия имеет в виду СУДЕЙ инквизиции. Напомним, что инквизиция судила и карала, в основном, в Западной Европе. В [5т1], гл. 12:9-10, мы показали, что роль инквизиции сегодня искажена и сложившееся отрицательное отношение к ней является результатом обработки умов скалигеровской историей. Инквизиция в то время была ордынской и османской организацией, нацеленной на искоренение социальных последствий эпидемий, вспыхнувших на периферии Империи. А также – на устранение

оргастических нововведений в христианское богослужение, расцветших на Западе в результате искажений аскетического христианства XII века. И приведших к негативным социальным последствиям, к распространению венерических болезней. Но затем, после раскола Империи, деятельность инквизиции перекрасили в исключительно черные тона и, надо признать, добились здесь успеха. А вот ветхозаветная Книга Судей относится к инквизиции либо благожелательно, либо нейтрально, что хорошо отвечает сути дела.

Мы изучили и все остальные сюжеты в Книге Судей. Оказалось, что они тоже связаны с «монгольской» инквизицией в Европе.

Например, известная библейская история о «теле, разрезанном на куски» и войне Израиля с коленом Вениамина, – это знаменитое «изгнание иудеев» из Испании в конце XV века. В частности, по Библии, нападение на мужа-левита и гибель женщины приводит к войне всего Израиля против колена Вениамина. А в Испании XV века нападение на инквизитора Арбуэса и его убийство вызывает масштабное преследование иудеев.

Ветхий Завет уделяет особое внимание «посланию кровью» в виде кусков тела, разосланных всем народам Израиля, дабы покарать сынов Вениамина, то есть одно из израильских колен, за совершенное ими несправедливое дело. Так вот, «послание кровью» коленам Израиля – это знаменитый королевский эдикт 1492 года короля Фердинанда и королевы Изабеллы об изгнании иудеев из Испании. Эдикт, как пишут историки инквизиции, произвел «ошеломляющее впечатление» [330], т. 3, с. 150.

Как сообщает далее Книга Судей, колено Вениамина практически полностью разгромлено. Все остальные колена Израиля обрушиваются на сынов Вениамина, убивают их, изгоняют со своих мест (Судьи 20:45–48). Так вот, разгром израильскими коленами Вениамина – это разгром маранов в Испании конца XV века.

Как мы показали в [6т2], гл. 6, «исход иудеев» из Испании в 1492 году отражает плавание Колумба и завоевание далекой Америки. В конце XV – начале XVI века из Испании и Португалии уходили флотилии к манящим заокеанским землям. Это было продолжение ордынско-османского покорения мира. Волна завоевания, докатившись до берегов Атлантики, на какое-то время задержалась здесь. Затем, когда построили большие морские корабли – «ковчеги Ноя», войска Орды и Османий двинулись дальше, через океан. След этого грандиозного события и отпечатался в испанских хрониках, как «исход иудеев». Для такого мероприятия «Монгольской» Империи потребовались большие военные и торговые силы. «Монгольские» наместники в Испании – православные короли – кафолики Фердинанд и Изабелла – приложили максимум усилий, чтобы организовать пересечение океана большими флотами с тысячами людей. Как всегда, подобные мероприятия сопровождались определенным принуждением больших масс населения. В неведомый и пугающий океан уходили, в основном, не по зову сердца, а по приказу, под страхом наказания – церковного или административного.

Ясное дело, что хроники того времени наперебой рассказывали о массовом переселении народов через «великое море» (Атлантику). Но потом, в XVII–XVIII веках, скалигеровские историки, вытирая сам факт существования «Монгольской» Империи, отредактировали эти свидетельства и придали им мрачный характер насильственного изгнания, в котором, дескать, повинны безжалостные правители Испании XV–XVI веков. Войска Орды и Османий именовались богоборческими, то есть

израильскими. А потому в словах об «исходе израильтян» из Испании есть большая доля истины. Израильские = ордынские войска грузились в портах на корабли и выходили в океан. В ту эпоху подобное предприятие было очень опасным. Большинство людей и семей покидали Европу навсегда. Это и наложило отпечаток трагизма на событие в целом. Так что упоминаемые в источниках СОТНИ ТЫСЯЧ ИЗГНАННЫХ из Испании и Португалии иудеев – это, скорее всего, состав нескольких «монгольских» флотилий, отправлявшихся на колонизацию Американского континента = Нового Света.

И речь тут шла не о религиозном преследовании какой-то избранной части населения по национальному или еще какому-либо признаку (в ту эпоху и национальности в современном смысле слова еще не сложились), а о формировании военных и хозяйственно – производственных корпусов для переправки через океан. Согласия никто не спрашивал. Общественных дискуссий не устраивали. Скорее всего, на корабли записывали целыми деревнями и селениями. Эти семьи – обеспечивают скот, а вот те – починку корабельного оборудования. Отказывающиеся или уклоняющиеся, ясное дело, – злостные еретики. С ними сейчас разберется инквизиционный трибунал. Кое-кого сжигали, после чего остальные становились куда сговорчивее. В итоге, Америку успешно колонизировали.

32. Библейское похищение девиц Силомских – это «древне»-римское похищение сабинянок. Оно же – каталанское похищение и дележ жен якобы в XIV веке

В последней главе Книги Судей говорится о прекращении гонений на колена Вениамина. «Вот, каждый год бывает праздник Господень в Силоме... И приказали сынам Вениамина и сказали: подите и засядьте в виноградниках, и смотрите, когда выйдут девицы Силомские плясать в хороводах, тогда выйдите из виноградников и схватите себе каждый жену из девиц Силомских и идите в землю Вениаминову...

Сыны Вениамина так и сделали, и взяли жен по числу своему из бывших в хороводе, которых они похитили, и пошли и возвратились в удел свой, и построили города и стали жить в них» (Судьи 21:1, 21:3, 21:6–7, 21:16–21, 21:23).

Оказывается, этот же сюжет описан в «древне»-римской истории как известное похищение сабинянок римлянами в эпоху основания Рима. А также – в истории средневековой Греции, когда каталанский военный отряд, якобы около 1311 года, поделил между собой жен рыцарей, убитых при Кефиссе. Согласно обнаруженным А.Т. Фоменко хронологическим сдвигам, основание Рима в Италии датируется примерно 1380 годом. Таким образом, в истории средних веков яркий библейский сюжет похищения и дележа жен отмечен и датируется не ранее XIV века. Учитывая столетний сдвиг, не исключено, что событие датируется XV веком. Речь может идти об одном из отрядов ордынцев израильтян=вениаминовцев, ушедших из Испании после 1492 года для завоевания земли обетованной [2т2], гл. 2.

Кроме того, в книге [ЦРИМ] мы показываем, что похищение сабинянок в «античном» Риме в значительной мере является отражением похищения жен холопами в русском Новгороде-Ярославле.

33. Гарем-терем

В [4 т], в разделе «Русский терем и восточный гарем – это одно и то же», мы показали, что в Руси-Орде XIV–XVI веков среди зажиточной части ордынцев был распространен обычай содержать гаремы. В этом видна прежняя общность обычаев Руси и Османии. Почему возникли гаремы = терема? В эпоху «монгольского» завоевания XIV века и последующего атаманского покорения земли

обетованной XV века в Империи образовался недостаток мужского населения. Множество воинов и ордынских чиновников уходило в далекие земли для их колонизации. Были также людские потери на полях боев. В результате количество женщин в метрополии Империи заметно превысило число мужчин. Требовалось пополнение людских ресурсов. Как один из способов решить возникшую проблему возникли гаремы = терема. Заодно решали и другую задачу – оберегать молодых женщин от дурных связей, дабы гарантировать здоровое и жизнеспособное потомство для богатых людей. Зажиточные гаремные дети предназначались для занятия важных постов и должностей в многочисленных провинциях «Монгольской» Империи, охватившей Евразию, Африку и Америку.

34. Библейская история Самсона – это борьба Земщины против Опричнины на Руси при Иване IV Грозном

Самсон – это аллегорическое описание Земщины в лице двух главных ее вождей и двух других известных персонажей XVI века

Главой земской оппозиции Ивану IV и опричнине становится конюший Иван Петрович Челяднин-Федоров, пользовавшийся огромным влиянием и уважением [776], с. 118. «Земцы обратились к царю с протестом против произвола опричных телохранителей, причинявших земщине нестерпимые обиды... Дворяне потребовали немедленного упразднения опричных порядков. Выступление служилых людей носило внушительный характер: в нем участвовало 300 знатных лиц земщины... Оппозиция заявила о себе в 1566 г... Протест против насилий опричнины исходил от членов созванного в Москве Земского собора... Царь отклонил ходатайство земских дворян и использовал чрезвычайные полномочия, предоставленные ему указом об опричнине, чтобы покарать земщину. 300 челобитчиков попали в тюрьму» [776], с. 119.

Карамзин сообщает: «Федоров-Челяднин – Авт.), муж старых обычаев, УКРАШЕННЫЙ ВОИНСКОЮ СЛАВОЮ и сединою государственной опытности, быв 19 лет в знатном сане Конюшого и начальником Казенного Приказа, Вельможа щедрый, пышный, сделался предметом клеветы» [362], т. 9, столбец 58.

В эпоху борьбы Земщины против Опричнины на первое место в церковной иерархии выдвигается Филипп Колычев, сторонник Земщины. «Распри с духовными властями, обладавшими большим авторитетом, поставили царя (Грозного – Авт.) в трудное положение, и он должен был пойти на уступки в выборе нового кандидата в митрополиты. В Москву был спешно вызван игумен Соловецкого монастыря Филипп (в миру Федор Степанович Колычев). Филипп происходил из очень знатного старомосковского рода... Его выдвинула, по-видимому, та группировка, КОТОРУЮ ВОЗГЛАВЛЯЛ КОНЮШИЙ И.П. ЧЕЛЯДНИН и КОТОРАЯ ПОЛЬЗОВАЛАСЬ В ТО ВРЕМЯ НАИБОЛЬШИМ ВЛИЯНИЕМ В ЗЕМЩИНЕ. Соловецкий игумен состоял в отдаленном родстве с конюшим. Филипп полностью связал свою судьбу с судьбой боярина Челяднина... В ЕГО ЛИЦЕ ЗЕМСКАЯ ОППОЗИЦИЯ ОБРЕЛА ОДНОГО ИЗ САМЫХ ДЕЯТЕЛЬНЫХ И ЭНЕРГИЧНЫХ ВОЖДЕЙ. Колычев... КАТЕГОРИЧЕСКИ ПОТРЕБОВАЛ РАСПУСТИТЬ ОПРИЧНИНУ. Поведение соловецкого игумена привело Грозного в ярость» [776], с. 118.

Однако царю противостояла Земщина, и Грозный был вынужден договориться с Филиппом Колычевым о взаимном нейтралитете. В итоге «20 июля 1566 г. Филипп вынужден был публично отречься от своих требований и обязался "не вступаться" в опричнину и в царский "домовой обиход"... Вслед затем Колычев был посвящен в сан митрополита» [776], с. 118.

Сравнение истории Самсона с борьбой Земщины против Опричнины

В [7т1], гл. 10, мы обнаружили соответствие между библейским Самсоном и французской версией истории Жилья де Рэ. Но французский вариант, как и ветхозаветный рассказ, являются всего лишь различными отражениями важных событий в Руси-Орде середины XVI века. Речь идет О БОРЬБЕ ЗЕМЩИНЫ С ОПРИЧНИНОЙ. То есть о схватке двух крупнейших организаций, партий, собравших под свои знамена множество людей. Это были трагические события в истории Руси-Орды.

Библейский Самсон, как и Жилья де Рэ, это – слегка аллегорические отражения Земщины. То есть большой партии, возглавившей оппозицию Грозному и Опричнине.

Параллелизм «ордынская Земщина = библейский Самсон» мы опишем в виде таблицы, детали которой см. в [7т1].

В 1-м столбце перечислены основные сюжеты, составляющие костяк ветхозаветной истории Самсона.

2-й столбец отражает соответствие с французской «биографией» Жилья де Рэ.

3-й столбец содержит данные о Земщине Руси-Орды XVI века, легшие в основу рассказа о Самсоне.

4-й столбец перечисляет фрагменты биографии Челяднина, отраженные в ветхозаветной книге Судей.

5-й столбец указывает факты из жизни митрополита Филиппа Колычева, вошедшие в Библию под видом деяний Самсона.

6-й столбец отведен для аналогичных данных из «биографии» хана Симеона Бекбулатовича.

7-й столбец содержит сведения из «биографии» Симеона, Князя Ростовского, давшие вклад в историю Самсона.

8-й столбец мы отвели для Ивана Грозного, тоже отразившегося как в Библии, так и во французской версии, под условными именами: «Жилья де Рэ» или «Синяя Борода».

Звездочками помечены события из русской истории, отразившиеся в Библии, в «биографии Самсона» и «француза Жилья де Рэ» [7т1], гл. 12.

По Библии, коварная филистимлянка Далила, возлюбленная Самсона, хитро выведала у Самсона секрет его силы и открыла тайну филистимлянам. Те воспользовались сведениями и, наконец, схватили Самсона (Судьи 16). Во французской версии, эти события отразились в виде «хитрого дьявола», вовлекшего рыцаря Жилья де Рэ в свои сети, что привело к аресту маршала и его гибели по обвинению в колдовстве.

Оригиналом данного библейского сюжета в истории Руси-Орды является коварное предательство Земщины и лично конюшего Челяднина князем Владимиром Андреевичем Старицким.

Фантастическая сила Самсона (то есть Земщины) – врага филистимлян (то есть опричников)

Тогда понятно постоянное подчеркивание Библией невероятной мощи Самсона. Если бы речь шла о конкретном человеке, то приписываемые ему подвиги выглядели бы по меньшей мере преувеличенными. А вот если ветхозаветные авторы характеризовали всю Земщину в целом, то подобные богатырские качества становятся понятными. Земщина была реальной силой, опиравшейся на широкие слои русско-ордынского общества. Земщина яростно боролась за свои права рука об руку с Православной Церковью во главе с Филиппом Колычевым. Библия как религиозная книга не могла не учесть этот момент. В ту эпоху ортодоксальная церковь была внушительной силой в Империи, не считаться с которой было невозможно.

В этих главах книги Судей под именем филистимлян, врагов Самсона-Земщины, выступают опричники и Опричнина в целом.

Итак, библейская история Самсона отражает крупные события русско – ордынской истории XVI века, борьбу Земщины с Опричниной. Самсон – это собирательный образ Земщины, впитавший в себя факты из биографий нескольких ее вождей. В первую очередь конюшого Ивана Петровича Челяднина-Федорова и митрополита Филиппа Колычева.

35. Семь погибших жен Синей Бороды. Английский король Генрих VIII и его шесть жен являются отражениями Ивана Грозного и его семи жен

В [7т1], ГЛ. 10:4, мы рассказываем о Синей Бороде, одном из отражений «Жиля де Рэ» во французской истории. У рыцаря Синяя Борода было 7 жен, которых он погубил [330], т. 2, с. 487. Обращает на себя внимание сравнительно большое число жен и то, что их семь. Учитывая обнаруженный нами параллелизм с русской историей, обратим внимание, что у «Ивана Грозного» тоже было якобы 7 жен. Их, вероятно, следует распределить между четырьмя царями, объединенными в романовской версии под одним именем «Грозного».

А теперь вспомним, что в английской истории тоже есть известный персонаж – Синяя Борода. Это король Англии Генрих VIII [7т1], гл. 10. Других знаменитых царей с прозвищем «Синяя Борода» в европейской истории нет.

В [7т1], гл. 3, мы показали, что династия ханов Новгородцев, правителей Империи XIII–XVI веков, отразилась в западных хрониках как династия Габсбургов. Далее, в [7т1], гл. 4, мы показали, что в истории Франции и Англии ярко отразилась эпоха опричнины. В частности, царица Софья Палеолог описана как французская Екатерина Медичи и английская Елизавета Тюдор, а Елена Волошанка – как Мария Стюарт. Но тогда английский король Генрих VIII является западноевропейским отражением хана-царя эпохи «Ивана Грозного». Это действительно так [7т1], гл. 12 и [ШЕК].

Кстати, Генрих VIII, как и «Иван Грозный», считается лютым тираном [304], т. 3, с. 181. Само имя ГЕНРИХ могло получиться из ХАН+РЕКС, то есть Хан-Царь или же Хан-Рус, поскольку звуки Х-Ш и С часто переходили друг в друга.

Генрих VIII считается многоженцем, имел шесть жен. Пока трудно сказать, какие именно жены «Ивана Грозного» скрываются под именами жен «англичанина» Генриха VIII.

36. Где и когда поднялся в небо Икар. Религиозные спектакли-мистерии

Все мы знаем «древнейшую» легенду о гибели Икара. Он взлетел на искусственных крыльях, но упал и утонул. Его падение изображено, например, на «античных» картинах, обнаруженных при раскопках Геркуланума и Помпеи. Так вот, знаменитый полет Икара – это полет воздухоплователя Никиты, сына Трофимова, при царе Иване Грозном = Нероне [РИ], гл. 2. Кроме того, «древне»-греческие легенды о Лабиринте, Миносе, Минотавре являются отражениями драматических событий XVI–XVII веков в столице Руси-Орды [6 тЗ], гл. 3. В частности, истории Есфири = Елены Волошанки, еретички и любовницы Грозного. Тем самым, полет Дедала и Икара именно при Миносе и Минотавре в очередной раз помещает их во вторую половину XVI века.

В русской истории мы знаем Икара под именем «холоп Никита, сын Трофимов». Он взобрался на высокую Распятскую колокольню в Александровской Слободе и прыгнул с нее, взлетев на искусственных крыльях. Никита якобы даже перелетел за крепостную стену, окружавшую царскую ставку. Об этой детали нам сообщили в научном отделе музея Александровской Слободы в октябре

2006 года. Слобода в эпоху опричнины была столицей Ивана Грозного. Наверное, Никита изобрел нечто вроде легкого планера, на котором мог парить заметное время.

Полет завершился благополучно. Однако, после приземления, Никита был якобы обвинен царем Иваном в «бесовском деле», за что его и казнили. Итак, Никита-Икар погиб. Это согласуется с «античными» сообщениями, что Икар, сын Дедала, разбился или утонул. По-видимому, западные летописцы, вроде «античных греков» и Светония, путались в деталях громкого события в столице Руси-Орды. Знали, что Икар-Никита взлетел. Знали, что он погиб «из-за полета». Но не знали, что сам полет завершился благополучно, а смерть пилота наступила вследствие гнева царя. Хронисты «склеили» эти факты, и получилось, будто Икар взлетел, но «упал и разбился».

«Античного» мастера Дедала, изобретателя крыльев, надо искать в XVI веке, в эпоху Грозного. Поиски нужно распространить и на эпоху Ивана III, являющегося фантомным отражением Ивана IV и помещенным в XV век вместо XVI-го. Долго искать не приходится. Мы неоднократно указывали на Аристотеля Фиорованти – знаменитого мастера и архитектора, жившего якобы в XV веке и много сделавшего для Ивана III. Оказывается, он и был «античным Дедалом» [РИ], ГЛ. 2.

Считается, что «учителями русских зодчих в подземном деле были итальянские архитекторы – строители, творцы Кремля и Китай-города: АРИСТОТЕЛЬ ФИОРОВАНТИ, Пьетро Антонио Солари, Алевиз Новый, Петрок Малый. Стеллецкий утверждал, что подземный и наземный Кремль был построен по плану "мага и чародея" Аристотеля Фиорованти» [815:1], с. 9.

И далее: «ВСЕ ТРИ ЗОДЧИХ КАК ИНОСТРАНЦЫ НЕ СМОГЛИ ПОКИНУТЬ МОСКВУ И ДОЛЖНЫ БЫЛИ В НЕЙ СЛОЖИТЬ СВОИ КОСТИ. Случайность? Нисколько!.. Этот своеобразный триумвират Московского Кремля (Аристотель Фиорованти, Солари и Алевиз – Авт.) был носителем самых заповедных его тайн... Отпустить в Европу хотя бы одного из этой славной тройки было едва ли не равносильно заветные тайны Москвы сделать предметом злостных кривотолков... В этом, думается, и только в этом *raison d'être* насильственной гибели творцов московской твердыни в ее недрах» [815:1], с. 106–107.

Напомним, что масштабное строительство Москвы началось не в XV веке при Иване III, как сегодня считается, а в XVI веке, при Иване IV [6т2], гл. 2. Возведение столицы на новом месте объяснялось тем, что двор Грозного на какое-то время впал в ересь жидовствующих, что вызвало раскол в правящих кругах Империи. Царь даже покинул прежнюю столицу (Ярославль или Суздаль) и остановил свой выбор на небольшом поселении на месте Куликовской битвы. Здесь стали строить каменную Москву = Второй Иерусалим. Однако пригласить своих, ордынских строителей, царь не мог вследствие раскола в обществе. Православная церковь категорически осудила ересь царя и его ближайшего окружения [775]. Поэтому и были вызваны итальянские мастера. В то время Италия была одной из провинций «Монгольской» Империи и западные архитекторы, естественно, быстро явились в метрополию по приказу Императора. После окончания стройки, основных архитекторов, знавших план подземной Москвы, могли заставить замолчать навсегда, чтобы никому не рассказали.

Не исключено, что Икар-Никита поднялся в воздух с церкви Вознесения Господня в Коломенском. Может быть, при Грозном было несколько таких полетов, изображавших Вознесение Христа. Сохранилась традиция, напрямую связывавшая полет Никиты при Грозном с московским Коломенским. Вряд ли традиция возникла на пустом месте. Сведения о полете Никиты жили в среде планеристов и летчиков [РИ], ГЛ. 2.

В средние века в Европе были распространены мистерии, то есть религиозные спектакли, изображавшие перед публикой евангельские события. Например, арест Христа, суд Пилата, бичевание Христа, шествие на Голгофу и распятие [КАЗ]. «Это литургическое действо, происходившее не в церкви, а на публике, принято считать древнейшей религиозной драмой и одновременно "первым действием, имеющим черты сходства с театром"» [415:1], с. 9, 11. Не исключено, что в некоторых западных мистериях «актера», изображавшего Христа, распинали по-настоящему.

Скорее всего, полет Никиты с высокой церкви-колокольни в присутствии царя Ивана, придворных и многочисленных зрителей, был элементом подобной религиозной мистерии. Подъем человека в воздух на крыльях символизировал кульминационный момент спектакля – Воскресение и Вознесение Христа. Вероятно, Никита взлетел именно с храма Вознесения Господня в Коломенском. Само название церкви располагало к тому, чтобы именно отсюда, на виду у всех, поднялся к небу человек, представляющий Вознесение Господне. В мистериях показывали все основные моменты жизни Христа. Совершенно ясно, что должны были как-то отражать и кульминацию – Вознесение. Но тут у режиссеров возникали трудности. Не так-то просто показать полет Христа. По-видимому, долго ничего не получалось. Приходилось ограничиваться условными сценами, символизирующими «подъем на небо». Актера могли поднимать на веревках, или как-то еще.

В метрополии Великой Империи, в Москве, подошли к этому вопросу более фундаментально. Ясно, что именно в столице должны были быть наиболее захватывающие представления на темы Евангелий. Поэтому именно здесь люди должны были задуматься – как же все-таки изобразить Вознесение Господне? Начались эксперименты. Вскоре поняли, что можно создать «крылья», способные поднять и удержать в воздухе человека. Так родилось воздухоплавание. Вероятно, первым, или одним из первых, и оказался Никита. Надо полагать, предварительно было много репетиций религиозного спектакля, кульминацией которого должен стать полет актера, изображающего Иисуса. Когда режиссеры и планеристы решили, что опыт уже накоплен, наконец, объявили о представлении. Так сказать, о премьере.

Собрался весь двор, многочисленные приглашенные. По-видимому, роились слухи, все ожидали чего-то необычайного. В первом ряду сидел сам великий хан – Иван Грозный. Актеры волновались. Чем ближе шло дело в конце представления, тем больше было напряжение. И вот, на купол коломенского храма Вознесения Господня поднимается человек с крыльями. Кульминация спектакля. Никита отрывается от купола и взмывает в воздух. Полет был удачным. Царь восхищен. Вряд ли верно, что Грозный разгневался и велел казнить дерзкого холопа. Напротив, надо полагать, Никиту щедро наградили. Другое дело, что в умах позднейших летописцев могли слиться два фрагмента этого выдающегося спектакля. Первый – казнь и смерть Иисуса, представленная каким-то другим актером. И второй сюжет – полет планериста Никиты, изобразившего Вознесение Господне. Кстати, на Руси человеческих жертвоприношений в ту эпоху уже не было. Тем более, при апостольском христианстве, осуждавшем «античные», «языческие» обычаи, среди которых действительно бытовали кровавые жертвоприношения. Поэтому на Руси актера «распинали», скорее всего, не по-настоящему. Однако западным летописцам привычнее были более кровавые формы христианских мистерий. Вот они и решили, будто Никиту казнил жестокий царь. Получился миф о несчастном Икаре, упавшем с неба. В конце концов, некоторые актеры-пилоты действительно могли

разбиваться. Занятие ведь было новое и опасное. Впрочем, те же «античные классики» добавляли, что Дедал, в отличие от Икара, долетел на своих крыльях благополучно. Так что и «древний» миф рассказывает как о неудачах, так и об успехах воздухоплавания.

Полет Никиты в Коломенском, с высоты храма Вознесения Господня, более естественен, чем с Распятской колокольни в Александровской Слободе. Хотя, повторим, подобных полетов могло быть несколько. Ведь мистерии ставились не один год. В одни годы актер мог взлетать с Распятской колокольни в Александровской Слободе, в другие годы – с Вознесенской церкви в Коломенском. Были, вероятно, и другие места, где русско – ордынские планеристы демонстрировали свое искусство перед восхищенной публикой.

Через некоторое время религиозные спектакли ушли в прошлое. А вот искусство парения в воздухе осталось, и стало развиваться уже по законам естественно – научного поиска. Родилось профессиональное воздухоплавание.

37. Римский император Клавдий, то есть Иван Грозный, был писателем. Оказывается, при нем был создан первый вариант знаменитого «Лицевого Свода»

Практически во всех фантомных отражениях Ивана Грозного подчеркивается, что он много писал, интересовался литературой, был автором многих произведений. То же самое говорится и про его дубликата «античного» императора Клавдия, якобы 41–54 годы. Светоний сообщает:

«Он не лишен был ни учености, ни красноречия и всегда с усердием занимался благородными искусствами... ВО ВРЕМЯ СВОЕГО ПРАВЛЕНИЯ ОН ТАКЖЕ МНОГО ПИСАЛ и всегда оглашал написанное с помощью чтеца. Начал он свою историю с убийства диктатора Цезаря, потом перешел к позднейшим временам... О предшествующих временах он оставил только две книги, а о последующих – сорок одну. Сочинил он также восемь книг о своей жизни... а также "В защиту Цицерона против писаний Азиния Галла", произведение весьма ученое. ОН ДАЖЕ ВЫДУМАЛ ТРИ НОВЫЕ БУКВЫ, считая необходимым прибавить их к старым, а став правителем, без труда добился принятия этих букв во всеобщее употребление...

Греческой словесностью он занимался не с меньшим старанием... Греческим послам в сенате он нередко отвечал целыми речами...

ПО-ГРЕЧЕСКИ ОН ТОЖЕ ПИСАЛ ИСТОРИИ: ЭТРУССКУЮ В ДВАДЦАТИ КНИГАХ И КАРФАГЕНСКУЮ В ВОСЬМИ. По этой причине он присоединил к старому александрийскому Мусею новый, названный его именем, и распорядился, чтобы из года в год по установленным дням сменяющиеся чтецы ОГЛАШАЛИ В ОДНОМ ИЗ НИХ ЭТРУССКУЮ ИСТОРИЮ, В ДРУГОМ – КАРФАГЕНСКУЮ: КНИГУ ЗА КНИГОЙ, С НАЧАЛА ДО КОНЦА, КАК НА ОТКРЫТЫХ ЧТЕНИЯХ» [760], с. 145–146.

Эти сведения очень интересны. Оказывается, император Клавдий, то есть Грозный, был автором огромного труда, состоящего по крайней мере из СЕМИДЕСЯТИ ДЕВЯТИ КНИГ (как сказано: 2 + 41 + 8 + 20 + 8). Среди них: 43-томная Римская история, 20-томная Этруская история и 8-томная Карфагенская.

Как мы уже понимаем, история «античного» Рима, написанная Клавдием, это история Руси-Орды XIII–XVI веков. Эт-русская история – это тоже русская история, а карфагенская – это история Царь-Града [5 т], [ЦРИМ]. Выходит, при императоре Клавдии = Грозном создан громадный труд по истории Руси-Орды и Царь-Града. Повторим: 63 книги по Русской истории и 8 книг по Царь –

Градской.

Вряд ли император Клавдий – Грозный собственной рукой написал все приписываемые ему 79 книг. Ведь у царя много дел. Скорее всего, он отдал приказ создать подробную историю «Монгольской» Империи. Привлекли ученых людей, писцов, художников, которые под наблюдением императора изготовили сей огромный труд.

Но нам говорят, что никакого гигантского труда императора Клавдия до нашего времени не дошло. Дескать, все потеряно. Прошли, мол, столетия, тысячелетия... Однако, ни Светоний, ни Тацит ничего не говорят о гибели книг Клавдия. Получается, что в их время, то есть в XVI–XVII веках, они еще существовали.

Поскольку Клавдий – это Иван Грозный, то исторический труд, созданный по его инициативе, должен был оставить заметный след в русской истории. Так ли это? Да, так. Известно, что именно при Грозном на Руси создан многотомный Лицевой Свод. Гигантский исторический памятник, объемлющий всемирную историю от древнейших времен до эпохи Грозного. Кстати, длительное время Лицевой Свод вообще не издавался. Впервые он опубликован в Москве изд-вом «Актеон» [477:3], на волне широко развернувшихся в обществе дискуссий о Новой Хронологии.

Правда, согласно нашим результатам, ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ текст Лицевого Свода до нас не дошел. Скорее всего, в XVII веке, уже при Романовых, его отредактировали в духе «новых веяний». Так что имеющаяся сегодня его версия – более поздняя. Тем не менее, даже в «романовском» виде, он представляет бесценный памятник XVII века, опирающийся на источники XVI века.

Итак, при «античном» римском императоре Клавдии = Иване Грозном создан Лицевой Свод. Согласно римским сведениям, сначала он состоял из 71 книги. Даже в переработанном и сокращенном Романовыми виде, этот труд занял 10 гигантских томов. Поэтому изд-во «Актеон» разделило большинство томов на две части. В результате Лицевой Свод в его современном факсимильном переиздании занимает 19 объемистых томов.

Ничего подобного в мире более создано не было! Все известные сегодня западноевропейские, арабские, восточные, китайские и другие хроники не идут ни в какое сравнение с русско-ордынским Лицевым Сводом. Нет даже хотя бы отдаленно похожих. И это понятно. Лицевой Свод создавался в столице Великой Империи в XVI веке, в эпоху ее расцвета и мощи. Поэтому ему с самого начала была уготована судьба уникального труда. Были привлечены лучшие ученые и мастера. Написание всемирной истории, то есть истории Империи XIII–XVI веков, контролировал лично Грозный = Клавдий. Исполнители старались на славу. Лицевой Свод заполнен великолепными цветными миниатюрами.

«Античный» Светоний уважительно отозвался о Лицевом Своде, назвав его трудом по римской, этрусской и карфагенской истории.

Сообщение Светония, что Клавдий сам написал римскую, этрусскую и карфагенскую истории, согласуется с мнением историков, что Иван Грозный лично правил текст Лицевого Свода. Считается, что на некоторых листах были даже пометки Грозного [775], с. 28–31.

Согласно Светонию, император Клавдий написал также 8 книг о своей жизни. То есть, автобиографию. Писал, скорее всего, не сам, а поручил писцам – под свою диктовку, или по собственным архивам. Тем самым, мы узнаем, что в XVI веке было написано большое жизнеописание Ивана Грозного: 8 книг! К сожалению, этот труд до нас вообще не дошел. Наверное,

Романовым он показался недопустимым. Поэтому уничтожили. И если бы не Светоний, мы так и не узнали бы, что Грозный (Клавдий) написал автобиографию.

38. Фаросский Маяк

Оказывается, знаменитый «античный» Фаросский Маяк (одно из восьми чудес света) – это известная колокольня Ивана Великого в Москве [РИ], гл. 6. В древности Столп Ивана Великого сравнивали с горящей свечой. Отсюда и пошла легенда о «маяке». Чудесные бронзовые статуи Фаросского Маяка – это огромные колокола Иванова Столпа. Поразительно, но в «античной» истории Фаросского маяка упоминаются события правления Петра I, из конца XVII – начала XVIII века! См. [РИ], гл. 6. Кроме того, «Столп Ивана Великого» в Москве описывался «античными классиками» как «древне»-римский столп-миллиарий и как знаменитая Вавилонская Башня [РИ].

Историки думают, будто Фаросский (Этрусский) Маяк стоял около египетской африканской Александрии. Однако сегодня его следов там нет. Тогда голословно заявили, будто маяк «конечно, разрушился», что его остатки простояли якобы до XIV века, после чего «окончательно исчезли». Далее рассуждают так: «Остатки высокого постамента, на котором находилась замечательная башня, сохранились до наших дней, **НО ДЛЯ АРХИТЕКТОРОВ И АРХЕОЛОГОВ ОНИ СОВЕРШЕННО НЕДОСТУПНЫ**, так как встроены в средневековую крепость» [572], с. 118. Дескать, остатки, «наверное, есть», вот только посмотреть на них никак невозможно.

Подобные причитания напрасны. Фаросский Маяк существует до сих, хотя в несколько перестроенном виде. Желаящие взглянуть на него, должны пойти на Соборную площадь Московского Кремля к Эт-Русскому Столпу Ивана Великого.

39. Тацит и Светоний описывают Великую Смуту на Руси. Император Вителлий – это «Лже»-Дмитрий Первый

Оказывается, начиная с «биографии» императора Вителлия, Светоний и Тацит описывают Великую Смуту в Ордынской Империи. О большой смуте говорит сам Тацит во вступлении к «Истории». В тацитовых «Анналах» описаны императоры Август, Тиберий, Калигула, Нерон и Клавдий. То есть, в основном, эпоха Ивана «Грозного», вторая половина XVI века [РИ], гл. 10.

В «Истории» рассказ Тацита начинается с Гальбы, затем следуют Отон, Вителлий, Веспасиан, Тит и Домициан. Как мы обнаружили, Вителлий – это отражение «Лже»-Дмитрия I. Кстати, Тацит сообщает, что он сам – современник всех только что перечисленных «античных» императоров.

Следовательно, знаменитый Корнелий Тацит жил в эпоху первой половины XVII века. Или позже. Следующим императором «Древнего» Рима был Веспасиан. А следующим царем Руси после «Лже» – Дмитрия I стал Василий Шуйский. Следовательно, «античный» Веспасиан может быть фантомным отражением Василия Шуйского. Наша мысль прекрасно подтверждается [РИ], гл. 10.

Далее, римский император Тит – это русский князь Скопин-Шуйский. Захват Титом города Иерусалима – это взятие Москвы Скопиным-Шуйским в 1610 году, совмещенное у Тацита со взятием Москвы Мининым и Пожарским в 1612 году [РИ], гл. 11.

40. Москва конца XVI – начала XVII века описана Иосифом Флавием как Иерусалим

Известный труд Иосифа Флавия «Иудейская война» описывает гражданскую войну в Иудее при императоре Тите, затем осаду, штурм и взятие Иерусалима, столицы Иудеи. Считается, что в то время Иудея была провинцией Римской Империи. Следовательно, все эти события происходили в начале XVII века, на Руси, в метрополии «Монгольской» Империи. В частности, взятие Иерусалима

императором Титом должно быть каким-то крупным и хорошо известным событием Великой Смуты на Руси. Такое событие есть. Это – взятие Москвы Скопиным-Шуйским в 1610 году, а затем, вскоре, – окончательная победа над «поляками» и взятие Москвы в 1612 году Пожарским и Мининым. Иерусалим, описанный Иосифом Флавием, это – Москва, столица Империи. Стены Китай-Города, Белого Города и Земляного Города в Москве описаны Флавием как три стены, окружавшие Иерусалим.

Напомним, что в древней истории было два наиболее известных Иерусалима. Первый, евангельский, – это Царь-Град на Босфоре, гомеровская Троя. Второй Иерусалим описан в ветхозаветных книгах Ездры и Неемии. Он был «восстановлен» при царях Арта-Ксерксе, Кире и Дарии. Оказывается, что здесь речь идет о строительстве Москвы и Московского Кремля в середине XVI века, при Иване Грозном = Арта-Ксерксе [бт2], гл. 2.

Сегодня нам показывают лишь старинные планы Москвы-Иерусалима, сделанные иностранцами. Прямым текстом говорят, что русские оригиналы погибли (уничтожены?). Поразительно, что не осталось НИ ОДНОГО старого оригинала плана Москвы эпохи XVI века! Только иностранные «копии». Нас уверяют, будто они более или менее аккуратно следуют «утраченному русским подлинникам». Но так ли это?

Скорее всего, это – результат редакторской «деятельности» эпохи Реформации. После оккупации Руси западными войсками, и после восшествия на престол про-западной династии Романовых, начали искажать историю Великой Империи. В том числе, устранили со старых «монгольских» карт и городских планов многие ордынские названия, ставшие неуместными в свете «реформаторской истории». Все «неправильное» безжалостно вычеркивалось, сжигалось. После чего перед потомками стали бурно лить крокодиловы слезы об «утраченных подлинниках».

Известны сообщения, что на Руси при Годунове была развернута «огромная картографическая деятельность». И это понятно. Ведь именно при Годунове «монгольская» столица Москва (Иерусалим) достигла наибольшего расцвета. Однако, повторим, от планов Москвы не осталось никаких подлинников. Погибло все!

Но теперь мы можем обоснованно предположить – что именно было нарисовано на русско-ордынских картах, сожженных реформаторами. Вероятно, Москва (Иерусалим) изображалась так, как сегодня рисуют «античный» Рим. В частности, Столп Ивана Великого мог быть назван Вавилонской башней или Фаросским Маяком или Римским миллиарием. То есть центральным столпом Рима, от которого отсчитывали расстояния во все концы Великой Империи. Ясное дело, что все подобные (ставшие «неправильными») названия немедленно уничтожали [РИ], гл. 11.

В «античной» книге Иосифа Флавия «Иудейская война» описана грандиозная война, охватившая не только Иудейское Царство, но и всю Римскую Империю, в состав которой входила Иудея. Как мы понимаем, речь идет о Великой Смуте на Руси и войнах Реформации, распространившихся по Европе. Тем самым, объемистый труд Флавия посвящен событиям XVI–XVII веков, глубоко волновавшим его современников. Его книга открывает нам многие, ранее неизвестные, подробности той эпохи [РИ], гл. 11.

Флавий, Светоний и Тацит завершают свой рассказ Великой Смутой начала XVII века, то есть расколом Великой Империи. Именно в это время создается и внедряется скалигеровская хронология. Ею уже всю пользуется, например, Иосиф Флавий. Следовательно, есть все основания ожидать,

что в трудах Флавия, Светония и Тацита должны проявиться хронологические сдвиги, придуманные скалигеровцами. В частности, сдвиг, совмещающий начало Римской Империи в XIII веке с ее концом в XVII веке. Выражаясь по-иному, завершая свой рассказ о Великой Смуте XVII века, Флавий может «перескочить» в конец XII – начало XIII века и рассказать, хотя бы вкратце, о событиях в евангельском Иерусалиме = Царь-Граде. Мы уже знаем, что летописцы иногда путали евангельский Иерусалим, с ветхозаветным Иерусалимом, то есть Москвой XVI века.

Наш прогноз оправдывается. Флавий действительно «перескакивает» из XVII века в конец XII-го, и вкратце рассказывает об истории Андроника-Христа. О его гибели, и последовавшем карательном Крестовом Походе Руси-Орды вместе с союзниками на Царь-Град, дабы покарать виновников распятия. Данный сюжет отражен у Флавия смутно, но вполне узнаваемо [РИ], гл. 11.

41. Домициан

Жизнеописанием императора Домициана заканчиваются труды Светония и Тацита. Оказывается, сначала «античная биография» Домициана рассказывает о Лже-Дмитрии II и Михаиле Федоровиче Романове. Затем происходит скачок в начало Империи, и последняя часть «биографии» Домициана говорит уже о царе Ироде и императоре Андронике-Христе. Таким образом, здесь Светоний и Тацит «перескакивают» назад во времени, из XVII в XII век, из конца Великой Империи в самое ее начало. В итоге, «античный» Домициан является «склежкой» следующих четырех реальных исторических персонажей: Лже-Дмитрий II + царь Михаил Федорович Романов, а затем царь Ирод + император Андроник-Христос. Два первых – из первой половины XVII века, а два вторых – из конца XII века.

В своей книге Светоний четко говорит, что его юность пришлась на правление Домициана [760], с. 216. Следовательно, «античный» Светоний родился в начале XVII века, в эпоху Великой Смуты. Книгу свою писал уже в зрелом возрасте. Следовательно, в середине XVII века или даже позже.

42. История Ивана Сусанина в Жизнеописании «античного» Домициана» то есть Михаила Романова. Все мы знаем историю Сусанина, спасшего молодого царя Михаила Романова от пленения поляками и заплатившего за это своей жизнью. Данный сюжет был популярен в романовской России. В частности, композитор М.И. Глинка написал известную оперу под названием «Жизнь за Царя» (иногда ее называют «Иван Сусанин»).

История Сусанина волнует людей до сих пор. Дабы удовлетворить этот интерес, некоторые историки делают странноватые «открытия». Например, в январе 2007 года в очередной раз появилось сообщение, будто несколько лет назад останки Сусанина нашли в Костромской области. Хотя, как отмечается, «долгие годы место гибели героя было неизвестно». Их изучением «занимались в Российском центре судмедэкспертизы под руководством профессора Виктора Звягина. Владимиру Филиппову поручили по костям черепа воссоздать облик Сусанина» (Газета «Аргументы и факты», номера 1–2, 10–16 января 2007 года, с.

13). Насколько нам известно, нет ни одной научной публикации, где было бы подробно рассказано – на каком основании найденные кости объявлены «останками Сусанина». Поэтому наше отношение к этой «находке» – весьма скептическое. Как и к широко рекламировавшимся в свое время «находкам останков» Андрея Боголюбского и Юрия Долгорукого. Тоже не подкрепленных никакими научными аргументами.

Но вернемся к более надежным свидетельствам, сохранившимся у старинных авторов. Оказывается, об истории Сусанина рассказывают «античнейшие» Светоний и Тацит.

Якобы более чем за две тысячи лет до Михаила Романова, до того, как событие произошло [РИ], гл. 12.

Поскольку Сусанин спас молодого Михаила Федоровича, и тот согласился принять царскую корону, то, согласно романовской версии, Великая Смута пошла на убыль. На Руси появился новый император. Это событие считается поворотным в кровавой Смуте начала XVII века. В изображении Романовых, именно подвиг Сусанина спас страну от дальнейших гражданских войн: «Избранием на царство Михаила Феодоровича Романова закончилась смута» [578], кн. 2, с. 1002.

Совершенно аналогичное освещение истории Сабина (оказывается, это – Сусанин) мы видим и у «античного» Тацита. Он прямо утверждает, что, по мнению многих римлян, именно смерть Сабина избавила Рим от новых гражданских войн и потрясений [РИ], гл. 12.

Обратим внимание на психологическую разницу в описаниях Сусанина «античным» Светонием и романовскими источниками. «Античная» версия более возвышенна, в противовес романовской, слегка приземленной. Так, у романовских историков – «горящий овин», а у Светония и Тацита – «горящий храм» (и даже Капитолий). Согласно романовским историкам, перепуганного Михаила прячут в сарае, зарывая в сено. А по Светонию и Тациту, дрожащего Домициана прячут в священном храме. Вероятно, кому-то хотелось превратить (на бумаге) прозаический сарай (и овин) в поэтический храм (и Капитолий). А может быть, напротив, романовские историки специально уменьшили масштаб событий, принизили их. Может быть действительно, в старинном тексте говорилось о храме-соборе, а романовские редакторы переделали его в «овин» и «деревенский сарай». Тем самым, перенесли события из имперской столицы в небольшую деревеньку. Упорно уничтожали следы «Древнего» Рима в русских источниках.

43. Почему Домициана похоронили как «гладиатора». Откуда пошли гладиаторские игры
Сообщается, что Домициана (то есть Андроника-Христа) похоронили «как гладиатора» [726:1], с. 135. Данному обстоятельству старинные авторы уделяли особое внимание. Мы не раз сталкивались с тем, что при описании некоторых фантомных отражений Андроника-Христа «античные классики» начинают говорить об «императоре – гладиаторе». В чем дело?

Обычное объяснение слова Гладиатор таково: «Термин "гладиатор" происходит от слова "гладиус" (gladius) – меч, который использовался римскими легионерами и многими типами гладиаторов» [589:1], с. 8. Такое возможно. Латинское GLADIUS = МЕЧ могло быть легким искажением славянского слова ХОЛОДНЫЙ, то есть «холодное» оружие. Кроме того, на Руси словом КЛАДЕНЕЦ иногда именовали МЕЧ. Так что «ГЛАДИАТОР» – это человек, вооруженный ХОЛОДНЫМ оружием или КЛАДЕНЦОМ. Но отметим следующую странность скалигеровской версии. Мечами (gladius) были вооружены не только гладиаторы, но и обычные солдаты регулярной римской армии. Но ведь их не называли гладиаторами! Так именовали лишь участников специальных боев – спектаклей. Возникает подозрение, что слово «гладиатор» могло иметь и другое происхождение.

Возможно, латинское ГЛАДИАТОР (gladiator), применительно к Домициану-Христу, появилось при искажении словосочетания КОЛЯДА+ТОРЮ при переходе К → Г. Напомним, что КОЛЯДОЙ иногда называли Христа [ЦРС]. А слово ТОРИТЬ – русское, означающее «прокладывать путь», «нести». Отсюда – слова «тракт», «дорога» и т. п. [7т2]. Отсюда же произошло и имя ХРИСТОФОР, означавшее ХРИСТА ТОРЮ, «несу Христа». Становится понятным, почему имя Христофор

означало, по-гречески, «христоносец» [533], т. 2, с. 604. Именно поэтому святого Христофора часто изображали несущим на плечах маленького Христа [РИ], гл. 12. Итак, в жизнеописании Домициана слово ГЛАДИАТОР могло первоначально означать ХРИСТОФОР, то есть указывать на Христа. Поскольку КОЛЯДА – это ХРИСТОС, то выражение КОЛЯДА+ТОРЮ означало буквально то же самое, что и ХРИСТОФОР (ХРИСТА ТОРЮ). Затем КОЛЯДА-ТОР могло превратиться в ГЛАДИАТОР. В термине «гладиатор», по-видимому, переплелись две идеи: «холодное оружие» (кладенец) и «Христа Торю».

Знаменитые гладиаторские бои в «античном» Риме возникли, вероятно, в память о казни Христа – Коляды в 1185 году и о Троянской войне = Крестовом Походе Руси-Орды. На первых порах Гладиаторские Игры были религиозным действием, мистерией, в которой представлялись Страсти Христа и месть, настигшая его врагов. В церкви-цирке собирались толпы верующих и зрителей. В частности, изображалось убийство Андроника-Христа римскими солдатами. Наверное, человека, изображавшего Христа, и называли КОЛЯДА-ТОРГО, то есть ХРИСТОФОР, «христоносец», человек, символически несший на себе образ страдающего Христа. Затем о первичном смысле мистерий забыли, и они стали существовать лишь как кровавые представления, где гладиатор (Колядатор) погибал под ударами воинов, изображавших царь-градцев конца XII века. Затем начиналось сражение двух групп воинов. Одна из которых изображала иудеев, распявших Христа, а другая – крестоносцев (гладиаторов), мстителей за него. Когда смысл религиозного спектакля размылся со временем, про «главного гладиатора – Христа» забыли.

Становится понятно, почему «античные» гладиаторские бои велись безжалостно и часто завершались гибелью бойцов. В якобы III веке примерно каждый второй поединок заканчивался смертью гладиатора [589:1], с. 167.

Зрители часто участвовали в судействе и могли как помиловать раненого солдата, так и присудить к смерти. Тогда его закалывали прямо на арене под рев толпы. Сегодня нам «объясняют», что, дескать, такова была кровожадная натура римлян. Конечно, многим нравилось и нравится созерцать сражения и смерть. Однако, скорее всего, в основе жестокого спектакля лежали реальные события – казнь Андроника-Христа, последовавшая война и наказание его убийц. Поэтому вначале «актеров» на арене действительно убивали по-настоящему. Были еще свежи воспоминания о недавних событиях. И лишь по мере забывания сути дела, некоторых участников представления стали оставлять в живых. Подобная идея лежала и в основе религиозных представлений в честь бога Митры, то есть опять-таки Христа. Здесь актеры изображали на сцене цирка-церкви гибель Христа в виде быка, пронзенного оружием тореадора. Не исключено, что следы первоначальной символики, в которой Телец-бык отождествлялся с крестом (ставрос), мы видим в известной испанской корриде. Может быть, в некоторых вариантах церковного представления (превратившегося потом в корриду) бык символизировал крест, убивающий Христа, а матадор – самого Христа.

Потом о первоначальном смысле мистерии забыли, и представление стало жить своей собственной жизнью. Тореадоры стали убивать быков на арене, перед возбужденной запахом крови публикой, просто для развлечения и демонстрации своих боевых качеств.

Итак, Домициана-Христа похоронили «как гладиатора» по той простой причине, что погребли Коляду-Тора, то есть Христа. А поскольку Коляда (Николай) – это Христос, то «гладиатор» означало Христоносец или Крестоносец – человек, сражающийся во имя Христа. То есть Христофор, идущий

в бой под знаменем Христа. Несущий народам имя и дело Христа. Распространяющий христианство. Это отвечает сути Крестовых Походов начала XIII века для наказания виновных в распятии Андроника-Христа. Эти походы Орды и описаны «классиками» как Троянская война.

Становятся понятными старинные сообщения, что гладиаторские игры были учреждены именно ЭТ-РУСКАМИ [РИ], ГЛ. 12. То есть русскими, согласно нашим результатам. После победы в Троянской войне именно в «античном» Риме, то есть на Руси, были установлены религиозные празднества, распространившиеся из метрополии на провинции Империи. Эт-русски = русские праздновали победу над врагами Андроника-Христа. Ясно, что праздник в честь победы устанавливали победители, а не побежденные.

Оказывается, были и женщины – гладиаторы [589:1], с. 121. Неудивительно, поскольку в Троянской войне среди победителей и побежденных были как мужчины, так и женщины.

Итак, на аренах цирков-церквей сходились две группы Гладиаторов = Христоносцев. Одни изображали ордынцев, другие – их врагов. Сражались насмерть. Гладиаторские игры возникли в рамках царского христианства, исповедовавшегося царями, которые наследовали Андронику-Христу. Сначала в Царь-Граде, а потом в Руси-Орде, после переноса туда столицы Империи в XIII веке. Царское христианство известно нам сегодня как «античное язычество». При нем практиковались кровавые жертвоприношения, в том числе и человеческие. Одним из таких жертвоприношений и были Гладиаторские = Христоносные Игры, религиозные представления.

Сегодня всех участников Игр именуют Гладиаторами. Однако ранее, скорее всего, так называли только тех, кто изображал казаков – ордынцев, мстивших за Христа. Воинов, представлявших людей, распявших Христа, могли называть по-другому. Недаром гладиаторы делились на группы. Название одной из них – *Retiarii* – явно указывает на Рать, Орду. Ретиарии, вероятно, изображали Ордынцев-мстителей. Другая группа, под названием *Murmillones*, вызывает в памяти название Мирмидоны. Так звали «античных» воинов Ахиллеса-Святослава, участвовавших в Троянской войне [НОР]. Тем самым, в самих названиях каст гладиаторов всплывают события Троянской войны.

История Гладиаторских Игр показывает, что они не были ИГРАМИ в современном смысле слова. Их не воспринимали как состязание в ловкости. Комментаторы правильно подметили главную особенность Игр: ОНИ ПОХОДИЛИ НА СУДЕБНЫЕ ПОЕДИНКИ: «Ближе всего к боям гладиаторов стоит "судебный поединок", в котором виновность обвиняемого решалась посредством боя на оружии. Побежденный должен был признать свою вину или умереть. Победитель считался невиновным. Бои проводились, как правило, на настоящем оружии и в присутствии публики» [589:1], С. 8–9.

Первоначально Гладиаторские Игры воспроизводили «судебный поединок» между виновными в казни Андроника-Христа и крестоносцами. Троянская война – это акт мести. Были судьи, были обвиняемые. Эту войну могли рассматривать как Божье наказание виновным.

Из описаний Гладиаторских Игр видно, что они были важным государственным мероприятием. Тратились большие, иногда огромные, деньги. Создавались специальные школы гладиаторов. Видно, сколь большое значение придавали цари-ханы «Монгольской» Империи закреплению в народе памяти о Троянской войне. Ведь именно она послужила толчком к возникновению гигантской Империи. Правители постоянно напоминали об этом своим подданным.

После Куликовской битвы, когда Дмитрий Донской = Константин Великий победил царское

христианство, он сделал апостольское христианство государственной религией. Радикальная реформа нанесла удар и по Гладиаторским Играм.

Их объявили «языческими» и запретили: «Конец гладиаторских игр напрямую связан с принятием христианства (при Константине – Авт.)» [589:1], с. 22.

Окончательно Гладиаторские Игры были запрещены при императоре Гонории. Согласно нашим результатам, это произошло в конце XIV – начале XV века. Постепенно об Играх и вообще о Гладиаторах забыли. До середины XVIII века «гладиаторами не интересовались и о них, вероятно, вообще мало кто знал. Новый всплеск интереса к этой теме вызвали находки предметов гладиаторского вооружения в Помпеях в 1766 г.» [589:1], с. 5.

Итак, Гладиаторские Игры отменили как «пережиток язычества», то есть царского христианства. В апостольском христианстве человеческие жертвоприношения были запрещены. Огромные «античные» цирки-церкви были покинуты и стали разрушаться. «Языческие» Гладиаторские бои ушли в прошлое. Им на смену пришли более спокойные религиозные мистерии. В них казнь Христа изображалась уже условными актерскими средствами (вместо крови – красная краска и т. п.).

Кроме гладиаторских боев, где сходились две группы бойцов, на арене цирков-церквей устраивались и сражения с животными – львами, быками, медведями, дикими кабанами. Может быть, сражения с животными тоже первоначально носили религиозный характер?

Ответ, вероятно, таков. В XIII–XIV веках императоры, исповедовавшие царское христианство, преследовали апостольских христиан. Их травили зверями, сжигали, причем, на виду у публики. Скалигеровская история говорит об этом как о «гонениях на первых христиан» якобы I–II веков. На самом деле, это происходило в XIII веке, в эпоху Троянской войны. Поэтому, когда через некоторое время цари учредили религиозные Гладиаторские Игры, в них предусмотрели два вида кровавых спектаклей. Первый – сражение двух групп бойцов, изображавших Страсти Христа, его казнь и Троянскую войну, как месть. Второй вид – сражение бойцов с дикими животными. Здесь изображали, в качестве назидания, травлю апостольских христиан.

Становятся понятными сообщения «античных» источников о том, что «нередко в число осужденных (из которых также набирались гладиаторы – Авт.) попадали и ХРИСТИАНЕ, ОТКАЗЫВАВШИЕСЯ ВОЗДАВАТЬ ИМПЕРАТОРУ БОЖЕСКИЕ ПОЧЕСТИ» [589:1], с. 163.

Все понятно. Гладиаторские бои с животными – это одна из форм казни апостольских христиан, не признававших божественности римских императоров, кроме Андроника-Христа.

44. Что нового мы узнали о XVI–XVII веках из «античных» источников

На рис. 70 подведен итог наших исследований «античной» эпохи Гальбы, Отона, Вителлия, Веспасиана, Тита и Домициана. Показано наложение римских императоров на русских царей и правителей [РИ], гл. 12.

Гальба Симеон + царевич Дмитрий (при Федоре Иоанновиче),

Отон ↔ Борис Годунов,

Вителлий Лже-Дмитрий I,

Веспасиан ↔ Василий Шуйский,

Тит ↔ Скопин-Шуйский,

Домициан Лже-Дмитрий II + Михаил Романов, а также: царь Ирод + Андроник-Христос.

Наклонные пунктирные стрелки на рисунке указывают наложение «античных» и русских

правителей. «Античное» жизнеописание Домициана разбивается на четыре части, отмеченные на рис. 70 цифрами 1, 2, 3, 4.

Рис. 70. Соответствие между русскими царями-ханами 1584–1620 годов и римскими «античными» императорами якобы 1—11 веков [РИ], гл. 12

1-я часть описывает Лже-Дмитрия II; 2-я часть – Михаила Романова; 3-я часть описывает царя Ирода из XII века; 4-я часть рассказывает об Андронике-Христе из XII века.

Федор Иоаннович слабо отразился у «античных классиков». Вероятно, в силу обстоятельств, отмеченных и в романовской версии. Федора считали слабым правителем, находившимся под сильным влиянием Бориса Годунова. По-видимому, для «античных» авторов правление Федора «накрывалось» правлением Годунова. Который отразился у них под именем императора Отона. С другой стороны, в правление Федора произошло громкое убийство царевича Дмитрия, обратившее на себя внимание «античных» летописцев и подробно ими описанное [РИ]. Получается, что сильная личность Бориса Годунова и поразившая многих смерть Дмитрия заслонили собой «более блеклого» Федора Иоанновича в глазах «античных» хронистов.

В эпоху, отраженную на рис. 70, соответствие длительностей правлений сильно искажено. Это понятно. Ведь речь идет о Великой Смуте, описания которой запутаны, а также искажены романовскими историками. Хаос в Империи породил и хаос в летописях. В то же время, общая длительность Смуты – примерно 30 лет – одинакова, как в «античных», так и в русских источниках. Здесь мы говорим об эпохе 1584–1613 годов. Получается, что в общих чертах хронология все-таки уцелела, хотя детали заметно деформировались.

На рис. 71 и рис. 72 отражена схема обнаруженного нами параллелизма между русскими царями-ханами 1530–1620 годов и «античными» римскими императорами из Второй Римской Империи якобы I века. Хорошо видно, что, начиная с Федора Иоанновича, Русь-Орда погружается в тяжкую смуту. Если ранее 1584 года соответствие длительностей правлений в целом неплохое, то после 1584 года хронисты начинают сильно путаться. В частности, они «сжимают» во времени некоторые правления [РИ], гл. 12.

На рис. 73 показано – какие эпохи русско – ордынской истории описаны Светонием и Тацитом. Вверху отмечены правления от Ивана IV до Михаила Романова. Внизу указано – под какими именами они отразились у Светония и Тацита. Тацит начинает с весьма краткой биографии Августа, а затем подробно рассказывает историю «Древнего» Рима, то есть Руси-Орды, от семибоярщины первой половины XVI века до Василия Шуйского (Веспасиана) и Скопина-Шуйского (Тита). Император Михаил Романов (Домициан) у Тацита уже не отражен. Иными словами, Корнелий Тацит оборвал рассказ примерно на 1610 годе.

Гай Светоний Транквилл охватывает чуть больший интервал времени. Он начинает с Юлия Цезаря и Августа. Затем переходит к Тиберию (Грозному) и ведет рассказ вплоть до Домициана (Михаила Романова). Тем самым, Светоний продвинулся чуть дальше Тацита, лет на десять, и остановился примерно на 1620 годе, осветив первую часть правления Михаила Романова.

Рис. 71. Наложение русских царей-ханов 1530–1620 годов на «античных» римских императоров якобы I–II веков [РИ], гл. 12

Рис. 72. Предыдущее соответствие с добавленными датами [РИ], гл. 12

Два начальных жизнеописания – Юлия Цезаря и Августа – в книге Светония изображены слева на

рис. 73 двумя треугольниками. Аналогичным образом, справа, отмечены фрагменты его книги, относящиеся к двум последним сюжетам из «биографии» Домициана. Напомним, что здесь описаны царь Ирод и Андроник-Христос из XII века. В этом месте Светоний перескакивает назад во времени: из XVII века – в конец XII века.

Кроме того, на рис. 73 показана «плотность (по годам) описания» Светонием различных императоров-ханов. Поясним. Книга Светония состоит из 12 «биографий», от Юлия Цезаря до Домициана. Мы подсчитали объем (в страницах) каждой «биографии». Разделив получившийся объем жизнеописания на количество лет, которое правил данный царь (согласно хронологии русской истории), получаем среднее число страниц, отведенное Светонием на каждый год его правления, рис. 73. Например, плотность описания Тиберия невелика, а вот, скажем, Калигулы – достаточно высокая. Здесь мы опираемся на тот факт, что римские императоры являются отражениями русских царей. Поэтому при вычислениях взяты длительности правлений, указанные в русских источниках.

Рис. 73. Указаны русские цари-ханы, описанные «античными» Светонием и Тацитом [РИ], гл. 12 В случае Тацита мы не вычисляли плотность описаний, поскольку у него жизнеописания императоров тесно переплетены, и подсчитать их объем трудно. Поэтому на рис. 73 хронологическое расположение труда Тацита изображено горизонтальной полосой одинаковой толщины.

Итак, как следует из рис. 73, основная часть книг Светония и Тацита посвящена второй половине XVI – началу XVII века. За пределами этой эпохи остаются лишь жизнеописания Цезаря, Августа и последняя часть «биографии» Домициана. Все эти фрагменты относятся ко второй половине XII – началу XIII века.

Мы видим, что для Светония, Тацита и Флавия события XVI–XVII веков были животрепещущими. Они писали заинтересованно, принимали все близко к сердцу, и это понятно. Они жили в бурное время Реформации и события их поколения и предшествующего стояли для них на первом месте.

На рис. 74 см. общую картину обнаруженного нами параллелизма [РИ], гл. 12. Слева изображены Вторая и Третья Римские Империи, охватывающие (в скалигеровских датировках) период от I века до н. э. до середины VI века. Справа показана хронология Царь – Градского и Русско – Ордынского Царства от 1000 до 1620 года. Между датами справа и слева имеется сдвиг примерно на 1050 лет. Это – один из основных сдвигов, открытых А.Т. Фоменко [1 т], [2 т]. Напомним, что Вторая и Третья Римские Империи являются фантомными отражениями «Монгольской» Империи XIII–XVII веков. Следовательно, они в значительной мере дублируют друг друга.

На рис. 74 видно, что при сдвиге примерно на 1050 лет прекрасно совмещаются даты Куликовской битвы 1380 года и «античной» битвы Константина с Максенцием якобы 312 года [ЦРИМ], [ЗА].

ВЫВОДЫ. «Античная» римская история I века является фантомным отражением событий XVI–XVII веков, развернувшихся в Руси-Орде, метрополии Великой Империи. Русские правители – «Иван Грозный», Дмитрий, Годунов, «Лже-Дмитрии», Василий Шуйский, князь Скопин-Шуйский, царь Михаил Романов – отразились в «античности» как знаменитые римские императоры Тиберий, Калигула, Клавдий, Нерон, Гальба, Отон, Вителлий, Веспасиан, Тит, Домициан.

Рис. 74. Общий параллелизм между «античной» римской историей якобы I века и историей Руси-Орды XVI – начала XVII века

Труды Корнелия Тацита, Гая Светония Транквилла, Иосифа Флавия повествуют о событиях XVI–XVII веков, разворачивавшихся, в основном, в Руси-Орде и Западной Европе. Эти «древние

писатели» жили в эпоху XVII века. События Реформации глубоко волновали их. Они были свидетелями грандиозного перелома в истории – раскола Великой Империи.

45. «Древнейший» иранский Эпос Шахнаме – это летопись Великой Империи XII–XVII веков. Автором «древней» огромной поэмы – персидской Шахнаме (шесть больших томов в академическом издании) считается поэт Фирдоуси – слава и гордость мировой культуры.

Сохранившиеся рукописи Шахнаме, оказывается, написаны не ранее XIII–XIV веков [ШАХ], гл. 1. Полный текст создали якобы в XV веке. Начиная якобы с XVI века поэма Шахнаме становится достаточно известной. Европа познакомилась с Эпосом лишь в XVIII веке. Однако еще и в XIX веке ходили разнообразные версии Шахнаме. Учитывая известные нам сдвиги дат на 100, 300, 400 лет, получается, что Эпос Шахнаме был собран и окончательно записан не ранее XVI–XVII веков. В его основу легли персидские сказания XII–XVI веков.

Нам говорят, что первоисточники, на которые опирается Шахнаме, «почему-то» погибли. Возможно, редакторы, создававшие Шахнаме в XVII–XVIII веках на основе старинных иранских летописей, переребатывали их в реформаторском ключе. Мы уже знакомы с этим на примерах Геродота, Плутарха, Фукидида, Тацита, Тита Ливия, Светония, Ксенофонта, Аристофана и других. По завершении редактирования, старые тексты либо уничтожали (дабы скрыть подлинную историю), либо к ним относились как к уже использованному мусору, а потому летописи были заброшены и вскоре разрушились.

Поэму Шахнаме иногда называют иранской, а иногда персидской. Мы пользуемся обоими терминами, не противопоставляя их.

Мы обнаружили, что начало Шахнаме состоит из семи повторных рассказов об одном и том же императоре Андронике-Христе. Он отразился как «древне»-иранские цари: Абу-Мансур, Кеюмарс, Сиямек, Джемшид, Мердас, Зохак, Фери дун. При этом, иранский царь Хушенг – это Ахиллес, он же Зигфрид. Напомним, что Ахиллес и Зигфрид являются отражениями Великого Князя Святослава.

Куликовская битва 1380 года оказывается одним из самых известных событий в старо – иранской летописи Империи. «Древне»-иранский царь Феридун – это отражение русского князя Дмитрия Донского. Далее, известный изобретатель пороха – Бертольд Шварц – это отражение на страницах западноевропейских летописей святого Сергия Радонежского, придумавшего порох и пушки.

Легендарный «древне»-иранский кузнец Каве – это тоже отражение Сергия Радонежского.

«Древне»-иранские герои – Заль и молодой Ростем (Рустем) – это еще два частичных отражения императора Андроника-Христа (Андрея Боголюбского) из XII века. Сказание о Зале и Рудабе – это отражение легенд о Духе Святом, Христе и Богородице. В Шахнаме упоминается Благовещение, Непорочное Зачатье и кесарево сечение. Молодой Ростем (Рустам) описывается как «греческий Геракл», то есть опять-таки, как Андроник-Христос.

На страницах «древне»-персидской поэмы Шахнаме обнаружили четыре отражения истории Есфири (Елены Волошанки) из XVI века, а также – Ливонской войны Ивана Грозного. Кроме того, Фирдоуси описывает измену князя Андрея Курбского и строительство Москвы, как столицы Империи. При этом взрослый Ростем (Рустам) – это отражение Ивана Грозного, а его сын Сохраб – это отражение Ивана Молодого, сына Грозного.

История князя Курбского подробно рассказана Фирдоуси как повесть о «Сиавуше», перебежавшем от своего царя к его противникам. Это происходит в начале Ливонской войны Грозного с Западной

Европой, отразившейся в Шахнаме. Описан также страх Западной Европы перед вторжением войска Грозного и подкуп князя Курбского.

Строительство Москвы – как столицы – Иваном Грозным описано в Шахнаме как возведение туранской столицы «Канг», а также как строительство города «Сиавушгорд».

Далее, Ливонская война и Великая Смута на Руси XVI–XVII веков описаны Фирдоуси как «античные» войны между Ираном и Тураном. Туранский царь Афрасьяб – это отражение Ивана Грозного и Бориса Годунова. Русско-ордынский царевич Дмитрий, ложно объявленный Романовыми Самозванцем, представлен в Шахнаме как законный царь, «древний» Кей-Хосров. Кроме того, в конце истории Кей-Хосрова вновь включены сведения об Иване Грозном (= Василии Блаженном). Очень интересны несколько персидских отражений Ливонской войны и несколько отражений переписки Ивана Грозного с Андреем Курбским на страницах Шахнаме.

Безумие Кей-Хосрова – это безумие Ивана Грозного = библейского Навуходоносора = императора Карла. Показ и раздача царем Хосровом своих сокровищ – это известная сцена незадолго до смерти Ивана «Грозного» [ШАХ], гл. 6.

Иранская история «древнейшего» царя Гоштаспа – это еще один рассказ о Дмитрие Самозванце, из начала XVII века [ШАХ], гл. 7. Строительство «Блистального Града» при персидском Лохраспе (Иване «Грозном») – это возведение Московского Кремля.

«Древний» зороастризм – это царское христианство XII–XIII веков и русское православие вплоть до XVII века. Вероятно, Зороастр = Царь Востока является еще одним отражением Андроника-Христа. Может быть, имя Зар-Астр могли понимать также как Царь-Звезда, поскольку АСТРА означает «звезда». Прекрасно подходит для Христа, которого иногда именовали Солнцем, и с Рождеством которого связана вспышка Вифлеемской звезды. Эта звезда была включена в символ Царь-Града = евангельского Иерусалима, а потом вошла в символику ислама: полумесяц со звездой.

Итак, древний персидский (п-русский) культ Огня зародился в царском христианстве XII–XIII веков и был важной частью русского православия вплоть до XVII века. Был отменен после церковной реформы XVII века на Руси. Но в некоторых провинциях Великой Империи, в частности, на территории современного Ирана (Персии) он трансформировался, впитал в себя местные обычаи и просуществовал вплоть до XIX–XX веков, породив сегодняшние течения зороастризма. В наше время археологи и историки, обнаруживая в Иране и соседних государствах следы этого культа, ошибочно относят его в глубочайшую древность и считают, будто именно здесь когда-то зародился зороастризм. Это – заблуждение, основанное на неверной скалигеровской хронологии и географии.

Иранский царевич Гоштасп – сын Лохраспа (Ивана «Грозного») – это царевич Дмитрий, объявленный потом Романовыми – Самозванцем. Бегство царевича с родины к ее врагам. Скитания царевича. Женитьба беглого царевича на дочери иностранного властителя. «Античная» царевна Кетаюн (и Мирин) – это Марина Мнишек из XVII века.

В отличие от романовской версии, иранский Эпос четко утверждает, что беглый царевич Гоштасп (Дмитрий) никаким самозванцем не был. Он – настоящий царевич, сын царя Лохраспа. Это прекрасно согласуется с нашими результатами, согласно которым, Дмитрий «Самозванец» был настоящим сыном Ивана «Грозного». Тем самым, мы в очередной раз ловим романовских редакторов за руку. Внесенные ими искажения наглядно всплывают при сопоставлении с независимыми источниками.

Начало военного вторжения Дмитрия на Русь в XVII веке описано в Шахнаме как «сражение Гоштаспа с волком-драконом», а также как «вторая битва Гоштаспа с драконом».

Царевич Гоштасп вторгается в Иран, сменяет Лохраспа и становится царем Ирана. Здесь описана Великая Смута на Руси: неожиданная смерть Бориса Годунова и захват власти Дмитрием Самозванцем. Либо же это – «странная» передача власти Симеону Бекбулатовичу.

Внедрение в Иране новой религии – зороастризма, породившее смуту и недовольство в народе. Это – отражение попытки введения католичества на Руси в начале XVII века при Дмитрие Самозванце или же отражение истории Есфири из XVI века, когда власть на Руси захватили еретики.

Появление Искендера = Александра Македонского в эпоху Гоштаспа – это отражение султана Сулеймана Великолепного из XVI века.

«Древне»-персидское жизнеописание Искендера (Александра Македонского) – это «сумма» нескольких слоев: сначала – Андроник-Христос из XII века, потом – библейский Моисей из XV века и султан Магомет Завоеватель из XV века и, наконец, Сулейман Великолепный из XVI века.

Осада и взятие библейского Иерихона = босфорского Царь-Града при помощи пушек отразились в жизнеописании Искандера = Александра Македонского. Заодно мы выяснили, что такое – известная «железная стена против Гога и Магога», воздвигнутая Александром Македонским?

Заключительная часть «древнейшей» Шахнаме рассказывает о событиях XVII–XVIII веков, рис. 75, рис. 76 [ШАХ], гл. 9.

46. Сорок девять отражений Ивана Грозного, обнаруженных нами в скалигеровской истории ИВАН IV ВАСИЛЬЕВИЧ ГРОЗНЫЙ 1533–1547– 1584. На самом деле, под одним именем «Грозный» объединены четыре царя-хана. Это – Иван IV 1547–1553, потом Дмитрий 1553–1563, потом Иван V 1563–1572 и, наконец, Симеон (Саин) Бекбулатович (царское имя Иван) 1572–1584 [4 т]. Фантомными отражениями являются следующие персонажи.

- 1) ИВАН III ВАСИЛЬЕВИЧ ГРОЗНЫЙ ВЕЛИКИЙ 1462–1505.
- 2) ВАСИЛИЙ БЛАЖЕННЫЙ (он же ПАРФЕНИЙ ЮРОДИВЫЙ – якобы псевдоним Грозного), то есть ЦАРЬ БЛАЖЕННЫЙ (а также святой ИВАН БЛАЖЕННЫЙ, московский чудотворец) – отражение Ивана IV (1547–1553). Царь Иван IV в конце жизни, в 1553 году, заболел, отошел от дел, превратился в юродивого [4 т] и [6 т].
- 3) ВСЕВОЛОД 1139–1146 в Киевской Руси. Отражение Ивана IV 1547–1553. Это – первый период «Грозного царя» [4 т].
- 4) ИЗЯСЛАВ 1146–1155 (1154) в Киевской Руси. Отражение малолетнего Дмитрия 1553–1563. Это – второй период «Грозного царя».
- 5) ЮРИЙ ДОЛГОРУКИЙ 1148–1157 (частично) в Киевской Руси. Отражение царя Ивана, подростка; при нем Захарьины – Юрьевы и опричнина 1563–1572. Это – третий период «Грозного царя».
- 4) МСТИСЛАВ ИЗЯСЛАВИЧ + ИЗЯСЛАВ ДАВЫДОВИЧ 1157–1169 в Киевской Руси. Отражение Симеона-Ивана 1572–1584. Это – четвертый и последний период «Грозного».
- 5) ВАСИЛИЙ III (частично) – русско-ордынский царь-хан, XV век [6 т].
- 6) ИВАН ОВЧИНА (частично), фаворит Елены Елинской, в XV веке [6 т].
- 7) ВСЕВОЛОД ЯРОСЛАВИЧ, ошибочно отнесен в XI век [4 т], [7т1].

Рис. 75. Наложение «древне»-персидской истории на эпоху XII–XVII веков н. э. Перечислены все

первые шахи (всего 21) «Древней » Персии

8) КАЗИМИР ЛИТОВСКИЙ [4 т], [7т1].

9) КАРЛ V 1519–1556 по [304], т. 3, с. 27, или 1519–1558 по [76]. Якобы «западноевропейский» император Священной Римской Империи [6 т].

10) ФЕРДИНАНД ГАБСБУРГ 1558–1564 по [76]. И) МАКСИМИЛИАН II 1564–1576, отражение хана Симеона [7т1].

12) ФРИДРИХ I БАРБАРОССА – «германский» император Священной Римской империи, якобы 1125–1152– 1190 годы [6 т].

13) ФРИДРИХ II – германский император Священной Римской империи, якобы 1194–1211—1250 годы [6 т].

14) ФРИДРИХ III Габсбург 1440–1493 по [76], [7т1].

15) НАВУХОДОНОСОР – известный «древний» ассиро-вавилонский царь. Описан в Библии [6 т].

16) АРТА-КСЕРКС ЛОНГИМАН (= ДОЛГОРУКИЙ) (другие его имена: АСВЕР, АССУЕР И АССУЕ-РУС) – известный «древний» персидский царь. Описан в Библии [6 т].

Рис. 76. Перечень известных «древне»-персидских героев, являющихся отражениями персонажей из истории Руси-Орды XVI–XVII веков

17) АРТА-КСЕРКС МНЕМОН (АРСИК, ОАРС) – персидский царь, якобы «внук» персидского царя Артаксеркса Долгорукого (Артаксеркса Первого). Описан Плутархом [6 т].

18) ПТОЛЕМЕЙ ФИЛАДЕЛЬФ (частично) – «древне-египетский» царь [6 т].

19) КЕЦАЛЬ – КОАТЛЬ – средневековый царь американских индейцев Майя-Киче и царь Тольтеков [ЗА], гл. 8.

20) ВАЛТАСАР (частично) – вавилонско – персидский царь, которому было «грозное видение». Описан в Библии [6 т].

21) СУДЬЯ-СТАРЕЙШИНА, покушавшийся на честь красавицы Сусанны. Описан в библейской книге «Даниил» [6 т].

22) ТАМЕРЛАН-ТИМУР (частично) – знаменитый завоеватель [6 т].

23) МАГОМЕТ II ЗАВОЕВАТЕЛЬ (частично), XV век [6 т], [ПРРК], гл. 4.

24) ГЕНРИХ II ОРЛЕАНСКИЙ – французский король, XVI век [7т1].

25) ГЕНРИХ VIII (СИНЯЯ БОРОДА) – английский король (1509–1547) [7т1], [ШЕК], гл. 5.

26) МАКСИМИЛИАН II – как западноевропейское отражение хана Симеона-Ивана Бекбулатовича [7т1].

27) В истории «античного» Рима Грозный отразился как «четверка» известных императоров: ТИБЕРИЙ + КАЛИГУЛА + КЛАВДИЙ + НЕРОН [1 т]. В основном, соответствие выглядит так (хотя местами есть путаница), см. пункты 28–31: Иван Блаженный 1547–1553; Дмитрий Иванович 1553–1563; Иван Иванович 1563–1572; Симеон-Иван Бекбулатович 1572–1584. Оказывается, в «античной» литературе они отразились как:

28) ТИБЕРИЙ, якобы 14–37 годы,

29) КАЛИГУЛА, якобы, 37–41 годы,

30) КЛАВДИЙ, якобы 41–54 годы,

31) НЕРОН, якобы 54–68 годы.

Отдельные элементы жизнеописаний «Ивана Грозного» причудливо распределились между этими

четырьмя фантомами, иногда с нарушением хронологии. Но в целом поток главных событий сохранился [РИ].

32) ГЕНРИХ IV, якобы 1053–1106 годы [1 т].

33) ПАРИКШИТ – «древне» – индийский раджа, царь из рода Икшваку. Описан в индийском Эпосе Махабхарата [КАЗ], гл. 1.

34) КАМБИС – известный «древне»-персидский царь (сын Кира). Описан Геродотом [ЗА], гл. 5. Поясним. Персидский царь Камбис (или Кир) – это Иван Грозный или Иван Молодой, а египтянка Нитетис – это Есфирь = Елена Волошанка. Успешный египетский поход «античного» Камбиса – это взятие Царь-Града в 1453 году или взятие Казани в 1552 году. Осада и разгром Мемфиса царем Камбисом – это осада и разгром Казани Иваном Грозным. Судьба египетского царя Псамменита – это отражение судьбы казанского хана Едигера, плененного Иваном Грозным. Измена «античного» Фанеса – это измена князя Курбского. Безумие Камбиса – это «безумие» Грозного. Неудачные походы царя Камбиса – это неудачная Ливонская война Ивана Грозного. Гибель царевича Дмитрия, соправителя «Ивана Грозного», описана Геродотом как гибель Смердиса, занявшего престол «во сне» Камбиса. История русского митрополита Филиппа также ярко отразилась на страницах «Истории» Геродота. Ордынский «Лже»-Дмитрий из начала XVII века и начало Великой Смуты в Руси-Орде описаны Геродотом достаточно подробно.

Интересно, что геродотовская точка зрения на «Лже»-Дмитрия близка к романовской. Выходит, что западный европеец Геродот пользовался версией, придуманной Романовыми как для внутреннего, так и для внешнего пользования. Кстати, инокиня Марфа – мать Дмитрия, и Марина Мнишек из XVII века – жена ЛжеДмитрия, описаны «античным» Геродотом в его знаменитой «Истории» под одним именем Федимы, жены Лжесмердиса. «Античный» перс Прексасп, о котором рассказывает Геродот, является также отражением князя Василия Шуйского и дьяка Тимофея Осипова из начала XVII века.

Наконец, «античный» рассказ Геродота о гибели знатного перса Интафрена – это история гибели знаменитого князя Скопина-Шуйского в 1610 году.

35) КСЕРКС – знаменитый «древне»-персидский царь (царь царей) [ЗА], гл. 7. Известная греко-персидская война якобы V века до н. э. и неудачный карательный поход Ксеркса на Элладу – это неудавшаяся Ливонская война Ивана Грозного из XVI века. Следовательно, три последние книги «Истории» Геродота посвящены повторному, но теперь более подробному рассказу о Ливонской войне Ивана IV.

Скажем чуть подробнее. Предварительное подавление Ксерксом мятежа в Египте – это завоевание Казани Иваном Грозным. Споры советников Ксеркса о целесообразности похода на Элладу – это споры при дворе Грозного по поводу объявления Ливонской войны. Временное восшествие на русский престол Симеона Бекбулатовича – это временное восшествие на персидский престол Артабана. Знаменитая переправа Ксеркса через Геллеспонт – это переправа Ивана Грозного через Волгу. Гибель 300 знаменитых спартанцев царя Леонида – это гибель средневекового отряда рыцарей ландмаршала Филиппа Беля. «Античные» Фермопилы – это западноевропейский Феллин. Спартанский царь Леонид – это немецкий ландмаршал Филипп Бель, а погибшие спартанцы – это погибшие немецкие рыцари. «Античный» изменник Демарат при дворе Ксеркса – это князь Андрей Курбский, изменивший Грозному. Спартанский царь Клеомен – это еще одно отражение Ивана

Грозного.

Знаменитый казачий атаман Ермак Тимофеев из второй половины XVI века описан Геродотом как спартанец Дорией, брат царя Клеомена = Ивана Грозного. Ядром летописного рассказа о завоевании атаманом Ермаком Сибири является колонизация Америки Русью и Атаманией в XV–XVI веках.

Отступление Ксеркса из Эллады – это отступление войск Грозного из Ливонии. Поражение персов при Платеях – это поражение русских под Полоцком. Гибель персидского полководца Мардония – это гибель знаменитого Малюты Скуратова. Он же – библейский Олоферн. «Античный» перс Тирибаз при Артаксерксе является еще одним отражением князя Курбского на страницах Плутарха.

36) АРТАБАН – подданный Ксеркса, временно возведенный Ксерксом на свой престол, – это отражение хана Симеона Бекбулатовича, то есть «четвертого периода Грозного царя» [ЗА], гл. 7.

37) КЛЕОМЕН – «античный» спартанский царь. Описан Геродотом [ЗА], гл. 7.

38) ХУАН (ХАН) МИЛЬЯН – безумный старик-астролог, «авторитетно повлиявший» на губернатора Диего Веласкеса во время экспедиции конкистадора Кортеса (= атамана Ермака) в Америку [ЗА], гл. 8.

39) ФРАНСИСКИЛЬО – «безумный шут», который оказывает «сильное влияние» на губернатора Диего Веласкеса. Упомянут Берналем Диасом [ЗА], гл. 8.

40) INCITATUS – «КОНЬ» римского императора Калигулы, которого тот «ввел в сенат». Это – отражение хана Симеона Бекбулатовича (Ивана Грозного) [РИ], гл. 5.

41) ГАЛЬБА (частично) – «античный» римский император [РИ], гл. 7.

42) РОСТЕМ или РУСТАМ (частично) – известный иранский (персидский) «античный» герой. Описан в Эпосе Шахнаме [ШАХ], гл. 5.

43) КЕИ – КАВУС – «древне»-иранский шах [ШАХ], гл. 5.

44) АФРАСЪЯБ (частично) – «древне»-туранский шах. Описан в Эпосе Шахнаме [ШАХ], гл. 5.

45) КЕИ-ХОСРОВ (частично) – «древне»-иранский шах [ШАХ], гл. 5.

46) ЛОХРАСП (частично) – «древне»-иранский шах, дубликат хана Симеона Бекбулатовича, то есть «четвертого периода» Ивана Грозного [ШАХ], гл. 5.

47) КОРОЛЬ ЛИР (ЛЕИР) – «древне»-английский правитель, описанный Гальфридом и Шекспиром [ШЕК], гл. 1.

48) ШУТ, сопровождающий короля Лира, – это отражение Парфения Юродивого – крестного имени Ивана IV Грозного (Василия Блаженного). Потом историки ошибочно сочли это имя – «псевдонимом» Грозного [ШЕК], гл. 1.

49) ГЕРЦОГ АЛЬБАНИ (частично) – современник короля Лира [ШЕК], гл. 1.

47. Четырнадцать отражений законной жены Ивана Грозного

«Семь или шесть жен Грозного» (Анастасия Захарьина Романова; княжна Кученей, принявшая после перехода в православие имя Мария; Марфа Собакина; Анна Колтовская; Анна Васильчикова; Василиса Мелентьева; Мария Нагая) распределяются так: а) ОДНА жена Ивана IV – Анастасия Романова, б) ТРИ жены его сына Ивана Ивановича, в) ОДНА жена царя Федора – Ирина Годунова, г) ОДНА или ДВЕ жены хана Симеона-Ивана. Фантомными отражениями являются следующие персонажи.

1) СОФЬЯ ФОМИНИЧНА ПАЛЕОЛОГ – жена Ивана III Грозного, оттесненная Еленой Волошанкой [6 т].

2) АСТИНЬ – «древняя» царица, жена персидского царя Арта-Ксеркса, оттесненная Есфирью [6 т].
3) СТАТИРА – первая жена Арта-Ксеркса Мнемона, якобы «внука» персидского царя Артаксеркса Долгорукого. Описана Плутархом [6 т].

4) ЕКАТЕРИНА МЕДИЧИ – известная царица, супруга «французского» государя Генриха II, оттесненная Дианой Пуатье, XVI век [7т1].

5) ЕЛИСАВЕТА (ЕЛИЗАВЕТА) ТЮДОР – известная «английская» королева, 1533–1603 [7т1].

6) ЕКАТЕРИНА АРРАГОНСКАЯ (1485–1536, королева с 1509 года) – жена «английского» короля Генриха VIII, оттесненная Анной Болейн (Есфирью) [7т1], [ШЕК], гл. 5.

7) ЖЕНА ПЕРСИДСКОГО ЦАРЯ КАМБИСА (ИЛИ КИРА), оттесненная молодой красавицей-наложницей Нитетис (Есфирью). Описана Геродотом [3А], гл. 5.

8) ОКТАВИЯ – знатная «античная» римлянка, верная супруга императора Нерона (Ивана Грозного) [РИ], гл. 2.

9) ПАСИФАЯ – жена «античного» царя Миноса [РИ], гл. 2.

10) АГРИППИНА – жена римского императора Тиберия [РИ], гл. 3.

11) ЗАКОННАЯ ЖЕНА римского императора Калигулы [РИ], гл. 5.

12) ПЛАВТИЯ УРГУЛАНИЛЛА или ЭЛИЯ ПЕТИНА-две законные жены императора Клавдия, оттесненные потом развратной Мессалиной [РИ], гл. 6.

13) ДЖЕРИРЕ – законная жена «древне»-иранского Сиавуша, оттесненная Ференгис. Описана в Эпосе Шахнаме [ШАХ], гл. 5.

14) КОРДЕЛИЯ – «дочь» короля Лира, оттесненная своими двумя «сестрами». Описана Гальффридом и Шекспиром [ШЕК], гл. 1.

48. Тридцать восемь отражений Елены Волошанки = библейской Есфири

ЕЛЕНА СТЕФАНОВНА ВОЛОШАНКА – жена царевича Ивана Молодого, сына царя Ивана III Грозного [6 т]. Ее фантомными отражениями являются следующие персонажи.

1) ЕСФИРЬ (ГАДАССА) – иудейка, приемная дочь и родственница Мардохея, новая жена Арта-Ксеркса, после изгнания царицы Астинь. Описана в Библии [6 т].

2) АТОССА – вторая жена Артаксеркса Мнемона, сменившая Статиру. Описана Плутархом [6 т].

3) ИУДИФЬ – иудейка, убившая ассирийского полководца Олоферна. Описана в Библии [6 т].

4) ИАИЛЬ – иудейка, убившая полководца Сисару (дубликата Олоферна) колом в висок. Описана в Библии [6 т].

5) ЕЛЕНА ГЛИНСКАЯ (частично), жена русского царя-хана Василия III, «юная литвинка» [6 т].

6) ЖЕНА ЯРОПОЛКА И ВЛАДИМИРА, русских князей, якобы X век [6 т].

7) СУСАННА – библейская красавица, на честь которой покушались двое судей – старейшин. Описана в ветхозаветной книге «Даниил» [6 т].

8) ИЕЗАВЕЛЬ (частично) – израильская царица. Описана в Библии [7т1].

9) ДИАНА ПУАТЬЕ, бывшая графиня де Брезе, супруга главного сенешаля Нормандии, а затем – известная любовница Генриха II, «оттеснившая» Екатерину Медичи [7х1].

10) МАРИЯ СТЮАРТ – известная шотландская королева (1542–1587) [7т1].

11) АННА БОЛЕЙН (1507–1536, королева с 1533 года), первоначально фрейлина Екатерины Аррагонской, а затем – любовница и жена «английского» короля Генриха VIII, сменившая Екатерину [7т1], [ШЕК].

- 12) ЦАРЕВНА-ЛЯГУШКА, сначала любовница, а потом жена «древне»-индийского раджи Парикшита (= Ивана Грозного). Описана в индийском Эпосе Махабхарата [КАЗ], гл. 1.
- 13) ИСТАР = ИШТАР (АСТАРТА) – «древне»-вавилонская богиня, якобы третье тысячелетие до н. э [КАЗ], гл. 1.
- 14) СУКАНЬЯ – «древне»-индийская царица, на честь которой покушались два полубога Ашвина. Описана в индийском Эпосе Махабхарата [КАЗ], гл. 1.
- 15) НИТЕТИС – иностранка-египтянка, оттеснившая жену персидского царя Камбиса (или Кира) и ставшая его наложницей и женой. Описана Геродотом [ЗА], гл. 5.
- 16) АТОССА – коварная жена «древне» – персидского царя Камбиса. Описана Геродотом [ЗА], гл. 5.
- 17) «АНТИЧНАЯ» ЗНАТНАЯ ЖЕНЩИНА, связанная с гибелью перса Мардония в войске Ксеркса – это ветхозаветная Иудифь, убившая Ассирийца Олоферна = Малюту Скуратова [ЗА], гл. 7.
- 18) АРТАИНТА – любовница царя Ксеркса (молодая жена его сына Дария), из-за которой Ксеркс отдаляет свою законную супругу. Описана Геродотом [ЗА], гл. 7.
- 19) АСЕНАТ (АСЕНЕФА) – жена египетского царедворца Потифара (Потифера), второго человека в «древнем» Египте после фараона. Асенат хотела соблазнить библейского Иосифа Прекрасного, но неудачно. Описана в Библии. Некоторые считали Асенат – женой Иосифа и дочь Потифара [ПЕ], гл. 5.
- 20) ЗУЛЕЙКА или РАИЛЬ – жена Китфара или Итфира (библейского Потифара). Благодаря ее клевете Иосиф Прекрасный попадает в темницу. Зулейка – персонаж арабского и персидского эпоса [ПЕ], гл. 5.
- 21) АГРИППИНА (частично) – мать римского императора Нерона – отражение Елены Глинской, матери Ивана Грозного. Она же частично – Есфирь [РИ], гл. 2.
- 22) САБИНА ПОППЕЯ – знатная «античная» римлянка, оттеснившая Октавию – законную жену императора Нерона (Ивана Грозного) [РИ], гл. 2.
- 23) СКОПЕЦ СПОР – любовник («жена») римского императора Нерона [РИ], гл. 2.
- 24) АРИАДНА – дочь «античного» царя Миноса [РИ], гл. 2.
- 25) ЮЛИЯ – вторая жена римского императора Тиберия, оттеснившая его первую жену Агриппину [РИ], гл. 3.
- 26) ДРУЗИЛЛА – любовница, а потом жена императора Тиберия, его сестра [РИ], гл. 5.
- 27) ХЕРЕЯ – римский трибун с «женским паролем», организовавший заговор против императора Калигулы и убивший его. Дубликат истории Иудифи, сразившей библейского Олоферна [РИ], гл. 5.
- 28) ВАЛЕРИЯ МЕССАЛИНА – известная развратница, жена императора Клавдия, оттеснившая двух предыдущих его жен [РИ], гл. 6.
- 29) ФАЮСТА – коварная жена императора Константина Великого [ШАХ], гл. 3.
- 30) ТЕХМИНЕ – «древне»-иранская царица, соблазнившая героя Ростема (Ивана Грозного). Описана в иранско-персидском Эпосе Шахнаме [ШАХ], гл. 5.
- 31) ГОРДАФЕРИД – коварная иранская красавица-воительница, дубликат Есфири и Иудифи [ШАХ], гл. 5.
- 32) ТУРАНСКАЯ КРАСАВИЦА, мать героя Сиавуша. Дубликат истории Сусанны = Есфири [ШАХ], гл. 5.
- 33) СУДАБЕ – жена шаха Кей-Кавуса, влюбляющаяся в его сына и безуспешно помогающая

Сиавуша.

Дубликат библейской истории Иосифа Прекрасного [ШАХ], гл. 5.

34) ФЕРЕНГИС – новая туранская жена иранского царевича Сиавуша, оттеснившая его законную жену [ШАХ], гл. 5.

35) МЕНИЖЕ – возлюбленная «древне»-иранского витязя Бижена [ШАХ], гл. 5.

36) ГОНЕРИЛЬЯ И РЕГАНА – две «дочери» короля Лира – соответствуют «плохой паре»: Елена Волошанка (она же библейская Есфирь) и Иван Молодой, сын Ивана III Грозного. Здесь английские летописцы «превратили» (на бумаге) мужчину в женщину [ШЕК], гл. 1.

37) Последние годы правления КОРДЕЛИИ (частично), в описании Гальфрида (но не Шекспира!) – это вариант истории Елены Глинской, то есть отражения Есфири (Елены Волошанки) [ШЕК], гл. 1.

38) ГЕРТРУДА (частично) – мать принца Гамлета. Описана Саксоном Грамматиком и Вильямом Шекспиром [ШЕК], гл. 2.

49. Одиннадцать отражений Андрея Курбского

Князь АНДРЕИ КУРБСКИЙ, сначала друг, а потом враг Ивана IV Грозного. Фантомными отражениями являются следующие персонажи.

1) АХИОР – ассирийский военачальник, изменивший Навуходоносору и полководцу Олоферну. Описан в Библии, в книге Иудифь [6 т].

2) МОРИЦ САКСОНСКИЙ – курфюрст. Сначала был одним из ближайших сподвижников императора Карла V, а потом стал его врагом [7т1].

3) ФАНЕС – военачальник «древне»-персидского царя Камбиса, изменивший ему во время египетского похода. Описан Геродотом [ЗА], гл. 5.

4) ДЕМАРАТ – «античный» царедворец, изменник при дворе персидского царя Ксеркса. Он изменил царю во время войны персов с греками [ЗА], гл. 7.

5) ДЕМАРАТ, сын Аристона, второй спартанский царь, стоявший во главе лакедемонского войска вместе с Клеоменом (= Иваном Грозным). Затем Демарат стал врагом царя Клеомена. Описан Геродотом [ЗА], гл. 7.

6) ТИРИБАЗ – «античный» перс-царедворец при Артаксерксе, изменивший царю. Описан Геродотом [ЗА], гл. 7.

7) КОРБУЛОН – «античный» римский военачальник в войске императора Нерона при взятии Артаксаты (= Казани) [РИ], ГЛ. 2.

8) И снова КОРБУЛОН, но на сей раз – в жизнеописании императора Клавдия, еще одного отражения Ивана Грозного [РИ], гл. 6.

9) ВИНДЕКС – «античный» военачальник, изменивший Нерону [РИ], гл. 2.

10) АРТАБАН (частично) – парфянский царь. Его переписка с Тиберием [РИ], гл. 3.

11) СИАВУШ (частично) – иранский царевич, перебежавший от своего царя к его противникам. Переписка Сиавуша (= Курбского) и шаха Кей-Кавуса (= Грозного) [ШАХ], гл. 5.

50. Астрономические датировки новой хронологии

1. (1513 год) ЗОДИАК GP ГЕРАКЛА – ДВЕНАДЦАТЬ ЕГО ПОДВИГОВ. Оказывается, «классические» описания подвигов Геракла зафиксировали сведения о расположении планет на зодиаке. Мифы Европы, якобы «античность». На самом деле: 17–21 ноября 1513 года [ГРК], гл. 2.

2. (1524 год) ЗОДИАК PD ДЖУСТО ИЗ ПАДУИ = ЗОДИАК КРЕСТИЛЬНИ. Изображен на

христианской фреске, являющейся частью росписи подкупольного барабана крестильни. Италия, Падуя, баптистерий, якобы 1378 год. На самом деле: 7 марта 1524 года [ЦРИМ], гл. 1.

3. (1526 год) ЗОДИАК PG ИВАНА IV ГРОЗНОГО. Россия, Москва. Зодиак изображен на троне царя. Это – походный царский престол в виде кресла с подлокотниками, целиком покрытый резными пластинами из слоновой кости. Престол хранится в Оружейной Палате Московского Кремля.

Астрономическая датировка гороскопа: 9 февраля 1526 года [РИ], гл. 2, [ЕРИЗ]. В XVI–XVII веках в Западной Европе было распространено составление гороскопов на дни рождения. С особым рвением астрономы составляли гороскопы правителям. Поэтому наиболее вероятно, что и в данном случае на престоле царя изображен гороскоп на день его рождения. Получается, что царь Иван IV родился 9 февраля 1526 года. Но тогда выясняется, что Иван IV родился на 4 года раньше, чем сегодня считается. Этот факт указывает, что имеющиеся сегодня русские летописи являются поздними редакциями, изготовленными в XVII–XVIII веках в узком кругу фальсификаторов. Узурпаторам Романовым была необходима такая версия русской истории, которая оправдывала бы их права на престол и одновременно лежала бы в струе общеевропейской программы по искажению истории. Романовы XVII–XVIII веков были западными ставленниками на русском престоле и всецело зависели от Западной Европы.

4. (1546 год) ЗОДИАК DP ГЕНРИХА II И ДИАНЫ ПУАТЬЕ. Изображен на старинном французском ковре-шпалере. Франция, якобы около 1550 года. Астрономическая датировка: 28 февраля – 1 марта 1546 года [ЕРИЗ].

5. (1586 или 1289 год) ЗОДИАК RS ИЗ ГРОБНИЦЫ ФАРАОНА РАМЗЕСА VI. Изображение на потолке погребальной камеры. «Древний» Египет, Луксор, Долина Царей, якобы «античность». На самом деле – первое решение: 4–5 февраля 1289 года; второе решение: 20–21 февраля старого стиля 1586 года [НХЕ].

Глава 7 Эпоха XVII века

1. Неудавшаяся попытка реставрации и новый разгар Смуты. Приход к власти Романовых

На какое-то время смута в Руси-Орде преодолена. Опричнина разгромлена, и ордынская власть временно, на 25–30 лет, восстановлена под управлением ветви старой Ордынской династии. Это – Симеон-Иван, затем Федор Иванович, а потом Борис «Годунов».

Однако было уже поздно, протестанты заняли прочные позиции при царском дворе Руси-Орды. Вскоре следует новая крупная смута начала XVII века. Протестантская партия вновь приходит к власти. Царский трон захватывают их откровенные ставленники – Романовы. Но сопротивление осколков Руси-Орды продолжается до конца XVIII века (война с Пугачевым).

Предпоследняя попытка Орды вернуться к власти – это так называемое «восстание Разина».

Которое, на самом деле, было войной между двумя государствами – осколками бывшей Империи. А именно, Московским государством, где у власти уже Романовы (бояре-мятежники), и южно-русским Астраханским государством, где у власти, оставались потомки ордынской династии. Степан Тимофеевич Разин был воеводой астраханских ордынских войск. В этой войне Романовы существенно опирались на военную поддержку Западной Европы. Их наиболее надежные войска – рейтарские полки, стрельцы – были укомплектованы западными наемниками [4т1], гл. 9:4. Война заканчивается поражением ордынских войск и присоединением Астраханского Царства к Москве. Однако пока еще остается огромное русско – ордынское Царство, охватывавшее всю Сибирь,

Дальний Восток и значительную часть северо-американского континента. Оно называлось Московской Тартарией. Было завоевано Романовыми и Соединенными Штатами лишь в конце XVIII века, после победы Романовых над «Пугачевым» [4т1], гл. 11:2.

Итак, в 1605 году на Руси началась Великая Смута. В 1613 году произошел резкий перелом – на престол взошла западническая династия Романовых-Захарьиных-Юрьевых.

Романовы изгнали казачью Орду из Московского государства. Это – конец старой русской династии. Остатки неподчинившихся войск древней Империи оттеснены от Московского княжества. В результате, сегодня мы видим казачьи области не в центре России, а вдали. Все эти казачьи регионы – наследие русской Орды-Рати. Например, Казахстан – это просто Казак-Стан, то есть казачья область, казачья стоянка.

В результате откровенной прозападной политики Романовых и ослабления самой Руси, «Монгольская» Империя распадается на несколько государств – Россию, Турцию, Австрию, Германию, Италию, Польшу, Швецию, Данию, Францию, Испанию, Египет, Англию, Ближний Восток, Персию, Китай, Японию, Индию, Америку и некоторые другие государства Европы, Азии и Африки, рис. 77.

Рис. 77. Распад западной части Ордынской Империи на отдельные области, где возникли новые государства [7т1], гл. 1

2. Стравливание романовской Руси и Турции как двух половин прежней Империи

Но для Западной Европы все еще существует опасность преодоления кризиса на Руси. Успех мятежа Реформации не закреплен, и в значительной степени зависит от прихоти московского царя Романова, пусть даже и союзника Западной Европы. Сегодня он – ставленник и союзник, а завтра может передумать. Кроме того, есть и Турция, вообще еще не подвергнувшаяся разгрому.

Западная Европа – очаг мятежа – старается не допустить самой возможности возрождения Великой Империи. Не в силах добиться этого военным путем, западные политики основной упор сделали на дипломатическую работу. Хотели расколоть бывший союз Руси и Атамании, натравить их друг на друга.

Напомним, что Россия и Османья до XVII века были частями единого государства. В частности, запорожские казаки свободно переходили между Россией и Турцией, служа то царю, то султану, и не считая такой переход изменой.

Отношения России с Турцией в конце концов испортились совсем не по религиозным соображениям. В России, до Романовых, не преследовали мусульман, а в Османии не преследовали православных. Но как только власть Романовых упрочилась, они начали войны с Турцией, длившиеся с перерывами все 300 лет романовского правления. Именно для идеологической поддержки этих войн и выдвинули лозунг об «исконной религиозной розни» между двумя странами.

Напомним, что знаменитые турецкие янычары, отборная гвардия султана, были, в основном, балканскими славянами [4т1]. Расхожее мнение, будто они, мол, «младенцами взяты в плен турками» неточно. Как на Руси набор десятой части населения в казачьи войска был в те времена законной «тагмой» – частью государственной повинности, так, видимо, и в Османии существовали такие же правила. «Взятие в плен» тут совершенно ни при чем.

3. Дипломатический успех Реформации

Итак, на Руси к власти приходят Романовы. Пресс военного давления на Западную Европу со

стороны Руси снимается. Петр I «прорубает окно в Европу», и во многом подчиняет жизнь на Руси западным образцам. В сознание жителей Руси внедряют мысль о превосходстве Запада перед Русью. В науке, культуре и т. п. Немецкие историки конца XIX века писали следующее: «Петр вмешался даже в семейную и в общественную жизнь. Он не допускал ЖЕНСКИХ ТЕРЕМОВ и не терпел прежнего ОБЫЧАЯ ЗАКРЫВАНИЯ ЖЕНСКИХ ЛИЦ. Он требовал, чтобы женщины не жили более взаперти на манер азиатов, но чтобы они свободно ходили по-европейски... Он ввел европейские нравы и во внешней жизни и, на французский манер, устраивал, например, балы и собрания ("ассамблеи"). Мало того, он приказал боярам носить западноевропейское платье, чтобы преобразовать и внешнюю и внутреннюю жизнь, ПЕРЕМЕНИТЬ ВЕСЬ ЖИЗНЕННЫЙ ОБИХОД НАЦИИ, как выразился один английский дипломат, и сделать свой народ истинно-европейским или, как Петр САМ ВЫРАЗИЛСЯ в 1710 году перед датским посланником Юлием: "СДЕЛАТЬ ИЗ СКОТОВ ЛЮДЕЙ"... Одним словом, ЕДВА ЛИ СУЩЕСТВОВАЛ КАКОЙ-ЛИБО ОБЫЧАЙ, КОТОРЫЙ ПЕТР НЕ ЗАХОТЕЛ БЫ ПРЕОБРАЗОВАТЬ... чтобы как можно скорее вывести свой народ из его варварского состояния» [336], т. 5, с. 569–570.

Начиная с XVIII века многие «просветители» нам так постоянно и втолковывают: нужно сделать из скотов – людей. По ходу дела отметим: есть много оснований считать, что подлинный царь Петр I был подменен другим человеком во время его известного «путешествия на Запад». См. нашу книгу «Иван Грозный и Петр Первый: царь вымышленный и царь подложный».

Романовы переписали историю Руси. В частности, русское войско – Орду объявили злой чужеземной силой, завоевавшей не столько Западную Европу – об этом теперь говорится вскользь – сколько, якобы, саму Русь. Потомков Великих = «Монголов» = Скифов, в Англии уважительно называли скотами (Scots – Скифы), то есть очень благородными шотландцами [4т2], гл. 6:11. А в оккупированной России торжествующие победители брезгливо называли население скотами, то есть грязными животными.

При этом стараются предать забвению факты, ясно показывающие, что в эпоху XIII–XIV веков Западная Европа была еще малонаселенным и неосвоенным краем – см. Иоанна Малалу и Мавро Орбини. Все эти земли были колонизированы и заселены Русью-Ордой во время «Монгольского» завоевания. Лишь после этого здесь начали развиваться ремесла, наука, культура, гигиена; см. в [5т1], гл. 12:4.4, раздел под названием: «Когда в Западной Европе начали мыть руки перед едой?». Там мы приводим сведения историков на эту интересную тему. Оказывается, стали мыть сравнительно недавно, лишь с приходом «монголов» [457:1], с. 216–217.

4. Искажая историю, западные хронологи отодвигают неприятные события в прошлое. После отступления Орды и Атамании из Западной Европы, хронологи постарались изгладить из исторической памяти все неприятные для Европы и еще свежие воспоминания. Эти события отправили в далекое прошлое, где они воспринимались уже не так болезненно.

В конце концов, как бы говорили историки, мало ли что там было в прошлом. А вот с тех пор Европу уже никто и никогда так варварски не завоевывал. А дань если и платилась, то, в основном, очень древними римлянами каким-то очень древним готам и давно исчезнувшим еще более древним гуннам. Да и вообще, стоит ли об этом вспоминать. С тех пор все изменилось. Средневековая и современная Европа – это культура, прогресс и деликатность, а Восток как был, так и остался дикой Ордой.

А чтобы эти «истины» усвоило и общественное мнение, – далекое от непростых, исторических изысканий, – на протяжении многих лет придумываются исторические книжные и киноэпопеи. Наглядно и убедительно втолковывающие, например, как «ранне-средневековый» восточный варвар-гунн Аттила лишь по своему невежеству осмеливается напасть на Великий Западный Рим. Но, в конце концов, восхитившись культурой Италии, и устранившись римской мощи, поворачивает назад, постыдно спасаясь бегством в свои бесплодные степи.

В романовской версии русской истории на месте XV века возник огромный провал. Его заполнили дубликатами из XVI века. Историки «заткнули дыру», возникшую при редакторской чистке летописей. Именно поэтому жизнеописание Ивана III Грозного в значительной мере является отражением событий, происшедших столетием позже, при Иване IV Грозном.

Слово НАЦИЯ произошло, вероятно, от русского слова НАШИ. После раскола Империи так стали именовать «своих», то есть людей, оказавшихся внутри одного осколка Империи, часто враждебного окружающему миру. Именно тогда появились «свои» и «чужие». Раньше, в «монгольское» время, ничего подобного не было. Все были подданными одной Империи и подчинялись одному хану-императору. Но после Великой Смуты термины «наши» и «не наши» приобрели особый смысл. Началась борьба за раздел огромного имперского наследства. Пролились моря крови. Появились политические и религиозные границы, разделившие народы. До сих пор, например, по-английски, народ, нация, народность – пишется как NATION и читается «нэйшен», то есть как «наши». Английское NATIONALITY = национальная принадлежность, гражданство, подданство (читается как «нэйшионалити»); могло произойти от русского: НАШИ ЛЮДИ. Хорошо отвечает смыслу понятия «национальная принадлежность» [7т2].

5. Последние императоры Великой Империи = русские цари-ханы начала XVII века

Борис «Годунов»

БОРИС ФЕДОРОВИЧ «ГОДУНОВ» 1598–1605 по [362]. Был сыном предыдущего царя Федора Ивановича. История Годунова сильно искажена Романовыми [4т1]. Царь Борис «Годунов» вовсе не старый опытный политик. Он еще совсем молодой человек. Привычная сегодня его «романовская» характеристика должна относиться не к нему, а к его дяде по матери – Дмитрию Годунову. Согласно нашей реконструкции, именно Дмитрий Годунов был братом Ирины Годуновой – жены царя Федора Иоанновича. Царица Ирина – не сестра Бориса «Годунова», а ЕГО МАТЬ. Таким образом, Борис Федорович «Годунов» – ЗАКОННЫЙ СЫН И НАСЛЕДНИК царя Федора Ивановича.

Вначале – спокойное царствование без крупных внутренних смут. Правительство Бориса Федоровича пытается добиться успеха в Ливонской войне дипломатическим путем, опираясь, в частности, на Англию.

Затем начинается Смута. Царь Борис отравлен и умирает в молодом возрасте, оставив после себя наследника – мальчика Федора Борисовича, жену Марию и дочь Ксению. Заговорщики делают ставку на Дмитрия Ивановича – сына лишённого власти в 1572 году царя Ивана Ивановича. Дмитрий Иванович пострижен в монахи, но сумел бежать в Польшу. Попытался захватить власть военным путем с помощью польских наемников, но разгромлен войсками Бориса Федоровича. Однако заговорщики в столице отравили царя Бориса Годунова и расчистили путь к престолу Дмитрию Ивановичу.

Федор Борисович

ФЕДОР БОРИСОВИЧ, 1605 год. Мальчиком стал царем после смерти своего отца Бориса Федоровича. Вскоре убит заговорщиками, вместе с матерью.

Дмитрий Иванович, «Лжедмитрий»

ДМИТРИЙ ИВАНОВИЧ (ЛЖЕДМИТРИЙ) «САМОЗВАНЕЦ», «ВОР» 1605–1610. Сын лишённого власти в 1572 году царя Ивана V Ивановича. Пострижен в монахи, но бежал в Польшу и начал борьбу за власть. Захватил престол в итоге заговора и дворцового переворота. Через год, в 1606 году, свергнут сторонниками Василия Ивановича Шуйского, также члена царствующего дома. Правление Дмитрия Ивановича и одновременное правление Василия Шуйского – это эпоха крупнейшей династической смуты на Руси, гражданской войны и хаоса. В романовской истории Дмитрий прозван «самозванцем» и «вором». Причем «самозванец» и «вор» представлены как якобы два разных человека. Убит в 1610 году.

Знаменитая история Дмитрия «Самозванца» всегда производила на исследователей странное впечатление [183], т. 2, с. 97. В Новой Хронологии все становится понятным. Этот человек действительно был царевичем. Его действительно звали Дмитрий Иванович. Он был сыном царя Ивана Ивановича, правившего с 1563 по 1572 годы и лишённого затем престола. Царь Иван Иванович был воспитан в семье Захарьиных-Романовых, которые и управляли государством от его имени, поскольку сам Иван Иванович был еще очень молод, см. выше. Как мы видим, и сын Ивана Ивановича, царевич Дмитрий Иванович (будущий «Лжедмитрий») также воспитывался в семье Романовых. Чтобы не допустить Дмитрия на престол, его постригли в монахи, поскольку пострижение, согласно старым русским обычаям, лишало права занимать трон.

Но, – возразит читатель, – царевич Дмитрий, как известно, был убит в Угличе. Значит, под именем Дмитрия Ивановича был все-таки самозванец? Нет, не значит.

При «Грозном», как считается, было ДВЕ трагических гибели якобы ДВУХ разных царевичей с одинаковыми именами: Дмитрий Иванович. Оба они – дети Ивана «Грозного». Одна гибель произошла из-за неосторожности няньки, утопившей ребенка в 1563 году. Вторая – известная угличская трагедия якобы 1591 года [4 т].

По нашему мнению, гибель царевича Дмитрия Ивановича была ТОЛЬКО ОДНА, в 1563 году. Однако впоследствии, в правление Василия Шуйского, была пущена в ход ложная (общепринятая сегодня) версия убийства царевича Дмитрия в 1591 году в Угличе. Цель выдумки понятна. Царь Василий Шуйский пытался представить своего соперника Дмитрия Ивановича – САМОЗВАНЦЕМ. Для этого и заявили, что подлинного царевича Дмитрия якобы убили в Угличе еще мальчиком. А значит, воюющий против Шуйского царь Дмитрий Иванович – не кто иной, как самозванец.

На самом деле, погиб совсем другой царевич Дмитрий Иванович – сын царя Ивана Васильевича и брат царя Ивана Ивановича, отца «ЛжеДмитрия». Он приходился родным дядей своему тезке «самозванцу» Дмитрию Ивановичу, с которым боролся Шуйский. Пользуясь совпадением имен, смерть одного лукаво приписали другому. Так настоящего царя Дмитрия Ивановича объявили САМОЗВАНЦЕМ.

Вся угличская история о гибели царевича Дмитрия могла быть сочинена в Москве. «Есть основания утверждать, что угличский источник стал жертвой ретроспективной оценки событий» [777], с. 72.

Проще говоря, ПОДДЕЛКА.

Поясним подробнее. Подделка была основана на лукавой ПОДМЕНЕ. Шуйские сознательно спутали

(на бумаге) царевича Дмитрия Ивановича, погибшего в 1563 году и царевича Дмитрия Ивановича «Самозванца». Который отнюдь не погибал в детстве, а, наоборот, как раз в то время боролся за власть с Василием Шуйским. Подмена была хитрой. Дело в том, что, царевич Дмитрий, погибший в 1563 году был, как мы показываем в книге «Изгнание царей», УЖЕ ДАВНО ПРИЧИСЛЕН К ЛИКУ СВЯТЫХ И ХОРОШО ИЗВЕСТЕН В НАРОДЕ ко времени подлога. Шуйские ловко воспользовались тождеством имен двух царевичей – умершего и живого. Они приписали широко известное в народе имя святого царевича Дмитрия Ивановича, погибшего в 1563 году, своему современнику царевичу Дмитрию Ивановичу. Сместив (на бумаге) смерть святого царевича примерно на 30 лет вперед – с 1563 на якобы 1591 год. Таким образом, они превратили (опять-таки на бумаге) своего живого и здравствующего противника Дмитрия Ивановича в якобы давно погибшего в детстве царевича. После чего живой Дмитрий Иванович, естественно превратился у них в «самозванца». Ведь он уже якобы давно умер!

Сначала подлог потребовался царю Василию Шуйскому в 1606 году. Но затем им ловко воспользовались Романовы. Более того, они прямо участвовали в подлоге. Мощи царевича Дмитрия поехал открывать в Углич не кто иной, как Федор Никитич Романов, будущий патриарх Филарет [988:00], статья «Филарет, российский патриарх».

В Архангельском Соборе Московского Кремля хранился фрагмент якобы надгробия Дмитрия Ивановича. Скорее всего, это новодел. Нашу гипотезу о захоронении царевича Дмитрия в Египте см. в [5т2], гл. 7:5. Речь идет о знаменитом захоронении «фараона» Тутанхамона, обнаруженного Говардом Картером в первой четверти XX века. Скорее всего, юный Тутанхамон – это и есть Дмитрий, похороненный на ордынском имперском кладбище в начале XVII века. Это было одно из последних захоронений здесь ханов Руси-Орды.

Василий Шуйский и Романовы

ВАСИЛИЙ ИВАНОВИЧ ШУЙСКИЙ 1606–1610 по [362]. Взошел на престол в 1606 году в результате заговора и восстания против царя Дмитрия Ивановича. В стране образовались два царских двора – Василия Ивановича в Москве и двор Дмитрия Ивановича недалеко от Москвы, в Тушино. Династическая смута и хаос. Шуйский сделал попытку основать новую династию – как ветвь старой русской Ордынской династии, к которой принадлежали Шуйские. Попытка оказалась неудачной.

Итак, «Лжедмитрий I» – настоящий царевич Дмитрий, сын царя Ивана. С самого начала борьбы Дмитрия за престол, ВСЕ, КТО ЕГО ВИДЕЛ, ПРИЗНАВАЛИ В НЕМ ЦАРЕВИЧА. И польские аристократы, и польский король, и русские бояре, и крупные стечения народа в Путивле и других городах и, наконец, его собственная мать – царица Мария Нагая. К этому времени – инокиня Марфа [777], [183], т. 2.

Но историки не верят многочисленным утверждениям современников, что Дмитрий – настоящий сын царя Ивана, и объявляют всех очевидцев либо обманутыми простаками, либо притворщиками. Русская история окончательно писалась при Романовых. Они специально объявили Дмитрия самозванцем и «ЛжеДмитрием». Зачем? Ответ прост. У Дмитрия, ставшего царем и имевшего царское происхождение, оказывается, БЫЛ СЫН. Романовские историки называют его «воренком». После гибели Дмитрия ему должен был наследовать его сын. Но Романовы сами рвались к власти. Они узурпировали престол еще при живом сыне Дмитрия. А следовательно, ИЗБРАНИЕ МИХАИЛА

РОМАНОВА ЦАРЕМ ОКАЗАЛОСЬ, ПОПРОСТУ, НЕЗАКОННЫМ. Ведь был еще жив сын настоящего предыдущего царя Дмитрия. Единственный выход для Романовых такой – объявить Дмитрия «самозванцем». Что немедленно и сделали. Правда, оставалось еще одно препятствие – живой сын Дмитрия. Проблему решили просто. Романовы без колебаний повесили мальчика на Спасских воротах.

Это – действительно сложный момент русской истории. А для романовской династии – узловой пункт. Романовы нуждались в доказательстве законности своего воцарения. Они решили задачу понятными и доступными им средствами.

Выше мы отметили, что царевича Дмитрия возвели на престол в результате боярского заговора, свергнувшего царя Бориса. Однако бояре рассматривали царевича лишь как промежуточную фигуру. Главой заговора был Шуйский, стремившийся к власти. Поэтому царевич Дмитрий явно стал мешать. Вскоре после венчания Дмитрия произошел дворцовый переворот. Считается, что в результате Дмитрия убили. На престол вступает Василий Шуйский.

В этом заговоре Романовы выступили, по-видимому, на стороне Шуйского, так как Федора Романова, будущего патриарха Филарета, возвращенного из ссылки, назначили московским патриархом.

Наша точка зрения: ЦАРЬ ДМИТРИЙ УБИТ НЕ БЫЛ И СПАССЯ. Царице Марфе предъявили чье-то другое тело. Поэтому-то его и обезобразили, чтобы нельзя было опознать личность убитого. А чтобы окончательно замести следы, тело сожгли [436], с. 288.

Таким образом, царь Дмитрий оставался еще жив после переворота. Следует ожидать, что вскоре он вновь появится на сцене. И действительно, вскоре, в том же самом Путивле, который был ранее ставкой Дмитрия I, ВОЗНИКАЕТ «ЛЖЕДМИТРИЙ II». В первый раз «ЛжеДмитрия I» видели толпы народа. Эти же толпы, увидев «ЛжеДмитрия II», оказывается, СНОВА ПРИЗНАЛИ ЕГО ЗА ЦАРЯ ДИМИТРИЯ! «Собрав народ в Путивле, Шаховской показывал нового претендента и утверждал, что в Москве изменники ВМЕСТО ДИМИТРИЯ УБИЛИ КАКОГО-ТО НЕМЦА, И ДИМИТРИЙ ЖИВ и народ должен восстать на Шуйского» [183], т. 2, с. 125.

«ЛЖЕДМИТРИЙ II» – ЭТО ТОТ ЖЕ ЦАРЬ ДМИТРИЙ, ТО ЕСТЬ «ЛЖЕДМИТРИЙ I». Вскоре у Марины Мнишек родился сын от «Лжедмитрия II», которого Романовы тут же назвали «воренком». А самого «Лжедмитрия II» они прозвали «Тушинским вором». Тем самым, признавая ребенка за сына «Лжедмитрия II». Именно этот ребенок был затем убит Романовыми – повешен на Спасских Воротах. Дабы устранить законного наследника царя Дмитрия.

Становится ясным и поведение Марины Мнишек. После гибели «Лжедмитрия II» ОНА НЕ ПОКИНУЛА РОССИИ, И НАХОДЯСЬ ПРИ СЫНЕ, ПРОДОЛЖИЛА БОРЬБУ ЗА РОССИЙСКИЙ ПРЕСТОЛ с помощью верных ей войск, возглавляемых Заруцким. Ничего удивительного. Она-то точно знала, что ее сын является законным наследником русского царя Дмитрия. А вот если бы он был сыном какого-то безродного «тушинского вора», то для Марины было бы разумнее сразу покинуть взбудораженную страну. В которой Михаил Романов уже пришел к власти. Ей следовало бежать в родной дом, в Польшу. И такая возможность у нее была. А она отправилась на Волгу, Дон, Яик, К КАЗАКАМ [183], т. 2, с. 158. Смелая женщина боролась за свои права и за права сына – законного наследника ордынского престола.

Началась война Заруцкого и Марины с Романовыми. Это – одно из наиболее темных мест русской

истории. Скорее всего, известное сегодня описание войны выдуманно победившими в ней Романовыми [436], с. 769–778. В изложении романовских историков она выглядит как борьба Романовых, законных правителей, – «с ворами».

Возможно, царь Дмитрий Иванович в то время еще не был убит. В таком случае он казнен Романовыми позже. А потом его казнь выдали за казнь Заруцкого (Царя?). Подозрение это усиливается тем, что после казни Заруцкого сразу возникает якобы второй Заруцкий, о котором раньше почему-то ничего не было известно. А именно, на сцену выходит атаман казаков-черкасов малоросов «некто Захар Заруцкий, может быть брат или родственник Ивана» [436], с. 779. Вероятнее всего, Заруцкий был все-таки один, и с Мариной Мнишек находился ордынский царь Дмитрий Иванович. Которого позже Романовы лукаво называли Заруцким, чтобы отвести от себя явно напрашивающееся подозрение в цареубийстве.

Войска Заруцкого (царя Дмитрия?) и Марины Мнишек были разбиты Романовыми.

6. Крест и полумесяц со звездой

Полумесяц со звездой – старый символ Царь-Града [6т1]. Он обязан своим возникновением вспышке Вифлеемской звезды и солнечному затмению, которые связываются с Рождеством Христовым и распятием Андроника Христа. Сегодня полумесяц со звездой воспринимается исключительно как мусульманский символ. Однако, вплоть до конца XVII века полумесяц со звездой украшал, например, шпиль огромного христианского собора Святого Стефана в Вене. Полумесяц сняли со шпиля (и заменили крестом) лишь в 1685 году [6т1], гл. 5.

Звезда, вписанная в полумесяц, была одной из форм христианского креста, рис. 13. Крест в виде звезды, – например, 8-или 6-конечной, – известен в средневековой иконографии. Такие изображения крестов-звезд, можно увидеть на стенах известного киевского Софийского собора. Получается, что крест с полумесяцем на куполах русских храмов, и турецкий полумесяц со звездой, символизирующей крест, – это лишь РАЗЛИЧНЫЕ ВИДЫ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ ХРИСТИАНСКОГО СИМВОЛА! Единый символ Великой Империи приобрел в России и Турции несколько различную форму. Когда Империя раскололась в XVII веке, разделились и символы. Христианский крест остался у христиан. Христианский полумесяц со звездой – у мусульман. Христианская шестиконечная звезда – у иудеев.

Присутствует ли полумесяц в старых русских гербах? Например, в гербах русских городов? Многие читатели, возможно, думают, что ничего подобного на Руси не было. Ведь сегодня такие русские гербы увидеть трудно.

Тем не менее, откроем фундаментальное издание [162], посвященное гербам русских городов, внесенных в Полное собрание законов Российской Империи с 1649 по 1900 годы. Книга [162] для каждого герба указывает дату его утверждения. Большинство дат относятся к XVII–XIX векам, однако, как сообщается, большая часть гербов восходит к более раннему времени.

Оказывается, в старых гербах русских городов символ полумесяца с крестом = звездой присутствовал. Причем, иногда в очень яркой форме. Например, гербы нескольких городов Черниговской области состоят из крупного полумесяца с вписанным в него крестом. Иногда рядом с крестом помещается звезда. И таких примеров достаточно много – мы насчитали по крайней мере 29 гербов [4т1], гл. 10. Кресты с полумесяцами, то есть полумесяцы со звездой=крестом (см. рис. 13, слева внизу) высятся, например, на куполах храмов Московского Кремля. Теперь понятно

присутствие многочисленных полумесяцев с крестом (звездой) на куполах христианских церквей.

7. Двуглавый орел и полумесяц со звездой-крестом

Почему двуглавый орел стал символом Империи? Ведь в природе двухголовые существа встречаются очень редко, как результат отклонения от нормы. Ясно, что символ имперского двуглавого орла диктовался какими-то соображениями, далекими от наблюдений за природой.

Обратимся к редким и интересным гравюрам А. Дюрера, составляющим его известную «Арку славы Максимилиана I», так называемую Ehrenpforte [1067]. На рис. 78 приведен один из гербов на дюреровской Ehrenpforte. Совершенно ясно, что изображен полумесяц с исходящими от него лучами. В то же время, очевидно, что это – поднятые вверх крылья орла. Лучи – это перья птицы. Головы орла тут нет. Итак, ДВУГЛАВЫЙ ОРЕЛ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СИМВОЛИЗИРУЕТ ПОЛУМЕСЯЦ СО ЗВЕЗДОЙ, ИЛИ, ЧТО ТО ЖЕ САМОЕ, ПОЛУМЕСЯЦ С КРЕСТОМ. Поскольку звезду изображали иногда в виде креста. Две головы орла, смотрящие в противоположные стороны, это – одна из форм звезды-креста, опирающейся на полумесяц-крылья орла, рис. 79, рис. 80.

См. [4т2], гл. 2. Двуглавый орел с поднятыми вверх крыльями – это одна из форм христианского креста, 8-или 6-конечного. Он же, повторим, – османский полумесяц со звездой.

Рис. 78. Один из гербов на Ehrenpforte. Полумесяц с лучами изображен как поднятые вверх крылья орла [1067], лист 30

8. Арабские надписи на русском оружии

До конца XVI века Русь, Османья и Персия входили в состав единой Ордынской Империи. Поэтому в этих странах должна была существовать общность культурных традиций. В частности, одни и те же приемы изготовления и украшения оружия. Несмотря на наметившийся в XVI веке религиозный раскол между православием и мусульманством, государственные и военные традиции XVI–XVII веков должны были быть еще очень близки.

И действительно, до самой середины XVII века, то есть уже в эпоху Романовых, РУССКИЕ МАСТЕРА все еще украшали оружие – даже царское! – АРАБСКИМИ НАДПИСЯМИ.

Рис. 19. Один из гербов на Ehrenpforte. Двуглавый орел является одной из форм полумесяца со звездой, то есть с крестом.

Рис. 80. Совершенно явный орел = крест с полумесяцем на груди [1061], лист 31 Это – форма 8-или 6-конечного креста [1067], лист 30

И только во второй половине XVII века им, по-видимому, сказали, что так делать больше нельзя. После этого русское оружие с арабскими надписями пропало. Кое-что могли и уничтожить. Однако русское царское оружие с арабскими надписями, покрытое золотом, алмазами и другими драгоценностями, изготовленное лучшими мастерами Оружейной Палаты, сохранили. Ввиду его материальной ценности. Но большую часть «русско-арабского» оружия перенесли в запасники, см. Приложение 5 в [6 т3]. А сегодня, когда обо всем этом забыто, какая-то часть «опасного оружия» выставлена в музеях. Например, в Оружейной Палате Кремля. Вот, скажем, парадный булатный шлем московских царей, называемый «шапка Ерихонская», то есть Иерихонская шапка, рис. 81. Однако, чтобы сегодня заметить АРАБСКИЕ НАДПИСИ НА РУССКОМ ОРУЖИИ, надо проявить внимательность. Ведь пояснительные таблички о таких «неправильных» надписях обычно ничего не говорят. А экспонаты часто выставлены так, что арабские надписи видны плохо [4т2], гл. 1. Оружие с арабскими надписями ковали не только, а может быть, и не столько, в Турции.

Рис. 81. «Шапка Иерихонская», принадлежавшая русскому царю Алексею Михайловичу. Русский мастер Никита Давыдов. Вокруг острия шлема Давыдов нанес арабские надписи. На Руси вплоть до середины XVII века украшали оружие арабской вязью [187], с. 162

На православной Руси ВПЛОТЬ ДО СЕРЕДИНЫ XVII ВЕКА также любили украшать оружие арабской вязью. Арабскими изречениями украшена, например, сабля князя Мстиславского, воеводы Ивана Грозного [187], с. 207. Одно из изречений гласит: «Будет крепкая защита во брани» [187], с. 207. На сабле, кстати, помещена и русская надпись, удостоверяющая владельца [187], с. 207.

Почему же сегодня русскому оружию с арабскими надписями всегда приписывают нерусское, обычно турецкое или персидское, происхождение? А в тех случаях, когда русская работа совершенно очевидна, считается, что неопытные и невежественные русские мастера ученически копировали замечательные восточные и западные образцы. Мол, не понимая смысла арабских надписей, механически переносили их, якобы как «красивые картинки», на роскошное оружие русских царей и полководцев. А те гордо и напоказ носили непонятные им арабские изречения. Под сдержанные скептические улыбки просвещенных арабов и еще более просвещенных и деликатных европейцев.

Это неправда. В эпоху XVI и даже XVII веков большое количество русско – ордынского оружия с арабскими надписями изготавливалось, по-видимому, в Руси-Орде. Которая в XV–XVI веках составляла единое целое с Османией=Атаманией. Потом значительную часть московского, тульского, уральского и вообще русского оружия лукаво объявили «дамасским», «восточным» или «западным». Сформировали убеждение, будто русские ходили в ту эпоху, в основном, с иностранным оружием. Своего, мол, было очень-очень мало, и плохое. Хотя очевидно, что любая сильная военная держава воевала своим собственным оружием. При этом забыли, что средневековый Дамаск – это Т-Москва, то есть название Москвы с уважительным артиклем Т.

Делали на Руси оружие и с ЛАТИНСКИМИ надписями. По крайней мере, использовали латинские буквы. Такова, например, драгоценная булатная сабля, изготовленная в 1618 году РУССКИМ мастером Ильей Просвитом [187], с. 156–157.

Историки убеждают нас, будто арабские надписи присутствуют на старом русском оружии исключительно потому, что оно подарено русским царям и русским воинам – иностранцами, писавшими по-арабски. Это объяснение неверно. Более того, оказывается, что РУССКИЕ ЦАРИ САМИ ДАРИЛИ ИНОСТРАНЦАМ ОРУЖИЕ, ПОКРЫТОЕ АРАБСКИМИ НАДПИСЯМИ [4т2], гл. 1.

Все сказанное об арабских надписях на русском оружии относится отнюдь не только к Оружейной Палате Кремля. Например, в музее Александровской Слободы, современный город Александров, в Распятской церкви-колокольне, выставлено вооружение русского воина – кольчуга, щит, шлем, рис. 82. Музейная табличка сообщает, что это – русское вооружение. В самом деле, весь шлем покрыт изображениями диковинных зверей, всадников, птиц, выполненных в русском стиле, напоминающем известную резьбу на стенах белокаменных соборов Владимиро-Суздальской Руси. Носовая стрелка шлема сверху заканчивается четырехконечным крестом. Все это однозначно указывает на русское происхождение шлема. В то же время, вокруг него широкой полосой идет четкая арабская надпись. Рядом со шлемом висит щит. И опять-таки по краю щита широкой полосой идет арабская надпись [4т2], гл. 1. И это – русский щит!

Рис. 82. Русский шлем. Вверху изображена амазонка с саблей. Амазонками ранее называли русско-ордынских казачек [4т2], гл. 1

То же самое – в московском музее – заповеднике «Коломенское». Выставлены два старых русских воинских шлема [4т2], гл. 1. На обоих – арабские и только арабские надписи! И так далее.

Итак, на русском средневековом оружии преобладали надписи, считаемые сегодня арабскими. Стоит на это один раз обратить внимание, как тут же вы начнете наталкиваться на такие примеры буквально на каждом шагу. Этот удивительный факт никак не укладывается в привычную версию романовской истории. Одного его достаточно, чтобы понять, что история Руси до-романовской эпохи была совершенно другой, чем нам ее сегодня представляют.

9. Еще в XVII веке русские тексты иногда писались арабскими буквами

Даже в XVII веке на Руси еще пользовались самыми разными алфавитами для записи русских текстов. Яркий пример – путевые записи, «которые вел архидиакон Павел Алеппский – талантливый церковный писатель середины XVII века, повсюду сопровождавший своего отца – Патриарха Антиохийского Макария III. В 1656 году Патриарх впервые посетил Россию, побывал в Москве... По приглашению царя Алексея Михайловича, Предстоятель Антиохийской Церкви посетил Саввино-Сторожевский монастырь» [422], с. 94.

Сопровождая Патриарха, Павел Алеппский вел подробные записи, нечто вроде отчета о поездке. Может быть, таковы были правила Патриархии в то время. Записи, сохранившиеся до нашего времени, считаются исключительно ценными свидетельствами эпохи Алексея Михайловича [422].

Спрашивается, каким языком написан текст? Для нашего современника, воспитанного на скалигеровско-романовской истории, ответ вроде бы очевиден. Надо полагать, что православный Павел Алеппский, сын православного Антиохийского Патриарха, приехавший в православную Россию к православному царю Алексею Михайловичу, пишет свой отчет по-русски, или по-гречески. В крайнем случае, по-латински. Что, впрочем, уже было бы странно. Но тут обнаруживается, что ОТЧЕТ НАПИСАН ПО-АРАБСКИ [422], с. 95.

Дальше – еще интереснее. Православный автор XVII века, оказывается, свободно переходит с арабского на русский язык, но записывая при этом РУССКИЙ ТЕКСТ АРАБСКИМИ БУКВАМИ [422], с. 98–99. Итак, неожиданно выясняется, что в эпоху Алексея Михайловича РУССКИЙ ТЕКСТ ВПОЛНЕ МОГЛИ ПИСАТЬ ПО-РУССКИ, НО АРАБСКИМИ БУКВАМИ.

Уже тот факт, что написанный по-арабски и по-русски, но арабскими буквами, отчет Павла Алеппского дошел до нас, означает, что его бережно хранили, как нужный официальный документ. Но ведь сегодня нас уверяют, будто арабское письмо подобных документов непременно указывает на их мусульманское происхождение. В то же время, Антиохийская Патриархия считалась одним из важных центров православной церкви. Мы видим, что в XVII веке картина была иной, чем ее рисуют нам сегодня [4т2], гл. 1.

Еще пример – знаменитое произведение – «Хожение за три моря Афанасия Никитина». Текст написан православным человеком. В основном, «Хожение» написано по-русски. Однако время от времени Афанасий Никитин свободно и гладко переходит на тюркский или даже на арабский язык. Затем, столь же гладко, возвращается к русскому [4т2], гл.

1. Очевидно, что он, как и его читатели, знают несколько языков. Но не в этом главное. Главное то, что тюркский или арабский язык используется Афанасием Никитиным для РУССКИХ

ПРАВОСЛАВНЫХ МОЛИТВ! Или, если угодно, для исламско-православных молитв. Как бы такое словосочетание ни звучало странно в наше время.

10. Двуязычные русские монеты

Оказывается, «на их лицевой стороне (русских монет конца XIV века – Авт.) мы ВСЕГДА имеем КОПИЮ С ТАТАРСКОЙ МОНЕТЫ... На оборотной стороне этих монет мы ВСЕГДА имеем надпись "печать великого князя" или "печать князя" и изображение самой печати. Вероятно, несколько позже начали прибавлять имя великого князя... Отсюда необходимо сделать вывод, что ВСЕ ПЕРВЫЕ РУССКИЕ МОНЕТЫ ДВУИМЕННЫЕ» [309], с. 33.

Историки нумизматики уклончиво называют эти монеты «двуименными». То есть, на одной стороне – имя татарского хана, а на другой – русского князя. Правда, при этом русские денежники, дескать по неграмотности, часто помещали имя не того хана [309], с. 33.

Наше объяснение – простое. Все эти русские монеты не двуименные, а двуязычные. То есть, на монете печаталось имя одного правителя – являвшегося одновременно и ханом и великим князем, но на двух языках – и на русском и на татарском.

11. Ордынскую Империю раскололи

Смута 1610–1613 длится 3 года. Происходит смена династии. На престол восходит Михаил Романов, 1613–1645. Само название новой династии – РОМАНОВЫ, вероятно, означало тогда РИМ НОВЫЙ. По-видимому, новые правители старались подчеркнуть отличие от Рима Старого, то есть от Русско – Ордынской Империи XIV–XVI веков.

В Западной Европе отколовшиеся от метрополии бывшие «монгольские» наместники вступают в яростную схватку за земли и влияние. Вспыхивают войны, известные сегодня как «войны Реформации». В эту эпоху вместо прежней точки зрения: «Все земли в единой и неделимой Империи принадлежат царю-хану и распределяются им», складывается новая идеология раскола: «Это – наша территория, мы здесь хозяева и никому не подчиняемся»; «Мы лучше других»; «Мы тут жили раньше вас, поэтому отдайте нам эти земли»; «Наши достижения лучше ваших (наши корабли лучше ваших, наша наука лучше вашей...»); «Мы образованные, вы невежественные» и т. п. Новая беспринципная идеология реформаторов отразилась в циничной книге «Государь», приписанной Макиавелли. Яростный дележ наследства Великой Империи растянулся на десятилетия. Пролились реки крови. Сегодня подлинная причина драки-дележа забыта. Историки все сводят к якобы религиозным распрям.

Уничтожается сеть «монгольских» укреплений, долгое время обеспечивавшая устойчивость и порядок в Империи. В первую очередь удар реформаторов наносился по катарским = скифским замкам Западной Европы и по крестоносным замкам – крепостям Ближнего Востока – в Сирии и т. д. В бурлящих мятежом провинциях Империи прежние могучие военные укрепления Орды предпочитали разрушать, боясь, что через несколько дней они могут вновь попасть в руки соперников. Мощные ордынские замки взрывали порохом.

12. Разгром катаров-скифов

Борьба западной Реформации XVI–XVII веков с осколками Ордынской Империи хорошо иллюстрируется разгромом катаров во Франции. История катаров – одна из захватывающих и загадочных страниц средневековья.

Якобы в X–XI веках в Западной Европе, и особенно во Франции, возникло новое христианское

вероучение, сторонники которого стали называться Катарями, а также Альбигойцами. Считается, что религия катаров была христианской [6т2], гл. 1. Однако в деталях она отличается от сегодняшнего православия и католицизма. Ее объявили ересью.

Считается, что катарская ересь широко распространилась и встретила противодействие католической церкви. В первой половине якобы XIII века против катаров организовали крестовые походы. Они яростно сопротивлялись, но их разгромили, мощные замки разрушили. Якобы с XIV века, они «сходят со сцены». Однако до сих пор юг Франции называют «Страной Катаров». Сегодня от них осталось немного. Но то, что сохранилось, впечатляет. В первую очередь – мощные замки-крепости в городах, на вершинах гор и скал, контролировавшие торговые пути и военные дороги. Величественные сооружения получили наименование «Катарские Замки».

Как мы показываем в [6т2], гл. 1, катары – это волжские скифы, пришедшие во Францию в XIV веке из Руси-Орды во время «монгольского» завоевания. Они осели здесь, создали, как колонизаторы, правящий класс. Их религия была христианской.

В эпоху Империи XIV–XVI веков катары = скифы, частично перемешавшись с местным населением, создали своеобразную культуру, построили города, соборы, крепости, некоторые из которых сегодня продолжают называть катарскими. В конце XVI – начале XVII века, во время мятежа Реформации в Западной Европе, катаров = скифов разгромили в тяжелой войне.

Потом их историю «сослали» из XIV–XVI веков в XI–XIII века. При этом объявили, что катарские = скифские готические соборы уже начиная с XIII века, то есть с самого момента их постройки, якобы всегда были «истинно католическими». В позднем реформаторском смысле. Это был подлог.

Болгарскую = волжскую православную религию катаров = скифов объявили «ересью».

Яркие события истории катаров = скифов попали на страницы Библии. Например, история графа Симона (Османа) де Монфора (он же «античный» Пирр) под именем АВИМЕЛЕХА кратко описана в ветхозаветной книге Судей, гл. 9. Об этом рассказали и некоторые «античные» авторы XVI–XVII веков. Например, Плутарх = Петрарка [6т2], гл. 1.

Некоторые провинции Империи долго сопротивлялись расколу и старались восстановить прежнее единство. Сибирь, Дальний Восток и часть Америки управлялись Ордой вплоть до середины XVIII века. На Западе консервативно-имперские настроения были особенно сильны в Испании и Англии. На востоке и юге, где мятежа не было, бывшие области Империи заняли враждебную позицию по отношению к Западу и к прозападным Романовым. Мы имеем в виду Сибирь, Дальний Восток, Америку, Китай, Японию, Турцию, Египет, Иран, Индостан.

13. Мятежники стремятся не допустить возрождения Великой Империи

С целью обосновать свои права на захваченную и распределенную между собой власть, узурпаторы – мятежники в Европе и Романовы на Руси переписывают историю. Великая Империя вытирается со страниц летописей. Создается фальшивая скалигеровская хронология, удревняющая даты многих событий. Ее создателями считаются Иосиф Скалигер (1540–1609) и Дионисий Петавиус (1583–1652). Хотя не очень ясно – действительно ли они были авторами приписываемых им трудов, или же их именами лукаво воспользовались. Создавая удобную им версию истории, новые власти стремились доказать свою якобы «древность» и несуществующие у них, якобы наследственные, права на престол. Таких новоиспеченных престолов, объявленных издревле независимыми, в XVII веке на обломках Империи появилось множество – во Франции, Германии, Италии, Англии и т. д. Они долго

враждовали друг с другом.

В скалигеровской истории важное место занимает теория происхождения индо – европейских языков из далекой Индии. Причем Индия понимается в современном смысле – как страна на полуострове Индостан. Считается, что праязык вышел отсюда и распространился по многим странам. Мы не видим здесь причин для возражений, за исключением одного. Где в действительности располагалась та «древняя Индия», откуда вышли индо – европейские языки? И когда это было? Согласно нашим результатам, это Русь-Орда XIV–XVI веков.

В ставших независимыми провинциях на основе прежнего государственного церковно – славянского языка Империи и местных диалектов реформаторы быстро изобретают и активно внедряют новые языки. Например, французский, немецкий, испанский, английский, а также «древнюю» латынь и «древний» греческий. Это позволило мятежникам возвести языковые барьеры между населением новообразовавшихся государств. Цель понятна: разрушить единство народов Империи. Натываясь на возводимые языковые и религиозные барьеры, прежние связи стали рваться. В Библии все это описано как «смещение языков» после «вавилонского столпотворения». Изобретение новых языков позволило реформаторам ускорить процесс погружения в небытие памяти о Великой Империи и предотвратить ее возрождение. Но поскольку эти новые языки неизбежно вбирали в себя значительный слой из прежнего государственного славянского языка Империи, то в них и сегодня обнаруживаются многочисленные славянские следы [7т2].

Процесс расхождения языков был подстегнут и государственными мероприятиями. Отложившиеся наместники Империи начали вводить на своих территориях новые алфавиты, менять грамматику, придумывать новые шрифты и огласовки, новые правила чтения. Например, кое-где ввели практику читать «не так, как написано». Яркий пример – французский язык. Написано, скажем, Foix, – название катарского города недалеко от Тулузы, – а читается Фуа. Стремилась побыстрее удалиться от славянского языка и славянской письменности.

Ввели в школах обучение только что придуманным языкам и через одно-два поколения старый язык и письменность забылись основной массой населения. Старые книги, написанные по-славянски и старым шрифтом, становились непонятными. Не будучи возобновляемы, они постепенно исчезали. На Западе процесс пошел особенно быстро, поскольку был возведен в ранг государственной программы. Ввели индекс запрещенных книг. Прежнюю историю, книги, письменность, а заодно и «еретиков», кидали в костер.

В конце XVI – начале XVII века единое прежде христианство стало распадаться на несколько ветвей, в том числе – и усилиями реформаторов. Со временем образовались обособленные религии: православие, католицизм, протестантизм, ислам, иудаизм, буддизм и т. д. Прежнее единство было забыто и в некоторых случаях уступило место вражде. Это вполне устраивало пришедших к власти узурпаторов. Чтобы удержаться на недавно созданных и еще шатающихся местных престолах, они стремились расколоть прежде единое население Империи на враждующие группы. Подданных начали обманывать, указывая на соседние народы и говоря: «Мы всегда были разными»; «Мы всегда говорили на разных языках»; «У нас всегда была разная вера»; «Мы никогда не брали в жены иноверок». Все это было неправдой. В XVII—XVIII веках на смену прежней имперской идее объединенного под единой верховной властью мира с ограничением власти на местах, внедрили новый принцип: в своем государстве распоряжаюсь, как хочу. Во времена Империи, напротив, всегда

существовала вероятность, что верховный царь-хан придет, и наместникам придется держать ответ за свои действия. Это сдерживало произвол властей на местах, что очень не нравилось некоторым имперским чиновникам. Так создавалась почва для Реформации.

14. Как Романовы громили историю Орды

Очень много о древней русской истории мог бы рассказать Архангельский собор в Московском Кремле, потому что он объявлен официальной усыпальницей великих русских князей и царей, включая первых Романовых. Сегодня в соборе находится около 50 гробниц. Считается, что здесь были захоронены все московские великие князья, начиная с Ивана Калиты.

Однако, те гробницы, которые сегодня можно увидеть в соборе, это – кирпичные надгробия, изготовленные в XVII веке при первых Романовых [552], с. 24. То есть тогда, когда сбивали старые фрески со стен и сводов соборов и вместо них писали новые. Считается, что «погребение совершали в белокаменных саркофагах, которые опускали в землю под пол. В первой половине XVII века над захоронениями установили кирпичные надгробья с белокаменными плитами, украшенными... славянскими надписями. В начале XX века надгробья были заключены в медные застекленные футляры» [552], с. 25–26.

Таким образом, старые надгробные плиты, которые должны были находиться над захоронениями, заложили кирпичом! Уверяют, будто при этом надписи на старых плитах были точно воспроизведены на кирпичных надгробьях, из готовленных Романовыми. К сожалению, проверить это очень трудно. Потребовалось бы разобрать массивные новоделы. После того, что мы узнали о варварском уничтожении Романовыми фресок этого собора [4т2], гл. 2, естественно усомниться в подлинности этих «царских захоронений».

Сегодня в подклете Архангельского собора находятся также каменные саркофаги русских цариц, перенесенные туда уже в XX веке с кладбища в Кремле, разрушенного при постройке новых зданий. Однако, как мы показали в [4т2], гл. 2, Романовы в середине XVII века просто использовали безымянные гробницы монахинь, или стесали имена с каких-то гробниц, после чего выдали их за «гробницы русских цариц». Хотели подвести «вещественное основание» под свою фальшивую версию истории. Подлинные захоронения русско-ордынских цариц, вероятно, уничтожили. Если вообще могилы были на территории Москвы, а не на царском кладбище в африканском Египте. Но Романовым требовалось хоть что-то «предъявить» в доказательство нарисованной ими картины русской истории. И именно в XVII веке романовские историки и археологи «успешно обнаруживают» якобы подлинные гробницы Ярослава Мудрого, Владимира Святого и так далее. А их коллеги в Москве в это самое время старательно работали над созданием «достойного царского некрополя XI–XVI веков» в Архангельском соборе Кремля.

А именно, получив приказ свыше, спешно изготовляли «старые царские захоронения». Надо сказать, довольно небрежно. По-видимому, просто пришли на монастырское кладбище и решили превратить его в якобы кладбище «до-романовских цариц». Надписи с именами монахинь сбили. Наверху поместили надгробные плиты с новыми «соответствующими надписями». Затем зарыли под каждой такой плитой по старому каменному гробу. Но поскольку гробы закапывали, то чиновники-исполнители делали надписи на них не очень тщательно. Стоит ли особо стараться, если сейчас все это будет закопано в землю. В некоторых случаях вообще забывали надписать гробницу. А в двух случаях, вероятно, по недосмотру, пропустили процарапанные гвоздем на старых гробах имена

простых инокинь. Так был нагло создан фальшивый «некрополь цариц» в Московском Кремле. Повторим, что царского некрополя в до-романовскую эпоху в Москве не было. Русско-ордынских царей и цариц XIV–XVI веков увозили хоронить на имперское кладбище в африканский Египет. Менее знатных хоронили на Руси. Но Романовы, придя к власти, постарались уничтожить те старые саркофаги, которые могли бы рассказать о подлинной истории до-романовской Руси-Орды. А то, что нам сегодня показывают как «древность», – это либо романовские новоделы, либо бедные саркофаги простых людей, выданные романовскими историками за «царские захоронения».

Более того, Романовы стали использовать старые русские белокаменные гробницы как строительный материал [62], с. 297; [4т2], гл. 2. В этом отчетливо выразилось отношение Романовых к русской истории. В обычной жизни вряд ли строители в поисках материала для домов пойдут на кладбище и заберут оттуда надгробные плиты. Чтобы выстроить из них жилой дом. Хотелось бы вам жить в таком доме? Такие вещи всегда воспринимались как надругательство над памятью усопших. Иногда такое бывало, но именно как знак отрицательного отношения к тем людям, которые под этими плитами захоронены. Именно это мы и видим в действиях Романовых.

Оказывается, между 1632 и 1636 годами ПРОИЗОШЛА СМЕНА ТИПА ЗАХОРОНЕНИЙ НА РУСИ. По крайней мере, это относилось к царским захоронениям. До 1632 года первые Романовы хоронили своих цариц еще по старому обычаю, принятому в Руси-Орде. Но затем, как мы показываем в [4т2], гл. 2, Романовы резко сменили тип захоронений. Начиная с 1636 года, они хоронили уже совсем по-другому. Итак, мы неожиданно натолкнулись на серьезный факт. Смена типа захоронений – это крупная религиозно – общественная реформа. Она означает фундаментальный перелом в жизни русского общества середины XVII века. Поразительно, что об этом крупном событии в русской истории нам ничего не рассказывают.

Итак, мы наталкиваемся на ту же самую границу – на XVII век, отделяющую искаженную историю от более или менее верной. Проникнуть сквозь барьер XVII века чрезвычайно трудно – подлинных археологических и письменных свидетельств ранее XVII века уцелело мало. В колониях Великой Империи, в Западной Европе, прежние имперские храмы и сооружения тоже были, в основном, уничтожены. Однако пришедшие к власти западные реформаторы решили сохранить в своих новых постройках архитектурный готический (то есть готский) стиль «монгольских» храмов, лишь объявив его чрезвычайно древним и исключительно своим, будто бы чисто западноевропейским [4т2], гл. 2:47. А вот по оккупированной Руси XVII века прокатилась мощная волна переделки истории, с тотальной «зачисткой всех следов». Сменили не только архитектурный стиль, но даже характер погребений.

15. Почему название «Новгород», отнятое у Ярославля, перенесли на северо-запад, к озеру Ильмень? Как мы говорили, летописный Великий Новгород – это Ярославль на Волге. А точнее, название целой области, куда входило еще несколько городов, в частности, Ростов и Суздаль. Но в эпоху XVII века название «Новгород» отобрали у Ярославля и присвоили небольшому городку, бывшему околотку, острогу на северо-западе Руси, у озера Ильмень, в устье реки, которую называли ВОЛХОВ. Почему именно сюда перенесли – на бумаге и на картах – знаменитое название Новгород, а заодно с ним и название ВОЛГА? Ведь ясно, что ВОЛХОВ – это лишь слегка искаженное название ВОЛГИ. Ответы могут быть разными. Однако есть заслуживающий серьезного внимания. Обратимся к старинным картам Московии, составленным западными картографами и путешественниками

XVI–XVII веков. Обнаруживается любопытное обстоятельство. На этих картах достаточно хорошо изображена Северная Двина и ее окрестности [ЦРИМ], гл. 1. Видно, что западные картографы неплохо знали те области, куда Северным морским путем прибывали западные купцы и торговые корабли. Они поднимались вверх по Двине и другим рекам этого региона, достигая в конце концов Ярославля – крупнейшего центра той эпохи.

А вот Владимиро-Суздальскую Русь, окрестности Москвы и вообще земли на юг и на запад от Ярославля, западные картографы знали заметно хуже. Трудности у них были даже с Москвой. То есть со столицей Руси XVI века! Например, на той же карте С. Герберштейна, якобы 1546 года, город Москва вообще не отмечен. Написано лишь название земли – МОСКОВИЯ (Moscovia) [ЦРИМ], гл. 1. Около Москвы-реки нарисован город, но без названия. Другие города, однако, на карте указаны и подписаны.

Получается, что западные картографы XVI века путались в местоположении Москвы, столицы Руси. Примерно знали, что она находится «где-то там, вдали», но где именно – сказать затруднялись. Поэтому и рисовали условно большую область «Московия», в ней неуверенно изображали некий город, не очень понимая, где именно он стоит. То же самое – и с Владимиром, еще одной старой столицей Руси-Орды.

Скорее всего, в эпоху XIV–XVI веков русско-ордынские власти просто не пускали иностранцев вглубь страны дальше Ярославля и торговых городов по Волге. Орда поступала понятным образом. Приезжайте, торгуйте, но в земли, где находится царская ставка, вход вам запрещен или строго ограничен. Ведь области южнее и западнее Ярославля – это Владимиро – Суздальская Русь, метрополия Империи. Здесь располагались старые и новые царские ставки, ордынские столицы. Эти земли строго охранялись.

Поэтому западным картографам приходилось пользоваться, в основном, лишь устными смутными рассказами о том – какие города, реки и озера находятся на обширной, но закрытой для них метрополии Империи. Нарисовать карту на основании подобных бесед было, конечно, непросто. Так что Владимиро-Суздальская Русь на картах С. Герберштейна и других картографов рисовалась, вероятно, в тиши европейских кабинетов по обрывкам случайных сведений.

Вернемся к «проблеме Новгорода». Обратимся к карте С. Герберштейна, рис. 83. И видим, что река Молога показана НЕПРАВИЛЬНО. Вместо «петли», западный европеец изобразил реку практически прямой линией, начинающейся недалеко от озера Ильмень и напрямиком текущей к Волге. Это – грубейшая ошибка. На самом деле, Молога изгибается петлей, начинающейся во Владимиро-Суздальской Руси и впадающей в Волгу чуть выше Ярославля [ЦРИМ], гл. 1. В то же время, С. Герберштейн правильно говорит, что РЕКА МОЛОГА «ТЕЧЕТ ИЗ ЗЕМЕЛЬ НОВГОРОДА ВЕЛИКОГО» [161], с. 153.

Поэтому западные купцы и путешественники, прибывавшие на Волгу, в устье Мологи, около Холопьяго Города, правильно понимали, что плывя вверх по Мологе, вскоре окажешься в царской ставке Великого Новгорода. Ведь Новгород был не просто одним каким-то городом, а целой областью городов. Поэтому, если плыть вверх по Мологе, то сначала нужно будет двигаться НА СЕВЕРО-ЗАПАД. Однако потом, плывя по Мологе дальше, придется повернуть к югу и даже на восток, и в итоге корабль вернется в ярославские, то есть в новгородские земли.

Итак, западные люди ПРАВИЛЬНО рассказывали своим картографам, что царская ставка Великого

Новгорода находится в верховье реки Мологи. Осталось нарисовать эту реку на карте. Вот тут-то у картографов начинались трудности. Они точно знали, что плывя вверх по Мологе от Волги, корабль сначала пойдет НА СЕВЕРО-ЗАПАД. Но как река ведет себя дальше – они уже не знали. Их туда не пускали. И картографы решили, попросту, ПРОДОЛЖИТЬ ЛИНИЮ РЕКИ ПРЯМО НА СЕВЕРО-ЗАПАД. Как и нарисовано на карте Герберштейна. Сделав эту фундаментальную ошибку, картографы «протянули» реку Мологу аж до озера Ильмень. И ошибочно решили, что исток Мологи находится здесь. После чего уверенно НАРИСОВАЛИ ТУТ ЦАРСКИЙ ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД, «в верховьях Мологи». Так летописный царский Новгород «отбросили» далеко на северо-запад.

Рис. 83. Неверно нарисованная река Молога на карте Герберштейна [754:0], карта 17

Династия Романовых была прозападной не только по происхождению, но и по первоначальному духу. Поэтому в основу романовской истории и географии легли западные хроники и карты, пришедшие на смену уничтоженным, или отредактированным, летописям и картам «Монгольской» Империи. Как мы видим, на западных картах Великий Новгород ошибочно нарисовали у озера Ильмень. Романовским историкам ничего не оставалось делать, как разместить тут же, «на местности», географические новгородские названия, вычитанные ими из русских летописей. В частности, бывший здесь захудалый околоток с острогом пришлось назвать «Великим Новгородом». Другого, более подходящего кандидата, здесь просто не нашлось. Место пустынное, глухие болота, волки, лягушки, змеи, комары. Сделанная один раз ошибка, прочно застыла, приобрела авторитетный вид, и обросла другими искажениями. В XX веке сюда приехали московские археологи, дабы «еще лучше подтвердить летописи». О том, что за «деятельность» в итоге вышла, см. [4т1], гл. 2:11–12.

16. Герб Русско-Ордынской Империи XVI века

Герб Российской Империи со временем менялся. Интересно посмотреть – как он выглядел в XVI–XVII веках, в эпоху Ордынской Империи и сразу после ее раскола в XVII веке. Согласно [162], сохранилось четыре старых изображения имперского герба XVI–XVII веков [4т2], гл. 2. А именно.

1) Государственная печать царя Иоанна Грозного. Здесь вокруг двуглавого орла, на лицевой стороне печати, помещены 12 гербов-печатей [162], с. VIII и [568], с. 161. См. рис. 84, рис. 85.

2) Изображение герба на троне Михаила Федоровича.

3) Герб на серебряной тарелке царя Алексея Михайловича.

4) Изображение герба Империи из дневника Корба, сопровождавшего в 1698–1699 годах австрийского посла Габсбургов, отправленного в Москву. Здесь уже показаны 32 герба царств, не считая Московского, рис. 86.

Обратимся к гербу Ордынской Империи XVI века, рис. 84. Считается, что он – самый ранний из четырех перечисленных. Интересно – что за 12 областей-царств окружают двуглавого орла на этом гербе. Они перечислены в надписи на гербе [162], с. VIII:

«Великий государь царь и великий князь Иван Васильевич всея Руси Владимирский, Московский, Ноугородский; царь Казанский; царь Астороханский; государь Псковский; великий князь Смоленский; (великий князь) Тверский; (великий князь) Югорский; (великий князь) Пермский; (великий князь) Вятский; (великий князь) Болгарский и иных; государь и великий князь Нового Города Низовския Земли; государь и великий князь Черниговский».

Рис. 84. Большая русская царская печать XVI века [568], с. 160; [162], С. VIII, илл. 23

Вся Империя разделялась, оказывается, на 12 царств-областей. Вероятно, они отразились в Библии как 12 колен Израилевых [6 т]. Именно 12 израильских колен = колонн двинулись на завоевание «земли обетованной». Как показано в [6т1], гл. 5, было это в XV веке. Эти 12 колен вышли из Руси и Османии и расселились по миру. То есть по Южной и Западной Европе, Африке, Азии и Америке.

Среди 12 царств-областей были и исконно русско-ордынские. Например, Великий Новгород, который в гербе справедливо объединен с Москвой и Владимиром. Или, например, Казанское царство, Астраханское царство, Смоленское великое княжество и т. д.

Возникает интересный вопрос. Ведь в «Монгольскую» Империю должны входить и земли Западной и Южной Европы, а также завоеванный османами Константинополь. То есть, Малая Азия, Египет и другие прилегающие страны. Где же они в гербе Русско-Ордынской Империи XVI века? Может быть, мы натолкнулись на противоречие? Нет, оказывается, все в порядке.

Рис. 85. Обратная сторона русской царской печати Грозного [568], с. 163

Рис. 86. Печать Российской Империи конца XVII века [162], с. XI, VI–VII

17. Двенадцать царств-колен с русского герба XVI века на карте Европы

В [4т2], гл. 2, нам удалось выяснить – какие территории Империи соответствовали гербам, перечисленным на государственной печати XVI века. Отметим на карте Европы столицы 12 царств-областей, указанных на лицевой стороне печати, рис. 87. Жирными точками и цифрами указаны столицы 12 царств-колен, расположенных вокруг двуглавого орла.

1) Великий Новгород, включающий Владимир и Москву. То есть, Владимиро-Суздальская Русь. 2) Казанское царство. 3) Астраханское царство. 4) Государство Псковское = Прусское, центральная и северная Германия. 5) Великое княжество Смоленское. 6) Великое княжество Тверское = Тиверское со столицей Царь-Град на Босфоре. 7) Великое княжество Югорское = Венгерское. 8) Великое княжество Пермское = Германско-Австрийское. 9) Великое княжество Вятское = Испанско-Ватиканское. 10) Великое княжество Болгарское. 11) Государство Низовское = Нижегородское. 12) Государство Черниговское.

Из рис. 87 видно, что эти библейские царства-колена располагаются группами. За исключением последних двух колен, добавленных в гербе после слов «и иных».

1-я группа – это царства по Волге: Великий Новгород, Казань, Астрахань.

2-я группа – это Западная Русь: Псков или Плесков = Пруссия, Смоленск = Белая Русь или Синяя Русь.

3-я группа – это Западная и Южная Европа: Царь-Град, Венгрия, Австрия, Испания, Италия, Болгария.

4-я группа – еще два русских княжества – Нижний Новгород и Чернигов.

Таким образом, на гербе Руси-Орды XVI века изображена значительная часть Империи. Но не вся. Не вошли некоторые северные провинции (например, Швеция), далекие восточные земли (например, Япония) и удаленные западные земли (например, Англия). Не вошли и заокеанские колонии в Америке [6т2], гл. 6. Впрочем, на другом русском гербе Англия и Швеция есть.

Рис. 87. Столицы 12 царств, перечисленных на русско-ордынской Государственной Печати XVI века. Все они входили в состав Империи [4т2], гл. 2

На рис. 86 мы видим российский герб эпохи Романовых, конца XVII века [162], с. XI.

На крыльях орла расположены, слева направо, гербы: киевский, новгородский, астраханский,

московский, сибирский, казанский, владимирский. В овале, по часовой стрелке, начиная с самого верхнего, идут гербы: псковский, тверской, подольский, пермский, болгарский, черниговский, полоцкий, ярославский, удорский, кондийский, Мстиславский, иверский, кабардинский, Черкасских и Горских земель, карталинский, свейский, витебский, обдорский, белозерский, ростовский, рязанский, Новгород-Низовский, (?) вятский, югорский, волынский, смоленский.

Здесь число гербов значительно увеличено по сравнению с «монгольским» гербом XVI века. Появляются загадочные царства – такие как Угорское, Кондийское и Обдорское. Кроме того, названы Иверское и Карталинское княжества. Одно из них – Карталинское царство, вероятно, – Грузия. Но тогда Иверское – это Испания. Мы не хотим сказать, что в конце XVII века Испания все еще принадлежала Российской Империи. Просто Романовы взяли себе старый ордынский герб, где были перечислены и далекие царства, принадлежавшие Руси-Орде в XV–XVI веках. Этот «монгольский» герб был более подробный, чем тот, который мы обсуждали выше.

Поэтому мы и видим здесь такие известные царства как Свейское, то есть Шведское. Далее следует Иверское, то есть Испанское. Затем Югорское царство, то есть Венгерское. Потом – Болгарское. И, наконец, – Пермское, то есть Австрийское.

Вернемся к трем новым, не очень понятным, на первый взгляд, названиям в «монгольском» гербе: Хдорское, Кондийское и Обдорское княжества. Как мы показываем в [4т2], гл. 2, ответ следующий. Загадочное Хдорское Княжество – это «монгольские» земли на границе теперешних Германии и Польши, где протекает река Одер (Одра).

Британские острова = Англия, или остров Крит, упомянуты как Кантийский остров (Кондийское княжество) на гербе Руси-Орды.

Таинственная Обдора – это город или целая земля в Испании. Или же во Фракии. А может быть, и во Франции, если вспомнить, что ФРАКИЯ и ФРАНЦИЯ – лишь два варианта одного и того же названия. Латинское С читалось как Ц или К.

18. Об истории Англии

Как мы показали в [4т2], имеющиеся сегодня «древние» английские хроники описывают Царь-Градское царство XII–XV веков и Ордынскую Империю XIV–XVI веков. Историки же ошибочно относят эти летописи к глубокой «древности», ранее XII века. Грубо говоря, «древние» английские хроники – это ромейские и «монгольские» хроники, перенесенные в Англию во время ее завоевания Ордой и вплетенные в островную английскую историю.

Реальная письменная история Англии, рассказывающая о событиях ИМЕННО НА ЭТОМ ОСТРОВЕ, начинается лишь в XI веке. Этих уцелевших фрагментов XI–XIII веков очень мало. Затем сверху наложили слой сведений, говорящих о Царь-Граде и Великой Империи. Объединение островного – английского и ромейско – «монгольского» слоев и дало современный учебник по истории Англии XI–XVI веков.

И лишь начиная с XVI–XVII веков, известная нам сегодня история Англии действительно отражает собственно английские, островные события. То есть без примеси царьградских и «монгольских». Грубо говоря, начиная с XVI–XVII веков скалигеровская версия истории Англии более или менее верна, см. рис. 88.

В XIII веке волны Крестовых Походов захлестывают Ромею. Здесь возникают крестоносные государства. В них перемешаны как местные жители, так и крестоносцы. Расцветает культурная

жизнь, пишутся хроники.

В начале XIV века происходит «монгольское» завоевание. Затем, в 1453 году под ударами османов, вышедших из Руси-Орды, пал Константинополь. Византия разгромлена, толпы ее жителей покидают страну. Многие богачи, интеллектуалы и аристократы бегут в Европу, в том числе в островную Англию. Эти беглецы XIV–XV веков уносят с собой царь-градские хроники как память об подлинной истории Ромеи и Орды. В XIV веке возникла гигантская Ордынская Империя.

Рис. 88. Наила реконструкция английской истории [4т2], гл. 5

На острове Англия образуется одна из ее провинций, со своими наместниками, подчиняющимися Руси и Османии. Летописи, пишущиеся в это время на острове, отражают не столько местные события, сколько жизнь всей Империи и ее ордынской метрополии.

Проходит какое-то время. На острове Англия начинают писать СВОЮ историю, а в XVI–XVII веках создается «новая» история «древней» Англии. Это – часть всеобщей «Реформации». В Англии тоже переписывают старые летописи. Многие из подлинной истории XIV–XVI веков уже забыто.

Английские историки XVI–XVII веков объявляют отредактированные ими старые ромейские и ордынско-османские летописи документами якобы островной английской истории. И кладут их в основу «древней» истории острова Англия. Большие куски истории Ромеи и «Монгольской» Империи, развертывавшиеся на огромных пространствах Евразии, переносятся (на бумаге) на сравнительно небольшие Британские острова и их окрестности. Многие крупные события неизбежно мельчают, как бы уменьшаются в размерах. Ордынские цари Империи превращаются под пером английских редакторов в местных островных правителей. Великая Империя исчезает со страниц отредактированных летописей. А те сведения, которые истребить не удастся, отодвигаются в прошлое с помощью фальшивой хронологии, превращаясь в «древнейшие мифы».

В результате, в XVI–XVII веках возникают английские летописи типа Англо-Саксонской Хроники, «Истории Бриттов» Ненния и т. п. Вскоре эта свежая версия «древней» английской истории застывает как монумент. В XIX–XX веках она лишь слегка уточняется и лакируется. И сегодня, обнаруживая математическими методами поразительные дубликаты внутри «английского учебника», мы начинаем понимать, что реальная английская история значительно короче [4т2].

Вероятно, именно в Англию реформаторы вывезли украденную казну Империи. Хранить ее в Европе не решились, опасаясь реставрации Руси-Орды. Сначала попытались создать новую метрополию в Вене, в Австрии, посадив сюда марионеток под громким названием «Габсбурги». Ничего не вышло. Эта «империя» долго не прожила. Поэтому ордынские деньги увезли подальше, на далекие английские острова (куда при Иване Грозном была сослана и казнена Елена Волошанка = Есфирь = Мария Стюарт). Завладев огромными богатствами Орды, английские мятежники приобрели влияние и создали «английскую империю», просуществовавшую какое-то время.

19. Как стали изображать ордынцев поздние западные европейцы

В XVI–XVII веках начали переписывать историю. Изменилось и отношение к «татаро – монголам». Теперь их стали рисовать исключительно черными красками. На рис. 89 приведено изображение из Хроники Матфея Парижского, якобы XIII века. Показан неторопливый обед «татаро – монголов». Рисунок подписан: «Татары едят человеческое мясо». На вертеле обжаривают человеческий труп. Рядом лежат отрубленные человеческие головы и руки. Таковы, дескать, «монгольские» обычаи. Дикари, людоеды. Не то что просвещенные и деликатные западные европейцы [4т2], гл. 6.

Примерно то же самое рассказывали о «татаро-монголах», именуя их скифами. Так например, Солин уверенно рассуждает: «Скифы внутренних областей ведут суровый образ жизни, живут в пещерах... Любят битвы. Пьют кровь из ран убитых. С числом убийств растет слава, а не убить никого – позор». Цит. по [953], с. 219.

Все подобные агитационные листки – это западноевропейская пропаганда эпохи Реформации. К этой же серии «страшилок» относится и создание образа злобного русского медведя, угрожающего Европе. По поводу имени URSUS, под которым медведь присутствует на старинных картах, историки сообщают: «Херефордская карта, вероятно, может пролить свет на происхождение английского стереотипа "русского медведя", получившего широкое распространение в елизаветинскую эпоху... Были попытки возвести этот елизаветинский стереотип к символизму ранней христианской традиции, ГДЕ КАК СЕВЕР, ТАК И МЕДВЕДЬ АССОЦИИРОВАЛИСЬ С ИДЕЕЙ ЗЛА... Наконец, оба нечистых животных (медведь и обезьяна – Авт.) являются компонентами диеты "ТЮРОК ИЗ РОДА ГОГ И МАГОГ"» [953], с. 230.

Само имя медведя – URSUS является просто одним из вариантов произношения слова РУСС, русский.

Рис. 89. Старинная миниатюра из Хроники Матфея Парижского. Так западноевропейцам в XVII–XVIII веках прививали отрицательное отношение к «монголо-татарам» [1268], с. 14

20. Когда созданы произведения, приписываемые Дюреру

В [5т1], гл. 14:3, мы показываем, что произведения, приписываемые художнику якобы XV–XVI веков Альбрехту Дюреру, были созданы, скорее всего, столетием позже – в XVII веке. Оказывается, ИМЕННО НА XVII ВЕК ПРИХОДИТСЯ ПИК ОБНАРУЖЕНИЯ КАК ОРИГИНАЛОВ РАБОТ ДЮРЕНА, ТАК И МНОГОЧИСЛЕННЫХ «КОПИЙ» И «ПОДРАЖАНИЙ». Пишут так: «Незадолго до 1600 года запрос на дюреровские отпечатки (его гравюр – Авт.) стал настолько велик, что рынок был затоплен гравюрами и другими копиями. Это копирование продолжалось почти без перерыва на протяжении 18 века» [1117], с. 130. Выясняется, что первый список дюреровской графики был опубликован лишь в XVIII веке (!) Генрихом Хюсгеном (Heinrich Hüsgen, 1745–1847).

Реформаторы XVII века громили не только государственные структуры Ордынской Империи, но и ее проявления в живописи, скульптуре, литературе и науке. Размашистый удар пришелся и по наследию, например, имперского художника А. Дюрера. Нечто подобное проделали и с картографом Герардом Меркатором [7т1], гл. 7.

Затем пожар переворота утих, эмоции угасли. После успеха Реформации, в новой Германии XVII века потребовалось создать «великую германскую историю», якобы независимую от прежней – «монгольской». Решили написать и новую историю живописи, литературы, архитектуры. Свободную от «вредных» ордынско – имперских традиций. Вспомнили про А. Дюрера. И решили изготовить на основе славного, но уже подзабытого имени, «нового реформаторского Дюрера». Прежние его картины погибли. Сгорели в кострах Реформации. Ну что ж, сказали реформаторы, это даже хорошо, поскольку были они неправильными. А мы нарисуем новые – правильные. «Второе рождение Дюрера», конечно, полностью очистили от воспоминаний о «Монгольской» Империи. По замыслу реформаторов, Дюрер должен был стать «типичным европейцем» в «прогрессивном» понимании XVII века. И Дюрера громко объявили «великим сторонником Реформации» [1117], с. 104. Так и повторяют до наших дней. Но правда ли это? Вряд ли имперский художник Дюрер XVI века

поддерживал антигосударственный мятеж, направленный против Империи, которой он верой и правдой служил всю жизнь [5т1], гл. 14:3.

21. Альмагест Клавдия Птолемея

Как уже говорилось, важный результат Новой хронологии заключается в следующем. Звездный каталог знаменитого «Альмагеста» Птолемея создан в интервале от 600 года до 1300 года, а вовсе не во II веке [3т1].

Предложенный нами метод датировки успешно проверен на ряде известных звездных каталогов, в частности, – Улугбека, аль-Суфи, Тихо Браге, Гевелия. Во всех случаях традиционно известные датировки старых каталогов, – за исключением только каталога Альмагеста, – подтверждены нашим методом. Каталог Альмагеста оказался единственным исключением. Это означает, что традиционная датировка жизни Птолемея содержит ошибку на несколько сотен или даже более тысячи лет.

Альмагест является энциклопедией, где собраны астрономические наблюдения за несколькими сотнями лет. Наиболее ранние относятся к эпохе не ранее X века. В Альмагест могли войти наблюдения вплоть до XVI века. Эта энциклопедия отражала текущее и меняющееся состояние астрономической науки. Окончательная версия напечатана в XVI веке.

Издания Альмагеста ранее XVI века, даже если они и были, до нас не дошли. В XVII веке, при фальсификации истории, Альмагест Птолемея, важный для хронологии, значительно переработали. И издали «задним числом», с указанием ложных дат XVI века. В него вошли сфабрикованные «древние наблюдения», бывшие в действительности результатами ТЕОРЕТИЧЕСКИХ РАСЧЕТОВ ПО СРЕДНЕВЕКОВОЙ АСТРОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ XVII ВЕКА. Она и изложена в Альмагесте. Так возник один из китов скалигеровской хронологии.

В прошлое рассчитывались координаты планет, положения Солнца, Луны и т. п. Затем вычисленные астрономические явления объявлялись «наблюденными» и вписывались в Альмагест: «Такой-то астроном, в таком-то (вычисленном!) году наблюдал то-то и то-то». Но поскольку астрономическая теория XVII века была не столь точной, как сегодня, то расчеты по современным формулам вскрывают подделку. Что и обнаружил известный астрофизик Роберт Ньютон [3т1]. Итак, АЛЬМАГЕСТ В ТОМ ВИДЕ, В КАКОМ МЫ ИМЕЕМ ЕГО СЕГОДНЯ, СОЗДАН В XVII ВЕКЕ.

Его создатели изобразили эту книгу «древней», чтобы положить ее в фундамент создаваемой именно в эту эпоху скалигеровской хронологии. ПОЭТОМУ ТЕ АСТРОНОМИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ, КОТОРЫЕ МОГЛИ БЫТЬ РАССЧИТАНЫ В ПРОШЛОЕ ПО ТЕОРИИ XVII ВЕКА, ДАТИРОВАНЫ В АЛЬМАГЕСТЕ УЖЕ В СООТВЕТСТВИИ С ХРОНОЛОГИЕЙ СКАЛИГЕРА. Естественно, с той точностью, которую могла дать несовершенная астрономическая теория XVII века. Поэтому нужно с большой осторожностью относиться к данным Альмагеста, когда мы хотим их использовать в хронологических целях. Можно пользоваться только теми данными, которые в XVII веке вычислены быть не могли. Например, солнечные затмения, точные фазы лунных затмений, положения звезд на небе.

Однако фальсификаторы XVII века естественно постарались, чтобы в нашем распоряжении таких данных в Альмагесте по возможности не осталось. Например, в Альмагесте «почему-то» не упомянуто ни одно солнечное затмение.

Далее. Известный «античный» астроном Гиппарх, живший якобы во II веке до н. э. [797], с. 307, – это, в большой степени, фантомное отражение известного астронома Тихо Браге, жившего в XVI

веке. В начале XVII века, при заполнении «далекой античности» фантомами средневековых событий, историки «раздвоили» и Тихо Браге. Одна из версий его биографии была отброшена в прошлое, и породила там «великого астронома Гиппарха». Кроме того, в [ВАТ], часть 1, гл. 1, мы показываем, что в жизнеописание Гиппарха вошли также древние сведения об астрономе из XI века.

Альмагест Птолемея окончательно отредактирован и завершен уже ПОСЛЕ Тихо Браге, в эпоху Иоганна Кеплера (1571–1630). То есть, Альмагест, в том числе и его звездный каталог, редактировались вплоть до начала XVII века. В итоге, складывается следующая картина.

- Сначала появился сравнительно небольшой каталог Тихо Браге – самый древний из сохранившихся до нашего времени звездных каталогов.
- Затем – более полный «античный» каталог Клавдия Птолемея, точнее – дошедшая до нас его версия.
- Затем – еще более полный каталог Яна Гевелия.
- И наконец, еще более полный каталог Джона Флемстида.

Каталог Тихо Браге оказывается самым ранним, и поэтому самым бедным с точки зрения количества упомянутых звезд. Затем Птолемей, или редакторы его каталога в XVII веке, увеличивают число наблюдаемых звезд. И лишь после этого, еще большее количество звезд появляется в каталогах Гевелия и Флемстида.

Можно ли датировать Альмагест, основываясь на птолемеевских описаниях 21 лунного затмения? Они якобы наблюдались астрономами в течение якобы 850 лет. Серьезный анализ этих лунных затмений проведен Робертом Ньютоном [Зт1]. Он обнаружил много свидетельств того, что БОЛЬШИНСТВО ИЗ НИХ ЯВЛЯЮТСЯ ПОДДЕЛКАМИ. Поэтому мы не можем считать лунные затмения Альмагеста надежным материалом для астрономического датирования. Скорее всего, этот фальшивый «древний список» изготовили в XVI–XVII веках для обоснования «древности» Альмагеста.

ВЫВОД. Дошедший до нас вариант Альмагеста создан не каким-то одним автором-наблюдателем, а является коллективным «учебником по астрономии». В нем собраны многие отдельные наблюдения, различные теории, вычисления, упражнения по хронологии, принадлежавшие различным астрономам XI–XVII веков. Каталог звезд мог быть составлен одним наблюдателем в эпоху X–XIII веков. А окончательный текст Альмагеста – другими авторами XVI–XVII веков.

22. Рацвет, застой и снова расцвет в истории астрономии

Скалигеровская история утверждает, что «античная» астрономия достигла небывалого расцвета. Однако затем, «в течение трех веков после смерти Гиппарха история астрономии как бы задернута мглой» [65], с. 63. Начинается, дескать, эпоха глубочайшего застоя. Практически единственным всплеском на протяжении 300 лет в «начинающей темнеть» греческой астрономии считается Альмагест Птолемея. Сегодня он рассматривается как «последний аккорд древней астрономии». ПОСЛЕ НЕГО В СКАЛИГЕРОВСКОЙ ИСТОРИИ АСТРОНОМИИ НАСТУПАЕТ ПОЛОСА ГЛУБОКОГО МОЛЧАНИЯ И МРАКА. Пишут так: «УПАДОК АНТИЧНОЙ КУЛЬТУРЫ. После захватывающего расцвета античной культуры на европейском континенте наступил ДЛИТЕЛЬНЫЙ ПЕРИОД НЕКОТОРОГО ЗАСТОЯ, А В РЯДЕ СЛУЧАЕВ И РЕГРЕССА – отрезок времени более чем в 1000 лет, который принято называть средневековьем... И ЗА ЭТИ БОЛЕЕ ЧЕМ 1000 ЛЕТ НЕ БЫЛО СДЕЛАНО НИ ОДНОГО СУЩЕСТВЕННОГО АСТРОНОМИЧЕСКОГО ОТКРЫТИЯ» [395],

с. 73.

Наша мысль проста. Эти «темные века», «провалы», «столетия полного молчания», «глобальные катастрофы» возникли лишь потому, что историки науки пользуются неправильной хронологией. В которой есть «древние» миражи-отражения и «темные века» между «античностью» и «возрождением». Новая хронология устраняет эти «пробелы» и «синусоиды» в развитии науки и культуры. Итак.

В скалигеровской истории астрономии наблюдается странное явление: великолепный расцвет «античной» астрономии, затем глубокий тысячелетний регресс, потом повторный подъем, начиная с XIII века.

Нас уверяют, что практически все основные достижения астрономии XIV–XVI веков были «уже открыты» более чем за 1000 лет до этого, в «античности». Но потом загадочным образом «забыты».

Перечислим фундаментальные идеи, якобы давным-давно открытые «античными» астрономами.

Эклиптикальные и экваториальные координаты, способы их пересчета. Определение основных элементов взаимных движений планет в Солнечной системе. Гелиоцентрическая, по сути дела, теория планетной системы. Определение взаимных расстояний в системе Солнце – Земля – Луна – планеты – звезды. Предсказание лунных затмений. Составление звездных каталогов.

Конструирование небесных глобусов. Открытие прецессии. Профессиональные астрономические инструменты: астролябия и т. п. Вычисление длины звездного года и тропического года. Выделение созвездий, фиксация их «рисунка». Постановка вопроса о существовании собственных движений звезд.

Эти открытия сделаны в XII–XVII веках. Но затем их дубликаты были отброшены в прошлое неправильной хронологией. Никаких масштабных «регрессов» в истории науки и культуры не было.

23. Геоцентрическая система Птолемея и гелиоцентрическая система Тихо Браге (и Коперника)
Система мира по Тихо Браге показана на рис. 90. В центре мира находится Земля, вокруг которой вращается Солнце. Однако, все остальные планеты уже обращаются вокруг Солнца. Именно поэтому систему Тихо Браге называют сегодня гео-гелиоцентрической [395], с. 132. **НО СОВЕРШЕННО ОЧЕВИДНО, ЧТО ОТ «СИСТЕМЫ КОПЕРНИКА» ОНА ОТЛИЧАЕТСЯ ЛИШЬ ВЫБОРОМ НАЧАЛА СИСТЕМЫ КООРДИНАТ.** И только! Ведь, как мы знаем из школы, изменение начала отсчета не меняет саму систему движущихся тел. Меняется лишь система координат, точка, куда помещен наблюдатель. Меняется «картинка», но не суть дела [Зт1], гл. 11.

С точки зрения кинематики, система Тихо Браге (Гиппарха) – самая настоящая гелиоцентрическая. Но только центр системы отсчета помещен в Землю. Ведь центр координат можно связать с любым телом системы. **ЕСЛИ МЫ ПЕРЕНЕСЕМ НАЧАЛО СИСТЕМЫ ОТСЧЕТА НА ЧЕРТЕЖЕ ТИХО БРАГЕ В СОЛНЦЕ, ТО, НЕ МЕНЯЯ НИЧЕГО ПО СУЩЕСТВУ, ТУТ ЖЕ ПОЛУЧИМ «СИСТЕМУ КОПЕРНИКА».** Земля начнет обращаться вокруг Солнца. А все остальные планеты, по Тихо Браге, и так уже вращаются вокруг Солнца. До окончательной картины Кеплера не хватает лишь слабо выраженной эллиптичности орбит. У Браге все орбиты планет пока еще круговые. Как, впрочем, и у Коперника. Но это уже эффект «второго порядка». Поэтому, повторим, система Тихо Браге фактически является системой Коперника. Просто с другим началом системы координат.

Наблюдатель помещен на Землю, а не на Солнце.

Ясно, что идея Тихо Браге (Гиппарха) предшествовала или сосуществовала с идеей Коперника.

«Система Коперника» эволюционно следует за системой Тихо Браге, или одновременна ей, но отнюдь не предшествует. Окончательная «картинка» гелиоцентрической системы была, скорее всего, предложена уже ПОСЛЕ ТИХО БРАГЕ, в эпоху его ученика Иоганна Кеплера. И приписана Копернику XV–XVI веков задним числом. Итак, истинный хронологический порядок «систем мира» таков.

1) Сначала – геоцентрическая система Птолемея. Ее сложная схема эпициклов сложилась, по-видимому, в XV–XVI веках. В центр вселенной поместили Землю. На основе идеи, будто Земля неподвижна, пришлось создать сложную конструкцию эпициклов, дабы объяснить видимое с Земли движение планет.

Рис. 90. Фактически гелиоцентрическая система Тихо Браге [395], с. 132

Эта система мира была основана на звездном «царском» каталоге эпохи XII века. Его создание связано с Рождеством Христа в XII веке и со вспышкой сверхновой звезды около 1152 года, то есть с Вифлеемской звездой. Вероятно, первые христианские астрономы создали каталог звезд в честь Иисуса. Отсюда проистекает огромный авторитет каталога. Он просуществовал в более или менее неизменной форме вплоть до эпохи XVI века.

Каталог звезд, включенный Коперником в свою книгу, и называемый «каталогом Коперника», НА САМОМ ДЕЛЕ ЯВЛЯЕТСЯ ВСЕ ТЕМ ЖЕ КАТАЛОГОМ ПТОЛЕМЕЯ, ОДНАКО ПРИВЕДЕННЫМ К ДРУГОЙ ЭПОХЕ ПУТЕМ ВЫБОРА ИНОЙ НАЧАЛЬНОЙ ТОЧКИ ДОЛГОТ. Историки астрономии давно обратили внимание на этот факт [395], с. 109. Отсюда видно, что астрономы средних веков то и дело сдвигали начало отсчета долгот, перенося, по тем или иным соображениям, «дату каталога по прецессии» в нужную им эпоху. В XV–XVI веках астрономы сделали следующий шаг и стали разрабатывать теорию движения планет, Земли и Солнца. Возникла «птолемеевская система». Историки астрономии отмечают, что «по своему построению книга Коперника ОЧЕНЬ ПОХОЖА на "Альмагест"» [395], с. 105. Все правильно. Именно в эпоху XVI–XVII веков создается окончательная редакция Альмагеста.

2) Одновременно с концепцией Птолемея, во второй половине XVI века возникла система Тихо Браге = «античного Гиппарха». Она фактически является гелиоцентрической. Движение всех планет, кроме Луны, происходит по окружностям с центром в Солнце. Начало системы координат связано с Землей.

3) И, наконец, гелиоцентрическая система с началом координат в Солнце. Здесь есть новая идея, но она не имеет отношения к сути дела. Идея в том, что начало системы координат не обязательно помещать туда, где находится наблюдатель. То есть, в Землю. Можно и в Солнце. Для публики и школьного преподавания «картинка» упростилась.

Эта система вошла в астрономическую практику, вероятно, в XVII веке, в эпоху Кеплера. Была приписана задним числом астроному XV–XVI веков по имени Коперник. Наверное, это был замечательный астроном. Может быть, он первым в «сырой» форме высказал гелиоцентрическую идею с началом отсчета в Солнце, а не в Земле. Однако сказать точно, чем именно он занимался, сегодня очень трудно. О жизни и деятельности Коперника судят лишь по текстам XVII века, то есть написанным через 60—100 лет после его смерти.

Скорее всего, обе системы – Клавдия Птолемея и Тихо Браге – принадлежат одной и той же эпохе. Системы конкурировали, обсуждались астрономами. Пока, наконец, не поняли, что

гелиоцентрическая схема Тихо Браге единственно правильная. Однако это фундаментальное открытие историки беззастенчиво отняли у Тихо Браге и отдали «более раннему» Копернику.

24. В XIV–XVI веках Европа почтительно взирала «снизу вверх» на далекого и могущественного царя-хана Орды

Нас приучили, будто в XIV–XVI веках – да и вообще всегда – Западная Европа смотрела на Русь свысока. И якобы заслуженно. В самом деле, на Западе – цивилизация и культура. А Русь – отсталая и невежественная страна. Только-только с трудом выползшая из-под страшного татаро-монгольского ига. Конечно, на Руси много меда, хлеба, сала и пеньки.

Поэтому и удавалось иногда заманивать сюда искусных заморских мастеров, дабы те смилостивились и построили в глухой России что-нибудь выдающееся. Соборы, дворцы, заводы, корабли. Русские же простодушно удивлялись мастерству иностранцев, понимая, что до такого искусства им никогда не дорасти. И только после Петра I начали, наконец, развиваться российские ремесла. И то, в общем, второго сорта. А уж западные королевские дворы вообще взирали свысока на московского царя, азиатского дикаря на троне.

Однако, картина была противоположной. В XIV–XV веках возникла «Монгольская» Империя, куда вошли, в частности, все западноевропейские территории. Местные правители были вассалами ордынского царя-хана. Следы их подчиненного положения сохранились в свидетельствах современников [6 тЗ], гл. 1:16. Несмотря на то, что они прошли тенденциозное редактирование XVII–XVIII веков.

Далекie области Империи находились в ином положении, чем метрополия, то есть Русь и Османия. Центр Империи, в основном, занят военными делами и военным строительством, необходимым для удержания под своей властью огромных территорий. Иногда вспыхивали бунты, споры между провинциями. Требовалось подавлять, умиротворять, выступать в качестве судьи. Для этого нужна большая армия. Много сил уходило на поддержание путей сообщения. Требовалось собирать налоги, упорядочивать торговлю между имперскими территориями. Поэтому в метрополии, в основном, требовались военные люди и чиновники, большой административный аппарат.

Жизнь отдаленных провинций была другой. Ордынский царь-хан был далеко. В качестве его представителей правили наместники. Рядом стояли казачьи гарнизоны, следившие за порядком. На первом плане были не только местные проблемы, но и необходимость заслужить милость метрополии. От этого зависело многое. Например, превосходство над соседом можно получить не только разбив его военный отряд, но и послав хорошие подарки в Орду. Если подарки хороши, то хан-царь мог милостиво разрешить захватить территорию соседа. Особенно если тот не угодил «монгольскому» хану. Например, плохо управлял провинцией. Или нерегулярно выплачивал налог. Или подарки слал некачественные.

В Западной Европе развились прикладные науки и искусства. В том числе, направленные на развлечения. Создавалась их индустрия, особенно в курортных провинциях Империи. С хорошим климатом. В Италии, Франции, Испании. В Италии развивались: архитектура, литература, история, пение. В Англии – кораблестроение. Во Франции – своя палитра. И тому подобное.

Ордынский двор царя-хана все это считал своим, находящимся под рукой. Если надо построить новый флот, отправлялся запрос в Англию. Оттуда на Русь высылались лучшие мастера корабельного дела. Либо же имперские корабли строили прямо в Англии. Нужен был искусный

лекарь – вызвали, например, француза. Требовалось быстро возвести собор в Москве – требовали мастеров из Италии. Так было при строительстве Московского Кремля. Мастера тут же явились. Отказаться было нельзя. Получив имперский приказ, на местах тут же «брали под козырек», исполняли заказ или высылали специалистов в метрополию. Из Италии, Франции, Испании, Германии, Англии, Африки, Азии...

Надо полагать, при царско-ханском дворе в Ярославле, а потом в Москве, были партии из представителей различных провинций: из англичан, французов, немцев... Они боролись за право первыми получить выгодные заказы. Доказывали великому хану и его администрации, что их специалисты – самые лучшие. Победившая партия радовалась. И вес этой провинции в глазах ханской администрации повышался.

После раскола Великой Империи, когда западные территории объявили себя независимыми, усилия отколовшихся наместников были брошены на «доказательство» того, что «так, как сегодня, было всегда». Будто западные правители всегда были самостоятельными. Хотели вытереть память о мятеже, о том, что они незаконным путем – с точки зрения понятий того времени – пришли к власти. Придумали фальшивую хронологию, отбросившую в прошлое «монгольское» завоевание под названием Великого переселения народов, славянского завоевания Европы якобы IV–V веков. Недавнюю Империю поспешно стирали с карты мира. Историю «монгольской» династии XIV–XVI веков присвоили себе под именем «западноевропейских Габсбургов» [7т1], гл. 3. Вот, мол, наши прежние императоры. А во власти Москвы мы вообще никогда не были. Такая нелепая и политически вредная мысль даже в голову не должна приходиться.

Эта деятельность совпала с желанием прозападных Романовых, захвативших власть на Руси. Поэтому действия Романовых и новых правителей Европы были согласованы. А против Османии, мешавшей этому цивилизаторскому процессу, пришлось устроить крестовый поход. Русскими руками и русской кровью.

Провели ревизию текстов, летописей, мемуаров. Многие иностранцы ездили на Русь в XIV–XVI веках. Поэтому в Западной Европе оставалось еще много подлинных документов. Они разыскивались, уничтожались, редактировались. Затем печатались. На них ставили «старые даты», дабы утвердить новую точку зрения.

Но многое уцелело. Разнообразные мелочи ускользали от редакторов. Не все они одинаково хорошо поняли задачу, не все были сообразительны. Да и сами представления о том, как должна выглядеть история «на самом деле», лишь постепенно выработались у фальсификаторов. Поэтому многое из того, что более поздний историк XIX–XX веков решительно вычеркнул бы из старого документа, ранний редактор XVII–XVIII веков мог пропустить. И пропускал!

Поэтому некоторые сочинения западных европейцев XVI века о России кажутся сегодня несколько странными. Даже будучи отредактированными, они не укладываются в привитые нам представления. Таковы, например, известные «Записки о России» Джерома Горсея. См. подробности в [6 т3], гл. 1. 25. Что такое с «семь чудес света» и где они были расположены

Часто вспоминают о знаменитых семи чудесах света. Нас убеждают, что они, за исключением египетских пирамид, разрушены в средние века. «Семь чудес» таковы [572], с. 135.

1) Пирамиды Египта: сохранились. 2) Сады Семирамиды, то есть висячие сады Вавилона: разрушены. 3) Храм Артемиды Эфесской: разрушен. 4) Статуя Зевса Олимпийского: разрушена. 5)

Галикарнасский мавзолей: разрушен. 6) Колосс Родосский: разрушен. 7) Александрийский маяк на Фаросе: разрушен.

О каких чудесах света говорили «античные» авторы? Писавшие, как мы понимаем, в XVI–XVII веках. Нам удалось отождествить «семь чудес» с сооружениями средних веков. Например, «сады Семирамиды», созданные в Москве в XVI веке, существовали еще в XVII–XVIII веках [6т2], гл. 2:4.14. Оказывается, остальные «чудеса света» либо существуют и сегодня, либо разрушены совсем недавно. Итак.

1) Пирамиды Египта

По поводу пирамид Египта у нас нет расхождений со скалигеровской версией. За исключением, конечно, датировки. Эти гигантские сооружения по праву занимают первое место в перечислении «семи чудес».

2) Висячие сады Семирамиды

О «садах Семирамиды», или висячих садах Вавилона, мы рассказали в [6т2], ГЛ. 10:4.14. Это – **ЗНАМЕНИТЫЕ ЦАРСКИЕ САДЫ, УСТРОЕННЫЕ НА КРЫШЕ КРЕМЛЕВСКОГО ДВОРЦА В МОСКВЕ (XVI–XVIII века)**. Историки и археологи не могут сегодня предъявить никаких остатков «висячих садов Семирамиды» в Азии, куда ошибочно поместили библейский Вавилон. Их искали здесь долго и упорно. Не нашли ничего. Оказавшись в тупике, объявили остатками «садов Семирамиды» несколько полусасыпанных земляных траншей около небольшого городка современного Ирака [572], с. 41. Кстати, а при чем здесь висячие сады? Ведь сады Семирамиды «висели в воздухе», а не росли на земле.

3) Храм Артемиды Эфесской

Считается, что этот огромный храм, слава которого прогремела по всему древнему миру, был построен в Эфесе, городе Малой Азии. Но это предположение ошибочно. Недаром историки и археологи не могут указать никаких заметных следов знаменитого храма около места на юге Турции, необоснованно объявленного в XIX веке «великим древним Эфесом» [572], с. 58. В конце концов, не найдя остатков храма Артемиды, выступающих над поверхностью земли, археологи приступили к раскопкам.

Прямо скажем, что за семь лет нашли немного. Пишут так: «**ОСТАТКИ ЛУЧШЕГО ИЗ ЭФЕССКИХ СТРОЕНИЙ – АРТЕМИСИОНА – ОКАЗАЛИСЬ НИЧТОЖНО МАЛЫ...** Не сохранилась и статуя богини, внешний вид которой восстанавливают по изображению на монете и с помощью найденной в 1956 г. копии. Археологи и архитекторы воссоздают с уверенностью только план знаменитого святилища» [572], с. 59.

Возникает мысль поискать знаменитый храм Артемиды в другом месте. Может быть, он существует до сих пор? Как и сам великий торговый город Эфес. Вероятно, **ХРАМ АРТЕМИДЫ ЭФЕССКОЙ – ЭТО ЗНАМЕНИТЫЙ ГИГАНТСКИЙ ХРАМ СВЯТОЙ СОФИИ В СТАМБУЛЕ**. Великолепное сооружение, как мы объясняли выше, было первым опытом строительства огромных храмов. Большая София, построенная, скорее всего, в XV–XVI веках, произвела сильное впечатление на современников [6 т]. Даже сегодня храм поражает своим великолепием. В названии ЭФЕС, возможно, звучит имя СОФИЯ, прочитанное в обратном направлении: ЭФЕС – СОФИЯ.

Есть еще одна возможность указать место храма Артемиды Эфесской, который называли также храмом ДИАНЫ. Это – мыс Фиолент в Крыму, около Севастополя. О храме Дианы в Крыму ходили

легенды. В начале XIX века А.С. Пушкин искал его следы, и нашел их рядом с Георгиевским монастырем на мысе Фиолент. Как мы выяснили, в этом монастыре находится подлинная пещера Рождества Христова [ХР]. Там в 1152 году родился Христос. Пушкин об этом, естественно, ничего не знал. Но именно рядом с Георгиевским монастырем он обнаружил остатки большого «языческого» храма. И предположил, что это был храм Дианы. В свете нашего открытия, предположение Пушкина более чем правдоподобно. Именно на месте рождения Христа и должен был стоять величественный храм Богородицы. Вряд ли рядом с пещерой Рождества Христова его родственники, цари-боги Великой Империи, не поставили бы подобающего храма Диане – Богородице. Напомним, что Диана – одно из имен Богородицы времен «царского» христианства. В настоящее время остатков храмы Дианы рядом с Георгиевским монастырем мы не нашли. Остались лишь предания, что здесь некогда был храм Дианы, а также ее грот (пещера). Причем, грот Дианы действительно существует. Это – Пещера Рождества Христова, где она и родила Христа. Сегодня в пещере находится церковь Рождества Христова. Ее алтарь, по преданию, был устроен еще апостолом Андреем Первозванным. То есть, самим Христом [ЦРС].

4) Статуя Зевса Олимпийского

О том, что такое Олимп и какие боги там проживали, мы рассказываем в [4т2], гл. 2:22.

«Олимпийские боги» – это цари «Монгольской» Империи = библейской Ассирии = Израиля. В далеких провинциях люди слагали легенды о своих далеких и загадочных для них повелителях. Так появились «древне»-греческие мифы об Олимпийских богах.

«Древне»-греческая Олимпия – это Великий Новгород = Ярославль XIV–XVI веков. Следовательно, «статуя Зевса» в Олимпии – это некий священный предмет в Ярославле или около него. Легенды об этой «статуе», скорее всего, произошли из рассказов западных купцов и путешественников, побывавших на ярмарках Великого Новгорода.

Считается, что «главной святыней Олимпии был прославленный храм Зевса со статуей верховного бога, созданной одним из гениальнейших скульпторов Греции – Фидием (то есть неким Федором, Федей – Авт.)» [572], с. 62. Обратим внимание, что «статуя» находилась внутри храма. Это облегчает разгадку. Во внутреннем убранстве русских церквей действительно был предмет, известный только на Руси и отличающий русские храмы от всех остальных. Это – иконостас. В большом храме это – огромное сооружение. Достигает по высоте сводов храма. Иконостас отгораживает алтарь – приблизительно третью часть длины храма – от остальной части церкви. Некоторые русские иконостасы были роскошными. Поверхность иконостаса, не занятая иконами, покрывалась золотой резьбой – сусальное золото по дереву. В главных русских соборах нижние ряды икон имели золотые ризы с драгоценными камнями, басмой, сканью, зернью.

В других же странах алтарных преград либо не делали вообще, либо, как например, в Греции, алтарной преградой служил не иконостас, а довольно низкая стенка или же простая ЗАВЕСА. В иконостасе делаются царские двери, снабженные ЗАВЕСОЙ. Поэтому и весь иконостас мог восприниматься как СТОЯЩАЯ ЗАВЕСА или СТАТУЯ-ЗА-ВЕСА. Что легко могло превратиться при пересказах в СТАТУЮ ЗЕВЕСА, то есть в СТАТУЮ ЗЕВСА.

Историки предположили, что «древняя Олимпия была в Греции». Однако, «никаких остатков прославленной статуи Зевса среди многочисленных архитектурных и скульптурных обломков в Олимпии обнаружено не было. Да и не могло быть, так как известно, что статуя Зевса погибла

полностью во время пожара» [572], с. 64.

Но если статуя полностью погибла от пожара, то она, скорее всего, была деревянная. Все правильно. Иконостасы делались из дерева и обкладывались золотом поверх деревянной резьбы. При пожаре иконостас мог полностью сгореть.

5) Галикарнасский Мавзолей

Считается, что этот огромный храм-мавзолей выстроили в городе Галикарнасе, на побережье Малой Азии, как усыпальницу для царя Мавсола и его жены Артемисии. «Мавсол накопил огромные богатства. Эти богатства и позволили ему построить себе гробницу-храм, столь великолепную, что она сохранилась в памяти людей до нашего времени **КАК НЕПРЕВЗОЙДЕННЫЙ ОБРАЗЕЦ ПОГРЕБАЛЬНОЙ АРХИТЕКТУРЫ**. Слава ее была так велика, что древние римляне стали называть мавзолеями все величественные, монументальные надгробные сооружения... По замыслу архитекторов, гробница царя Мавсола **КАК НАИБОЛЕЕ БОГАТОЕ И ДОСТОПРИМЕЧАТЕЛЬНОЕ СООРУЖЕНИЕ ГАЛИКАРНАСА ДОЛЖНА БЫЛА НАХОДИТЬСЯ В ЦЕНТРЕ ГОРОДА И СЛУЖИТЬ ОСНОВНЫМ ЕГО УКРАШЕНИЕМ**» [572], с. 78–79.

Считается, что Галикарнасский мавзолей разрушен. Да и сам «богатейший и красивейший город» превратился в захолустье [572], с. 77. Затем «на месте древнего Галикарнаса и средневековой крепости – замка Святого Петра – возникла турецкая крепость Будрун» [572], с. 85.

Итак, в XVIII веке историки предположили, что «древний Галикарнас» находился где-то в Малой Азии. Начали искать. В Турции много «античных» развалин. Голословно объявили одно из таких мест, а именно, турецкий Будрун, «остатками древнего Галикарнаса». Начали «добывать доказательства». Однако без особого успеха.

Возможно, Галикарнасский Мавзолей – это гигантский храм-усыпальница трех Волхвов, Кельнский собор в германском городе Кельне [6т1], гл. 3. Он выстроен как мавзолей для Валтасара, Мельхиор и Каспара. Первые два были главными Волхвами – царями, а Каспар – как бы ниже рангом. Может быть, Валтасар и Мельхиор – это и есть Мавсол и Артемисия «античных» писателей. Кстати, название ГАЛИКАРНАС или ГАЛИКАЛНАС (поскольку Р и Л переходили друг в друга близко к ГАЛИ-КЕЛЬН. Это могло означать СВЯТОЙ КЕЛЬН = КОЛОНИЯ или СВЕТЛЫЙ КЕЛЬН = КОЛОНИЯ, поскольку в немецком языке Heilig означает Святой, а Hell – светлый, ясный, яркий. Или же ГАЛИ-КЕЛЬН означало ГАЛЛЬСКИЙ КЕЛЬН, или ГАЛЛЬСКАЯ КОЛОНИЯ.

Не исключено также, что Гали-КАРНАССКИЙ мавзолей – это колоссальный «древне»-египетский храм в КАРНАКЕ [6 т3], гл. 1. Храм состоит из трех частей, средняя из которых занимает площадь около 30 гектар! Вероятно, это самый большой храм мира. Согласно нашим результатам, Карнакский храм был **ГЛАВНЫМ ПОГРЕБАЛЬНЫМ ХРАМОМ ВЕЛИКОЙ ИМПЕРИИ** [6 т3]. Поэтому он с полным правом заслуживал названия чуда света. Само название ГАЛИКАРНАС С или ГАЛИ-КАРНАС может означать «Солнечный Карнак». Поясним, что ГАЛИ = ГЕЛИОС – имя бога Солнца. А название КАР НАС может переходить в КАРНАК в силу неоднозначности прочтения буквы С, которая читалась как С, К или Ц.

6) Колосс Родосский

Согласно описаниям «древних», Колосс Родосский – это огромное сооружение, отлитое из бронзы. От слова КОЛОСС произошло КОЛОССАЛЬНЫЙ, то есть – очень большой.

Делали Колосс так. Сначала готовили форму из глины в ЗЕМЛЯНОЙ ЯМЕ. «Создание литых

бронзовых статуй было очень трудоемким процессом, требовавшим большого мастерства и технических навыков. Вначале скульптор лепил в глине... точную копию своей бронзовой скульптуры. Глиняная фигура была как бы ядром, основой, на которую наносился слой воска такой толщины, которую скульптор хотел придать бронзе... Когда восковая поверхность была готова, поверх нее фигуру снова покрывали глиной так, чтобы верхний слой плотно облегал воск и полностью соответствовал внутреннему ядру... После этого форму нагревали, и при этом воск вытекал через оставленные отверстия... Бронза растекалась внутри глины, занимая место, освобожденное воском, и равномерно обволакивая глиняное ядро... На родосского Колосса пошло 500 талантов бронзы и 300 талантов железа, то есть около 13 тонн бронзы и 7,8 тонны железа» [572], с. 94–95, 101.

Наша мысль проста. «Родосский Колосс» – это РАДНЫЙ КОЛОКОЛ, ТО есть ВЕЧЕВОЙ КОЛОКОЛ. Слово РАДА = совет означало то же, что и ВЕЧЕ = совет. У «античных» авторов слово Рада превратилось в Родос. Все подробности отливки Колосса прекрасно соответствуют технике отливки колоколов. Да и само слово колосс, является, вероятно, слегка искаженным русским словом КОЛОКОЛ. Так как латинское С читалось как К и как Ц, С.

То, что огромный вечевой (набатный, радный) русский колокол вызвал изумление иностранцев, понятно. Именно на Руси, в метрополии Империи, отливали самые большие колокола в мире. Они во много раз превосходили западноевропейские. Понятно, почему «античный» Филон Византийский, писавший, по-видимому, в XVI–XVII веках, основное внимание уделяет установке бронзового гиганта. Извлечь из ямы и высоко поднять большой колокол очень трудно. Например, гигантский Царь-колокол, выставленный в Московском Кремле, так и не смогли установить, хотя отливка была успешной. Но другие огромные колокола поднимали и благополучно устанавливали.

7) Александрийский маяк на Фаросе

Седьмое чудо света – маяк-крепость на острове Фарос, якобы недалеко от египетской Александрии. Считается, что построен при царях Птолемах и был потом разрушен. «Маяк одновременно был крепостью, в которой находился большой гарнизон. В подземной части башни была расположена огромная цистерна для питьевой воды на случай осады. Маяк был также наблюдательным пунктом, так как остроумная система металлических зеркал позволяла вести с вершины башни наблюдение за морским пространством и обнаруживать неприятельские корабли задолго до того, как они появлялись вблизи города. Восьмигранную башню украшали многочисленные бронзовые статуи (колокола? – Авт.)... Была будто бы и такая статуя, которая указывала рукой на море в случае, когда появлялся вражеский флот, и издавала предостерегающий крик при подходе врагов к гавани (бронзовый колокол или пушка? – Авт.)... Это удивительное сооружение простояло до XIV века... Этот памятник вызвал восхищение арабских писателей, отмечавших красоту и величие руин этой грандиозной постройки» [572], с. 111–112, 118.

Как мы уже говорили, знаменитый «античный» Фаросский (Этрусский) Маяк – это известная колокольня Ивана Великого в Москве [РИ], гл. 7. Так что это чудо света существует и сегодня. Московский «Столп Ивана Великого» описывался «античными классиками» также как «древне»-римский Столп-Миллиарий и как знаменитая Вавилонская Башня.

26. Наземная и подземная Москва при Романовых

Под Москвой все еще сохраняются остатки большого подземного города, называемого «подземной

Москвой». Это сооружение на протяжении нескольких столетий окутано легендами. Многочисленные подземные коридоры, галереи, помещения, обширные залы, хранилища, колодцы, лестницы, переходы, тайники, обрушенные камеры, замурованные двери, затопленные ходы... Многие из них выложены белым камнем. Считается, что где-то здесь спрятана знаменитая библиотека Ивана Грозного. Что по подземным галереям можно путешествовать под Москвой на большие расстояния. Что можно, войдя под землю в центре города, выйти далеко за пределами Москвы. Существует специальная профессия – московские диггеры. Они тратят многие годы на исследования подземного города.

СЕГОДНЯ ОТСУТСТВУЮТ СТАРИННЫЕ ПЛАНЫ И ЧЕРТЕЖИ ПОДЗЕМНОЙ МОСКВЫ. Более того, их не было уже у Романовых. Первые Романовы, оказывается, сначала **ВООБЩЕ СМУТНО ПРЕДСТАВЛЯЛИ СЕБЕ ВНУШИТЕЛЬНЫЕ МАСШТАБЫ ПОДЗЕМНОГО ГОРОДА** [815:1]. И лишь затем начали поиски и случайные раскопки в надежде наткнуться то ли на захороненные тут сокровища, то ли на царские архивы, то ли на библиотеку Грозного. Об истории подземной Москвы рассказано в книге И.Я. Стеллецкого [815:1].

Согласно нашим результатам, русские цари-ханы XIV–XVI веков и были египетскими фараонами Библии. Столица Грозного в Александровской Слободе, по-видимому, называлась Александрией Египетской. Поэтому с ней могли быть связаны и известия о знаменитой «античной» Александрийской библиотеке. То есть о широко известной библиотеке Ивана Грозного, вероятно, какое-то время находившейся в Александровской Слободе [6 т]. В таком случае, гибель «античной» Александрийской библиотеки от пожара может отражать действительный факт разгрома Александровской Слободы в романовскую эпоху XVII века. Скорее всего, библиотека Грозного погибла, сожжена при Романовых.

Москва, как новая столица Руси-Орды, начала строиться лишь в XVI веке, при Иване «Грозном». Ранее здесь было небольшое поселение, возникшее на месте Куликовской битвы [4т1], гл. 6. Место сражения считалось священным. Здесь, около массовых захоронений воинов сначала, вероятно, построили монастыри и церкви в память о битве. Люди приходили сюда на поклонение. Возникшее поселение особенно не разрасталось. Но столицы тут еще долго не было. В качестве таковой, в разное время, выступали другие города.

Имперскую столицу перенесли сюда из Ярославля (Новгорода, библейской Ниневи) или из Суздаля (библейских Суз), в середине XVI века, из-за глубокого раскола внутри правящего класса Империи [6т1], гл. 6–7. Место выбрали не случайно. Оно, как место Куликовской битвы, считалось святым. Здесь, «на крови», на берегу Москвы-реки, решили возвести новую мощную столицу Третьего Рима = Израиля.

По-видимому, сначала открытым способом вырыли глубокие ходы, залы, галереи, служебные помещения, камеры, колодцы и т. п. Стройка была грандиозной. Когда огромные массы земли вынули, начали строить этажные перекрытия.

Белым камнем обкладывали стены котлованов – будущих помещений. Сверху клали каменные перекрытия – потолки. Над ними сооружали следующий подземный этаж с помещениями. И так далее. Рос подземный муравейник. Его «крыша» постепенно поднималась вверх, пока не достигла уровня земли.

В первую очередь, строители преследовали цели обороны. В подземном городе можно скрываться

во время войн и осад. Поскольку враги не знали мест выхода подземных ходов, то появление ордынцев «из-под земли» было полной неожиданностью. Систему ходов наверняка глубоко засекретили. Архитекторы – создатели потом «куда-то исчезали». Дабы не проболтались. Планы подземного города были государственной тайной. При захвате власти на Руси про – западными Романовыми, чертежи либо погибли в Великой Смуте, либо ордынцы их уничтожили, дабы лишить врага преимуществ. В XVII веке на подземную Москву опустился мрак забвения. Первые Романовы, придя к власти, имели смутное представление о подземной Москве. Случайное открытие в ней хранилищ части ордынских архивов стало для них полным откровением.

Закончив с подземным лабиринтом, строители приступили к созданию наземной, «видимой» Москвы. В центре был возведен каменный Кремль, окруженный могучим тройным поясом стен (сегодня уцелел только один ряд). На некотором отдалении, вокруг Кремля, шел второй пояс мощных укреплений Китай-города. Третий пояс известен как Белый город (на его месте находится Бульварное Кольцо). Затем создали укрепления Земляного города, кольцом охватывавшие все предыдущие. От стен Земляного города ничего не осталось; сегодня это Садовое Кольцо [6 т3], гл. 3. Сегодня наземная Москва сильно изменилась по сравнению с тем, как она выглядела в XVI–XVIII веках. Полностью скрыта система кольцевых оборонительных сооружений. Остались лишь их названия, да старинные планы.

Ничего подобного ранее не делалось. Создавали новую столицу Великой Империи, охватившей Евразию, Африку и Америку. Столицу, описанную в Библии как Новый Иерусалим, восстановленный после разрушения первого евангельского Иерусалима [6т2], гл. 2.

27. Подземная Москва XVI века – это и есть известный египетский Лабиринт, описанный «античными» Геродотом и Страбоном

Сложные подземные сооружения Москвы, ясное дело, воспринимались современниками как чудо, таинственный Лабиринт, войдя в который, нельзя выйти. Без какого-либо плана путешествовать по подземным ходам было опасно. Легенды об этом сооружении распространились по всему тогдашнему миру. Именно подземная Москва и описана «античными» авторами как «египетский Лабиринт» [6 т3], гл. 3. Напомним, что библейский Египет – это Русь-Орда XIV–XVI веков [6т1], гл. 4.

«Античный» Геродот рассматривал Лабиринт как самое грандиозное сооружение Египта. Превосходящее даже пирамиды. Как мы начинаем понимать, он был прав. Геродот описывает подземную и наземную Москву XVI века. Ее масштабы превосходят все возведенное в Империи раньше [6 т3], гл. 3.

Потом, в некоторых отдаленных областях «Монгольской» Империи стали, подражая метрополии, возводить свои, «маленькие лабиринты». Ордынские наместники могли требовать от строителей создать что-либо подобное Главному Лабиринту Империи. Об одном таком подражании – в африканском Египте, мы рассказываем в [6 т3], гл. 3. Вероятно, здесь в XVII–XVIII веках действительно возвели нечто «похожее на Главный Лабиринт».

Другое подражание соорудили на острове Крит. Сегодня считается, что старинный дворец в городе Кноссе построен «по подобию Лабиринта». Причем греки называли его именно «Лабиринтом». Дату его постройки историки относят в чудовищную древность – в XXI век до н. э. Ничего подобного огромным подземным сооружениям Москвы тут нет и в помине. Ведь в провинциях Империи денег

было меньше, чем в метрополии. Да и вообще, негоже возводить на периферии что-либо более впечатляющее, чем в столице. Хан мог бы удивиться такой напыщенной провинциальной гордости. Так что «монгольские» наместники были осторожны.

Были и другие подражания – лабиринты в провинциях «Монгольской» Империи. Например, Египетский (около Фаюма, в северном Египте), Самосский, Италийский в городе Клузий (современный Кьюси). Страбон упоминает также о других лабиринтах: «Непосредственно после Навплия идут пещеры с устроенными в них ЛАБИРИНТАМИ, которые называются циклопическими» [819], VIII:6:2, с. 351.

Все они сделаны как бледные подражания, не идущие ни в какое сравнение со столичным, Главным Лабиринтом.

28. Что такое «строительство Вавилонской башни», описанное в Библии?

Этот «составной» сюжет очень краток и носит обобщенно символический характер. Поэтому выскажем лишь гипотезу.

Всем известна библейская легенда о строительстве Вавилонской башни. Относится историками в чудовищную древность. В книгах [2т1], гл. 5, и [6т2], гл. 1:10, гл. 3:5, мы указали средневековые события, частично отраженные в данной легенде. В книге Бытие они сплелись в один «клубок».

Во-первых, здесь отразилась Троянская война XIII века.

Во-вторых, тут – отголосок «монгольского» покорения мира XIV века и повторного османского завоевания земли обетованной в XV веке.

В-третьих, это – события Реформации XVI–XVII веков, Великой Смуты на Руси и раскола «Монгольской» Империи.

В скалигеровской истории XVIII–XIX веков библейский Вавилон был «утерян». Пишут следующее: «В начале X столетия (якобы – Авт.) арабскому географу ал-Истхари Вавилон был известен ЛИШЬ КАК НЕБОЛЬШОЕ СЕЛЕНИЕ, ВОЗНИКШЕЕ НА МЕСТЕ КОГДА-ТО ВЕЛИЧЕСТВЕННОЙ СТОЛИЦЫ. Вавилон превратился для знатоков Библии лишь в имя, в некий символ, о действительном местонахождении они, по-видимому, имели самое смутное представление» [391:1], с. 29.

В новой хронологии, отождествляя библейскую «Вавилонскую Башню» с египетской Пирамидой Хеопса и Москвой – Лабиринтом, мы предъявляем существующие до нашего времени крупнейшие сооружения средневековья. Конечно, частично поврежденные.

29. Книга пророка Даниила рассказывает об «истории Есфири» в Руш-Орде XVI века

Оказывается, вавилонский царь Навуходоносор, при котором действует пророк Даниил, это – царь-хан Иван IV Грозный. Таким образом, в книге Даниила речь идет о бурных событиях XVI века в Руси-Орде, метрополии Империи. Знаменитое знамение, описанное к книге Даниила и возвестившее гибель вавилонскому царю Валтасару, – это комета, появившаяся перед смертью Ивана Грозного в 1584 году.

Получается, что все картины, фрески, миниатюры с сюжетами из книги Даниила созданы не ранее второй половины XVI века. Вот, например, «Всемирная Хроника» Хартмана Шеделя, якобы 1493 года [1396:1]. В ней мы видим трех отроков-иудеев, горящих в печи, и пророка Даниила [1396:1], лист LV, оборот. Следовательно, «Хроника» Шеделя написана не ранее XVI века.

Знаменитая надпись (приведенная в книге Даниила): «мене мене текел упарсин», возвестившая

смерть Валтасара, является, вероятно, искаженным славянским выражением «Знамение Горящее П-Русинам». Главное слово здесь – ЗНАМЕНИЕ (мене мене). Буквы З и М отличаются лишь ориентацией на строке: ЗНА-МЕНИЕ = мене-мене. Уточнено, что знамение – пылающее (факел = теке) и дано П-русинам (упарсин). Знамение-комета «горела» и явилась русским. Сохранились изображения, где надпись приводится в кратком виде: «мене мене». Например, немецкий рисунок якобы начала XVI века [6 тЗ], гл. 4.

Получается, что германский художник XVI века, изобразивший славянское слово ЗНАМЕНИЕ слегка искаженным МЕНЕ МЕНЕ, понимал по-славянски. Следовательно, славянский язык понимали и зрители, ценители его искусства. Может быть, большинство окружающих говорило по-славянски? С точки зрения скалигеровской истории, это странно. А в новой хронологии естественно. В Западной Европе XIV–XVI веков государственным имперским языком, был славянский.

Далее, Валтасар приказал принести на пир драгоценности, захваченные Навуходоносором в Иерусалиме. Приказ исполнили, и священные реликвии были выставлены на всеобщее обозрение. Тут Бог разгневался и наказал Валтасара смертью. Так вот, Иерусалимские драгоценности Навуходоносора – это богатейшие драгоценности Ивана IV Грозного, продемонстрированные им окружающим перед своей смертью [6 тЗ], гл. 4.

Борьба вавилонских священников с пророком Даниилом и его сподвижниками – это борьба Православной Церкви с ересью жидовствующих на Руси при Иване IV=III Грозном.

Книга Даниила упоминает также и об «Истории Есфири», то есть о распространении ереси при русско – ордынском дворе в XVI веке. В книге Даниила это – «История Сусанны».

Напомним, что жена сына царя оказывается тайной иудейкой и астрологичкой. Сам царь-хан проникается к ней симпатией. Возникает семейный конфликт. Царь изгоняет свою первую жену. Ее место занимает Есфирь, она же Елена Волошанка, она же Елена Глинская, она же библейская Иудифь, она же библейская Иаиль. Сын царя погибает. Трон плотным кольцом окружают сподвижники Есфири – жидов-ствующие, протестанты, «латины». Царь становится на их сторону, поддерживая ересь. Православная церковь категорически выступает против. Разрастается церковный конфликт, переходящий в государственную смуту. На втором месте в государстве, рядом с царем-ханом, оказывается один из еретиков. Возникает раскол в обществе. Это – известная опричнина XVI века. Царь вынужден покинуть прежнюю столицу Руси-Орды и перенести ее на новое место. Строится Москва, описанная в Библии как Новый Иерусалим (в книгах Ездры и Неемии).

Пользуясь поддержкой царя-хана, еретики громят противников, названных в Библии «персами», то есть п-русами, белыми русами. В честь победы устанавливается известный иудейский праздник Пурим. Но затем ордынский царь-хан раскаивается. Происходит церковный собор, где ересь осуждена. Основные еретики схвачены, сожжены или сосланы. Ханский двор возвращается к православию. Однако переворот при дворе царя-хана имел глубокие последствия. В начале XVII века Русь-Орда погружается в Великую Смуту. Протестантская, «латинская», Западная Европа выходит из-под контроля Орды. В центре Империи к власти рвутся прозападные Романовы. Империя раскалывается. Русско-ордынскую династию вырезают на корню. В Европе, Азии, Африке, Южной и Северной Америке вспыхивают свирепые междоусобные войны между прежними имперскими наместниками, между осколками «Монголии».

Книга Иудифь излагает те же события, однако глазами западных «монгольских» наместников.

Карательные войска Ассирийского царя, возглавляемые Олоферном, вторгаются на Запад, дабы усмирить волнения. Иудейка по имени Иудифь (то есть, попросту, «Иудейка») прибывает в Ассирийский лагерь. Проникает в шатер Олоферна и, обманом усыпив его бдительность, отрубает ему голову. Ассирийское войско деморализовано и подвергается разгрому. Страны Запада спасены. Примерно то же самое рассказано и в 4 главе книги Судей, в истории полководца Сисары (то есть, попросту, Царя) и предательски убившей его женщины Иаили (то есть Елены) [6т1], гл. 8:13.

Книга пророка Даниила тоже описывает историю Есфири (как историю Сусанны), однако с церковной, религиозной точки зрения. Огрубляя, можно сказать, что книга Даниила является «церковной», книга Есфирь – «внутридворцовой», а книга Иудифь – «военной». Они освещают с разных точек зрения одно и то же, исключительно важное событие.

Оказывается, под именем ДАНИИЛА здесь выступает митрополит Московский и всея Руси ДАНИИЛ. Ясное дело, что в ветхозаветной книге основное внимание уделено главе русской Православной церкви. Ведь в основе событий лежал религиозно – церковный конфликт. А роль женщины-еретички приглушили.

Один из известных сюжетов книги Даниила – это попытка сожжения вавилонянами трех отроков-иудеев в «печи огненной». о каком событии русской истории идет речь? Оказывается, говорится о трех главных еретиках, сожженных в клетке, в Москве, в эпоху борьбы с ересью жидовствующих. Эти события XVI века при сдвиге примерно на сто лет, искусственно «размазаны» по всему XVI веку и попали даже в конец XV века [6т1], гл. 7.

Сожжение именно трех человек и именно «в печи», за их веру, при «Грозном», относится к числу весьма известных событий в русской истории XV–XVI веков.

Пиком борьбы Православной церкви с ересью был собор 1504 года. «Обличителем жидовствующих явился Иосиф (Волоцкий – Авт.). ГЛАВНЕЙШИЕ ВИНОВНЫЕ – дьяк Волк Курицын, Димитрий Коноплев и Иван Максимов были преданы в руки гражданского суда, А ЗАТЕМ СОЖЖЕНЫ В КЛЕТКЕ 28 декабря в Москве» [578], кн. 2, Т. 3, С. 211.

Это сожжение ТРЕХ ЕРЕТИКОВ В КЛЕТКЕ и отразилось в книге Даниила, как «сожжение в печи трех ОТРОКОВ» (ЕРЕТИКОВ?).

Кроме главного сожжения трех руководителей ереси в 1504 году, были и другие казни, второстепенных сектантов. Но они были менее яркими. «Удар, нанесенный ереси собором 1504 года, был очень силен, но однако не окончательно искоренил ее» [578], кн. 2, т. 3, с. 211.

Сообщая о сожжении трех иудеев, книга Даниила настаивает, будто все трое спаслись. Огонь не тронул их, хотя и пылал вокруг. В чем дело? Может быть, библейские авторы, сочувствующие трем отрокам, символически изобразили дело так, будто Бог помог им. Однако, скорее, здесь переплелись два события из русской истории XVI века. Об одном мы рассказали. Чтобы пояснить, о каком втором событии упоминает тут Библия, вернемся немного назад, в конец якобы XV века.

Против зародившейся ереси жидовствующих выступили преподобный Иосиф Волоцкий (Волоколамский) и митрополит Геннадий Новгородский. При этом Иван III Грозный и часть его двора фактически саботировали борьбу с ересью, препятствуя расследованию. Однако под давлением Православной церкви, следствие, хотя и с трудом, продвигалось.

«После столь великого шума, поднятого около дела открытия ереси, судебно – следственная сеть во всем Новгороде и Москве могла выловить ВСЕГО-НАВСЕГО ТОЛЬКО ДЕВЯТЬ ЧЕЛОВЕК» [372],

т. 1, с. 496.

Приговор Собора расценили как странно мягкий. За еретиков вступился сам царь. К казни никого не приговорили. Взамен организовали показательный спектакль, инсценировку. В этот раз никого не сожгли. А символически спалили лишь несколько «еретических колпаков» на головах. Скорее всего, постарались, чтобы люди не пострадали. Сделать это нетрудно. Ведь колпаки были берестяными. Береста сгорает быстро. Достаточно смочить волосы или одеть под колпак какую-либо шапку, чтобы голова не пострадала.

Но сам спектакль дал повод к ярким литературным описаниям. Одно из них – в библейской книге Даниила. Горящие колпаки превратили в «печь огненную» (склеив этот сюжет с более поздним, реальным сожжением трех еретиков в раскаленной клетке). Но при этом правильно указали, что огонь горел **ВОКРУГ ОСУЖДЕННЫХ**. Действительно, береста горела вокруг головы. Огонь как бы окружил людей. А они «ходили внутри, не сгорая». Литературный образ затем усилили. Дескать, огонь, окруживший отроков, спалил «плохих людей», вавилонян, разжигавших пламя. Тех, кто противостоял ереси. Так и говорит Библия.

Благожелательное отношение «Книги Даниила» к пророку и его сподвижникам контрастирует с отрицательной позицией Православной Церкви к ереси жидовствующих на Руси. Вероятно, книгу Даниила создали еретики, окружившие престол ордынского царя-хана, довольно долго поддерживавшего еретиков. Попросту говоря, «Книга пророка Даниила» написана на Руси, жидовствующими XVI века.

Как мы сказали, под именем Даниила описан митрополит Московский и всея Руси Даниил. Занимал высший пост в церковной иерархии Империи и как бы второе место после царя-хана. Деятельность митрополита Даниила хорошо согласуется с описанием Библии [6 т3], гл. 4.

«История Есфири» 1553–1584 годов фантомно отразилась в прошлом. Основными ее дубликатами являются: эпоха Ивана III Грозного (и Елены Волошанки) 1462–1505 годов, и эпоха Василия III (и Елены Глинской) 1505–1533 годов. Деятельность митрополита Даниила приходится как раз на время Василия III.

Обсудим «историю Сусанны» в книге Даниила. Эта книга является церковной и описывает борьбу Православной церкви с ересью жидовствующих в XVI веке. Об Есфири = Елене Волошанке = Елене Глинской каноническая часть книги Даниила ничего не говорит. Никакой сексуальной истории в «официальных» двенадцати главах книги Даниила нет вообще. Выходит, что церковные авторы рассматривали «женский сюжет» как внутриворцовой, семейный, касающийся только личной жизни ордынского царя-хана. И тем не менее, след «женщины Есфири» в книге Даниила все-таки есть. В конец книги включена 13-я глава о Сусанне, не считающаяся канонической [936], т. 1, с. 461. На первый взгляд, она не имеет отношения к главной теме книги. Однако здесь рассказана, правда в искаженной форме, часть истории Есфири. Причем взят сюжет с ярко сексуальным оттенком.

Сусанна отказалась удовлетворить эротические желания двух судей – старейшин. В отместку, те попытались оболгать ее перед народом и заявили, будто «пришел к ней юноша... и лег с нею. Мы находились в углу сада... и увидели их совокупляющимися» (Даниил 13:37–39). Однако пророк Даниил вступился за честь Сусанны, раскрыл тайные происки и ложь судей – старейшин. Обоих неправедных судей осудили и убили.

Итак, «женский аспект истории Есфири» отразился в книге Даниила, хотя глухо. Тем не менее, здесь

присутствует один из основных сюжетов семейной драмы XVI века при дворе ордынского царя-хана и его сына-соправителя. Сексуальная сцена в уединенном помещении, когда оба правителя оказались в спальне молодой женщины в двусмысленной ситуации, стремясь овладеть ею.

Повышенное внимание комментаторов Библии к Сусанне достаточно странно. Что уж такого привлекательного в этом сюжете? Ничего, если рассматривать его изолированно от «истории Есфири». Двое судей-правителей возжелали молодую женщину. Тайком проникли к ней, потом оболгали ее, за что их справедливо наказали. Но ведь в Библии есть куда более важные сюжеты, не удостаивающиеся столь пристального внимания художников и литераторов XVII–XVIII веков. А вот историю Сусанны почему-то любили. Теперь понятно, почему. Она являлась частью знаменитой в определенных кругах «истории Есфири», сыгравшей важную роль в расколе «Монгольской» Империи. Вот и рисовали вдохновенно западноевропейские художники «благородную Сусанну», боровшуюся с двумя «очень плохими» судьями – старейшинами. Сначала комментаторы помнили о подлинном смысле сюжета. Затем забыли, но продолжали по инерции послушно воспевать Сусанну. Паству заставили забыть, что в образе Сусанны восхваляется еретичка Есфирь, она же иудейка Елена Волошанка.

Скалигеровские историки относят библейскую книгу Даниила к 605–536 годам до н. э. [936], т. 1, с. 461. Они ошиблись примерно на 2100 лет. Правильная датировка – конец XVI века.

Итак, в основе ветхозаветной книги Даниила лежат события в Руси-Орде XVI века. С этим согласуется тот факт, что в Православной церкви именно в XVI веке впервые ввели церковный обряд «пещного действия». Это – театрализованное представление в церкви, изображающее чудесное спасение трех иудейских отроков из огненной печи.

Все понятно. Как мы уже говорили, трех ведущих жидовствующих еретиков сожгли 27 (28) ДЕКАБРЯ якобы 1504 года [372], т. 1, с. 500. Поэтому церковь и связала театрализованное «сожжение отроков» с Рождеством Христовым, отмечавшимся тоже в ДЕКАБРЕ. Прекрасно объясняется и то, что «пещные» спектакли возникли именно в XVI веке. Именно тогда и развернулась «история Есфири» и борьба Православной церкви с ересью. В память об этом, церковь решила закрепить в своих обрядах «пещные действия». Первоначально смысл инсценировок был сурово назидательным. Ими в XVI веке временно победившая Православная церковь предупреждала паству во всех церквях Империи от повторного возникновения ереси. Демонстрировали наказание за государственный мятеж и отступление от православия. Наказание огнем в клетке! Но затем, в XVII веке, когда власть захватили Романовы, они изменили смысл «пещных действий» на противоположный. Инсценировки сохранили, но теперь стали подчеркивать чудесный элемент спасения иудеев отроков (отроки = еретики?) из огня, поскольку на их стороне оказался сам Бог. Заменили черное на белое.

При Романовых только что написанная «Книга пророка Даниила» рассматривалась как говорящая о событиях в Руси-Орде, фактически приведших новую династию к власти. То есть о событиях, приятных Романовым. В XVII веке книгу Даниила отредактировали в нужном ключе как важный пропагандистский материал, который следует внедрять в сознание паствы. Поменяли оценки событий XVI века. Еретиков объявили хорошими людьми, а представителей имперской Православной церкви, борющихся с ересью жидовствующих, изобразили в неприглядном свете. С течением времени, в XVIII–XIX веках, актуальность сюжета понизилась. «История Есфири» ушла

в прошлое, стала забываться. Сегодня «пещные действия» в Православной церкви уже не устраиваются. Но назидательные живописные картины и иллюстрации к Библии на тему «печи огненной» рисовали вплоть до конца XIX века.

30. Готические соборы и ордынские храмы, мечети

В [4т2], гл. 2:47, мы рассказываем, что на основе архитектуры старых русско-ордынских храмов XIV–XVI веков затем в Западной Европе сложился стиль соборов, известный сегодня как «готический». На рис. 91 показана церковь Рождества Богородицы и Никольский собор на Ладого. Мы видим, что на Руси еще долгое время была жива ордынская традиция возводить храмы в старом «монгольском» стиле, то есть как длинный дом с двускатной крышей, на одном из концов которого поднимается башня. В таком же стиле возводятся до сих пор некоторые мусульманские мечети, например, в Татарии. А также западные «готические», то есть готские, соборы. Их строили по образцу храмов метрополии, то есть Руси-Орды. Но после романовского переворота, стиль церквей на Руси заменили новым – купольным, назвав его «старым греческим». А в Западной Европе старинный ордынский стиль сохранился. Но уже под названием «старого готского». Тем самым затушевывали его первоначальное «монгольское» происхождение. После раскола единого христианства на несколько ветвей, эти архитектурные стили стали считаться независимыми. Это не так. Они восходят к общему ордынскому источнику.

31. Еще раз о Геродоте

Вот важное утверждение, полученное нами при анализе «древне»-греческих летописей и, в первую очередь, знаменитой «Истории» Геродота. Выясняется, что в них достаточно ярко отражены эпохи, занумерованные 1, 2, 3, 5 на рис. 92 [ГР].

1: Эпоха Андроника-Христа конца XII века.

2: Эпоха после Христа, когда Русь-Орда и союзные с ней области Римской Империи мстили Царь-Граду = Иерусалиму и его жителям = жителям Иудеи, за распятие Христа в 1185 году. Это время Крестовых Походов начала XIII века и последующего «монгольского» завоевания конца XIII – начала XIV века.

Рис. 91. Церковь Рождества Богородицы и Никольский собор на Ладого в старом «монгольском» стиле [80:1], т. 1, с. 648

3: Эпоха второго Крещения Руси-Орды и всей «Монгольской» Империи в конце XIV века, после Куликовской битвы. В этой битве апостольское христианство, во главе которого стоял Дмитрий Донской, он же император Константин I Великий, победило царское, родовое христианство во главе с ханом Мамаем – он же Иван Веньяминов или Вельяминов.

4: Османское завоевание в «античных» источниках отражено исключительно скупо.

5: Эпоха Реформации конца XVI – начала XVII века, когда начался раскол Великой Империи. Неудачная Ливонская война; заговор и дворцовый переворот в столице Империи, то есть история Есфири – Иудифи; отделение Западной Европы от метрополии Империи.

На рис. 92 между эпохами 3 и 5 находится эпоха 4 – атаманское завоевание. Интересно, что «древне»-греческие авторы – Фукидид, Геродот, Плутарх и другие – пропускают ее. Они скупо, «сквозь зубы», говорят об этом повторном покорении Европы Османией и Русью, то есть о покорении земли обетованной, по Библии. Западные авторы, названные потом «древне»-греческими, не любили вспоминать болезненные для них события.

Рис. 92. Пять эпох, выделяющиеся в истории европейской части Ордынской Империи [ГР],

Введение

Эти пять эпох покрывают основную письменную историю европейской части Ордынской Империи от XII до XVII века. Эпохи 1, 2, 3 и 5 подробно описаны «древними греками». О 4-й эпохе им говорить не хотелось. А вот о 5-й эпохе Реформации и расколе Империи «античные» авторы рассказывают взахлеб. Как о приятной для них победе над «Восточным Варваром». Именно так – ВАРВАРОМ – называли Персов (П-Русов) и Фукидид, и Геродот, и другие «классики».

На рис. 61, рис. 62, рис. 63 изображены основные соответствия между «античной» и средневековой историей. В правом столбце перечислены все разделы «Истории» Геродота. Слева отмечены некоторые важные события XI–XVII веков. Стрелками показано – в каких книгах Геродота они описаны [ГР].

Геродотовские описания надругательств царя Камбиса над египетскими мумиями царей тоже указывают на позднее происхождение текста. Речь идет об эпохе Реформации. Империя погружалась в Великую Смуту. Ослабление центральной власти привело к тому, что в далеком от метрополии африканском Египте, среди служащих царского некрополя, тоже начался распад обычаев и морали. Прежнее почитание мумий великих ханов и их заместителей стало сменяться на пренебрежительное отношение. Исчезновение дисциплинирующего страха, исходившего из метрополии, привело к надругательствам над царскими гробницами. Искали и находили огромные ценности. Золото, серебро, драгоценные камни. Священные останки грубо выбрасывали, роясь в саркофагах и погребальных пеленах. Это уже XVII–XVIII века. Когда Европа откололась, мятежные заместители, прийдя в Египет, могли специально издеваться над царскими мумиями, чтобы вытравить из народной памяти воспоминания о «Монгольской» Империи.

Западноевропейские авторы XVI–XVII веков и Романовы приписали Ивану «Грозному» много зверств. Подлинная картина была существенно иной. Конечно, сегодня уже трудно разобраться в кровавом клубке истории Есфири, Опричнины, иудейского Пурима, Варфоломеевской ночи середины XVI века. В яростной борьбе при расколе Империи переплелись правда и ложь. Империя пыталась подавить мятеж. Но потом, в эпоху Реформации, победители, включая Романовых, свалили все жестокости на побежденных. Заявили, что во всем виноваты исключительно ордынцы и царь-хан «Грозный» (Камбис у Геродота). Объявили Русь-Орду империей зла, навесили отрицательные ярлыки. Когда имперский лев ослабел, стали радостно мазать черной краской прошлое Руси-Орды. Чего стоит, например, произведение А. Шлихтинга «Краткое сказание о характере и жестоком правлении московского тирана Васильевича» [ЗА], гл. 5. Пятьдесят страниц заполнены описаниями мерзостей, якобы творившихся при «Грозном». Смакуются подробности пыток и казней. Создали «страшилку для взрослых». Аналогичные «ужасники» рассказывает нам и Геродот про Ивана «Грозного», именуя его персидским Камбисом: «А в другой раз он велел без всякой веской причины схватить двенадцать знатнейших персов и с головой закопать живыми в землю» [163], с. 149.

Временная победа «хороших греков» над Варваром Ксерксом (Иваном Грозным) была приятна западному европейцу Геродоту и его коллегам, «античным классикам». Западная Европа положительно описана у них как «прекрасная Эллада», а Русь-Орда – как «варварская Персия». Даже в выборе терминологии звучит отношение летописца. С одной стороны – прекрасные и утонченные, но весьма небогатые эллины-греки. А с другой стороны – варварские и грубые, но очень богатые

персы. И скромное благородство первых победило роскошное варварство вторых! Об этом «древним» авторам XVI–XVII веков хотелось писать снова и снова. В общем-то уже рассказав о западноевропейской радости освобождения в предыдущих книгах, Геродот не утерпел и повторно выплеснул свое восхищение победой над «варварским Востоком» на страницы трех объемистых книг в конце «Истории».

Мы обнаружили хорошее соответствие между знаменитым «античным» сражением спартанцев с персами у Фермопил якобы в 480 году до н. э. и сражением русских с немцами у города Феллина в 1560 году в ходе Ливонской войны. Историки ошиблись в датировке этого известного события ни много ни мало, на две тысячи лет [ГР].

Так что историки заблуждаются, предъявляя в качестве знаменитых «летописных Фермопил» некое ущелье в Греции. «Фермопильским» этот проход назвали поздно, в XVII–XVIII веках, перенеся сюда – на бумаге – события «античной» войны с царем Ксерксом = Казацким Царем = Кайзером.

Многочисленных туристов, желающих поклониться памяти 300 легендарных спартанцев, надо возить не в современную Грецию, а к германскому городу Феллин или к ливонскому городу Венден.

У Геродота мы встречаем следы знаменитой переписки князя Курбского с Грозным. Напомним, что после бегства князя в Литву, они обменялись несколькими посланиями. Им посвящено много исследований. Как мы показали, эта переписка отразилась и в Ветхом Завете, в книге Иудифь, тоже рассказывающей о Ливонской войне XVI века [6т1], гл. 8.

Итак, Геродот начал свой труд с императора Андроника-Христа и довел повествование до начала XVII века, рассказав о Великой Смуте, о Дмитрие Самозванце и царе Василии Шуйском. Перед нами прошла развернутая История Орды, то есть Империи XIII–XVII веков. Само имя «Геродот», вероятно, произошло от слова ОГДА в западноевропейском произношении HORDA: Горда – Геродот.

Не исключено, что Геродот жил в Южной Европе или Средиземноморье, никогда не видел снежной метели и не понимал, что это такое. Рассказывая о Скифии, то есть о Руси-Орде, Геродот говорит: «Так как земли у них было много, то Колаксаис разделил ее, по рассказам скифов, на три царства между своими тремя сыновьями. Самым большим он сделал то царство, где хранилось золото. В области, лежащей еще дальше к северу от земли скифов, как передают, НИЧЕГО НЕЛЬЗЯ ВИДЕТЬ И ТУДА НЕВОЗМОЖНО ПРОНИКНУТЬ ИЗ-ЗА ЛЕТАЮЩИХ ПЕРЬЕВ. И ДЕЙСТВИТЕЛЬНО, ЗЕМЛЯ И ВОЗДУХ ТАМ ПОЛНЫ ПЕРЬЕВ, А ЭТО-ТО И МЕШАЕТ ЗРЕНИЮ» [163], с. 188–189.

Речь явно идет о снежном буране. Все вокруг заволакивается крутящимся снегом. Даже вблизи ничего не видно. Человек, никогда не видевший метели, и пользующийся лишь путевым заметками других лиц, мог решить, что кружащиеся снежинки – это белые перья птиц. Либо же спутал русские слова ПУРГА и ПЕРЬЯ.

32. Когда жили великие итальянские художники эпохи Возрождения

В [1 т] и [2 т] мы приводим многочисленные свидетельства того, что даты жизни многих знаменитых художников Эпохи Возрождения на самом деле ближе к нам примерно на 100–150 лет. Речь идет, в частности, о Леонардо да Винчи: якобы 1452–1519 годы; Микеланджело: якобы 1475–1564 годы, А. Дюрере: якобы 1471–1528 годы. Такой же вывод следует из совершенно других соображений – астрономических. В [ГР], Введение, мы показываем, что зодиак на потолке Зала Понтифексов в Ватикане создан в 1670 году. То есть на 150 лет позже, чем нас уверяют. Нам говорят,

что фреска создана в 1520–1521 годах художниками Перино дель Вага и Джованни да Удине. Причем эти мастера известны не только сами по себе, но и связаны с другими знаменитыми художниками якобы конца XV – начала XVI века. Следовательно, вся эта плеяда мастеров Возрождения смещается вверх по оси времени и оказывается в эпохе XVII века.

Скорее всего, такие известные художники как Рафаэль, Пинтуриккио, Синьорелли, Гирландайо, Россели, Боттичелли и многие другие жили не в XV–XVI, а в XVI–XVII веках. А некоторые – даже в XVIII веке.

Даты вроде «1520 год», встречающиеся на старинных произведениях, могли прочитываться следующим образом. Как показано в [1 т], цифра 1 ранее означала букву I, первую букву имени ИИСУС. Иными словами, дата 1520 означала раньше «520-й год от Иисуса». Но Иисус Христос родился в 1152 году. Отсчитывая от 1152 года вверх 520 лет, мы получаем 1672 год. Следовательно, в некоторых документах даты типа «1520 год» могли указывать на вторую половину XVII века, а вовсе не на XVI век, как считается сегодня.

33. О чем на самом деле писал Шекспир

В книге [ШЕК] мы показываем, что такие выдающиеся шекспировские пьесы, как «Гамлет», «Король Лир», «Макбет», «Тимон Афинский», «Генрих VIII», «Тит Андроник» (действие которых сегодня ошибочно относят в далекое прошлое и в неверные географические регионы) говорят в действительности о реальных и важных событиях XII–XVI веков, развернувшихся, в основном, в метрополии Великой Империи. Здесь мы опирались также на другие первоисточники, рассказывающие о тех же событиях, что и Шекспир. В частности, на хроники Гальфрида Монмутского, Саксона Грамматика, Голиншеда. В итоге обнаружилось следующее.

- Принц Гамлет оказывается отражением Андроника-Христа (Андрея Боголюбского) и Иоанна Крестителя из XII века.
- Король Лир – это отражение хана Ивана IV Грозного из XVI века.
- Король Макбет – отражение евангельского царя Ирода из XII века.
- Тимон Афинский – отражение Иуды Искарота из XII века.
- Английский король Генрих VIII – это снова отражение Ивана Грозного.
- Английская королева Екатерина Арагонская – это отражение царицы-ханши Софьи Палеолог, жены Ивана I=IV Грозного.
- Английская королева Анна Болейн – это отражение Елены Волошанки = библейской Есфири из XVI века.
- Император Андроник-Христос (Андрей Боголюбский) отразился на страницах Шекспира под именами: принц Гамлет (в «Гамлете»), Макдуфф (в «Макбете»), философ Алемант (в «Тимоне Афинском») и Тит Андроник (в «Тите Андронике»).

Все это может показаться невероятным. Ведь если вызвать в памяти события, описанные Шекспиром, то ничего похожего на историю Христа или Грозного вроде бы не обнаруживается. Действительно, придя в современный театр или кинозал, и вслушиваясь в трагедию в исполнении выдающихся артистов, трудно представить себе, что на самом деле они, сами того не понимая, рассказывают о событиях не столь уж давнего прошлого и об известных героях, связь которых с шекспировским творчеством была, оказывается, давно забыта.

Причина такого психологического тумана понятна. Часто мы не отдаем себе отчета – сколь далеко

от оригинала может (чисто внешне) удаляться его литературная обработка. Драматург и поэт добавляют к старинной хронике придуманные детали, эмоционально украшают скупой сюжет. Литературные эмоции выходят на первый план и скрывают подлинную суть. Она покрывается «густой пылью». И нужен непростой анализ, чтобы «смести пыль». Приходится поступать как криминалистам, распутывающим преступления. Более того, не располагая объективными путеводными вехами – Новой Хронологией, часто невозможно понять – кто с кого списан, где искать оригинал.

34. Календарно-астрономические датировки Никейского собора и Рождества Христова

Когда была установлена Пасхалия

Приведем резюме исследования Г.В. Носовского [6 тЗ], гл. 2. Речь идет о двух важнейших вехах исторической хронологии – датировках Рождества Христова и Первого Вселенского собора в Никее, часто называемого Никейским собором. На этих датах в значительной степени основана версия Скалигера. Дело в том, что Скалигер построил хронологию, в первую очередь, как хронологию церковной истории. Светская хронология представлена в его трудах как вещь вторичная, на основе синхронизмов с церковными событиями.

Оказывается, обе даты – и Рождества Христова и Никейского собора – Скалигер определил совершенно неверно.

В [6 тЗ], гл. 2, рассказано, как именно эти даты были вычислены средневековыми хронологами и какие допущены ошибки. И что самое интересное – КАКИЕ ДАТЫ ПОЛУЧАЮТСЯ, ЕСЛИ ОШИБКИ ИСПРАВИТЬ. Рассказано также об истинной причине знаменитой григорианской календарной реформы XVI века, после которой в нашем календаре образовались два стиля – «старый» и «новый».

Считается, что на Первом Вселенском соборе в Никее в 325 году составили и утвердили церковный календарь. Ему, называемому ПАСХАЛИЕЙ, христианская церковь всегда придавала большое значение. Церковный календарь – пасхалия состоит из двух частей – неподвижной и подвижной.

НЕПОДВИЖНАЯ часть – это гражданский календарь, называемый еще «юлианским», поскольку его составление связывают с Юлием Цезарем. Год в нем состоит из 12 месяцев. В каждый четвертый год вставляется дополнительный день – 29 февраля. Юлианский календарь тесно связан с христианским богослужением. По числам юлианского календаря распределены «неподвижные» церковные христианские праздники. Они приходятся каждый год на одно и то же число одного и того же месяца юлианского календаря.

ПОДВИЖНАЯ часть церковного календаря определяет сроки празднования христианской Пасхи и некоторых других, отсчитываемых от Пасхи, праздников. Христианская Пасха и отсчитываемые от нее праздники являются ПОДВИЖНЫМИ, так как их место в юлианском календаре год от года меняется, передвигаясь в зависимости от дня христианской Пасхи. День Пасхи в числах юлианского календаря изменяется год от года по определенному правилу. Это правило – «пасхалия» достаточно сложно и связано с астрономическими понятиями.

Совокупность неподвижной и подвижной частей церковного календаря мы и называем календарем – пасхалией или просто пасхалией.

Таким образом, обе части календаря-пасхалии определяют порядок церковной службы на каждый день любого года. Поэтому канонизация календаря – пасхалии имела основополагающее значение

для церкви. Именно пасхалия обеспечивала единообразие церковной службы в различных местах.

Все хронологические проблемы, связанные с датировкой Рождества Христова и историей церковного календаря, играют огромную роль в наших представлениях не только об истории церкви, но и о всей средневековой Евразии.

Два основных апостольских правила о Пасхе таковы.

- 1) Не сопраздновать Пасху с иудеями.
- 2) Праздновать Пасху только после весеннего равноденствия.

Затем, при составлении пасхалии, отцами Собора, установившего пасхалию, добавлены еще два правила. Дело в том, что два первых апостольских правила еще не определяют день Пасхи однозначно. Два новых правила таковы.

3) Праздновать Пасху только после первого весеннего полнолуния. То есть после иудейской Пасхи, которую в христианской святоотеческой литературе называли иногда «законной Пасхой» – то есть Пасхой по закону Моисея, а иногда – «14-й Луной».

4) Причем праздновать Пасху не в любой день недели, а именно в первое же воскресенье, следующее за этим полнолунием, то есть за иудейской Пасхой.

УТВЕРЖДЕНИЕ 1. Собор, установивший пасхалию (считается, что это – Никейский собор) не мог произойти ранее 784 года, так как только начиная с этого года из-за медленного астрономического смещения лунных фаз прекратились совпадения календарной (определяемой пасхалией) христианской Пасхи с «лунной» иудейской Пасхой-полнолунием. В 784 году такое совпадение произошло в последний раз и затем даты христианской и иудейской Пасхи навсегда разошлись. Следовательно, Никейский собор заведомо не мог канонизировать пасхалию в IV веке, когда календарная христианская Пасха совпала бы с иудейской восемь (!) раз – в 316, 319, 323, 343, 347, 367, 374, 394 годах, а пять (!) раз пришлось бы даже РАНЬШЕ ее на два дня (что прямо запрещено 4-м правилом о Пасхе), а именно – в 306, 326 годах (то есть уже якобы через год после Никейского собора!), а также в 46, 350 и 370 годах.

УТВЕРЖДЕНИЕ 2. Удовлетворительное совпадение (плюс-минус 1 сутки) календарных пасхальных полнолуний, зафиксированных на Никейском соборе, с наблюдаемыми астрономическими полнолуниями, существовало лишь в промежутке времени от примерно 700 до примерно 1000 года. В эпоху до 700 года, расчетные полнолуния приходились всегда позже пасхальных, а после 1000 года наоборот, расчетные весенние полнолуния, то есть дни иудейской Пасхи по определению пасхалии, стали происходить раньше пасхальных полнолуний. Начало 13 Великого Индиктиона (877 год) приходится КАК РАЗ НА ВРЕМЯ ИДЕАЛЬНОГО СОВПАДЕНИЯ ПАСХАЛЬНЫХ И ИСТИННЫХ ПОЛНОЛУНИЙ.

Это означает, что пасхалия могла быть составлена лишь в эпоху с VII по XI века новой эры. Следовательно, и датировка Никейского собора, установившего пасхалию, возможна лишь VII–XI веками, а наиболее вероятная датировка – эпоха X–XI веков, после 877 года.

Итог датировок Никейского собора

В [6 тЗ], гл. 2, показано, что пасхалия могла быть составлена:

- не ранее 784 года – по существу определения христианской Пасхи;
- не ранее 700 года – по совпадению пасхальных и астрономических полнолуний;
- не ранее 700 года – по «руке Дамаскиновой»;

– не ранее 743 года – по Матфею Властарю (жил в XIV веке), а следовательно, согласно церковному преданию Православной церкви и всей русско-византийской традиции, выразителем которой, в частности, был Властарь.

Итак, пасхалию составили не ранее второй половины VIII века, а отнюдь не во II–V веках, как нас уверяют. В свете новой хронологии, ясно, что канонизация пасхалии на Никейском соборе относится к эпохе XI–XIV веков. При этом в пасхалию вполне могли войти и некоторые старые, уже к тому времени прочно вошедшие в церковную традицию, астрономические разработки VII–XI веков.

Основные выводы

- Пасхалия, основанная на событиях астрономического характера, «содержит в себе» дату своего составления, то есть допускает объективную независимую датировку.
- Эта дата оказывается существенно более поздней (ближе к нам), чем принято считать. Она отстоит от скалигеровского 325 года по крайней мере на несколько столетий.
- Именно эта дата, а не принятая ныне (325 год) была известна Матфею Властарю в XIV веке и, следовательно, является частью старой традиции Православной церкви.

Рождество Христово и начало «нашей эры»

Хорошо известно, что от начала «нашей эры», или «эры от Р.Х.» – не велось непрерывного счета лет до современного нам года. Первый год «новой эры» вычислен гораздо позже, как год Рождества Христа. Считается, что впервые этот год определил римский монах Дионисий Малый в VI веке, то есть более чем через 500 лет после датируемого им события. При этом Дионисий сначала вычислил дату Воскресения Христа, а затем воспользовался церковным преданием, что Христа распяли на 31 году жизни. Дата Воскресения, по Дионисию, – 25 марта 5539 года от Адама, а год Рождества Христова, следовательно, 5508-й от Адама (по византийской эре).

Вычисления Дионисия вызывали сомнения на Западе вплоть до XV века, а в Византии так и не были признаны каноническими.

Календарные «условия Воскресения»

Церковное предание, в согласии с Евангелиями, утверждает, что Христос воскрес 25 марта, в воскресенье, на следующий день после иудейской Пасхи. Которая, следовательно, приходилась в тот раз на субботу 24 марта. Именно эти, календарно-астрономические «пасхальные условия», которые мы называем «условиями Воскресения», и имел в виду Дионисий, вычисляя даты Воскресения Христа и Рождества Христова. Полный набор календарных условий, сопровождающих – согласно устойчивому церковному преданию – Воскресение Христа, можно найти в «Собрании святоотеческих правил» Матфея Властаря (XIV век). Он дает следующие календарные указания для года Воскресения Христа:

- 1) круг Солнцу 23,
- 2) круг Луне 10,
- 3) накануне, 24 марта, была иудейская Пасха, совершаемая в день 14-й Луны (то есть в полнолуние),
- 4) иудейская Пасха была в субботу, а Христос воскрес в воскресенье.

Набор из этих четырех пунктов мы и назовем календарными «условиями Воскресения». Вопрос: можно ли по перечисленным данным восстановить дату Воскресения? Ответ: да.

Датировка Воскресения Христа по полному набору «условий Воскресения»

Г.В. Носовский провел компьютерные расчеты для каждого года из промежутка от 100 года до н. э.

до 1700 года н. э.

День весеннего полнолуния (14-я Луна, или иудейская Пасха) вычислялся по формулам Гаусса, а христианская Пасха, круг Солнцу и круг Луне – по пасхалии. Так же, как и Дионисий и Матфей Властарь, мы предполагали, что день Воскресения являлся пасхальным днем по пасхалии.

УТВЕРЖДЕНИЕ 3. Календарные «условия Воскресения» 1–4, связываемые устойчивым церковным преданием XIV века с датой Страстей и Воскресения Христа, выполнялись **ЛИШЬ ОДИН РАЗ**: в 1095 году.

Сам факт существования точного решения – абсолютно нетривиален. Если бы перечисленные условия были плодом чистой фантазии, то, скорее всего, мы вообще не нашли бы ни одного точного решения в историческую эпоху.

СЛЕДСТВИЕ. Рождество Христово (согласно ошибочной традиции хронологов XIV века) относили примерно к 1064 году, – за 31 год до 1095 года.

Дата 1095 год соответствует датировке жизни «папы Гильдебранда» (фантомного отражения Христа из XII века) фантомным XI веком. Эта датировка (результат ошибочных средневековых вычислений) первоначально восстановлена А.Т. Фоменко совсем другими методами в [1 т] и [2т1], гл. 4. Тем самым мы обнаружили средневековую традицию ошибочно относить жизнь Христа в XI век.

Окончательная датировка Рождества Христова, полученная нами в [ЦРС], дает середину XII века, то есть столетием позже. Сопоставляя эту дату с датировкой пасхалии, мы видим, что пасхалию составили, по крайней мере в своем первоначальном варианте, еще до Христа. Противоречит ли это церковной истории и преданию? Оказывается, вопрос не простой. В старых церковных текстах можно найти доводы как за, так и против. Безусловное противоречие возникает лишь с тем взглядом на историю церкви, который сложился не ранее XVI–XVII веков. То есть уже под влиянием скалигеровской хронологии.

Поэтому совершенно невероятно, что даты Воскресения и Рождества Христова вычислены в VI веке на основе календарной ситуации 563 года. Да и кроме того, как показано в [6 т3], гл. 2, сама пасхалия, которой пользовался Дионисий, составлена не ранее VIII века и канонизирована лишь в конце IX века.

Следовательно, вычисления Дионисия Малого или, может быть, приписываемые ему, проведены не ранее X века. А потому и сам «Дионисий Малый» не мог жить ранее X века.

В разделе «Святоотеческих правил» Матфея Властаря, посвященном Пасхе, сказано, что равноденствие «в настоящее время» приходится на 18 марта [6 т3], гл. 2. На самом же деле, весеннее равноденствие во времена Властаря в XIV веке приходилось на 12 марта, а на 18 марта оно приходилось в VI веке.

Значит, датируя текст Властаря по весеннему равноденствию, мы автоматически получим VI век! По-видимому, один и тот же поздне-средневековый текст включили как в «Правила» Матфея Властаря, так и в сочинение Дионисия Малого. Возможно, это текст, написанный самим Властарем или кем-нибудь из его непосредственных предшественников в XIII–XIV веках. В нем содержится датировка Воскресения Христа, но нет ни слова о дате Рождества Христова. Вероятно, именно текст Властаря и использовал вскоре «Дионисий Малый», который вычел 31 год из даты Воскресения Христа, получил дату «Рождества Христова», и ввел свою новую эру. Если это произошло в XIV веке, то понятно и начало систематического употребления этой эры именно лишь с XV века (с 1431

года) на Западе. Впоследствии, по-видимому, в XVII веке, текст Дионисия датировали по равноденствию VI веком и появилась приведенная выше реконструкция его вычислений. Само же имя «Дионисий Малый» (Малый = Exiguus, по-латински) – это, согласно идее А.Т. Фоменко, высказанной в [1 т], гл. 6:17, просто имя хронолога XVII века Дионисия Петавиуса, завершившего построение хронологии Скалигера. Скалигер и его ученики жили во Франции. Здесь имя «Малый» звучало как petit и превратилось в «Петавиус».

35. Астрономические датировки новой хронологии

1. (1638 год) РИМСКИЙ ЗОДИАК LV ИЗ ЛУВРА. «Древний» Рим, якобы «античность». На самом деле: 12–17 июня старого стиля 1638 года [ДЗЕЕ].

2. (1661 год) ЗОДИАК FS В СКИФСКОЙ ПАЛАТЕ ГЕРЦОГОВ Д'ЭСТЕ. Фреска на стене герцогского дворца. Италия, Феррара, якобы XV век. На самом деле: 24 июня старого стиля 1661 года [ГРК], гл. 4.

3. (1664 год) РИМСКИЙ ЗОДИАК RZ ГЕММЫ «МАРКА АВРЕЛИЯ». Резной камень из красной яшмы. Европа, якобы «Древний» Рим. На самом деле: 8–9 декабря старого стиля 1664 года [ДЗЕЕ].

4. (1667 или 1227 годы) ЗОДИАК P1 ИЗ ГРОБНИЦЫ ПЕТОСИРИСА, ВНЕШНЯЯ КОМНАТА. Цветное изображение на потолке гробницы. «Древний» Египет, оазис Дахла, якобы «античность». На самом деле – первое решение: 5 августа 1227 года; второе решение: 2 августа старого стиля 1667 года [НХЕ].

5. (1670 год) ЗОДИАК ZP ЗАЛА ПОНТИФЕКСОВ. Парадная роспись, целиком покрывающая потолок обширного зала в одном из Ватиканских дворцов. Италия, Ватикан, якобы 1520–1521 годы. На самом деле: 24–30 июня старого стиля 1670 года [ГР], Введение.

6. (1680 год) ЗОДИАК FR В СКИФСКОЙ ПАЛАТЕ ГЕРЦОГОВ Д'ЭСТЕ. Фреска на стене герцогского дворца. Италия, Феррара, якобы 1468–1469 годы. На самом деле: 19 мая старого стиля 1680 года [ГРК], гл. 4.

7. (1682 год) ЗОДИАК БРУГША, гороскоп демотических приписок, BR1. Изображен на внутренней поверхности крышки деревянного гроба. «Древний» Египет, якобы «античность». На самом деле: 17 ноября нового стиля 1682 года или 18 ноября нового стиля 1861 года [НХЕ].

8. (1686 год) ЗОДИАК FT В СКИФСКОЙ ПАЛАТЕ ГЕРЦОГОВ Д'ЭСТЕ. Изображен на фреске Девы, на стене герцогского дворца. Италия, Феррара, якобы XV век. На самом деле: 15 октября старого 1686 года [ЕРИЗ].

Глава 8 Эпоха XVIII века

1. Раздел остатков Руси-Орды между Романовыми и США, возникшими на американских обломках Империи сразу после победы Романовых над «Пугачевым»

До конца XVIII века еще существовала огромная Московская Тартария (ее называли также Великой Тартарией) – гигантский осколок прежней Империи. При этом, Московская Тартария, согласно Британской Энциклопедии 1771 года, БЫЛА САМОЙ БОЛЬШОЙ СТРАНОЙ В МИРЕ [1118], т. 2, с. 683. Это изображено на многих картах XVIII века [4т1], гл. 11. Московская Тартария начиналась со среднего течения Волги, от Нижнего Новгорода. Таким образом Москва была недалеко от границы с Московской Тартарией. Ее столицей назван город Тобольск, название которого ТОБОЛ на некоторых картах подчеркнуто. Напомним, что в Библии средневековая Русь названа РОШ МЕШЕХ и ФУВАЛ, то есть Рос, Москва и ТОБОЛ.

Московская Тартария охватывала Урал, Сибирь, Среднюю Азию, Дальний Восток, Аляску и Северную Америку. Противостояние Московской Тартарии и романовской России (первоначально небольшой по размерам) завершилось во второй половине XVIII века известной – якобы «крестьянской», – войной с «Пугачевым». Романовым удалось заключить сепаратный мир с Турцией и разгромить Великую Тартарию. Лишь после этого европейские переселенцы, обосновавшиеся на атлантическом побережье Северной Америки осмелились начать продвижение на запад, вглубь континента. За несколько десятков лет они захватили оставшиеся без центрального управления северо-американские земли Московской Тартарии. Сегодня об этом красиво, но неправильно, рассказывают голливудские фильмы о войнах «очень благородных» белых переселенцев с «очень плохими» индейцами.

В результате, в 1776 году (сразу после разгрома «Пугачева» в 1775 году) возникли Соединенные Штаты Америки. Они быстро и жадно поделили с Романовыми огромные пространства Московской Тартарии. Урал, Сибирь, Дальний Восток. В Америке Аляска и Орегон отошли к Романовым. Остальная же часть Северной Америки – к США. Но Орегон и Аляску Романовы позже отдали США. Причем – за мизерную плату, будучи не в состоянии удержать эти богатейшие земли, удаленные от Петербурга и не желавшие подчиняться узурпаторам. Сам факт существования Московской Тартарии вплоть до конца XVIII века и дележ ее обширных территорий победителями был вытерт из учебников истории – как в Старом, так и в Новом свете. До сих пор исконное русское население Америки упорно вынуждают забыть свой язык и прошлое.

В XVIII веке существовало еще одно «татарское» государство – Независимая Тартария со столицей в Самарканде [1118], т. 2, с. 682–684. Это – еще один большой «осколок» Руси-Орды. В отличие от Московской Тартарии, судьба этого государства известна. Оно завоевано Романовыми в середине XIX века. Столица Независимой Тартарии – Самарканд взят романовскими войсками в 1868 году [183], часть 3, с. 309.

До разгрома Пугачева вся Сибирь была, в общем-то, независимым от Романовых государством. Или даже здесь было несколько государств.

Лишь после победы над «Пугачевым» Романовы начали «расставлять» на карте России знаменитые в старой русской истории названия стран – провинций «Монгольской» Империи [4т2], гл. 2:20. Например, Пермь и Вятка. На самом деле средневековая Пермь – это Германия, а средневековая Вятка – это Италия. Эти названия старых имперских провинций были на русском гербе. После раскола Империи, Романовы начали переписывать историю Руси. В частности, потребовалось переместить эти названия из Западной Европы куда-нибудь подальше, в глушь. Что и сделали. Но лишь после победы над Пугачевым. Причем довольно быстро. Романовы начали менять гербы русских городов и областей лишь во второй половине XVIII века. В основном, в 1781 году [4т1], гл. 10:2 и [4т2], гл. 2:20. Смена гербов началась через 6 лет после победы над Пугачевым – последним независимым ордынским царем, или военачальником царя Московской Тартарии.

Как свидетельствуют карты XVIII века, граница Московской Тартарии проходила совсем рядом с Москвой. Такое опасное соседство очень беспокоило Романовых. Вероятно, поэтому Петр I принял решение – перенести столицу подальше, на болотистые берега Финского залива. Здесь выстроили новую столицу – Петербург. Это место было удобно для Романовых. Теперь столица оказалась вдали от ордынской Тартарии. Кроме того, если сибирско – американская Орда нападет, то из Петербурга

легче убежать на Запад, чем из Москвы. Отметим, что нападения по морю с ЗАПАДА почему-то не боялись. В Петербурге достаточно сесть на корабль, стоящий у порога царского дворца и быстро отплыть в Западную Европу. К своим, на историческую родину дома Романовых.

Официальное романовское объяснение переноса столицы России из Москвы в Петербург не очень убедительно. Мол, Петр I «прорубал окно в Европу», отсюда легче торговать. Но торговать с берегов Финского залива можно было, и не перенося сюда столицу. Построили бы просто большой торговый порт, а при нем – город. Но зачем делать его столицей государства?

Далее. Сибирь становится местом ссылки заключенных лишь после победы Романовых над Пугачевым в конце XVIII века. Ранее этого сослали на Соловки, то есть на Соловецкие острова. И вообще на север, но не на восток. Давайте посмотрим – когда начались регулярные ссылки в Сибирь. В частности, Тобольск стал местом ссылки лишь с 1790 года, когда туда сослали А.Н. Радищева [797], с. 1092; [4т1], гл. И. С этого времени Тобольск стал ПОСТОЯННЫМ местом ссылки. Туда сослали, например, декабристов. Но до 1790 года, на протяжении почти всего XVIII века, в Тобольск почему-то не сослали никого [4т1], гл. 11. Огромную государственную систему сибирской ссылки и сибирской каторги создали только в XIX веке.

Все понятно. До конца XVIII века Романовы не могли никого сослать в Сибирь по той простой причине, что СИБИРЬ ИМ ЕЩЕ НЕ ПРИНАДЛЕЖАЛА. А входила в состав враждебной Романовым русско – ордынской Тартарии. И лишь победив «Пугачева», Романовы получили возможность отправлять осужденных подальше – в холодную Сибирь. И даже еще дальше – на Дальний Восток, на побережье Тихого океана, на Сахалин.

Вернемся еще раз к вопросу – когда и как образовались США. «В ходе Войны за независимость в Северной Америке 1775–1783... было образовано независимое государство – США (1776 год)» [797], с. 1232. И тут мы осознаем, что это УДИВИТЕЛЬНО ТОЧНО СОВПАДАЕТ С КОНЦОМ ВОЙНЫ С «ПУГАЧЕВЫМ» В РОССИИ. «Пугачева» разбили в 1775 году. Все становится на свои места.

«Война за независимость» в Северной Америке была борьбой со слабеющей русской Ордой. С запада на Орду напали Романовы. А с востока, в Америке, – «борющиеся за независимость» американцы. Сегодня нам объясняют, будто американцы воевали за «независимость от Англии». На самом деле, это была схватка за раздел оказавшихся без центрального ордынского управления огромных американских земель Московской Тартарии. Чтобы не опоздать при дележе, американские войска рвались на запад и северо-запад. Первым президентом США в 1776 году стал Джордж Вашингтон [797], с. 1232. Получается, что он стал первым новым правителем на американских землях русской Орды. Факт войны с «монгольской» Ордой стерли со страниц учебников американской истории. Как и вообще факт существования Московской Тартарии. Война США с остатками Орды продолжалась вплоть до второй половины XIX века. Аляску, особенно долго остававшуюся русской, американцы «купили» у Романовых лишь в 1867 году [797], с. 1232.

Итак, США образовались в 1776 году из американского осколка «Монгольской» Империи.

2. Уральские города якобы бронзового века – это следы Московской Тартарии, то есть сибирско-американского государства XV–XVIII веков

Сравнительно недавно на Южном Урале открыли много поселений, среди которых наиболее известным стал Аркаим [4т1], гл. И. Историки назвали их протогородами и отнесли к бронзовому веку, якобы к XVIII–XVI векам до н. э. [33], с. 9–10. Сообщают: «Аркаим теперь не одинок.

Археологические разведки... позволили выявить БОЛЬШУЮ ГРУППУ ПАМЯТНИКОВ, АНАЛОГИЧНЫХ АРКАИМСКОМУ КОМПЛЕКСУ, условно обозначенных как "СТРАНА ГОРОДОВ"» [33], с. 11. И далее: «Урбанизированный характер... петровско-синташтинские поселения приобрели, прежде всего, как очаги производства и распространения МЕТАЛЛИЧЕСКИХ ИЗДЕЛИЙ... Большой процент составляют орудия металлообработки и остатки МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА. Почти на всех памятниках, несмотря на относительно небольшие вскрытые площади, ЗАФИКСИРОВАНЫ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЕ ПЕЧИ» [33], с. 31. Огромная «древность» этих поселений провозглашена совсем недавно. Как выясняется, первоначальная точка зрения тех, кто открыл эти города, была совсем другой. Первооткрыватели считали города более поздними, то есть более близкими к нам по времени [33], с. 9.

Из всех этих сообщений встает понятная картина. Местные жители ничего загадочного в этих поселениях не усматривали. Считали их остатками каких-то не очень старых городов. Они сделаны из дерева и уплотненного грунта, так что сама их неплохая сохранность говорит, что с момента создания прошло не так уж много лет. И только потом, восторженные поклонники древности голословно декларировали чудовищную древность поселений. Зачастили паломники и туристы. И.В. Иванов сообщает, что «три-четыре тысячи экскурсантов, туристов – экстрасенсов, членов религиозных сект, людей, жаждущих знаний, а то и желающих исцеления, посещают заповедник ежегодно, в весенне-осенний период совершают паломничество на Аркаим» [33], с. 13.

Скорее всего, это – старые казачьи поселения – крепости XV–XVIII веков, входившие в систему военных укреплений Московской Тартарии. Недаром об Аркаиме пишут так: «Фортификация, достойная СРЕДНЕВЕКОВЫХ КРЕПОСТЕЙ» [33], с. 25. Сравнительно хорошая сохранность Аркаима, расположенного в открытой степи, где ветры и дожди быстро сравнивают с землей остатки глинобитных, земляных и деревянных стен, вступает в яркое противоречие с «назначенной древностью» этих сооружений [33], с. 24. См. [4т1].

3. Оказывается, «Пугачева» победил Суворов. Потом этот факт скрывался. Выясняется, что известный титул А.В. Суворова «граф Рымникский» связан отнюдь не с географическим названием «Рымник» в Румынии – которое, как мы обнаружили, появилось на карте лишь ПОСЛЕ побед Суворова, – а со старым названием реки Яик (нынешняя река Урал). На старых картах видно, что Яик имел и второе, уже забытое сегодня название, – РЫМНИК [ШЕК], гл. 8. А Уральские горы назывались также и РЫМНИКСКИМИ. Это обстоятельство в корне меняет привычные представления об участии А.В. Суворова в пугачевской войне. Оказывается, именно он разгромил Пугачева. Еще ярче вырисовывается картина фальсификации истории, осуществлявшейся Романовыми совместно с западными правящими домами.

История войны с «Пугачевым» в том виде, как она сегодня известна, полностью придумана победителями – Романовыми. «Восстание Пугачева» было очень тяжелой войной романовской России с Сибирско-Американским русским государством. Это Царство сохраняло старые русско – ордынские обычаи и имело своего царя со столицей в Тобольске. Сибирский царь был враждебно настроен по отношению к Романовым, считая их незаконными правителями западной части Руси. Романовы всеми силами стремились овладеть сибирской Московией. Они хорошо понимали, что русский народ в целом их не поддерживает, и многие с удовольствием предпочтут власть Тобольска романовскому Санкт-Петербургу. Поэтому Романовы превратили само существование своего

сибирского соседа в государственную тайну. Для сохранения которой была учреждена печально известная Тайная Канцелярия, где палачи пытали и вешали тех, кто «слишком много знал».

В конце XVIII века между романовской Россией и Сибирской Московией началась крупная война. На первых порах союзницей Тобольска выступила османская Турция. Романовы попали в тяжелое положение: пришлось воевать на два фронта. Однако Турция после нескольких поражений заключила 10 июля 1774 года Кучук-Кайнарджийский сепаратный мир с Романовыми и вышла из войны. По сути дела, предала своего союзника – тобольского царя. Воспользовавшись этим, Романовы в 1774 году срочно перекинули войска с турецкого фронта на восточный.

Во главе прибывших войск стоял А.В. Суворов, только что отличившийся в сражениях с турками. С помощью Суворова главнокомандующий восточным фронтом граф П.И. Панин разгромил сибирские войска «Пугачева». Суворов лично препроводил «Пугачева», посаженного в клетку, с Яика в Симбирск. Потом его привезли в Москву и казнили, заявив, что это, дескать, простой казак, поднявший мятеж против законных государей – Романовых. Скорее всего, на казнь привезли не настоящего сибирского воеводу, а действительно какого-то простого казака. Может быть, его и звали «Пугачевым». Подлинное имя сибирского предводителя, вероятно, скрывалось Романовыми.

Искажением истории пугачевской войны занимались две СЕКРЕТНЫЕ КОМИССИИ, учрежденные в 1773–1774 годах в Казани и Оренбурге [988:00], статья «Пугачевщина».

Остатки царского тобольского двора и верных войск, по всей видимости, бежали после поражения в Китай, где их тепло приняли манжурские императоры, дальние родственники тобольских ордынских царей, см. нашу книгу «Пегая Орда». Романовы заняли Сибирь, присоединив ее сначала к Казанской губернии и сделав вид, будто бы «всегда так и было». Но вскоре начали ее делить, «обнаружив вдруг, что она слишком большая». Стерли с лица земли много старых сибирских городов.

Большинства названий, присутствовавших на картах Сибири в XVIII веке, в XIX веке уже нет. Когда остатки уничтоженных в XVIII веке сибирских городов откапывают археологи, то, вместо того, чтобы восстановить подлинную историю Сибири, они объявляют свои находки чудовищно древними. Яркий пример – Аркаим на Урале, см. выше.

В 1775 году за победу над Московской Тартарией Суворову была вручена самая роскошная и дорогая из полученных им наград – золотая шпага, усыпанная бриллиантами. На радостях, тогда это не скрывалось. Романовы шумно праздновали победу над грозным сибирским соседом. Долгое время угрожавшим самому их существованию. Победа далась Романовым нелегко и денег на награду генералам-победителям не жалели.

Затем, однако, пришло время изложить историю войны на бумаге, канонизировать версию для потомков. И тут возникла трудность. Ведь Романовы упорно скрывали само существование своего сибирского соседа, изображая (на бумаге), будто Сибирь всегда принадлежала им. Поэтому приняли решение представить войну с Тобольском как якобы сравнительно легкую борьбу правительственных войск с толпой восставшей черни. Главарем восставших, дескать, был простой казак Емельян Пугачев. При такой постановке вопроса заслуги Суворова в победе над «Пугачевым» стали мешать. Ясно, что великий полководец не должен был воевать с толпой необученных крестьян. У него были более великие задачи, а подавлением крестьянских восстаний должны были заниматься воинские начальники средней руки. Поэтому дело представили так.

«Пугачева», мол, победил никому не известный подполковник Михельсон (за это произведенный в

полковники). А Суворов был, дескать, совершенно ни при чем. Его вызвали на восточный фронт по ошибке, благодаря паникерству П.И. Панина. Делать Суворову там было, мол, совершенно нечего. Против «Пугачева» он так и не воевал.

Драгоценная шпага, полученная Суворовым за победу над Пугачевым, явно мешала фальсификаторам истории. Поскольку свидетельствовала, что победителем Пугачева был именно Суворов, и что победа далась ему нелегко. Поэтому и сделали вид, будто бы шпагу пожаловали не за победу над Пугачевым, а за успехи в турецкой войне. А про шпагу Панина предпочли забыть вовсе [ШЕК], гл. 8.

Могут спросить – почему за победу на Яике=Рымнике Суворов получил титул «граф Рымникский», а не «граф Яицкий» или «Уральский»? Ведь Рымник – СТАРОЕ название Яика. Во времена Суворова эта река уже именовалась Яик, а после победы над «Пугачевым» была переименована в Урал.

Причина, вероятно, в том, что в эпоху Суворова, при Екатерине II, была мода именно на «античные» географические имена и названия. Так, после присоединения Крыма в 1787 году Григорий Потемкин стал именоваться Потемкин – Таврический, а не Потемкин – Крымский. Хотя Крым в те времена назывался уже Крымом, а не Таврией. Но для почетного титула использовали «античное» название – Таврия. Кстати, многие города в Российской империи были в те времена названы или переименованы «по-античному». Например, Феодосия (вместо средневекового «Кафа»), Севастополь, Одесса и т. п. Неудивительно, что и Суворов получил титул «граф Рымникский» согласно античному названию того места, где одержал победу.

Нам могут попытаться возразить. Дескать, старое название Яика Рымником – это просто случайное совпадение с названием речки Рымник в Молдавии (нынешняя Румыния). Ничего это совпадение, мол, не доказывает. Всем известно, что Суворов стал графом Рымникским именно за победу на румынской речке Рымник, а не на Яике.

Однако, верно ли, что битва 1789 года была действительно на Рымнике? Такое точное совпадение названий двух рек в разных местах – причем обе реки тесно связаны с Суворовым – представляется маловероятным. Конечно, нельзя поспорить с тем, что на том месте, где Суворов одержал победу в 1789 году, сегодня действительно протекает речка под названием Рымник. Она обозначена на современных картах. Но весь вопрос в том – НАЗЫВАЛАСЬ ЛИ ОНА ТАК ВО ВРЕМЯ САМОЙ БИТВЫ? Или это название лукаво приписали некой безвестной речке, протекавшей по полю боя, УЖЕ ПОСЛЕ БИТВЫ. С целью подменить подлинную причину присвоения Суворову титула «граф Рымникский», и сделать вид, будто он получил титул не за победу над Пугачевым на Яике=Рымнике, а за другую победу?

Наше подозрение усиливается тем, что австрийцы, сражавшиеся вместе с русскими против турок и участвовавшие в той же самой битве «при Рымнике», оказывается, называли ее совсем НЕ РЫМНИКСКОЙ, А «БИТВОЙ ПОД МАРТИНЕСШТИ» [668:1], с. 148.

Обратимся к старым картам XVII–XVIII веков и посмотрим – какие географические названия были в те времена на месте «рымникского» сражения 1789 года? Есть ли среди них «Рымник»?

Мы просмотрели сотни различных карт, в том числе, все карты из книги [912:2a], содержащей репродукции более 300 старинных карт России и ее окрестностей XVII–XVIII веков. Оказалось, что НИ НА ОДНОЙ ИЗ ИЗВЕСТНЫХ НАМ СТАРЫХ КАРТ НЕТ СЛЕДОВ НАЗВАНИЯ «РЫМНИК» НА МЕСТЕ РЫМНИКСКОЙ БИТВЫ В МОЛДАВИИ. А вот расположенные совсем рядом

Фокшаны, где произошло другое важное сражение 1789 года, и где Суворов тоже одержал блестящую победу, действительно обозначены на некоторых картах того времени. Фокшаны указаны, а Рымник – нет! Причем, на месте современного нам «Рымника» ряд старых карт указывает другое, близкое к «Рымнику», но все же существенно отличающееся название – «РЫБНИК» [ШЕК], гл. 8.

Но тогда мы начинаем понимать «кухню» рымникского подлога. Он был совершен романовскими историками весьма грамотно. Они изучили географическую обстановку в окрестности суворовских побед 1789 года, стараясь найти название, похожее на «Рымник». Оказалось, что на некоторых старых картах недалеко от тех мест отмечен город «Рыбник». Этого оказалось достаточно, чтобы громогласно заявить, что свой титул «граф Рымникский» Суворов получил именно за победу 1789 года. А то, что на старых картах вместо «Рымника» указан «Рыбник», указывает, дескать, просто на опisku картографов. Для вящей убедительности, протекавшую по полю боя небольшую речку, переименовали в «Рымник» [ШЕК], гл. 8.

Итак, название «Рымник» появилось на карте Молдавии (сегодня уже – Румынии) лишь благодаря романовским фальсификаторам. Они старались изобразить, будто битва Суворова с турками в 1789 году – это и есть та самая Рымникская битва, за которую он получил громкий титул «граф Рымникский». Но подлинная Рымникская битва произошла в 1774 году на Яике=Рымнике. В ней Суворов с Паниным разгромили сибирские войска «Пугачева», оказав тем самым неоценимую услугу романовской династии. Отсюда – и титул, и многие другие почести, которыми щедро осыпали Суворова. Например, памятник Суворову в Петербурге начали возводить по повелению императора Павла I еще при жизни полководца. Похоронили Суворова в самом почетном месте – в Александров Невской Лавре, в особой усыпальнице, предназначенной лишь для родственников императоров и узкого круга приближенных лиц.

4. Романовы постарались унижить Москву

В эпоху Петра I отношения между небольшой романовской Россией и огромной Московской Тартарией стали особо напряженными. Романовы, опасаясь восстановления власти Орды в центральной России, перенесли свою столицу в далекий Петербург, специально для этого возведенный Петром I. Прежней столице – Москве, пока еще ассоциировавшейся в сознании многих людей с Ордой XIV–XVI веков, была отведена роль второразрядного города [4 т].

Петр I и его приближенные не любили Москву и все, связанное с ней. Вот любопытный штрих, сообщенный французским царедворцем Либуа. Он сопровождал двор Петра в Париже в 1717 году. В своем донесении французскому королю Либуа писал: «Слово "московит" и даже "Московия" глубоко оскорбительны для всего этого двора» [514:0], т. 2, с. 283.

Ясно, что на Москву, и на Московский Кремль, должны были опуститься глубокие политические сумерки. Именно такая картина и встает из документов XVIII века [ЦРС], гл. 9.

Романовы не просто бросили старинный русско-ордынский Кремль Москвы=Иерусалима на произвол судьбы, но решили поиздеваться над «монгольскими» святынями. В знаменитую Грановитую Палату, например, запустили шутов с их «свадьбами». Пусть, дескать, повеселятся. Посмотрим, как именно плясали, пили и острили романовские паяцы и их друзья в сердце прежней столицы Руси-Орды = библейского Израиля.

Старинные документы, после долгого забвения увидевшие свет, благодаря стараниям Забелина,

сообщают: «УСТРАИВАЛ КОМЕДИЮ ЛАТИНСКИХ ШКОЛ ПРЕФЕКТ И ФИЛОСОФИИ УЧИТЕЛЬ ИЕРОМОНАХ ИОСИФ. ВЕРОЯТНО, ПРИ УСТРОЙСТВЕ ЭТИХ КОМЕДИЙ ЗАБЕЛЕНА БЫЛА ИЗВЕСТИЮ И ВСЯ УЖЕ ВЕТХАЯ СТЕНОПИСЬ ПОЛАТЫ» [282:1], ч. 1, с. 117–118.

Все ясно. Западноевропейские «учителя», заполонившие романовскую Россию (а особенно после всем нам многократно внушенного прорубания Петром окна в просвещенную Европу), не просто паясничали в русско – ордынских храмах, но и, упиваясь безнаказанностью, уничтожали беззащитную ордынскую старину. В частности, забеливали известью старинные фрески в Кремле. Потом, задним числом, объявили их ужасно ветхими. Ничего, дескать, не оставалось, как покрыть их известью. Стало чисто и красиво. Старинные русские изображения перестали раздражать утонченный латинский вкус.

Поразительно, что Романовы держали Московский Кремль в черном теле вплоть до начала XIX века включительно. Отсюда видно – сколь велико было их раздражение прежними ордынскими традициями и воспоминаниями, связывавшимися с Москвой и Кремлем. Дошло до того, что в начале XIX века романовская администрация фактически отдала Кремль во власть воров и мошенников! В КРЕМЛЕ ВОЗНИКЛИ ВОРОВСКИЕ ПРИТОНЫ И «ДОМА РАЗВРАТА» [ЦРС], гл. 9.

5. О «древнейшей» китайской истории

С китайской историей связано много предрассудков. Сегодня считается, что она исключительно древняя, что ее датировки абсолютно надежны, что она во многом предшествует европейской истории. Распространено заблуждение, будто китайская хронология незыблемо покоится на многочисленных «древне – китайских» астрономических записях, позволяющих однозначно датировать «древне – китайские» события.

Анализ китайской астрономии и истории мы даем в [5т2], [ПРРК], [ВАТ]. Мы показываем, что датировка первых астрономических наблюдений в Китае якобы шестым тысячелетием до нашего времени является грубейшей ошибкой, как и якобы упоминания о солнечных пятнах на китайской посуде якобы четвертого тысячелетия до н. э. К этим же фантомам относится и китайская астрономия якобы второго тысячелетия до н. э. на ракушках и панцирях черепах. Как выясняется, ПЕРВЫЕ обсерватории и постоянная астрономическая служба возникли в Китае не ранее XIX века. ДРЕВНЕЙШИЙ китайский гороскоп внука Желтого (Хуан-Ди) императора Сянь-Юань-Ши (правившего якобы в 2637–2597 годах до н. э.) на самом деле датируется 6 марта старого стиля 1725 года, то есть XVIII веком!

Оказывается, ДРЕВНЕЙШИЙ китайский Желтый император, открывший эпоху «Великого Начала» в Китае – это первый император манжурской династии Ши-Цзу-Чжан-Хуан-Ди Шунь-Чжи (1644–1662), то есть живший в XVII веке, а вовсе не в «глубочайшем прошлом».

Астрономические факты доказывают, что ДРЕВНЕЙШИЙ китайский 60-летний календарный цикл был на самом деле впервые введен не ранее XIII века.

Выясняется, что ДРЕВНЕЙШЕЕ китайское солнечное затмение при императоре Чжон Кане в начале династии Ся (правившей якобы в 2100–1600 годах до н. э.) произошло 1 сентября 1644 года, в год воцарения в Китае манжурской династии. То есть история китайских солнечных затмений начинается лишь с XVII века, а вовсе не в «глубочайшем прошлом».

Далее, оказывается, что сведения о китайских лунных затмениях не в состоянии ни подтвердить, ни

опровергнуть какую-либо хронологию Китая. Для целей астрономической датировки они совершенно бесполезны.

Китайским кометам – важнейшей опоре китайской хронологии – мы посвятили большой раздел в [5т2]. Там мы подробно исследовали китайские кометные списки. Результаты оказались неожиданными. Приведем выводы.

1) Единственной кометой, по которой можно было бы попытаться подтвердить правильность китайской хронологии (если бы она была правильной), является комета Галлея. Остальные кометы для целей проверки хронологии Китая – как и любой другой древней хронологии – совершенно бесполезны.

2) Сведения о появлениях кометы Галлея в китайских летописях ранее XV века оказались подложными. Мы показали, что они сфабрикованы в XVIII–XIX веках. Это – не просто наше предположение, а строгое утверждение [5т2], гл. 5. Впрочем, мы не утверждаем, что все китайские записи, относимые сегодня к комете Галлея, фальсифицированы. Для указанного подлога достаточно было сфабриковать всего лишь ОДНО или ДВА НАБЛЮДЕНИЯ кометы Галлея. Подлог был совершен, скорее всего, в промежутке от 1759 года до 1835 года.

Ранняя история Китая вплоть до XV века есть, в действительности, история Европы, Средиземноморья, в том числе и Византии. Исторические летописи, рассказывающие о Европе, были принесены в Китай ордынскими завоевателями не ранее XIV–XV веков.

Потом, уже после XVII века, эти летописи ошибочно поняли в Китае как говорящие о якобы «древней китайской истории». Сделать ошибку было тем более просто, что в Китае писали иероглифами, то есть, попросту, картинками.

Такой способ записи, по-видимому, занесен в Китай из Египта, возможно еще в XII–XIII веках. А чтение «картинок» – иероглифов существенно зависит от языка. Одни и те же иероглифы читаются совершенно по-разному в зависимости от того – кто их читает: китаец, японец, кореец, вьетнамец и т. д.

Собственные имена передаются иероглифами путем подыскивания похожих по звучанию иероглифов В ИСПОЛЬЗУЕМОМ ЯЗЫКЕ. А потому написание, – и следовательно, современное нам прочтение, – старого китайского имени существенно зависит от того – кто именно ПЕРВОНАЧАЛЬНО переводил его в иероглифическую запись: японец, китаец, кореец...

Кроме того, язык тоже меняется. И имя, звучавшее когда-то одним способом, через несколько сотен лет приобретает совсем другое звучание в изменившемся языке – даже если ИЕРОГЛИФЫ, которыми оно записано, остались прежними.

6. Когда и зачем построили Великую Китайскую Стену

Сегодня считается, будто Великую Китайскую Стену начали строить в III веке до н. э. Для защиты от северных кочевников [5т1]. Выскажем следующую мысль.

Великая Китайская Стена строилась, скорее всего, как сооружение, обозначающее ГРАНИЦУ МЕЖДУ ДВУМЯ СТРАНАМИ: Китаем и Россией. Ее, конечно, могли задумывать как военно-оборонительное сооружение, но вряд ли Стена использовалась именно в таком качестве. Оборонять 4000-километровую стену [5т1], гл. 6, от нападения противника бессмысленно. Даже если она тянется «всего лишь» на одну или две тысячи километров. Стена в ее сегодняшнем виде не достигает 4 тысяч километров.

Стену построили прежде всего для **ОБОЗНАЧЕНИЯ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ ДВУМЯ ГОСУДАРСТВАМИ**, причем тогда, когда договорились о границе. Видимо для того, чтобы исключить пограничные споры в будущем. А такие споры, вероятно, были. Сегодня договорившиеся стороны проводят границу на карте (то есть на бумаге). И считают, что этого достаточно. А в случае России и Китая китайцы, по-видимому, придавали договору такое значение, что решили увековечить его не только на бумаге, но и «на местности», проведя Стену по договоренной границе. Это было надежнее и, как думали китайцы, надолго исключит пограничные споры. В пользу нашей идеи говорит и сама длина Стены. Четыре, или одна-две тысячи километров, – нормально для границы между двумя государствами. Но для чисто военного сооружения – абсолютно бессмысленно.

Но ведь политическая граница Китая за его якобы более чем двухтысячелетнюю историю многократно менялась. Так нам говорят историки. Китай объединялся, затем разваливался на отдельные области, терял и приобретал какие-то земли.

Мы можем датировать постройку Стены. Если удастся найти политико-географическую карту, где **ГРАНИЦА КИТАЯ ПРОЙДЕТ В ТОЧНОСТИ ВДОЛЬ ВЕЛИКОЙ СТЕНЫ**, это будет означать, что **ИМЕННО В ЭТО ВРЕМЯ СТЕНУ И ПОСТРОИЛИ**.

Попробуем найти такую карту. Такие карты есть. И их много. Это – карты XVII–XVIII веков. Например, карта Азии XVIII века, изготовленная Королевской Академией в Амстердаме [1019]. На карте мы находим два государства: Тартария – Tartarie и Китай – Chine. См. рис. 93 и рис. 94 [5т1], гл. 6. Северная граница Китая идет примерно вдоль 40-й параллели. **В ТОЧНОСТИ ПО ЭТОЙ ГРАНИЦЕ ИДЕТ КИТАЙСКАЯ СТЕНА**. Более того, на карте Стена обозначена как жирная линия с надписью *Muraille de la Chine*, то есть «высокая стена Китая», в переводе с французского.

В [5т1] мы приводим несколько таких карт. Все это означает, что Китайская Великая Стена построена в XVI–XVII веках, как политическая граница между Китаем и Россией = «Монголо-Татарией».

Нам могут возразить: напротив, границу между Россией и Китаем в XVII веке провели по древней Стене. Однако в таком случае Стена должна быть упомянута в письменном русско-китайском договоре. Мы не нашли таких упоминаний.

Когда же построили Стену = Границу? Судя по всему, именно в XVII веке. Недаром считается, что ее строительство «завершилось» лишь в 1620 году [544], т. 6, с. 121. А может быть, даже и позже [5 т].

Рис. 93. Фрагмент карты Азии из атласа XVIII века [1019]. Китайская Стена идет в точности по границе Китая

Существовала ли Стена ранее XVII века? Скорее всего, нет. Историки говорят нам, что Китай был завоеван «Монголами» в 1279 году. И вошел в состав Великой Империи. Согласно новой хронологии, это произошло в XIV веке [4т1], гл. 2. В скалигеровской истории Китая это событие отмечено в XIV веке как приход к власти династии МИНГ в 1368 году, то есть тех же **МОНГОЛОВ**. Как мы теперь понимаем, в XIV–XVI веках **РУСЬ И КИТАЙ ЕЩЕ СОСТАВЛЯЛИ ОДНУ ИМПЕРИЮ**.

А потому не было нужды возводить Стену = Границу. Такая необходимость возникла после Смуты на Руси, поражения Русской Ордынской династии и захвата власти Романовыми. Они сменили политический курс России, подчиняя страну западному влиянию. Такая ориентация новой династии

привела к распаду Империи. Отделилась Турция, с ней начались тяжелые войны. Фактически был утрачен контроль над значительной частью Америки. В конце концов, потеряли даже Аляску, последний осколок Орды в Америке.

Отделился и Китай. Отношения Китая с Романовыми стали напряженными, начались пограничные конфликты. Потребовалось возвести Стену, что и сделали, по-видимому, во время пограничных споров XVII века. Вооруженные столкновения разгорелись с середины XVII века. Войны шли с переменным успехом [5т1], гл. 6. Описания войн сохранились в записках Хабарова.

Рис. 94. Наша прорисовка изображения Китайской Стены на карте XVIII века
Началом надежной истории Китая (на его современной территории) является лишь эпоха прихода к власти манжурской династии. То есть Монгольской, пришедшей из Руси. Династия была русской или татарской.

Еще в XVIII веке было принято писать не как сегодня – «маньчжуры», а просто МАНЖУРЫ [5т1], гл. 6. То есть МАНГУРЫ или МАНГУЛЫ, поскольку, в Китае звуки Л и Р часто не различаются. Таким образом, само название МАНЖУРОВ указывает на их происхождение. Они были «МОНГОЛАМИ» = великими.

Кстати, эта граница – XVII век, отделяющая эпоху манжурского владычества в Китае от предшествовавшего ей «чисто – китайского» периода, – совпадает с датировкой самых древних дошедших до нашего времени китайских рукописей. Напомним, что они датируются не ранее XVII века [544], т. 6, с. 119.

Известно, что манжурские = «монгольские» владыки Китая считали себя наследниками огромной Империи, покрывавшей, по их мнению, весь мир. Если их царство было осколком Золотой Орды, то такое мироощущение понятно. Если же стать на скалигеровскую точку зрения, будто бы манжуры до захвата ими Китая были диким народом, жившим где-то возле северных китайских границ, то такая нелепая напыщенность манжурских владык становится не только странной, но и не имеющей аналогов в мировой истории.

7. Пегая Орда

Кем и когда написана «древняя китайская история»? Оказывается, в XVII–XVIII веках, при манжурах, в Китае происходила бурная деятельность по написанию истории [151]. Эта деятельность сопровождалась спорами, преследованиями инакомыслящих, уничтожением книг. При манжурах была фактически написана история Китая. И происходило это в XVII–XVIII веках [151].

В [5т2] мы показываем, что **ИМЕЮЩАЯСЯ СЕГОДНЯ КИТАЙСКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА НАПИСАНА ИЛИ ЗНАЧИТЕЛЬНО ОТРЕДАКТИРОВАНА ПОСЛЕ 1770 ГОДА**. Отредактировали многое. Летописи, списки комет, историю династий и вообще всю китайскую историю.

Итак, после захвата власти на Руси Романовыми и разгрома Русской Орды, оставшиеся в живых представители Ордынской династии бежали в разные стороны. В частности, на Восток. Некоторые, впрочем, пытались вернуться на московский престол. По-видимому, к таким попыткам относятся «восстания» Степана Разина и Емельяна Пугачева.

Но кто-то бежал на Восток. Самой восточной Ордой была Пегая Орда, расположенная в то время вдоль границ современного Китая. Возможно, земли, занятые ею, и назывались КИТАЕМ. А современный Китай – ЧИНОЙ, как говорит Афанасий Никитин.

Бежавшая группа ордынцев была немногочисленной. Это и были манжуры = «монголы». Видимо, они везли с собой малолетнего царевича. Кстати, в восстании Разина тоже фигурировал некий загадочный для историков царевич Алексей. Набрав войско в Пегой Орде, они захватили Китай, обосновались там и предприняли все меры, чтобы не быть поглощенными романовской Россией. Для этой цели и была, в частности, создана Китайская Стена в середине или в конце XVII века.

В 1644 году, как говорят нам, манжуры захватили, а скорее всего, ОСНОВАЛИ, город Пекин. Или, как его тогда называли ПЕЖИН, от слова ПЕГАЯ Орда. Провозгласили императором малолетнего царевича ШИ, которого привезли с собой из Золотой Орды, то есть с Волги. Там в то время воевал Степан Разин.

Войско завоевателей ушло в поход почти без женщин. Поэтому сохранять чисто манжурское = «монгольское» происхождение мог разве только императорский двор. Да и то с трудом. В конце концов, основная масса манжуров ассимилировалась. Произошло это уже примерно через сто лет. Поэтому характер манжурского войска полностью изменился. К концу XVIII века «манжурские солдаты... уже давно потеряли свою былую боеспособность» [151], т. 5, с. 318. Манжурский = мангульский язык – это язык ПЕГОЙ ОГДЫ. На китайский он, естественно, не похож.

Итак, МАНЖУРСКАЯ ЗОЛОТАЯ ИМПЕРИЯ В КИТАЕ XVII–XVIII ВЕКОВ – ЭТО ОСКОЛОК РУССКОЙ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ. А манжуры – это те «монголы», русские и татары, которые в XVII веке бежали от Романовых.

8. Об исторических источниках современных монголов

Нам скажут: но ведь есть современные монголы. Живущие на территории Монголии. А как же у них обстоят дела с их древней историей? Есть, наверное, у них свои летописи, хроники...

Скорее всего, современные монголы являются остатками, потомками Пегой Орды, завоевавшей в начале XVII века Китай. Об этом говорит и само их название: Монголы = Мангулы = Манжуры. Поэтому интересно взглянуть на их исторические источники. Считается, что таковых много, но ВСЕ ОНИ, ДАЖЕ ПО МНЕНИЮ ИСТОРИКОВ, СОЗДАНЫ, А ТОЧНЕЕ, ВПЕРВЫЕ НАПИСАНЫ В ПЕРИОД С XVII ПО XIX ВЕК [5т1], гл. 6.

Как правило, монгольские хроники, несмотря на то, что созданы в XVII–XVIII веках, доводятся до манжурского завоевания. ОНИ СОДЕРЖАТ СТАРИННЫЕ ПРЕДАНИЯ О ЗОЛОТОМ РОДЕ. А также – о Чингиз-Хане и о его потомках, правивших в «Монголии» [5т1], гл. 6.

Но это опять-таки легендарные воспоминания о Золотой Орде и знаменитом русском князе XIV века – Георгии Даниловиче. Хроники были занесены на территорию современной Монголии манжурами – выходцами из Золотой Орды. А потому и кончаются хроники манжурским завоеванием. После него сами монголы, как правило, никаких исторических сочинений почему-то не писали.

Мы отдаем себе отчет в том, насколько может быть трудно читателю расстаться с мифом о громадной древности Китая и вообще восточных цивилизаций. Однако, беспристрастный анализ показывает, что возраст восточной цивилизации примерно такой же, как и западной.

А вот письменные источники на Востоке находятся в гораздо худшем положении, чем на Западе. Если на Западе подавляющее большинство сохранившихся рукописей и книг изготовлены не ранее XVI–XVII веков, и они доносят до нас европейскую историю, начиная лишь с XI века, то в Китае ситуация хуже. Здесь практически все документы изготовлены не ранее XVII–XVIII веков. Поэтому вряд ли мы сможем узнать что-либо о китайской истории ранее XV–XVI веков. Повторим, что

окончательную ее версию создали лишь в конце XVIII – начале XIX века.

9. Япония

Вторая волна «монгольской – китайской», то есть скифской колонизации Японии относится к XVI – началу XVII века. В это время «Монгольскую» Империю начали раскалывать на куски. Япония, уже надежно освоенная Ордой ранее, в XIV–XVI веках (первая волна), стала в XVII веке, не по своей воле, одним из таких осколков. Япония того времени осталась верна идее Ордынской Империи. В результате, в начале XVII века, многие слои европейского казацкого населения Орды (и в первую очередь восточной Пегой Орды) переместились к своим братьям на далекие Японские острова, уходя от вторжения прозападных Романовых. Непокорившиеся ордынцы – самураи навсегда покинули материк. Недаром сохранились японские свидетельства, что именно в это время в Японию прибыл правитель Токугава ИЕЗУ (Tokugawa IEYASU) (1542–1616) [1167:1], с. 20. Вероятно, речь идет о появлении на Японских островах новой волны казаков христиан под знаменами ИИСУСА Христа, то есть крестоносцев самураев – самарцев.

Период 1624–1644 годов именуется в сегодняшней версии японской истории как «период Кан» [1167:1], с. 20. То есть, ХАНСКИЙ, период ХАНОВ. Интересно, что в эту эпоху Япония наглухо закрывается от внешнего мира. Вероятно, ордынские ханы, правители Японии, стремились изолировать свою страну и уберечь ее от «прогрессивных реформаторов» XVII века, жадно деливших в это время огромное наследство Орды в Евразии и Америке.

Сегодня считается, что в XVI–XVIII веках в истории Японии и особенно ее центральной области, метрополии Едо, огромную роль играли РУСЫ (rusui) [1167:1], с. 6. Японские историки говорят: «Мы не можем забывать о РУС АХ (RUSUI – Авт.), которые находились в Едо от каждой феодальной области (Японии – Авт.). РУСЫ ОКАЗЫВАЛИ ГРОМАДНОЕ ВЛИЯНИЕ на культуру как метрополии Едо, так и в каждой региональной области... Русы из разных феодальных областей сотрудничали друг с другом» [1167:1], с. 6.

Говоря о Русах с большим уважением, современные японские историки не уточняют здесь – кто такие Русы. Наша мысль проста. Японские источники сохранили свидетельства того, что Японские острова были колонизированы РУСЬЮ-Ордой. Потомков казаков-ордынцев еще долго звали в Японии Русами. А также самураями.

Военное правление самураев во главе с сегуном (шегуном) продолжалось до середины XIX века. Историки сообщают, что «китайское культурное влияние на Японию, особенно в эпоху Едо, было гигантским» [1167:1], с. 11. Как мы отмечали, в XIV–XVI веках название Китай означало Скифию. Уже говорилось, что в самурайскую эпоху XVII–XIX веков Японские острова самоизолировались от внешнего мира. Хотели защититься от западных мятежников. Однако к середине XIX века дележ наследства «Монгольской» Империи в Евразии и Америке завершился, и жадные взоры обратились к удаленным Японским островам, остававшимся оплотом имперского самурайского духа. Настал черед Японии.

В середине XIX века европейские военные корабли (уклончиво именуемые в учебниках «торговыми») появились у берегов Японии. На них прибыли европейские войска. Они организовали военный переворот, приведший к падению самурайского правления. Этот период затем лукаво назвали «Мейджи РЕСТАВРАЦИЕЙ», то есть как бы возвратом к прежним ценностям [1167:1], с. 104. На самом деле, речь шла о грубом завоевании ордынско-самурайской Японии реформаторами

европейцами. Последний оплот самураев – ставка шегуна на севере Японии, в городе Айзу-Вакамадзу – была захвачена и зверски разгромлена. Современные японские историки обычно скупно и сдержанно говорят об этой бурной и темной эпохе.

Так, в 1868 году закончилась ордынско – самурайская эпоха. Во второй половине XIX века по завоеванной стране прокатилась «реформация», то есть приведение японской жизни к западным и американским образцам [1167:1], с. 104. Громили самураев.

Через некоторое время в Японии возникла ностальгия по эпохе самураев: «Люди смотрят назад, в эпоху Едо, с огромной ностальгией» [1167:1], с. 10. Средневековые самураи (самарцы) до сих пор являются в Японии объектом восхищения и уважения [5т1].

10. Карта всемирной Ордынской Империи

Основные завоевания Руси-Орды и Османии-Атамании на скалигеровской карте вообще никак не отражены. Поэтому нам пришлось самим нарисовать настоящую карту «Монгольской» Империи XIV–XVI веков.

Весь мир должен быть завоеван – считали великие = «монгольские» предводители. И эта программа была полностью осуществлена. Выделим на карте мира тонкой линией очертания Российской империи, например начала XX века, рис. 95. Присоединим к ней земли, которые входили, по мнению историков, в состав «Монгольской» Империи, или, как называли ее в XVII–XVIII веках – Великой Татари, рис. 96 [5т1], гл. 1, гл. 8.

Рис. 95. Границы Великой = «Монгольской» Империи XIV–XVI веков. Сплошная линия – граница эпохи XIV века. Пунктирная линия – новые земли, вошедшие в Империю в XV–XVI веках [6т1]

Как видно, Великая Тартария и владения Великих Моголов, то есть «Монголов», покрывают собой практически всю Азию и значительную часть Европы. Сюда входят, в частности, большая часть современного Китая, Индия, Персия, Корея. Добавим теперь к этой Великой Татари следующие страны.

- Союзную Османию=Атаманию, позднее названную Турцией, завоеванную Тамерланом-Тимуром.
- Часть Египта, завоеванного во время «монгольского» желтого Крестового Похода якобы XIII века.
- Восточную Европу, колонизированную ханом Батыем.

Рис. 96. Карта Азии 1754 года из Атласа 1755 года. Через всю Россию идет огромная надпись Grande Tartarie, то есть Великая Тартария или Монголо – Татария [1018]

Это – страны, подпавшие под власть «Монгольской» Империи по мнению самих историков.

Но ведь это еще не все. Добавим страны, которые, согласно средневековым свидетельствам, по сути дела, признали себя вассалами Великой Империи. Не оказав серьезного сопротивления. Таковы территории будущих Германии, Франции, Италии, Англии, Испании, Скандинавии, то есть фактически вся Западная Европа. А проще говоря, вообще вся Европа. Результат показан сплошной жирной линией на рис. 95. Это – контуры «Монгольской» Империи эпохи XIV века.

Затем, в XV–XVI веках, Империя вновь значительно расширилась во время ордынского и османского завоевания «земли обетованной». Присоединились заокеанские земли в Северной и Южной Америке. Эти территории охвачены на рис. 95 пунктирной линией [6т2], гл. 6.

Внутри Империи XIV века (жирный контур) вы видите Российскую империю начала XX века (тонкий контур). Сюда же можно добавить страны, входившие в сферу влияния России (СССР) с 1945 по 1985 годы. Насколько отличается территория «Монгольской» Империи XIV века от

территории Российской империи, скажем, начала XX века?

Не более чем в два раза. А ведь это – через несколько сотен лет после распада Империи. А если сравнивать с «зоной влияния» России (СССР) середины XX века в Евразии, то отличие вообще сведется к нескольким процентам. Мы уж не говорим о том, что Аляска, отданная Романовыми в 1867 году в аренду США при Александре II, вполне сравнима с Западной Европой. А ведь продали за копейки – за 7,2 миллиона долларов [4т1].

Великая Империя не была жестко централизованной. В те времена создание такой огромной монолитной Империи, которая могла бы существовать долго, было невозможно – ввиду несовершенства средств связи, например. Поэтому Ордынская Империя XIV–XVI веков просуществовала всего лишь около 300 лет, после чего распалась. Но сама идея многонациональной Империи оставалась привлекательной и еще долго жила в отдельных ее частях.

11. Раздел религиозного наследия Империи

Религиозное и политическое наследие Империи поделили между: ЗАПАДОМ, с католическим Римом в Италии; ВОСТОКОМ, с православным Третьим Римом = Москвой; и АЗИЕЙ, с мусульманским Стамбулом. Москва, Рим и Стамбул были религиозными центрами. Таким образом, в XVII–XVIII веках три религии, образовавшиеся из единого христианства XII–XIV веков, поделили сферы влияния.

Город Иерусалим в Палестине получил свое название и отождествлен с летописным евангельским Иерусалимом не так уж давно [6т2], гл. 2:10. После раскола Империи, основные церковные силы православия, католицизма, мусульманства и иудаизма не смогли сойтись друг с другом в решении сохранить прежнее название ИЕРУСАЛИМ за Царь-Градом = Троей = Стамбулом.

Слишком много сталкивалось тут политических, исторических и религиозных противоречий. После раскола христианства, ни одна из возникших ветвей-религий не могла согласиться оставить прежний святой Иерусалим в руках какой-то одной из «сестер» в качестве ее религиозного центра.

В конце концов, чтобы никому не было обидно, негласно договорились лишить Царь-Град одного из его знаменитых древних имен – Иерусалим. И присвоили его небольшому селению Эль-Кудс в современной Палестине. Причем само название ПАЛЕСТИНА, – то есть Белый Стан или Бабел, Вавилонский Стан, – тоже перенесли сюда недавно.

Произошло это, вероятно, в XVIII веке. А постройка здесь «иерусалимских древностей» (новоделов) относится к началу XIX века, когда Египет завоевал Наполеон, и в Палестину впервые попали западные европейцы [6т2], гл. 2. В конце XVIII–XIX веке Эль-Кудс быстро превратили в центр религиозного поклонения, куда перенесли – на бумаге – все соответствующие евангельские и библейские события.

Громкое средневековое имя Троя тоже отняли у Царь-Града и объявили «очень античным». Впрочем, это название уехало недалеко. Сегодня нам внушают, что гомеровская «античная» Троя расположена, в общем-то, рядом со Стамбулом. А именно, на восточном берегу Турции, около южного входа в пролив Дарданеллы. Рядом с городком Кум Вигип [2т1], гл. 5.

12. Переписывание и «дробление» древней истории

Подведем итоги. К имперским осколкам, которые особенно долго сохраняли верность идее единой Империи относились, например, Испания, самурайская Япония, манжурский Китай, некоторые ордынско-казацкие цивилизации Америки – в частности, Майя, Ацтеки и Инки. Ордынские

наместники, правившие в XVII веке в Китае, решили отделиться от узурпаторов – Романовых. С этой целью в XVII веке возводится Великая Китайская Стена, как пограничная линия, отмеченная на местности невысокими стенами и редкими башнями.

В XVII–XIX веках все эти очаги сопротивления старых «монгольских» династий были подавлены. Японские самураи-ордынцы в XIX веке были разгромлены европейцами, вторгшимися в Японию. Ордынские цивилизации в Америке были потоплены в крови западноевропейскими реформаторами, вторгшимися сюда в XVII–XVIII веках. Потом все эти жестокости историки сдвинули примерно на 200 лет вниз в XV век и задним числом приписали довольно мирной ордынско-османской колонизации Америки. Лукаво назвав ее «кровавой испанской конкистой». Перекрасили – на бумаге – белое в черное и наоборот. Переложили свои зверства на других.

В XVII–XVIII веках в Западной Европе реформаторы жестоко подавляли русское = скифское население и славянскую культуру. Сегодня в учебниках эти карательные войны уклончиво описываются как «войны с катарами» и отодвинуты на несколько сотен лет назад, в XII–XIII века.

В XV–XVI веках Русь-Орда = библейский Израиль и Османия-Атамания = библейская Иудея были нераздельными частями единой Империи. После ее распада в XVII веке западные мятежники постарались вбить клин между Русью и Турцией, наследницей Османии. Это удалось. Начались бессмысленные русско-турецкие войны, истощавшие братские государства. Тем самым, мятежной Западной Европе удалось высвободиться из-под власти Руси и Османии. В 1826 году мятежникам удалось перетянуть на свою сторону турецкого султана Махмуда II. Он приказал истребить знаменитых янычар – прежнюю славянскую гвардию османов-атаманов. Янычар коварно расстреляли пушечной картечью в упор. Султан Махмуд II демонстративно сменил свое традиционное османское одеяние на западноевропейское и Турция откровенно взяла курс на Западную Европу. Хотя «дружба» так и не сложилась. До сих пор.

Память о «Монгольской» Империи уходит в прошлое. Важную роль сыграли историки XVII–XIX веков, выполнявшие приказ новых властей, кровно заинтересованных в том, чтобы избежать реставрации Империи. Требовалось побыстрее истребить саму память о ней. Приказ о переписывании в нужном ключе всей истории преследовал исключительно политические цели, жизненно важные как для западных реформаторов, так и их ставленников на Руси – Романовых. Этим объясняется согласованность исторической фальсификации, развернувшейся фактически по единой программе в разных странах. Сама «имперская идея» стала осуждаться как «шовинистическая». Особенно доставалось России, которую постоянно подозревали в попытках реставрации Империи. Не любили и Турцию.

В итоге создали искаженную картину прошлого, напористо внедряемую в умы людей XVIII–XX веков. Главным инструментом фальсификации стала скалигеровская хронология, отбросившая многие события XI–XVI веков далеко в прошлое. Некоторые эпохи X–XVI веков погрузились в искусственный мрак: возникли «темные века средневековья». А в древности, напротив, замерцали фантомные отражения событий XI–XVII веков, объявленные «очень античными». Например, русскую цивилизацию в Италии объявили эт-русской и «отправили» в прошлое. В итоге, уцелевшие свидетельства подлинной истории воспринимаются сегодня с недоумением, а иногда даже с раздражением. Перевернутая с ног на голову картина прошлого укоренилась даже в психологии. Некоторые наши современники, например, в России и Турции, с неловкостью и смущением

воспринимают нашу реконструкцию, согласно которой Русь вместе с Османией когда-то образовывали метрополию всемирной Империи. Людям становится как бы неудобно перед жителями других стран, которые более прочно забыли свое в общем-то недавнее прошлое.

Теперь, когда подлинная картина XIV–XVII веков проясняется, по-другому предстает и история нового времени. В первую очередь – история России и Турции. Понятна роль идеологического приема, примененного против них. Без искажения древней истории победа мятежа Реформации не была бы окончательной. Рано или поздно на Руси и в Турции могла бы возникнуть идея восстановления Империи. Чтобы предотвратить это, с помощью умело разработанного идеологического приема – ложной историко-хронологической версии – русские войска были брошены на войну с Турцией.

В областях Империи, ставших независимыми, воспоминания становились все более туманными. Из одной и той же, по сути, летописи мировой Империи местные историки изготовили множество якобы независимых друг от друга хроник своих «местных Империй». Арабы стали думать, что у них была СВОЯ арабская Империя. У немцев появилась, на бумаге, СВОЯ Священная Империя германской нации. У китайцев – СВОЯ Поднебесная Империя. У итальянцев – СВОЯ Римская империя. И так далее. Все эти Империи были якобы разными, существовавшими в различные эпохи. Так одна Великая Империя «размножилась» на несколько «малых бумажных» Империй.

Скажем здесь подробнее. Мы обнаружили многочисленные династические параллелизмы, отождествляющие основные «империи далекого прошлого» с «Монгольской» Империей XIV–XVI веков. Таких наиболее значимых наложений оказалось 12 [1 т], [2 т]. Ничего удивительного здесь нет. Великая Империя охватывала практически весь цивилизованный мир. Ее историю записывали хронисты самых разных городов, в том числе и далеких от метрополии. В Европе, Азии, Америке, Африке. «Позвоночником» всех местных летописей была общая история Империи, а особенно, события в метрополии, в Руси-Орде. На этот «общий скелет» накладывались местные события. Для разных регионов они были различными, но «костяк» был общим – ордынским. Единую историю единой Империи раздробили на множество мелких осколков, в которых, однако, как в голограмме, все-таки застыла отраженная история всей «Монголии».

Спрашивается, под какими именами отразились «в далеком прошлом» цари-ханы Руси-Орды? Таких имен у них было много. Ведь каждый ордынский император отразился в региональных летописях под разными прозвищами: библейским, «древне»-римским, «древне»-германским, «древне»-французским, «древне»-итальянским и т. п. Конечно, трудно удержать в голове все обнаруженные нами соответствия и помнить – какой правитель с каким «отождествляется». В [КР], Приложение 2, мы упорядочили эти сведения. Получился интереснейший список основных «фантомных имен» каждого ордынского «вселенского» Императора из XIV–XVI веков.

Старые летописи Империи XIII–XVI веков обычно начинались с эпохи Андроника-Христа, то есть с XII века. После раскола Империи и искусственного размножения и дробления одной и той же главной летописи на множество «провинциальных», Андроник-Христос «появился» в начале письменной истории многих ново – образовавшихся государств. Но уже как якобы «свой, местный» царь. Его даже стали называть по-разному. Однако в «биографии» каждого такого «местного первого царя» неизбежно сохранялись следы жизнеописания Андроника-Христа. Где-то они были более явными, где-то менее. Со временем они забывались и стирались. Фантазия поздних летописцев

расцветила эти старинные сведения придуманными подробностями.

Итак, целью «реформирования истории» было предотвращение восстановления Ордынской Империи. Люди должны были забыть – где находился ее центр. Было заявлено, будто центром была «древняя» Италия. Так центр переместили – на бумаге! – в Западную Европу. После этого все попытки расширить границы Российского царства, – а такие попытки часто были основаны на подсознательном стремлении к восстановлению единства народов, – стали выглядеть как «русская агрессия». Аналогичные попытки Турции – как «турецкая агрессия». Навязывание противнику выгодных для себя ложных представлений – весьма эффективный прием.

Народы XVII–XVIII веков воевали не только на полях сражений, но и на страницах учебников по истории. И это понятно. «Исторические аргументы» часто пускаются в ход для обоснования сиюминутных политических идей. К сожалению, историческая наука переплетена с политикой, в том числе и современной. Это мешает спокойному научному обсуждению накопившихся парадоксов. Сегодня пора уже отрешиться от политических целей XVII–XVIII веков и попытаться совместными усилиями восстановить подлинную картину.

13. Почему в XVII–XVIII веках восхищались античностью

Скалигеровско-романовская история приучила нас к следующей интерпретации прошлого. Мол, давным-давно, в небольшой скалистой Греции жили замечательные «античные греки», а в центре небольшого Итальянского полуострова – замечательные «античные» римляне. А в небольшой пустынной Палестине – замечательные библейские персонажи. Все они были в общем-то обычными людьми. Библейские герои, например, жили простой жизнью, пасли стада, управляли семейными кланами, перегоняли скот с места на место и т. п.

Потом библейские и «античные» персонажи якобы сошли с арены Средних Веков. И были забыты на многие столетия. Однако «подсознательная память» о них оказалась, мол, столь живучей, что после многих темных веков, вся Западная Европа и даже варварская Русь «неожиданно вспомнили древность» и стали поклоняться смутным теням далекого прошлого. Причем настолько прониклись «древнейшими» греко-римскими и библейскими воспоминаниями, что руководствовались ими в общественной, религиозной жизни и даже в быту. Все это выглядит странно.

Наша мысль проста. Русь-Орда XVII века и только что отколовшиеся от нее территории Западной Европы (где складывались новые государства: Франция, Германия, Италия...) были наследниками «Монгольской» Империи, то есть «античного» Рима = библейского Израиля. Предав забвению Империю и объявив ее царством ордынско-татарского зла, ее наследники в то же время сохранили воспоминания о ней как о некоем ДРЕВНЕМ прекрасном Царстве под названиями: «античный» Великий Рим, «библейский Израиль»... И начали поклоняться «древним образцам», уже забывая, что на самом деле эти великие предки жили совсем недавно (и совсем не там, куда их сослала скалигеровская история). Отсюда – то почитание, каким, начиная с XVII века, стали окружать образы «античного» Рима и библейского Израиля. Именно поэтому дворцы русских царей и западных властителей XVII–XVIII веков были заполнены изображениями библейских и «античных» сцен. Именно поэтому XVIII век считается веком восхваления «античности». Поклонялись вовсе не каким-то ветхим деревенско – пастушеским сказкам, а недавней и бурной истории своих собственных предков. К которой по праву считали себя причастными. И которой гордились. Но (ввиду изменившейся политики) не под истинным ее названием – Великая «Монголия», а под

удревненными прозвищами – «античный» Рим и «библейский Израиль».

Становятся понятными следующие яркие факты. «Любимым и почти исключительным предметом комнатной живописи XVIII столетия... была эмблема, аллегория, для выражения которой служили БОЛЬШЕЮ ЧАСТЬЮ готовые образы и формы ДРЕВНЕЙ КЛАССИЧЕСКОЙ МИФОЛОГИИ. Это, разумеется, вполне устанавливалось ОБЩИМ ХАРАКТЕРОМ образованности XVIII столетия, ВОСПИТАННОГО ПО ПРЕИМУЩЕСТВУ НА КЛАССИКАХ ДРЕВНЕГО ГРЕЧЕСКОГО И РИМСКОГО МИРА. Плафоны и стены во дворцах и полатах вельмож покрывались в это время мифологическими изображениями, где языческие божества (на самом деле, искаженные отражения ордынских ханов XIV–XVI веков – Авт.), полуобнаженные... должны были олицетворять заветные мысли и думы современников. НЕ БЫЛО ПАМЯТНИКА, НЕ БЫЛО ДАЖЕ ТОРЖЕСТВА, ТРИУМФАЛЬНОГО ВЪЕЗДА, ИЛЛЮМИНАЦИИ ИЛИ ФЕЙЕРВЕРКА, КОТОРЫЕ НЕ ОБЛЕКАЛИСЬ БЫ В АЛЛЕГОРИЧЕСКИЕ ОБРАЗЫ, СТОЛЬ ЛЮБИМЫЕ ТОГДАШНИМ ОБЩЕСТВОМ. Таков был вкус, характеризовавший эпоху» [282:1], ч. 1, с. 154.

Становятся на свои места и следующие многозначительные факты. На сводах кремлевской Золотой Палаты «были изображены прямо стоящие ИЗРАИЛЬСКИЕ ЦАРИ, первый Давид у дверей, потом Соломон и Ровоам по сторонам дверей в Золотую Полату, затем Авия, Асс, Иоасаф и, наконец, поясные... – Иозия, Иоахас, и в своде дверей к Столовой Полате – Ахаз. Эти изображения стоящих царей служили как бы твердою неколебимою опорой для изображений, которые находились на небе, в сводах полаты, где младый царь (Иван Васильевич – Авт.), получавший на главу царский венец свыше, от рук Ангела, ПРИНИМАЛ В ТО ЖЕ ВРЕМЯ ЦАРСКОЕ ДОСТОИНСТВО ОТ СОНМА ДРЕВНИХ ЦАРЕЙ ИЗРАИЛЯ» [282:1], ч. 1, с. 161.

Все верно. Древними царями Израиля, изображенными на сводах и стенах московской Золотой Палаты, были, в частности, следующие русско – ордынские цари-хань:

- Дмитрий Иванович Донской, он же библейский царь Давид;
- Сулейман Великолепный, султан Иудеи = Османии, он же библейский царь Соломон;
- Георгий Данилович = Чингиз-Хан, он же библейский царь Авия и библейский царь Аса.

Так что старинные оформители Московского Кремля все понимали правильно. И аккуратно рисовали вовсе не какую-то туманную аллегория, а подлинную историю Руси-Орды = библейского Израиля XIV–XVI веков.

Итак, много необычного с точки зрения скалигеровско-романовской истории было в Московском Кремле. Но в эпоху оккупации XVII–XVIII веков, почти все следы Орды уничтожили.

Сегодня нам рассказывают о Кремле XVI–XVII веков, в основном, словами иностранных путешественников, дипломатов, писателей, купцов, посещавших Москву и оставивших какие-то записи. А где же ордынские авторы и документы? Их сохранилось намного меньше. Нам втолковывают, что в нищей Руси, дескать, плохо писали историю. Усомнимся. Ордынцы писали хорошо и много. Например, создали значительную часть Ветхого Завета, включая Пятикнижие [6 т]. Но в эпоху Великой Смуты и романовского погрома-оккупации не смогли удержать за собой крупные блоки своей истории. Их у нас отобрали и приписали другим. А взамен нам придумали и оставили в наследство «мрачное татарское иго», до сих пор напористо преподаваемое в школах.

14. Публичное осмеяние некоторых книг ордынской Библии, организованное западными реформаторами совместно с Романовыми

Как мы показали в [6 т], значительная часть Ветхого Завета была создана в Руси-Орде XIV–XVI веков. Более того, некоторые ветхозаветные книги дорабатывались в Москве даже в первой половине XVII века. Однако, в эпоху раскола Империи, вспыхнула борьба между Ордой и Романовыми. В нее была вовлечена и Библия, как священная имперская книга. Романовы, вместе с их западными союзниками, постарались затушевать подлинный смысл ветхозаветных книг, скрыть тот факт, что в них описывается Империя XIV–XVI веков. Потребовалось изменить отношение к Ветхому Завету, отредактировать его с новой точки зрения. Поэтому, наряду с переписыванием многих фрагментов Библии под фальшивой маской «восстановления древнего текста», Романовы нанесли удар по прежним ордынско-библейским представлениям с неожиданной стороны. Изначальные, уничтожаемые сейчас книги Ветхого Завета РЕШИЛИ ОСМЕЯТЬ. Дабы освободить в сознании людей дорогу для новой редакции тех же книг (под теми же названиями). Для реализации важного плана в Москву призвали иностранцев, «немцев».

«При царе Алексее (Михайловиче – Авт.) во дворце явились зрелища театральные... Наша старина... совсем неожиданно попала на комедийное действие, в сонм такого же ГЛУМОТВОРЕНИЯ, только иначе, по-царски, устроенного, ПРИТОМ ПО ПРОИСХОЖДЕНИЮ НЕМЕЦКОГО, которому, следовательно, было как-то позволительнее явиться перед глазами старого благочестия. Немцы действовали свои действия из Библии. КАЗАЛОСЬ, ЭТО БЫЛО ДЕЛОМ НЕВОЗМОЖНЫМ ДЛЯ ПОНЯТИЙ СТАРИНЫ. Но такова была сила общего движения нашей жизни (простоудушно рассуждает Забелин, не понимая сути происходящего – Авт.), увлекавшая нас все ближе и ближе к европейскому миру... Невозможное, отверженное (суровым ордынским Домостроем – Авт.) в одном виде, являлось возможным и признанным в другом; и в то самое время, когда шли горячие споры ДАЖЕ ТОЛЬКО О БУКВАХ ПИСАНИЯ, НА ДВОРЦОВОЙ СЦЕНЕ ДЕЙСТВОВАЛИ КОМИЧЕСКИ БИБЛИЮ. Однако же дело не показалось особенно чудовищным, главным образом именно потому, что ТУТ ДЕЙСТВОВАЛИ НЕМЦЫ, ЗНАЧИТ ЛЮДИ ЧУЖИЕ, ИНОВЕРНЫЕ, ТОЖЕ ОТВЕРЖЕННЫЕ. САМОМУ РУССКОМУ КАК-ТО НЕЕСТЕСТВЕННО БЫЛО НАЧАТЬ ТАКОЕ НЕБЫВАЛОЕ ДЕЛО. Да и как было осмелиться: что бы сказали и что бы наделали тогда нововводителю крепкие власти Домостроя» [282:1], ч. 2, с. 317.

Мы видим, как изощренно поступили Романовы. Удар по прежней ордынской Библии нанесли руками «немцев», с которых, дескать, и спрос невелик. Они, мол, иноверцы, отверженные. Пусть поглумятся над «не очень правильной» Библией. Даже интересно – как немцы это будут делать. Видите, как весело, потому что комедия. В итоге, в общество успешно и исподтишка внедрили скепсис и недоверие к прежним святыням. Взамен быстро подсунули новые, отредактировав библейский текст в нужном направлении. И громко заявили: А вот теперь все в порядке. Над этой «восстановленной» Библией смеяться уже никому не позволим. Даже немцам. Потому что теперь отредактированная Библия нас, – то есть Романовых и западных реформаторов, – вполне устраивает. В частности, все «северные следы» из Ветхого Завета теперь убраны, и вряд ли кто сможет догадаться, что во многих библейских книгах рассказывается о Руси-Орде XIV–XVI веков. А чтобы задушить в зародыше всякие сомнения (ведь кто-то из непосвященных спорил, возмущался) громко объявим, что мы не просто отредактировали Библию, а наконец-то, восстановили ее старый, забытый, авторитетный текст, написанный много-много лет тому назад. На берегах пустынного Мертвого моря в Палестине, задолго до начала н. э.

Отсюда видно, с каким напором внедряли Романовы свой новый взгляд на библейскую историю. Вероятно, в то время это не всем нравилось. Многие еще помнили подлинную историю Руси-Орды, понимали, о чем на самом деле рассказывают библейские книги «Есфирь» и «Иудифь». И не хотели смотреть на шутовство и осмеяние, которым теперь стала подвергаться прежняя история. Чтобы сломить это неявное, но упорное сопротивление, Романовы ПРИКАЗАЛИ ВСЕМ СВОИМ ПРИБЛИЖЕННЫМ ПРИСУТСТВОВАТЬ НА ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ. Надо думать, когда в дверь стучался царский посланец и вежливо приглашал «на комедию», мало кто осмеливался отказаться. Сам по себе факт царского ПРИКАЗА ЯВЛЯТЬСЯ В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ ясно показывает глубину противоречий, раздиравших тогда общество. Надо полагать, хорошим тоном было не просто посещать библейские комедии, но и убедительно смеяться над нелепыми Ассирийцами и заслуженно разгромленными Персами. То есть, над ордынцами XVI века, над недавними предками некоторых из тех, кто сидел в зрительном зале. Кому-то из придворных XVII века в Москве это было неприятно, но приходилось публично демонстрировать лояльность.

Подспудная борьба при царском дворе вокруг библейских комедий была серьезной. Ордынская оппозиция старалась вернуть себе прежнее влияние. Основания для надежд были. Напомним, что в это время и вплоть до середины XVIII века, до разгрома «Пугачева», на востоке существовало огромное ордынское государство – Московская Тартария, – которого так боялись Романовы [4 т]. Не исключено, что ордынская оппозиция в Кремле рассчитывала на реставрацию Орды в самом сердце России, в Москве. Ведь границы Московской Тартарии проходили совсем недалеко.

Во всяком случае, как только Алексей Михайлович умер, КОМЕДИИ НЕМЕДЛЕННО ПРЕКРАТИЛИСЬ, и шутники подверглись суровой опале. Подняли свои головы Домострой и Стоглав. Но потом сторонники Орды все-таки проиграли.

15. Радзивилловскую летопись тенденциозно отредактировали

Сегодняшняя версия русской истории создана в XVIII веке на основании источников, написанных или отредактированных в конце XVII – начале XVIII веков. Эта версия написана в эпоху Петра I, Анны Иоанновны и Елизаветы Петровны. После выхода в свет «Истории» Н.М. Карамзина эту точку зрения стали распространять в обществе. До этого с ней был знаком лишь узкий круг лиц. Постепенно ее внедряли в школьный курс.

История «древнейшей» русской Радзивилловской рукописи приблизительно такова. Ее изготовили в Кенигсберге в начале XVIII века, по-видимому, в связи с приездом туда Петра I и непосредственно перед этим приездом. Скорее всего, использовали какую-то действительно старую летопись XV–XVI веков. НО ЭТОТ ДРЕВНИЙ СПИСОК ПОДВЕРГСЯ ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ПЕРЕДЕЛКЕ, прежде чем войти в Радзивилловскую летопись [4 т], гл. 1. Старый оригинал уничтожили.

Кенигсбергские «несторы» XVIII века придерживались, в основном, романовской версии древнерусской истории, изложенной в официальном «Синописе» середины XVII века. Хотели создать, а точнее, – подделать, отсутствующий первоисточник, якобы подлинную древнюю летопись, подтверждающую романовскую версию. Петр одобрил кенигсбергскую работу, и с тех пор Радзивилловская летопись стала именоваться «древнейшей русской летописью». Первоисточник по русской истории, «наконец-то, появился».

Но на этом деятельность по подведению «научного фундамента» под придворную версию не

закончилась. Для исполнения заказа «на уровне европейских стандартов» пригласили из-за границы историков: Байера, Шлецера, Миллера и других. Выполняя данный им заказ, они написали «приглаженный» вариант романовской версии, отвечающий требованиям исторической науки того времени. Так романовская версия из придворной превратилась в «научную».

Но все же в Радзивилловской рукописи остались следы переделки [4т1], гл. 1. Это могло вызвать лишние вопросы. Поэтому пришлось долгое время держать оригинал рукописи подальше от любопытных глаз. И только спустя более чем сто лет Радзивилловскую летопись, наконец, опубликовали. Забыв, что делать этого никак нельзя. Поскольку теперь тайное стало явным.

16. Общий взгляд на историю Болгарии

Реальная болгарская история известна лишь с 1280 года. Сегодня 1396–1700 годы считаются якобы темным периодом жестокого османского владычества. Даже до 1878 года, рис. 97. Ранее 1280 года расположены фантомные отражения эпохи 1280–1700 годов. Искусственный перенос документов в прошлое оголил эпоху 1396–1700 годов и превратил ее в якобы темное время. Но зато озарил призрачным светом далекое прошлое. Затем якобы темный период 1396–1700 годов объявили «мрачным турецким игом в Болгарии». Многие болгарские летописи погибли и намеренно уничтожены [6т2], гл. 9.

И на Руси и в Болгарии полнокровную историю Орды XIV–XVII веков назвали эпохой неисчислимых страданий. Так изменением акцентов историю перевернули с ног на голову. Болгарскую историю 1280–1700 годов следует назвать ханской и османской ^атаманской эпохой. В то время Болгария была частью Ордынской Империи. Список болгарских ханов включает как местных правителей, имперских наместников, так и ханов – императоров всей Великой Империи, к их числу относятся Батый и Георгий.

Период праболгарских ханов якобы 145–581 годов является дальше всего отброшенным в прошлое дубликатом османской болгарской эпохи 1280–1700 годов. Хана Батыея, например, сместили в фантомный VII век, то есть на 600–700 лет в прошлое.

Другой «темный период» болгарской истории – «византийское владычество» 1018–1186 годов – также является фантомным отражением османской=атаманской эпохи.

А когда начались нелепые войны между романовской Россией и Турцией-Атаманией, Болгария превратилась в один из театров военных действий. Придуманый миф о якобы царившем в Болгарии с XIII века «лютом турецком иге» грамотно использовали европейские и романовские дипломаты XVIII–XIX веков для раскола Турции на мусульманскую и православную части. Поссорили мусульман с православными.

Далее, мы обнаружили, что старые болгарские тексты, например, «Именник Болгарских Ханов», написаны точно таким языком, как и СТАРО-РУССКИЕ тексты (не путать с церковно-славянским).

Рис. 97. Скалигеровская история Болгарии и обнаруженные в ней дубликаты-по вторы. Хронология письменной истории Болгарии укорачивается [6т2], гл. 9

Они практически неотличимы ни по языку, ни по по форме букв! Если не сказать заранее, что это за текст – старый болгарский или старый русский, – вы вряд ли увидите разницу [6т2]. Мы легко читали, пользуясь нашим знанием старо-русского языка. А вот поздние болгарские тексты мы понимаем уже с трудом. Непривычные окончания, искаженное употребление предлогов, много новых слов.

И это понятно. Болгарский язык, произойдя из старо-русского в XIV–XV веках, со временем отошел от него и стал развиваться более или менее самостоятельно. Далеко он не ушел, однако появились заметные отличия. Болгары XIV–XVII веков говорили еще на старо-русском языке. Он же – старо-болгарский или прежний язык «жителей Волги». Язык Руси-Орды. Практически без изменений он употреблялся в Болгарии ВПЛОТЬ ДО XVIII ВЕКА. А в XVIII–XIX веках язык специально реформировали. Слегка изменили грамматику. И вскоре новый болгарский язык стал отличаться от русского. Хотя они до сих пор близки, полное тождество исчезло.

Для чего это сделали? Дабы провести «этнически-языковую» границу между болгарскими и русскими. Стремилась закрепить раскол Империи. Ведь тот факт, что вплоть до XVIII–XIX веков в Болгарии и на Руси был практически одинаковый язык, явно противоречил скалигерской истории. Которая утверждала, будто болгары и русские уже много сотен лет жили как разные народы. Но тогда как же им удавалось так долго сохранять одинаковый язык? Ведь живя порознь, должны были бы довольно быстро заговорить по-разному. Поэтому мы и утверждаем, что реформа болгарского языка проводилась сознательно. Закрепляли «новый мировой порядок» и замазывали вопиющие противоречия в «реформаторской» истории Балкан.

Болгары, придя на Балканы в составе ордынских-османских войск в XIV–XV веках, были просто русскими. До XVII века связи Балкан с Русью оставались очень тесными.

Поэтому язык был практически одним и тем же. Что мы и наблюдаем, кстати, для весьма отдаленных друг от друга частей России.

Для удаленных областей «Монгольской» Империи, оказавшихся более изолированными от Руси-Орды, картина могла быть иной. Язык медленнее всего меняется на его родине. Здесь – большое однородное население, а вот сравнительно небольшая группа людей, оказавшаяся вдали от отчизны, – например, ордынско-атаманское войско, – попадает в чуждую лингвистическую среду. Язык завоевателей начинает меняться существенно быстрее из-за иноязычного окружения. Вероятно, нечто подобное произошло с казацкими войсками, пришедшими в XIV–XV веках в Египет, отдаленные области Западной Европы, в Азию и Китай, Японию, Америку и т. д.

17. Откуда пришли османы

Сегодня термин ТУРКИ в скалигерской истории запутан. Упрощая, можно сказать, что турками называют коренное население Малой Азии. Считается, будто османы – тоже турки, поскольку историки выводят их из Малой Азии. Якобы они сначала нападали на Константинополь с малоазийского юга, а затем, после безуспешных попыток, переправились в Европу, на Балканы, и захватили развитые европейские государства [455]. Под конец, повернули назад и успешно взяли Константинополь в 1453 году. Согласно нашим результатам, якобы малоазиатское происхождение османов=атаманов является ошибкой историков. Османы пришли с севера, из Руси-Орды, и были, в основном, славянами, а частично – русскими тюрками. То есть теми тюрками, которые на Руси до сих пор живут в Поволжье.

А поскольку атаманы – османы вторглись в XV веке в Турцию – Византию с Балкан, то современное население Балкан – это и есть, в первую очередь, потомки тех самых османов. Именно поэтому знаменитые турецкие янычары были славянами [5 т]. Трудно представить себе странную картину, которую нам сегодня навязывают, будто ГВАРДИЯ – ЯНЫЧАРЫ, отборнейший элитный корпус османских войск, полностью комплектовался «инородцами» – славянами. А обычные войска

набирались «из своих». Причем это длилось несколько столетий. По составу ЦАРСКОЙ ГВАРДИИ можно судить, какому народу принадлежит ведущая роль в многонациональном войске. Например, наполеоновская гвардия состояла из французов.

Затем, как мы уже говорили, в XVIII–XIX веках, султанский двор забыл о своем славянском прошлом. Смирились с расколом Великой Империи и предпочли ориентироваться на Запад. Гвардию несогласных славян-янычар – 30 тысяч – вырезали в 1826 году [336], т. 5, с. 176.

18. О цыганах

Цыгане – кочевой народ, до сих пор не признающий границ между государствами. Сегодня есть, конечно, и оседлые цыгане, однако традиционный цыганский образ жизни – постоянное перемещение. Существование такого народа вызывает мысль, что когда-то все места, по которым он кочует, входили в состав одного государства. Но тогда Царство должно было охватывать огромные пространства Евразии и Африки. По-видимому, его границы примерно совпадают с границами евроазиатской и африканской части Великой Империи. Сами цыгане называют себя РОМАНАМИ, РОМЕЯМИ, то есть жителями Римской империи. Скорее всего, цыгане – это сохранившийся «живой след» Империи. Когда-то в ней требовалось много народа для обслуживания многочисленных и длинных караванных путей, связывавших отдаленные земли. Современные цыгане – потомки тех, кто когда-то обслуживал эти пути. Сам характер службы предполагал постоянное перемещение вместе с караванами. Вся жизнь проходила в движении. По крайней мере, до начала XX века жизнь бродячих цыган тесно связана с конями. В этом – некое воспоминание о «службе конюхами» на караванных путях. После раскола Империи профессиональное сословие со временем превратилось в отдельный народ.

19. Идея Великой Империи оказалась живучей

Россия, оккупированная западными европейцами в XVII веке, тем не менее «переварила» про-западный режим Романовых. Первые Романовы контролировали лишь небольшую часть центральной России. Но впоследствии, уже после войны с «Пугачевым» в 1773–1775 годах, укрепившись на престоле и оказавшись во главе огромной страны, Романовы почувствовали себя настоящими хозяевами большого и богатого государства. Они «вышли из подчинения», утратили пиетет по отношению к своим прежним хозяевам и решили возродить Российскую Империю в широком смысле слова. Ведь смутные воспоминания о «Монгольской» Империи еще бытовали в русских государственных кругах и привлекали многих. Достаточно вспомнить известное «Завещание Петра I», в котором была выдвинута масштабная программа покорения мира [4т2], гл. 2:17. Точно неизвестно, был ли документ написан самим Петром. Некоторые историки оспаривают это. Но достаточно того, что «Завещание» вышло из недр петровского двора и, следовательно, отражало умонастроения того времени. Хотя программа Петра I не была полностью реализована, однако Романовым удалось восстановить часть прежней Ордынской Империи, хотя и в сильно уменьшенном виде. К началу XX века Российская Империя приобрела огромное влияние. Западную Европу это, естественно, сильно беспокоило. Так что, может быть, не случайно в России в начале XX века произошла революция, напоминающая Смуту начала XVII века.

После длительной обработки людей всего мира искаженной историей, сложился образ «агрессивной России», которая, благодаря своей якобы врожденной злобности, постоянно стремится расширить зону влияния на весь мир. Новая хронология разъясняет многие накопившиеся недоразумения.

Становится ясным, например, что исторически наиболее тесным был союз Руси и Турции. Панславизм и пан-тюркизм – в общем одно и то же. Поскольку славянское завоевание якобы IV–V веков и «монгольское» завоевание XIII–XIV веков – это славяно-тюркское завоевание, начавшееся с берегов Волги. В Русско – Ордынской Империи славяне и тюрки всегда находили общий язык.

У Руси давнее общее прошлое и с Китаем. В эпоху Великой Империи Китай был ее частью. Он отделился лишь после ее раскола, уже при Романовых. Враждебность Китая к романовской России в манжурскую эпоху объясняется тем, что манжуры вышли из Руси-Орды. Лишь впоследствии манжуры ассимилировались в Китае и стали китайцами, в современном смысле слова [5т1], ГЛ. 6.

Смутные воспоминания о прежней Империи до сих пор живут и в Западной Европе. Хотя люди сегодня этого в полном объеме не осознают, однако «монгольское» наследие сильно влияет на современную жизнь. Это ярко показали события XX века, когда идею древней Великой Империи эксплуатировали различные политики. Например, в Германии и Италии. Оказалось, что эта идея близка очень многим. В данном случае она оказалась нацеленной на войну против СССР в 1941–1945 годах. Но это существенно опиралось на ложное понимание истории.

В восстановленной нами картине прошлого обнаружился любопытный эффект, который условно можно назвать «качанием маятника» или «пульсацией» Великой Империи. «Монгольская» Империя то расширялась до значительных пределов, то временно сокращалась. Затем процесс повторялся. Таких пульсаций прослеживается несколько. Сначала – древнее Царь-Градское Царство, завершившееся смутой XIII века. Затем – Ордынская Империя XIII–XVI веков, расколовшаяся во время Смуты XVII века. Затем – романовская Россия, вновь существенно распространившаяся во все стороны. После чего последовала Смута начала XX века. Затем возникновение СССР с большой сферой влияния. Потом – новая Смута и раскол СССР в 1990-х годах...

Повторим, что главным результатом наших исследований является не реконструкция, рис. 98, а новые методы датирования событий. Именно хронология образует «позвоночник» истории и лежит в основе реконструкции.

20. Двуглавый орел – символ «Монгольской» Империи. Почему потом он превратился на гербах Западной Европы в одноглавого орла

Двуглавый орел присутствует на множестве памятников Евразии

Двуглавый орел – эмблема Великой Империи XIV–XVI веков – распространился по всей ее территории, охватывавшей в ту пору Евразию, значительную часть Африки и Америки. Но потом, при искажении древней истории, имперского орла «отодвинули в прошлое» и объявили символом, существовавшим якобы задолго до XIV века. В результате, начиная с XVIII века, историки и археологи, наталкиваясь то тут то там на средневековые изображения двуглавого «монгольского» орла, были вынуждены относить многие из них «к глубочайшему прошлому».

Рис. 98. Новая хронология некоторых важнейших исторических событий

«Монгольские» орлы есть и на памятниках «античного» Египта [7т1], гл. 5. Например, изображения орлов на храмах египетского Карнака. Иногда головы орлов изображали в Египте змеиными. Это не должно нас удивлять. В Русско – Ордынской геральдике головы орла тоже иногда похожи на голову змеи. Даже рисовали длинный змеиный язык из клюва-пасти. Вот, например, имперский орел на государственной печати Ивана «Грозного», рис. 86 [4т2], гл. 2. Две орлино-змеиные головы на длинных шеях, смотрящие на восток и на запад.

Так что изображения имперского орла со змеиными головами на храмах «древнего» Египта и на печатях Руси-Орды XV–XVI веков, по сути дела, тождественны. Не исключено, что на ранних ордынских гербах, не дошедших до нас, близость русской и египетской геральдики была еще более явной.

Двуглавые орлы на средневековых и «античных» памятниках – это имперская символика XIV–XVI веков. Все документы, монеты и печати повсюду снабжались двуглавым орлом. Его две головы смотрели на Восток и на Запад, что символизировало единство Востока и Запада.

Двуглавый орел царил практически на всех главных средневековых гербах Европы. «Можно перечислить МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ сфрагистики и нумизматики средневековой Европы (XII–XV века), на которых мы встречаем двуглавого орла: монеты и печати Людвига Баварского, бургграфов Вюрцбургских и графов Савойских, печати короля Венцеля из Люксембургской династии и его же, как короля Чехии Вацлава IV, секретные печати, монеты Бертрана III Красивого во Франции, архимандритов Кельнского и Майнцкого в Германии, а также монеты Фридриха, города Палермо, Савойи и Нидерландов» [134], с. 13. И так далее.

После мятежа Реформации, большинству западноевропейских орлов-гербов «отрубили» их восточную голову

После распада Империи некоторые отколовшиеся территории Западной Европы сохранили у себя орла в качестве государственного символа. Как бы претендуя на часть наследия Ордынской Империи. И на ее историю. Однако правую голову орла убрали. То есть, имперскому орлу «отрубили» его восточную голову, ранее указывавшую на восточную метрополию Империи. Западные европейцы сохранили для себя лишь «свою, западную голову» орла-герба. Стремилась побыстрее забыть, что совсем недавно существовало ЕДИНОЕ ВОСТОЧНО-ЗАПАДНОЕ Царство. В результате, с XVII–XVIII веков, большинство западноевропейских «государственных орлов» смотрят на запад своей уцелевшей головой. Например, современный германский орел-герб. В [7т1], гл. 5, мы прослеживаем превращение, например, германского орла, из двуглавого в эпоху XIV–XVI веков – в одноглавого, после мятежа XVII века.

Двуглавого орла мы видим на старом гербе немецкого города Кельна [7т1], гл. 5. Кстати, на головах орла изображены чалмы или тюрбаны. Нечто подобное есть и на гербах императоров Фридриха Барба-Россы и Конрада. Затем эти ордынско – османские «тюрбаны» превратятся в царские короны. Такие «реформаторские» короны на орлах мы видим уже на гербе Романовых и на гербе Габсбургов, начиная с XVII века. Изображение чалмы или тюрбана на головах орла на старых гербах Империи было естественно. Ордынские и османские цари-ханы, как впоследствии и турецкие султаны, часто носили на голове чалму или тюрбан.

На немецкой карте Тироля 1662 года мы уже видим одноглавого орла, смотрящего на запад [7т1], ГЛ. 5. Отход Германии и Австрии от «Монгольской» Империи стал фактом, и его начали понемногу отмечать в государственной символике. Тогда и появился «реформированный» германский одноглавый орел.

На первых порах старую символику «корректировали» осторожно и осмотрительно. Двуглавого «монгольского» орла сначала как бы разрезали пополам. Хотели подчеркнуть раскол Империи на западную и восточную части. Интересно изображение четырех орлов на гербе Берлина 1740 года, рис. 99. «Восточный орел» какое-то время сохранялся, как воспоминание о прежнем единстве

Империи. А вот центральный, то есть главный орел, уже уверенно смотрит только на запад. «Для усиления», над ним нарисовали еще одного западного орла. Смысл понятен. Германия и Западная Европа откалываются от метрополии. Потом восточного орла убрали вовсе. Когда опасность возрождения Империи сочли уже несущественной. Из четырех берлинских орлов остался один – сегодняшний одноглавый германский орел, глядящий на запад.

Есть западноевропейские гербы, хотя их мало, где одноглавый орел смотрит на восток. Например, на одном из германских баронских (баринских?) гербов [7т1], гл. 5. Может быть, данный род хотел подчеркнуть свою приверженность идее «Монгольской» Империи. Среди военных баварских гербов баронов = баринов мы видим и османские полумесяцы [7т1]. Но потом все эти имперские, верноподданные группировки были раздавлены мятежниками. Уцелевшие приняли новые правила жизни. «Отрубание восточных голов» у орлов-гербов было одним из элементов «нового мировоззрения» в Европе.

Рис. 99. Берлинский герб 1740 года. Центральный орел смотрит на запад. Орел на правом знамени тоже смотрит на запад. Но орел на левом знамени пока еще смотрит на восток [1160], с. 274

Любопытен герб на карте 1634 года города Женевы и Женевского озера. Одноглавый орел смотрит на запад. Но очевидно, что НА ЭТОМ МЕСТЕ РАНЬШЕ БЫЛ ОРДЫНСКИЙ ДВУГЛАВЫЙ ОРЕЛ. Чтобы не тратить много усилий на переделку, реформаторы просто закрасили правую половину орла и нарисовали ключ, рис. 100. Может быть так поступали не только в женевской провинции, превращая двуглавого орла в одноглавого путем воинствующего разрезания пополам. Затем, когда мятежные эмоции спали, стали просто рисовать «западного орла».

Насколько нам удалось выяснить при анализе гербов, карт и т. п., реформаторы всегда закрывали лишь правую, то есть восточную половину орла. То есть закрывали неприятный Восток. Для себя оставляли хороший Запад.

Рис. 100. Одноглавый «женевский» орел – левая половина прежнего ордынского двуглавого орла [1036], с. 101

На карте 1634 года Польши, Силезии и Богемии мы видим одноглавого польского орла, смотрящего на восток, и одноглавого богемского орла, смотрящего на запад, рис. 101. У западного орла, парящего над Богемией и Моравией, ПРЯМО НА ГРУДИ ВСЕ ЕЩЕ КРАСУЕТСЯ ОГРОМНЫЙ ОСМАНСКИЙ ПОЛУМЕСЯЦ [Ут1], гл. 5, [4т1], гл. 10:2. Надо полагать, потом богемские и польские реформаторы спохватились (и осмелели) и неприятный им имперский полумесяц убрали. Дабы забыть недавнее прошлое, когда османско – ордынский полумесяц царил над всей Европой. И не только над ней. Вряд ли сегодня в Богемии кто-либо помнит, что когда-то эта страна была накрыта крыльями орла с османским полумесяцем на груди.

В символике Западной Европы XVIII–XIX веков уцелели кое-где и двуглавые орлы, но преобладают одноглавые, западные. Нам неизвестно ни одного официального западноевропейского герба какого-либо значительного государства XVII–XIX веков, где одноглавый орел смотрел бы на восток. Если таковые и есть, то их очень немного.

Романовы сохранили двуглавого орла как символ своей новой России. Лелеяли мысль восстановить огромную Империю, но уже под своей властью. Во всяком случае, такие замыслы приписываются Петру I [4т2], гл. 2:17.

21. В эпоху Реформации создали образ «Корабля Дураков», над которым заставили потешаться всю

Европу. Реформаторы осмеивали Ордынскую Империю

В эпоху Реформации в Европе сотворили впечатляющий образ «Корабля Дураков» [КАЗ]. Конечно, в обществе всегда обсуждалась тема «умных и дураков». Но только в эпоху Реформации этой теме придали прямо-таки «государственное звучание». В форме иносказаний ее стали пропагандировать, внедряя в общественное сознание. Якобы в 1494 году публикуется книга Себастиана Бранта «Корабль Дураков». При этом у Бранта «идет речь то о "корабле дураков", то о целом "ДУРАЦКОМ ФЛОТЕ"» [93:1], с. 683.

Книга богато иллюстрирована, причем не кем-нибудь, а самим А. Дюрером. Впрочем, мы показали, что произведения, приписываемые ему, созданы, скорее всего, столетием позже, в XVII веке. Но так или иначе, иллюстрации к «Кораблю Дураков» выполнены выдающимися мастерами.

Саму книгу Бранта избрали лишь как предлог для обнародования большого числа гравюр на тему «Корабля Дураков». Поскольку они мало связаны с содержанием книги, их смысл отразили в подписях.

Шумный успех книги обязан именно гравюрам. Теперь понятно – над какими «дураками» призывали издеваться. Над Великой Империей, над ее учреждениями, над православной верой, над казацкими = израильскими войсками.

Рис. 101. Западный богемско-моравский одноглавый орел с османским полумесяцем на груди [1036], с. 46

Впрочем, еще стоявшими гарнизонами в Европе XVI–XVII веков. Мятежники и провокаторы пока еще их опасались, а потому смех и сатиру вуалировали, не указывая напрямую цель нападок.

Призывали как бы повеселиться над «дураками вообще». И в самом деле, разве мало вокруг нас дураков – приговаривали «прогрессивные писатели», разрушители Империи. Формально их было трудно обвинить в оскорблении Империи. Как только кого-либо вызывали в местный имперский суд (тоже, кстати, уже погруженный в атмосферу брожения) и указывали на недопустимость издевательств, например, над ордынской армией, то реформаторы увертливо отвечали: «У нас и в мыслях ничего подобного не было. Это мы бичуем "дураков вообще"».

Демагогия была продуманной. Книги, гравюры, брошюры, пропагандистские листовки успешно играли свою роль. Исподтишка внедряемый скептицизм и лишь слегка замаскированные призывы не повиноваться Империи, активно распространялись среди населения. Расшатывали прежнее единство, общность культуры, языка, религии. Попытки далекой центральной власти воспрепятствовать всему этому, лишь подогрели у какой-то части западного населения интерес к «запретному плоду» и наталкивались на сопротивление западных наместников, уже зараженных идеей мятежа. Вероятно, именно тогда и внедрили в психологию людей правило: раз что-то запрещается, значит, это интересно. Подтекст был таков: Мы, ордынские наместники, как бы «запрещаем» вам читать печатаемые нами же, мятежные призывы против Империи. Но на самом деле это и есть «правильная литература».

Антигосударственную борьбу прикрыли лозунгом «войны с глупостью». Расчет был на то, что в метрополии Империи не станут возражать, если некоторые западные чиновники начнут бороться с таким очевидным пороком, как глупость.

Как стало ясно потом, мятежники подтачивали основы государства. «Корабль» Империи стремились пустить ко дну. Для начала объявив его «Кораблем Дураков». Саму Империю обозвали «дурацкой»,

а потому, дескать, нет смысла ее сохранять. Пусть даже большинство населения Европы привержено имперской идее, все равно Царство надо расколоть.

Образ Корабля в качестве символа Империи, плывущего по бурному морю событий и управляемого царями-ханами – «кормчими Корабля», возник, вероятно, еще в XIV–XVI веках. И в наше время иногда говорят о Корабле государства, ведомом твердой рукой Властителя. О мудром Кормчем, стоящем у кормила Корабля. О достойных людях, твердо вставших у штурвала.

«"Корабль дураков" имел ОГРОМНЫЙ УСПЕХ. САТИРА НЕОДНОКРАТНО ПЕРЕИЗДАВАЛАСЬ И ПЕРЕВОДИЛАСЬ НА ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ... Книга послужила ОБРАЗЦОМ для других сатирико-дидактических произведений так называемой "ЛИТЕРАТУРЫ О ДУРАКАХ", РАСПРОСТРАНИВШЕЙСЯ В ГЕРМАНИИ В XVI ВЕКЕ» [93:1], с. 10.

Когда Империю раскололи, и разрушительные призывы, вроде «Корабля Дураков», утратили актуальность, решили грамотно затушевать прежний поджигательский смысл. Сначала ненавязчиво, а потом все громче стали рассуждать, что «Корабль Дураков» – это просто средневековая шутка, сборник карикатур, которыми их мудрые авторы бичевали человеческие недостатки. Дескать, воспитывали людей в духе благородства. Потомки реформаторов вскоре забыли о прежнем смысле пропагандистских погромных акций, и стали изучать их в научных трудах как странноватые проявления «народных обычаев». Вот, например, западноевропейцы в XVI–XVII веках вдруг ни с того ни с сего полюбили презрительно мочиться на османский полумесяц. Обычай даже вошел в пословицы. Отчего бы это?

Анализ содержания «Корабля Дураков» обнаруживает интересные обстоятельства. Оказывается, подлинную суть удастся приоткрыть, привлекая вроде бы не относящиеся к теме материалы о средневековых карнавалах. Сегодня нам втолковывают, будто западноевропейские карнавалы XVI–XVII веков были обычными праздниками, на которых люди просто отдыхали, радовались жизни. Однако, это было совсем не так. Во всяком случае, на первых порах. Судите сами.

Оказывается, в эпоху Реформации «Корабль Дураков» объявили символом Ада! Его призывали взять штурмом, в беспощадном бою [415:1], с. 152–156. То есть, «Монгольскую» Империю заклеили как «Адскую», как «Империю Зла». Под такими лозунгами в Европе, в частности, в Германии, начали устраивать пропагандистские спектакли-тренировки, а потом, уже после раскола Империи, – радостные карнавалы в знак освобождения от власти Руси и Османии. «Корабль Дураков» как символ Ада изображен на многих рисунках [КАЗ], гл. 2.

Кстати, сам Мартин Лютер, вероятно, был все-таки сторонником «Монгольской» Империи, хотя сегодня его причисляют к реформаторам. Вероятно, его идеями и популярностью умело воспользовались уже после его смерти, извратив и направив в выгодное русло. В ответ на разнуданный политический карнавал якобы 1539 года, «Лютер в послании из Виттенберга охарактеризовал шембартлауф (карнавал – Авт.) как ОСОБО БЕЗБОЖНЫЙ СПЕКТАКЛЬ, ВЫСКАЗЫВАЮЩИЙ ПРЕНЕБРЕЖЕНИЕ ЕВАНГЕЛИЮ И ПОЭТОМУ НЕУГОДНЫЙ БОГУ. Историки отмечают выдающуюся роль карнавала 1539 г. в истории шембартлауфа. Заключалась она не только в АКТУАЛЬНОМ РЕЛИГИОЗНО-ПОЛИТИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ, но и в чрезвычайно зрелищном и искусном оформлении КОРАБЛЯ и всей процессии» [415:1], с. 153–154.

Кого размещали на «Корабле Дураков», символизировавшем Империю? Вот ответ: «В шутовском доме, стоявшем на полозьях "адовой повозки" 1520 г., находились... танцующий черт, шуты,

женщины (согласно другому свидетельству, черт, ТУРОК-НЕХРИСТЬ, шут и голая женщина)» [415:1], с. 149. Голых женщин устроители выставляли напоказ, дабы толпе было интереснее смотреть, и чтобы собрать побольше зрителей. А главными персонажами предполагались «турки-нехристи». Реформаторским пальцем указывали на подлинных «плохих людей» – османов и ордынцев, которых нужно изгнать из Европы.

Итак, Корабль Дураков = Адову Повозку во время западных вакханалий ШТУРМОВАЛИ, захватывали с боем. Тем самым, Кораблю = Аду придавался военно-политический смысл. Реформаторы были откровенны и не скрывали целей своей пропаганды разрушения «Монгольской» Империи с оружием в руках.

В красочное оформление спектаклей – инструктажей вкладывались немалые средства. Призывали талантливых режиссеров, художников, актеров, писателей, политиков. Надо полагать, уклоняться от участия в подобных идеологических балаганах становилось опасным. Могли обвинить в «имперских симпатиях». В результате сборища приобретали грандиозный размах.

После раскола Империи карнавалы – инструктажи стали не нужны. Свою разрушительную роль они сыграли. Поэтому их отменили. «Вместо языческого шембартлауфа в 1649 году был введен особый христианский день покаяния, поста и молитв... Кое-что от шембартлауфа сохранилось в состязаниях и процессиях различных гильдий, но как единое целое он больше не возродился... Но еще в XVI, XVII, XVIII вв. продолжали создаваться иллюстрированные хроники шембартлауфа, ЗАКРЕПИВШИЕ ЕГО ПРОКАЗЫ И КРАСОТЫ ДЛЯ ВЕЧНОСТИ И ВОССЛАВИВШИЕ НЮРНБЕРГСКИХ ПАТРИЦИЕВ» [415:1], с. 156.

Все ясно. Сделавшее свое дело и ставшее ненужным оружие отправили в музей и уклончиво назвали «милыми проказами и красотами». Мол, мы всего лишь красиво веселились и мило проказничали. Теперь будем прославлять наше недавнее прошлое, когда мы так успешно сожгли «Адову Повозку». А Империя, дескать, раскололась «сама собой». Мы тут ни при чем.

22. Как создавали «правильное искусство»

Мы показали, что реформаторы XVII–XVIII веков иногда использовали известные имена старинных художников, писателей эпохи Империи для того, чтобы после гибели (или намеренного уничтожения) их произведений, объявленных «неправильными», приписать этим авторитетным творцам более поздние «правильные шедевры», созданные уже в духе скалигеровской истории. Так поступили с творчеством художников Альбрехта Дюрера и Санти Рафаэля, картографа Герарда Меркатора и т. д. [7 т]. Нечто похожее проделали и с драматургом «Вильямом Шекспиром» [ШЕК].

Очистив, в частности, XVI век от многих подлинных первоисточников, реформаторы были вынуждены населить его фантомами. Для этого предприняли большие усилия. На примерах «Дюрера», «Рафаэля», «Меркатора», «Шекспира»... выясняется, что работало несколько групп анонимных авторов, среди которых были и весьма талантливые. Втайне от широкой общественности создавались «древние произведения», датировки которых умышленно отодвигались в прошлое. Анонимность была важна для успеха проекта.

От авторства (но не от денег) отказывались ради идеи, которую считали очень важной. Создавали «список своих гениев». Писали «подлинные биографии», рисовали «подлинные портреты», объявляли о находках «бесценных реликвий» (локон волос великого писателя, «настоящая» посмертная гипсовая маска и т. п.). Была развернута пропагандистская кампания. В школьные

программы, в популярную литературу вбрасывались рассказы о «наших, правильных гениях». Художники рисовали картины «на нужные темы», композиторы создавали оперы и оратории. Выражаясь современным языком, «правильных авторов всячески раскручивали». Вокруг них вскипала бурная реклама. Их превращали в символы Реформации, использовавшиеся в идеологической борьбе. А также для «правильного» воспитания молодежи.

Ново-образовавшиеся западные элиты, выросшие из мятежа и переворота, стремились поскорее провозгласить и утвердить свою независимость и значимость. Не только в политике, идеологии и религии, но и в живописи, литературе, музыке, науке, военном деле. Создав необходимый «базис», тут же объявили Западную Европу «центром всего-всего». Работы оплачивались щедро. Деньги появились, поскольку после падения Великой Империи провинции перестали выплачивать дань Руси-Орде и Османии-Атамании. Кроме того, большие богатства были вывезены из Руси во время Великой Смуты XVII века.

А сегодня, исследователи то тут, то там, наталкиваются на следы этой закулисной активности реформаторов. Например, в случае «Шекспира». Но, не понимая уже сути дела, расценивают открывшиеся факты мистификации или фальсификации лишь как отдельные и изолированные, на фоне «в общем-то правильной истории». Это неверно. Проблема куда глубже. Ее мы и вскрываем.

23. Метод поиска соответствий между языками: обнаруживаем слова из разных языков, близкие по звучанию и, одновременно, близкие по смыслу

После того, как математическими и астрономическими методами мы восстановили костяк правильной хронологии, интересно взглянуть на эволюцию языков и письменности. В «Монгольской» Империи основными языками были славянский и тюркский. Государственным языком был славянский. После раскола Империи, в ее отделившихся осколках, реформаторы решили создать новые языки, дабы отделиться от метрополии и в языковом отношении.

Для этого в XVI–XVII веках новые правители призвали специальных людей, которым поручили «придумать новые языки». Для этого и создали науку лингвистику. Тогда она служила практической цели. Однако в основе спешно создаваемых языков («древне»-латинского, «древне» – греческого, французского, английского, немецкого, испанского, итальянского и т. д.) неизбежно лежал славянский язык в широком его понимании. Другого материала у реформаторов просто не было. Следовательно, придуманные языки должны были нести на себе «славянский отпечаток». В [7т2] мы привели многочисленные свидетельства этого. Ранее на «славянские следы» либо не обращали внимания, либо замалчивали, поскольку люди XVIII–XX веков привыкли к ошибочной хронологии. В которой сама мысль о происхождении «древнейшей» латыни от славянского языка была недопустима. Новая хронология снимает этот негласный запрет.

Каким методами пользовались реформаторы-«лингвисты»? Мы обнаружили несколько приемов. Они оказались достаточно простыми. Перечислим некоторые их.

- В древности написание некоторых славянских букв еще не устоялось, не было зафиксировано даже их положение на строке. Одну и ту же букву, например Ш, могли писать по-разному: положив на бок (получалось Е или Э), перевернув вверх ногами (получалось «т» или «тэ» рукописное). В разных областях Империи бытовали и слегка разные написания одних и тех же славянских букв. В то время трудностей прочтения не возникало, поскольку население владело славянским языком, и различные ориентации одной и той же буквы не мешали людям понимать друг друга, а также письменные

тексты. Лингвисты «заморозили» многие из этих разнообразных написаний букв и объявили их «очень древними», не имеющими отношения к славянским. Традиция чтения старинных текстов по-славянски была, тем самым, нарушена. Следующее поколение молодых людей, которых стали учить в реформаторских школах уже по-новому, ничего не знало о прежних правилах чтения. Родители уходили из жизни, и носители старинной языковой традиции постепенно исчезли. Таким образом, молодежь быстро переучили. А их дети уже тем более росли в атмосфере новых правил чтения. Многие старые тексты стали непонятными и забывались. Например, эт-русские надписи. Много времени для такой «прогрессивной реформы» не нужно. Всего лишь – одно-два поколения.

Затем, когда к XIX веку откровенно политическая задача создания «новых языков» была, в основном, решена, лингвисты утратили свой государственный статус реформаторов. В XIX–XX веках их роль сузилась, свелась к поддержанию недавно придуманных языков. Лингвистическая наука сосредоточилась на решении своих внутренних задач. В XIX–XX веках занялись «реконструкцией истории древних языков», ошибочно относя их возникновение (например, латыни) в глубочайшую древность. Забыв, что все это происходило сравнительно недавно, всего лишь 150–200 лет тому назад.

- Другой «реформаторский прием» XVII–XVIII веков хорошо виден на примере французского языка. Заставили население не озвучивать (то есть не произносить вслух) некоторые буквы или сочетания. Современный пример: вместо Peugeot следовало теперь читать «Пежо». В результате озвученный текст стал непохож на старинный оригинал. Такой «прогрессивный прием» был эффективен, поскольку погрузил в забвение прежнее славянское звучание многих старинных слов.

- Раньше в ходу было два способа прочтения слов: слева направо (как у современных европейцев) и справа налево (как у арабов и евреев). Реформаторы активно воспользовались этим. Во многих случаях они меняли направление прочтения слов. В результате старинные славянские слова становились трудно узнаваемыми.

- В русской традиции утвердительный кивок головой означал и означает согласие, а покачивание головы влево-вправо означает отрицание. В эпоху Реформации на территории Болгарии эти жесты поменяли местами, и теперь здесь кивают головой в знак отрицания и покачивают в знак согласия. Мы обнаружили многочисленные параллелизмы СЛАВЯНСКОГО ЯЗЫКА С ЛАТИНСКИМ. Сейчас в нашем Словаре Параллелизмов около 3520 русских слов. Оказалось, что от них произошло по крайней мере около 3400 «смысловых кустов» латинских слов, около 2750 кустов английских слов и около 1170 кустов немецких слов. Основное внимание мы уделили латинскому языку, считающемуся сегодня фундаментом многих западноевропейских языков. Всего в нашем Словаре оказалось около 20300 слов, считающихся сегодня иностранными (латинскими, английскими и т. д.). То есть от 3520 смысловых славянских кустов в средние века суммарно произошло около 20300 «иностраннных» слов. Следовательно, в среднем из каждого славянского куста возникло примерно по 6 «иностраннных» слов ($20300: 3520 = 5,77$).

Такого количества базисных слов, – около 2800 или даже 3520 смысловых кустов, оказавшихся в итоге в нашем Словаре, – было, по-видимому, вполне достаточно для содержательного общения людей в средние века. При этом мы обнаружили далеко не все такие соответствия.

Принцип сравнения, предложенный нами в качестве основы Словаря Параллелизмов, достаточно прост, хотя, по-видимому, является новым. Мы искали слова, **ОДНОВРЕМЕННО БЛИЗКИЕ ПО**

СМЫСЛУ И БЛИЗКИЕ ПО ЗВУЧАНИЮ, то есть предложили «метод смысловых уравнений».

Уточним нашу мысль.

ВО-ПЕРВЫХ: двигаясь, например, по русско-латинскому словарю, мы искали славянские слова и **ОЗНАЧАЮЩИЕ ТО ЖЕ САМОЕ**, то есть **ИМЕЮЩИЕ ТОТ ЖЕ СМЫСЛ**, латинские слова, обычно указанные в словаре как переводы этого русского слова. Иначе говоря, «параллельные» славянские и латинские слова должны быть **ПРИМЕРНО ОДИНАКОВЫ ПО СМЫСЛУ И ПОХОЖЕ ЗВУЧАТЬ**.

Затем мы обработали и латинско-русский словарь. То есть, двигаясь шаг за шагом по латинским словам, мы анализировали их русские переводы, отыскивая соответствия – **БЛИЗОСТЬ СМЫСЛА И ОДНОВРЕМЕННО БЛИЗОСТЬ ЗВУЧАНИЯ**.

ВО-ВТОРЫХ: обнаружив **ОЗНАЧАЮЩИЕ ОДНО И ТО ЖЕ И ОДНОВРЕМЕННО БЛИЗКО ЗВУЧАЩИЕ** слова-синонимы (русские и латинские, и, наоборот, латинские и русские), мы сравнивали их написание, то есть буквы и передаваемые ими звуки. В результате выявлялись те переходы, которые и превратили когда-то славянские слова в латинские. При этом становилось ясно – какие именно звуки в какие переходили, какие буквы «переворачивались», какие «зеркально отражались» и т. п. В итоге нам часто удавалось реконструировать превращения славянских слов в латинские.

Другими словами, «приравнивая по смыслу» два слова, а именно, русское и соответствующее ему латинское, мы получаем «смысловое уравнение», из которого ясно – какие переходы звуков и букв произошли. Метод смысловых уравнений полезен при анализе происхождения многих современных языков от славянской первоосновы в эпоху XIV–XVI веков.

Некоторые из параллелизмов лингвисты замечали и раньше, но оценить их и проделать в полном объеме работу, подобную нашей, им мешала скалигеровская хронология, фактически накладывавшая запрет на подобные сравнения.

Основное внимание мы уделили славянско-латинским соответствиям. Ведь латинские корни присутствуют во многих европейских языках. **ТАК ЧТО, УСТАНОВИВ ПРОИСХОЖДЕНИЕ «КЛАССИЧЕСКОЙ ЛАТЫНИ» ИЗ СЛАВЯНСКОЙ ПЕРВООСНОВЫ, МЫ АВТОМАТИЧЕСКИ ПРЕДЪЯВЛЯЕМ МНОГО СЛАВЯНСКИХ КОРНЕЙ И В ДРУГИХ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ ЯЗЫКАХ.**

24. Славянский и латынь

Из Новой Хронологии следует, что письменность возникала более или менее одновременно с созданием языков. Люди общались не только устно, но и письменно. Собеседники воспринимали слова не только по звучанию, но и по написанию. Однако в то время начертания букв могли путаться. Это искажало слова и звуки. Никаких «суффиксов», «приставок», «корней» и т. п. люди тогда не знали. И воспринимали слово **ЦЕЛИКОМ**, как оно звучит. Лишь потом, в XVII–XIX веках возникли лингвистические теории, изучающие «составные части» слов.

Особо важно обнаруженное нами **БОЛЬШОЕ ЧИСЛО СЛАВЯНСКО-ЛАТИНСКИХ** соответствий. Ведь историки и лингвисты хором уверяют, будто латинский язык – невероятно древний. Якобы в те времена, когда «древнейшие» римляне изысканно рассуждали на сладкозвучной латыни о математике, поэзии и судьбах мироздания, остальные народы Евразии (за исключением, конечно, еще более «античных» и изящных греков) еще ютились в холодных пещерах у чадающих костров. Обменивались неуклюжими жестами и гортанными звуками. Ни о каких славянских языках, а уж тем

более о славянской письменности, якобы еще нет и речи. Эта картина в корне неверна.

Лингвистические теории происхождения и эволюции языков целиком и полностью покоятся на предполагаемой заранее известной скалигеровской хронологии. С изменением хронологии радикально меняются и «теории». Своими внутренними методами лингвистика не в состоянии определять не только абсолютные датировки, но в подавляющем большинстве случаев – даже относительные.

Итак, в латинско-русском словаре мы анализировали все подряд латинские слова и все их русские переводы – синонимы – мы. Таких синонимов обычно несколько. В большом числе случаев прямо среди них обнаруживалось русское слово, искажением которого когда-то и получилось соответствующее латинское слово. Причем, СРАВНИВАЯ РУССКИЙ ОРИГИНАЛ И ЕГО ЛАТИНСКОЕ ОТРАЖЕНИЕ (означающее то же самое и похоже звучащее), мы обнаружили типичные переходы согласных. Такие искажения объясняются неустойчивостью написания некоторых букв. В XIII–XVII веках использовалось несколько алфавитов, где одни и те же буквы – согласные изображались в общем одинаково, но их положение на строке иногда менялось. Букву «р» могли записывать как «b», «q», «d», что и привело потом к переходу звука «р» в звуки «б», «ку», «д». После застывания новых западных языков, возникших из славянского, подобные колебания «окостеневаля» и фиксировались в учебниках.

Приведем пример. Латинское слово «mixtio» означает «смешивание», «смешение». Вероятно, славянским словом – оригиналом здесь является «мешать». Сравнивая МЕШАТЬ и его латинское отражение MIXTIO, мы обнаруживаем, что русское Ш здесь перешло в латинское X.

Еще одна иллюстрация. Латинское слово «moenia» означает «городские стены», «укрепления», «укрепленное место», «оплот». Возникает мысль, что славянским оригиналом здесь было слово ТЫН, откуда, кстати, и русское СТЕНА. Сравнивая ТЫН с его латинским отражением MOENIA, мы видим, что русское Т перешло здесь в латинское M. И понятно почему. Ведь русское «т» писалось также как «ш», то есть в виде трех палочек с черточкой наверху, что практически тождественно с латинским «ш». В таком виде согласная «т» (русское «т» с тремя палочками) и вошла в некоторые латинские слова.

25. Одно и то же слово могли читать по-разному

Филологи, воспитанные на скалигеровской хронологии, считают, что переходы и путаница звуков происходили, в основном, в до-письменную эпоху. То есть определялись лишь разными произношениями у различных народов, «разными гортанями». Поэтому, дескать, говорить о возможных переходах звуков из-за путаницы букв ввиду их близкого написания, нельзя. В основе такого мнения лежит гипотеза, будто языки сложились ранее письменности.

Согласно же новой хронологии, многие языки возникли уже в эпоху письменности. Поэтому переходы звуков часто возникали из-за путаницы изображенных на бумаге букв. Одна и та же буква, по-разному записанная на строке, могла привести к путанице звуков.

Такие переходы согласных не просто теоретически возможны, но были обнаружены нами при «решении смысловых уравнений». Скалигеровская хронология многое «поставила с ног на голову», в том числе и в лингвистике.

Обнаруженное нами большое число совпадений между основными, первичными, словами русского и латинского языков нельзя считать случайным. Возникает вопрос: кто у кого заимствовал слова?

Какой язык от какого произошел? Получилось ли латинское PEDESTAL (ПЬЕДЕСТАЛ) слиянием русских слов ПЯТА = PEDE и СТОЛ = STAL? Или же, наоборот, два древних русских слова ПЯТА и СТОЛ получились расщеплением попавшего на Русь загадочного заморского PEDESTAL? По нашему мнению, в этом случае, как и во множестве других, налицо явное заимствование в латынь из русского.

При этом смысл в общем сохранялся. Например, латинское MUSCERDA = «мышинный помет», скорее всего, возникло при слиянии славянских слов МЫШЬ+СРАТЬ. Вряд ли процесс был обратным: чтобы «древне»-латинское сладкозвучное MUSCERDA раскололось позднее на два славянских слова МЫШЬ и СРАТЬ, которые начали жить самостоятельной жизнью.

Мы обнаружили еще один эффект. Иногда славянские слова превращались в «иностранные» в результате перестановки согласных внутри слова при его ошибочном прочтении. Дело в том, что в XI–XVI веках порядок букв в слове точно не фиксировали. Буквы писались не строго одна за другой вдоль строки (как сегодня), а иногда друг под другом, сбоку, вверху или внизу, имели разный размер и наклон. Буквы «клали на бок», переворачивали или зеркально отражали. Слово «рисовали» в виде кучки букв, порядок прочтения которых мог быть разным. Каждый способ прочтения «кучки»-иероглифа определялся траекторией движения глаза, порядком перехода взгляда от буквы к букве. Поэтому из одного «слова-иероглифа» могли «вычитывать» разные слова, рис. 102. Ломаные линии, последовательно проходящие через белые точки, показывают разные прочтения одной и той же «кучки букв» [7т2].

Здесь мы сталкиваемся со следами старинной записи слов в виде картинок-иероглифов, как в «Древнем» Египте. Если смысл текста был забыт, то сложную картинку могли потом прочесть по-разному, что приводило к путанице.

Повторим, что слово могли читать как слева-направо, так и справа-налево. Например, русское КОЛОС и русское ЗЛАК могли получиться друг из друга при обратном прочтении и переходе С-3. Кроме того, раньше слова писались без огласовок, одними согласными. Поэтому позднейшие огласовки одного и того «костяка согласных» могли различаться: колос = КЛС → ЗЛК = знак.

Рис. 102. Примеры надписей, где слова записаны в виде «кучки» букв, траектория прочтения которых может быть разной [827], с. 47

По-видимому, христианская Псалтырь и «древне»-египетская Книга Мертвых – это, в общем, одна и та же книга, либо же, что точнее, обе они восходят к одному первоисточнику [5т2], гл. 4:8. Вероятно, люди, записавшие Псалтырь в ее более или менее современном виде, имели перед собой старый иероглифический текст, записанный «картинками». Их прочтение было неоднозначно, а кроме того, смысл текста был почти забыт. Отсюда и повышенная образность Псалтыри и постоянные повторы. Одна и та же картинка описывается словами по несколько раз. Псалтырь выглядит необычно по сравнению с поздними текстами, которые писались уже буквами, упорядоченными вдоль строки. Поэтому сегодня Псалтырь местами воспринимается тяжело.

Псалтырь, вероятно, частично была написана самим Христом. Она доносит до нас переживания Христа во время гонений на него, затем его воцарения и в последние дни перед казнью. Некоторые псалмы из старой церковно – славянской Псалтыри, возможно, являются не переводами, а ОРИГИНАЛАМИ. Мы уже говорили, что Христос долгое время жил на Руси и, скорее всего, хорошо говорил по-славянски [ЦРС], гл. 3.

26. Идолопоклонство

Приведем пример того, как путаница в смысле слов приводила к серьезным последствиям. Слова ДОЛ, ДОЛУ означают: низ, низменность, долина, подол у платья. По В. Далю: ДОЛУ – внизу, на земле, книзу. Вспомним также церковное выражение: ДОЛУ – внизу, низко, низменно; например, ПОКЛОНИТЬСЯ ДОЛУ. Вероятно, отсюда произошло слово ИДОЛОПОКЛОННИКИ, то есть те, кто «низко кланяется», ДОЛУ+ПОКЛОННИКИ, ДОЛУ ПОКЛОНИТЬСЯ. Первоначально так обозначали всех верующих, глубоко кланяющихся при молитвах, касающихся пола рукой или даже головой, лбом. Да и сегодня мусульмане, становясь на колени, как в первоначальном христианстве XII–XV веков, при поклонах дотрагиваются лбом до земли. Такие же глубокие поклоны, но слегка в иной форме, до сих пор сохранились и в православной церкви. Но в XVI–XVII веках, после религиозных расколов, в первую очередь в романовской России и в Западной Европе (где пока еще был в ходу славянский язык, хотя его уже активно вытесняли ново-введенными языками, вроде латыни) прежде нейтральному слову ИДОЛОПОКЛОННИКИ придали отрицательный, осуждающий смысл. Романовы сменили в России стиль храмов, характер церковной жизни [4 т]. А в отколовшихся частях Великой Империи некоторые исходные православные обычаи тоже изменили, дабы отделиться от метрополии и в религиозном смысле.

Сегодня католики обычно уже не совершают глубоких, земных поклонов. В западноевропейских храмах исчез обычай становиться на колени во время службы. Вместо этого сделаны длинные скамьи – сидения, перед которыми помещается доска-приступка, вроде ступеньки. В определенные моменты молитв ее нужно лишь слегка коснуться коленом, оставаясь по-прежнему в сидячем положении. Отделившись в религиозном смысле, западные пастыри осудили и заменили некоторые прежние православные католические ритуалы. В том числе, изменили направление крестного знамения. А в мусульманстве, тоже отколовшемся от первоначального христианства, крестное знамение отменили вообще.

Реформаторы воспользовались тем, что русское слово ДОЛУ означало также «низменно», «низкий», и тенденциозно истолковали его в отрицательном смысле. В результате, в XVII–XVIII веках слово ИДОЛОПОКЛОННИКИ в некоторых церковных кругах стало восприниматься осуждающе: мол, те, кто поклоняется плохим богам. То же самое проделали и со словом ИДОЛ, то есть фактически ДОЛУ, которое сегодня расценивается как нечто примитивное, какое-то «неправильное» божество, идол. Так заменяли белое на черное и наоборот.

27. Астрономические датировки новой хронологии

1. (1725 год) Гороскоп, относящийся к правлению внука самого первого китайского «Желтого» Императора Хуан-Ди. Якобы первая половина третьего тысячелетия до нашей эры. На самом деле: 6 марта старого стиля 1725 года, см. [3т2] или нашу книгу «Пегая Орда».

2. (1741 год) ЗОДИАК FZ ФАЛЬКОНЕТТО ИЗ МАНТУИ. Роспись на стене так называемого «Зала Зодиака Фальконетто» во дворце Seconda Palazzina gia Dalla Valle. Италия, Мантуя, якобы 1520 год. На самом деле: 3–4 июня старого 1741 года [ГР], Введение.

3. (1741 год) РИМСКИЙ ЗОДИАК FA ЮПИТЕРА. Якобы «античная» резьба на камне. На самом деле: 5 июня старого стиля 1741 года [ЕРИЗ].

4. (1781 год) ЗОДИАК УРАНА RP1 В ПАЛАТЕ СУДА В ПАДУЕ. Роспись стен верхнего зала. Италия, Падуя, якобы 1315–1317 годы. На самом деле: 23–25 апреля 1781 года [ГРК], гл. 4.

Глава 9 Эпоха XIX века

1. Критика хронологии Скалигера

Сомнения в правильности принятой сегодня версии имеют большую традицию. Перечислим некоторых ученых, критиковавших хронологию Скалигера-Петавиуса и считавших, что подлинная хронология древности была существенно другой.

Де Арсилла (de Arcilla) – XVI век, профессор Саламанкского университета. Сведения о его исследованиях туманны. Известно лишь, что де Арсилла доказывал, что «древняя» история сочинена в средние века [1 т].

Исаак Ньютон (1643–1727) – великий английский ученый, математик, физик. Много лет занимался хронологией. Опубликовал большой труд «Исправленная хронология древних царств» [1 т].

Жан Гардуэн (1646–1729) – крупный французский ученый, автор многочисленных трудов по филологии, теологии, истории, археологии, нумизматике. Директор Французской Королевской Библиотеки. Написал несколько книг по хронологии, где подверг резкой критике все здание скалигеровской истории. По его мнению большинство «памятников античности» изготовлены существенно позже или являются подделками.

Петр Никифорович Крекшин (1684–1763) – личный секретарь Петра I. Написал книгу, в которой подверг критике принятую сегодня версию римской истории. Во времена Крекшина она была еще «совсем свежей» и не рассматривалась как нечто очевидное [4т2], гл. 2:30.

Роберт Балдауф – немецкий филолог второй половины XIX – начала XX века. Приват-доцент Базельского университета. Автор книги «История и критика» в четырех томах. На основании филологических соображений сделал вывод, что памятники «античной» литературы имеют гораздо более позднее происхождение, чем принято считать, созданы в средние века [1 т].

Эдвин Джонсон (1842–1901) – английский историк. В своих трудах подверг скалигеровскую хронологию серьезной критике. Считал, что ее нужно существенно укоротить [1 т].

Николай Александрович Морозов (1854–1946) – выдающийся русский ученый – энциклопедист. Совершил прорыв в исследованиях по хронологии. Подверг развернутой критике скалигеровскую хронологию и историю. Предложил идеи нескольких новых естественно-научных методов анализа хронологии [1 т], гл. 1.

Вильгельм Каммайер (конец XIX века – 1959) – немецкий ученый, юрист. Разработал методику определения подлинности старинных официальных документов. Обнаружил, что почти все античные и ранне-средневековые западноевропейские документы являются позднейшими подделками или копиями. Сделал вывод о фальсифицированности древней и средневековой истории. Написал на эту тему несколько книг.

Иммануил Великовский (1895–1979) – врач-психоаналитик. Родился в России, жил и работал в России, Англии, Палестине, Германии, США. Написал ряд книг на тему древней истории, где, опираясь на исследования Н.А. Морозова (но нигде не ссылаясь на него) отметил некоторые противоречия в истории. Пытался объяснить их с помощью «теории катастрофизма». На Западе считается основателем критической школы в хронологии. Однако по сути дела И. Великовский пытался защитить хронологию Скалигера от слишком крупных преобразований. Тот факт, что в Западной Европе труды И. Великовского по истории знали лучше, чем значительно более ранние и содержательные труды Н.А. Морозова, послужил тормозом к развитию новой хронологии на Западе.

Итак, необоснованность скалигеровской хронологии достаточно четко указана учеными XVII–XIX веков. Был сформулирован тезис о фальсификации античных текстов и старинных памятников. Но никто, кроме Н.А. Морозова, так и не смог найти путей к построению правильной хронологии. Однако даже ему не удалось ее создать. Его версия оказалась половинчатой и унаследовала ряд существенных ошибок хронологии Скалигера-Петавиуса.

2. Еще и в XVIII веке правление Романовых оставалось во многих отношениях оккупацией России иностранцами. Список действительных членов Российской Академии Наук XVIII–XIX веков

С приходом династии Романовых, правящий слой России стал состоять в значительной степени из иностранцев. Романовские историки увертливо придумали этому «объяснение». Дескать, Романовы из лучших побуждений призвали на Русь просвещенных иностранцев, дабы с их помощью вытащить страну из болота отсталости и невежества. Сделать из (русских) скотов людей, как говорил Петр I [336], т. 5, с. 569–570.

Засилье иностранцев на Руси, не ослабевавшее в первые 200 лет правления Романовых, было оккупацией бывшей метрополии «Монгольской» Империи. Крепостное право было введено Романовыми и являлось прямым порабощением коренного населения на завоеванных иностранцами землях Руси.

Обратимся к истории Российской Академии Наук. Она создана в 1724 году по указу Петра I [736], кн. 1, с. V. Нам внушают, что Петр I, «не найдя талантов на Руси», призвал западноевропейских ученых, дабы они просветили дикую Россию и вырастили себе достойную смену из местных малообразованных молодых людей. Среди ученых, призванных из Европы, были действительно выдающиеся мыслители, например, гениальный математик Леонард Эйлер. Однако при этом обычно обходят молчанием тот факт, что ВСЕ члены Российской Академии Наук, начиная с 1724 года, вплоть до 1742 года, – сплошь иностранцы, за исключением лишь одного Ададунова Василия Евдокимовича, избранного в Академию в 1733 году [736], кн. 1. Таким образом, НА ПРОТЯЖЕНИИ ПЕРВЫХ ДВАДЦАТИ ЛЕТ РОССИЙСКИМИ АКАДЕМИКАМИ БЫЛИ ПРАКТИЧЕСКИ ОДНИ ИНОСТРАНЦЫ. Но И после этого, ПОДАВЛЯЮЩЕЕ БОЛЬШИНСТВО АКАДЕМИКОВ БЫЛИ ИНОСТРАНЦАМИ ВПЛОТЬ ДО 1841 ГОДА, когда ситуация, наконец, изменилась [736], кн. 1, с. 50.

В 1841 году были избраны 20 новых академиков. Среди них уже нет ни одного иностранца. Чтобы оценить картину в целом, мы построили график, рис. 103 [7т1], гл. 1, где показан процент иностранцев среди академиков Российской Академии от момента ее основания в 1724 году вплоть до 1917 года. Вдоль оси времени отмечены все годы выборов в Академию. Для каждого из них подсчитывался процент иностранцев, ставших академиками в этом году. На графике эта величина сохраняет постоянное значение вплоть до следующего года выборов. Вопрос о том, кто из академиков – иностранец, а кто нет, решается очень просто: в издании [736] для каждого иностранного члена Академии указано его первоначальное иностранное имя.

Рис. 103. График, показывающий процент иностранцев-академиков в Российской Академии Наук до 1911 года. Около 120 лет, вплоть до 1841 года, подавляющее большинство академиков – иностранцы [736], кн.1

На рис. 104 мы приводим сглаженный график. Он получается из предыдущего усреднением по десятилетиям.

Отчетливо видно, что в подавляющем большинстве случаев, до 1841 года, академиками становились

иностранцы. Этот важный факт нам «объясняют» примерно так. Мол, на протяжении более чем ста лет иностранным членам Российской Академии не удавалось вырастить себе достойную смену из русских ученых. С огромным трудом благожелательные и деликатные иностранцы искали на просторах России редкие таланты. Но находили «катастрофически мало». Дикая азиатская страна. Леса, снега, медведи. Вот и приходилось вновь и вновь обращаться к просвещенной Европе и привозить оттуда достойных ученых.

Но дело не в отсутствии талантов на Руси. В начале XVII века Русь была завоевана иностранцами. Которые отнюдь не заинтересованы в возрождении Империи.

В [4т2], ГЛ. 2:31–32, мы опубликовали материалы о тяжелой борьбе, начатой М.В. Ломоносовым с академиками – историками, являвшимися иностранцами. Поэтому полезно понять – сколько же академиков-ИСТОРИКОВ в Российской Академии Наук XVIII–XIX веков были иностранцами. Кто создавал романовско-миллеровскую версию?

ОКАЗЫВАЕТСЯ, ВСЕ ДО ЕДИНОГО АКАДЕМИКИ-ИСТОРИКИ ВПЛОТЬ ДО М.В. ЛОМОНОСОВА ЯВЛЯЛИСЬ ИНОСТРАНЦАМИ. Их одиннадцать. Среди них – такие уже известные нам «творцы русской истории», как Миллер Герард Фридрих и Байер Готлиб или Теофил Зигфрид. Таким образом, на протяжении первых 18 лет существования Академии Наук РУССКУЮ ИСТОРИЮ ПИСАЛИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ИНОСТРАНЦЫ-АКАДЕМИКИ. Они-то и заложили ее фальшивые основы. Лишь в 1742 году академиком был избран М.В. Ломоносов [736], кн. 1, с. 14. Первый отечественный академик, бывший не только естествоиспытателем, но и историком. Оказавшись внутри Академии, он быстро разобрался в происходящем. И тут же вспыхнула непримиримая борьба между ним и академиками-иностранцами за правильное освещение русской истории. Сопrotивление, оказанное М.В. Ломоносову, было сплоченным и яростным.

Рис. 104. Усредненный по десятилетиям график, показывающий процент иностранцев-академиков в Российской Академии Наук [736], кн. 1

На рис. 105 приведен график, показывающий – какой процент среди избранных в данное десятилетие академиков-историков в Российской Академии Наук составляли иностранцы. На протяжении более чем ста лет график почти не отклоняется от 100-процентного значения. И лишь в середине XIX столетия начинает падать, дойдя к 1900 году до нуля.

На протяжении 117 лет в Академии наук, от 1724 до 1841 года, из ТРИДЦАТИ ЧЕТЫРЕХ АКАДЕМИКОВ-ИСТОРИКОВ БЫЛО ВСЕГО ЛИШЬ ТРИ РУССКИХ АКАДЕМИКА. Это – М.В. Ломоносов, Я.О. Ярцов и Н.Г. Устрялов [736], кн. 1. Все остальные 31 академик были иностранцами. Таким образом, вплоть до середины XIX века доля иностранцев-историков превышала в Российской Академии девяносто процентов!

Рис. 105. Усредненный по десятилетиям график, показывающий процент иностранцев среди академиков-историков до 1917 года [736], кн. 1

На протяжении более чем ста лет иностранцы полностью контролировали написание русской истории. Именно они решали – какие русские документы следует уничтожить, какие переписать, какие сохранить. Отечественные историки были выставлены за дверь, отстранены от архивов и первоисточников.

И лишь начиная с 1841 года среди академиков – историков стали в заметном числе появляться отечественные ученые. Но было уже поздно. Фальшивый фундамент «русской истории» уже заложен

и прочно забетонирован иностранцами.

Результаты «деятельности» иностранцев – историков нам хорошо известны. Сегодня их последователи убежденно рассказывают нам, например, будто до Петра I в России не было морского флота. Будто бы Петр ВПЕРВЫЕ приказал строить в России сначала простенькие «ботики», а потом корабли. Нанятые Романовыми историки начисто вытерли из истории грандиозные морские экспедиции XV–XVI веков, когда русско – ордынский и османский=атаманский флот колонизировал, например, Америку. И не только ее. При этом ордынские войска пересекали океан не в утлых бревенчатых долбленках, а на кораблях с несколькими рядами тяжелых пушек [6т2], гл. 6. Всю русскую историю ранее XVII века иностранцы-историки объявили пещерным средневековьем. Так нас учат до сих пор. Вдалбливают молодежи неправду. К счастью, много следов истины сохранилось.

3. Финансовая структура, касты Великой Империи, средневековое иудейство

Остановимся на интересном вопросе о финансовой системе Империи и о сословии казначеев. Новая хронология существенно меняет наши представления, например, о месте иудеев в средневековье. Этот вопрос многих интересовал и интересует. Обычная точка зрения, – что иудеи это религиозная общность, которая давным-давно, по каким-то не очень ясным причинам рассыпалась по всему миру, – вряд ли удовлетворительна. Почему эта и только эта общность рассеялась и не исчезла. Если бы древнее иудейское государство было каким-то очень большим, то картина стала бы понятнее. Тогда иудеи сохранились бы в силу своей многочисленности. Но нет, нам говорят, что древне – иудейское государство очень маленькое. Но таких небольших царств погибло много. А вот иудейская община сохранилась. Причем она распространена по всем цивилизованным странам. И повсюду занимает заметное положение в общественно – политической жизни, науке, культуре. И, конечно, в финансах.

Обратимся к истории Великой Империи. Какое место занимали в ней предки современных иудеев? В Империи прослеживается идея муравейника или улья. Создавались сословия, наследственные кланы, занимавшиеся тем или иным специальным родом деятельности. Следы кастовой имперской системы сохранились в Индии с ее кастами воинов, рабочих, священников и т. п. В недавней русской истории мы знаем по крайней мере один такой пример. Это – каста, сословие священников. До второй половины XIX века священником на Руси мог стать только сын священника и дочери священника. Закон отменили лишь в XIX веке. Это обстоятельство широко обсуждалось в русском обществе.

Вероятно, в Русско – Ордынской Империи были касты, профессиональные цеха. В частности, сословие финансовых, так сказать банковских, работников. Они обслуживали бухгалтерию Империи, разбросанную по Евразии, Африке и Америке. Жизнь огромного Царства невозможна без налаженного финансового механизма. Сюда входил не только финансовый аппарат царя-хана в Ярославле = Великом Новгороде, но и множество контор – бухгалтерий, разбросанных по всему миру, от Америки до Китая [5т1], гл. 12:4. Сюда относилась организация торговли Востока и Запада, сбор дани, выплата зарплаты, контроль над потоками драгоценных металлов, финансовое обеспечение войск и т. п. Работа требовала большого внимания к деталям, своеобразной квалификации, умения производить расчеты, предполагала определенную жесткость к нарушителям финансовой дисциплины. Отсюда – склонность к построению сложных систем правил, что ярко

проявляется, например, в Талмуде. И, конечно, «кровью» всей этой огромной имперской системы были деньги. У людей, которые из поколения в поколение «занимались деньгами», вырабатывалось стремление всегда быть возле них. Среди людей, имеющих отношение к денежной системе современного мира, вероятно, много потомков старого имперского финансового сословия. Их должно быть много в банковской сфере.

Внутри одного профессионального цеха естественно могла сложиться религиозная общность. Которая затем и вошла в современный иудаизм. В Империи царил веротерпимость и ни одна из религий не преследовалась. Нас могут спросить: почему же тогда не возникла, например, «военная религия», которую исповедовали бы все воины Империи? Ответим так. Большую роль играл род деятельности. Ведь ясно, что внутренние связи в сословии ордынских финансистов, работников имперской денежной системы, существенно сильнее, чем, скажем, профессиональные связи в касте ордынских воинов. Банкиры в тогдашней Америке и банкиры в тогдашней Европе теснее связаны, чем воины в Америке и воины в Европе. Ничего удивительного здесь нет. Просто – разный характер деятельности. И потому финансовое сословие было особым среди структур Империи. Другие сословия могли быть пронизаны разными религиями. А вот финансовый цех оказался более однородным в религиозном смысле. Впрочем, у иудеев были, да и есть, религиозные разногласия. Ясно, почему имперскому финансовому цеху не нужно никакого специального отдельного государства. В каком-то смысле оно у него было. Это – вся Ордынская Империя. Современный космополитизм – это отчасти наследие, воспоминание об огромном поле финансовой деятельности, распространявшейся на все земли от Америки до Китая. Отсюда – слабая привязанность к месту рождения, к земле предков, легкость смены места жительства. В эпоху Империи все это объяснялось профессией имперского казначея. Работники имперской казны часто переезжали с места на место, их могли послать на работу в самые отдаленные земли. Вместе с этим неизбежно возникало стремление к сплоченности, определенной замкнутости.

Итак, в XIV веке возникла «Монгольская» Империя. Ее создатели – русско-ордынские цари-ханы начали упорядочивать жизнь на гигантских территориях. В частности, создали денежную систему Империи и обслуживающее ее сословие людей. В XVI веке в этом финансовом сословии господствовал иудаизм, как религия. Возможно, не только в этом сословии, но в нем он был всеобщим, или почти всеобщим. Ввиду специфики своей деятельности – контроль над деньгами Империи – сословие приобрело власть, которая никак не предусматривалась основателями Империи. Тогдашние цари-ханы не осознали вовремя грозившей им опасности. В XVI – начале XVII века Империю развалили. На ее обломках расцвела власть денег.

Становится ясно, почему после распада Империи в ее осколках-государствах Европы начались революции. Смысл событий прост. Империю развалили руками военных имперских наместников. В Германии, Франции и т. д. Они сразу получили неограниченную власть на местах, превратившись в независимых королей, герцогов и т. д. Простодушно думая, что победили именно они. Они ошибались. Теперь с ними стали разбираться по-отдельности. Кому-то отрубили голову, кого-то смел «возмущенный народ». Движущей силой всех подобных революций были все те же деньги. В результате, открыто провозгласили превосходство денег над знатностью, над древностью рода. Это – лозунги французской революции, английской революции. А в Ордынской Империи царил принцип древности и знатности рода. Знатность уважалась и давала права на власть. После мятежа

Реформации на первое место выступило богатство. Знатность ушла в тень, а кое-где была объявлена плохим признаком.

Наша мысль, что средневековые иудеи, или их значительная часть, произошли из казначеев Империи, подтверждается источниками. Например, о короле Венцеславе сообщается: «Сообразно одному из решений Нюрнбергского сейма 1390 г. король приказал Евреям (не следует забывать, что, по современным юридическим понятиям, ОНИ И ВСЕ ИХ ИМУЩЕСТВО СОСТАВЛЯЛИ СОБСТВЕННОСТЬ КАЗНЫ СВЯЩЕННОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ) выдать все находившиеся в их руках залоги и долговые обязательства... Евреи должны были подчиниться правительственному распоряжению, и подчинились: но само собой разумеется, что немного спустя, после этого финансового оборота, дела оказались в том же самом положении, как и прежде» [304], т. 2, с. 449.

Все ясно. Имперское правительство приказало своей казне простить долги рыцарям. Дело происходит после затяжной войны. Казна прощает долги. Но беднее от этого не становится. Через некоторое время все возвращается в прежнее положение. Империя не обеднела.

Ситуация, когда средневековый рыцарь требует денег, причем не у кого-нибудь, а именно у еврея, вошла в литературную классику. Вспомним хотя бы пушкинского «Скупого рыцаря». Воин «почему-то» убежден, что деньги еврея – это его, рыцаря, деньги. По крайней мере, он имеет в них свою неоспоримую долю. А еврей уверяет его, что «денег больше нет». Обычный разговор с бухгалтером, казначеем, который всеми силами старается ограничить выдачу наличных. Рыцарь же настойчиво требует отдать причитающееся ему имперское жалование.

Характерно, что гонения на иудеев в Западной Европе начались сразу же после развала Ордынской Империи. В Лютеранском Хронографе 1680 года читаем, что в 1615 году «древнее содружество между странами возставися: жидом из Вормации изыти повелено» [940], лист 424. То есть «древнее содружество между странами восстановлено: иудеям приказано выйти из Вормации». По-видимому, имеется в виду какое-то ограничение в правах или изгнание иудеев в 1615 году, то есть сразу после Великой Смуты. Тут очень любопытно упоминание вскользь о ДРЕВНЕМ СОДРУЖЕСТВЕ СТРАН Западной Европы. Как мы теперь понимаем, содружество было вхождением в единую Империю.

После распада Империи большая часть ее чиновников и воинов, в том числе и рядовых работников имперской казны (иудеев), оказались под подозрением в реформаторском западном обществе. В Европе возникли знаменитые гетто.

Почему считается, что именно иудеи написали Библию? Как мы теперь понимаем, это не совсем так. Здесь мы сталкиваемся с терминологической путаницей, типичной для средних веков. Библейские книги написаны самыми разными людьми. Например, Ветхий Завет написан, в основном, Богославцами (так переводится на русский язык слово Иудей) – Славящими Бога священниками, шедшими в войсках Орды-Атамании на завоевание мира, земли обетованной. Слово «еврей» раньше означало просто «священник». Это – видоизменение греческого слова Иерей. Оно легко переходит в слово Еврей из-за двоякого прочтения церковно-славянской буквы Ижица. Библия написана ордынскими священниками, то есть Евреями. Или Славящими Бога, то есть Иудеями.

4. Как управлялась Империя

- До сих пор сохраняются психологические следы того, что когда-то именно Русь-Орда была метрополией Великой Империи. Народы России до сих пор «плохо дрессируются», в них еще жив дух прежней вольности, дух «хозяев Империи». Силен здравый смысл, довольно скептически

отношение к писаным законам. Стремление «жить по понятиям», «как предки». И это естественно: ведь законы писались Империей для других, то есть для покоренных провинций. С другой стороны, российская вольница сочетается с глубоким монархическим чувством, проявившимся и в XX веке. На Руси всегда готовы умереть за царя, за идею. В других цивилизованных странах люди легче склоняются перед писанным законом. Возможно потому, что они являются потомками не только завоевателей = «монголов», но и местного покоренного населения, которое было вынуждено в свое время подчиниться приказам метрополии, то есть Руси-Орды и Атамании.

• Как управлялась Империя около 300 лет, с XIV по XVI век? Каким образом Руси-Орде удалось мобилизовать столь много воинов, чтобы колонизировать обширные земли? Одно дело – быстро покорить территории. Для этого, – ввиду слабой заселенности многих областей Евразии и Америки, – часто хватало небольших, но хорошо вооруженных и обученных отрядов. Но совсем другое дело – затем долго поддерживать порядок и воспитывать местное население целых континентов. Кроме того, как удавалось без промедления передавать из центра Руси-Орды приказы удаленным войскам, администрации, банкирам? Ведь в то время не было быстрых средств связи, вроде телеграфа, радио, телефона. Как же хан-царь правил гигантской евразийской + африканской + американской Империей, «над которой никогда не заходит солнце»?

Во-первых, начиная с XV века, в Империи сложились два согласованно правящих центра. Один – в Руси-Орде, именовавшейся также Израилем, а другой находился в Царь-Граде, столице Атамании, называвшейся также Иудеей. Кроме того, Израилем или Иудеей иногда именовалась и вся Империя, когда имелись в виду, соответственно, военные аспекты ее деятельности, либо культовые, религиозные. Русь, в основном, контролировала Западную Европу и Азию, а Османия – Средиземноморье, Ближний Восток и Африку. Америка, колонизированная в конце XV века, была под совместным управлением Руси-Орды и Османии=Атамании.

Во-вторых, важным цементирующим фактором была общая христианская вера, распространенная Ордынской Империей = Израилем по всему тогдашнему миру. «Монгольские» миссионеры, шедшие в израильских войсках крестоносцев = ордынцев, создавали на колонизированных землях филиалы католической православной церкви, чем обеспечивали духовное единство населения Империи. Религиозная общность – один из краеугольных камней, на которых несколько сот лет зиждилось имперское могущество. Единая христианская церковь выполняла важную государственную функцию. Именно поэтому западные мятежники XVI–XVII веков нанесли первый удар именно по православию [6т2], гл. 1. «Прогрессивная религиозная реформа» помогла разделить Царство на куски, каждому из которых «досталась» как бы «своя новая религия»: протестантизм, католичество, ислам и т. д.

В-третьих, в фундаменте Империи лежала ее профессиональная военная организация, то есть Орда=Рать. Не следует думать, будто в каждом городе или поселении Империи, от Китая и Европы до Африки и Америки, обязательно стоял военный гарнизон ордынцев – казаков. В этом не было необходимости. Небольшие, но хорошо вооруженные отряды находились лишь в крупных центрах, откуда время от времени выходили в отдаленные области для сбора дани или карательных акций. Такая форма контроля, когда профессиональные войска появляются изредка, но действуют быстро, публично и жестко, особо эффективна. Немаловажным был страх подданных перед центральной далекой властью. Вовсе не нужно постоянное присутствие ордынского отряда в каждом поселении.

На это не хватило бы солдат и оружия. Правители понимали, что отдаленная, но неотвратимая угроза более действенна, чем постоянное квартирование войск на виду населения.

Потомки ордынских завоевателей составили костяк знати, сложившейся на местах, например, в Европе, Японии, Китае [5т1], гл. 12:12.

Устойчивость Империи покоилась на подавляющем военном превосходстве Орды, сложившемся в XIV веке и обеспечившем саму возможность такой грандиозной колонизации мира, подобной которой потом уже никогда не было. В самом начале XIV века в Руси-Орде открыли промышленное производство железа и пороха, создавшее огнестрельное вооружение, включая пушки. Важным фактором была казацкая конница, выросшая в бескрайних степях Руси. Ничего сравнимого за пределами Руси не было. «Монгольская» конница, вооруженная мушкетами и сопровождаемая артиллерией, фактически не встречала сопротивления. Как мы знаем на примере взятия в 1453 году Царь-Града, то есть ветхозаветного Иерихона, [6т1], гл. 5:3, в случае необходимости к стенам упорно сопротивлявшихся городов тут же выдвигалась тяжелая артиллерия, быстро проламывавшая любые каменные стены. Впрочем, в большинстве случаев было достаточно лишь демонстрации мощи, чтобы в корне давить попытки неповиновения.

Скорость передачи военных и административных приказов ограничивалась, конечно, транспортными возможностями тех времен. Но, во-первых, как нам сообщают летописи, Орда создала эффективную сеть дорог и конного сообщения вдоль них [4т1], Введение:3. Во-вторых, главной задачей «монгольских» наместников от Америки до Китая было обеспечение порядка, сбор дани и отправка ее части в метрополию. Все это не нуждалось в мелочном регулировании из центра и делалось местной администрацией без того, чтобы каждодневно подкрепляться приказами из Москвы или Царь-Града. Гонцы посылались по крупным и неординарным вопросам. В этих случаях курьеры, надо полагать, передвигались быстро.

5. Фальсификация истории в XVII–XVIII веках

Романовские археологи-погромщики

В [1 т], гл. 1:13.1 и [ЦРИМ], гл. 9, мы рассказываем о раскопках в Центральной России, проведенных романовскими археологами середины XIX века. В частности, в 1851–1854 годах граф А.С. Уваров, которого сегодня ошибочно объявляют археологом, только во Владимиро – Суздальской земле раскопал 7729 курганов. СЕМЬ ТЫСЯЧ СЕМЬСОТ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЬ! Сообщается: «При поступлении вещей в Румянцевский музей (речь идет о раскопках 1851–1854 годов – Авт.) они представляли в полном смысле БЕСПОРЯДОЧНУЮ ГРУДУ МАТЕРИАЛА, так как при них не было описи с отметками, из какого кургана каждая вещь происходит. Гр. Уваров ПОЗДНЕЕ составил опись всей коллекции, но пользуясь лишь отчетами о раскопках, ОТЧАСТИ ПО ПАМЯТИ. Грандиозные раскопки 1851–1854 гг. в Суздальской области БУДУТ ДОЛГО ОПЛАКИВАТЬСЯ НАУКОЮ и служить грозным предостережением для всех любителей МАССОВЫХ РАСКОПОК... Тем горестнее УТРАТА ВЛАДИМИРСКИХ КУРГАНОВ, что они представляют собою ЕДИНСТВЕННЫЙ материал для решения вопроса, какое именно русское племя легло в основу великоруссов... ПОТЕРЯ ЭТИХ КУРГАНОВ НЕ ВОЗНАГРАДИМА НИЧЕМ» [305:0], с. 89–90.

Бывали дни, когда ВСКРЫВАЛОСЬ ДО 80 И БОЛЕЕ КУРГАНОВ. Это были не научные исследования, а планомерный погром. Наш анализ позволяет утверждать следующее.

- Граф А.С. Уваров и П.С. Савельев на протяжении по крайней мере четырех лет, в середине XIX века, организовали и возглавили планомерное и заранее продуманное, причем одобренное Высочайшим Указом, уничтожение старых русско – ордынских курганов в Центральной России. То есть в самом сердце прежней «Монгольской» Империи.

- Русско – ордынские курганы безжалостно срывались, и захоронения в них безвозвратно уничтожались прямо на месте. К делу были привлечены сотни рабочих. Никаких «научных исследований» не было и в помине.

- Подробных документов, рассказывавших об этом погроме, практически не сохранилось. Они таинственно «исчезли». А немногие, показываемые нам сегодня, написаны задним числом.

- Небольшое количество вещей, извлеченных из земли, было сохранено для музеев. Чтобы было что показать и отчитаться. Дескать, вот результаты нашей кропотливой научной деятельности. Немного, правда, но все-таки кое-что, мол, нашли. Большинство же подлинных находок, которые могли бы многое рассказать о нашей истории, было уничтожено прямо на поле. Либо же запрятано в глубокие хранилища.

Сегодня мы даже не представляем себе – сколь много, оказывается, было курганов на Руси.

ТЫСЯЧИ И ТЫСЯЧИ были уничтожены романовскими администраторами. И тем не менее, в XIX веке еще многое оставалось. Например, «г. Нефедов, вскрывший один курган в том же урочище и сообщающий, что он насчитал на протяжении 3-х верст до 200 насыпей» [305:0], с. 93. Но вскоре добрались и до них. Надо ли говорить, что все они были безжалостно срыты.

До нашего времени дошли лишь глухие слухи и воспоминания о каких-то многочисленных курганах по тверскому течению Волги, об угличских курганах, о сицких курганах, о курганах Белозерской области, о муромских курганах и так далее [305:0], с. 94–95. Где они сегодня? Их нет. Нет даже их следов. Ни на местности, ни в документах. Где находки, выкопанные из них?

ВЫВОД. Во второй половине XIX века романовские администраторы, археологи и историки уничтожили многие тысячи русско – ордынских курганов с захоронениями. Скорее всего, их срыли намеренно, чтобы скрыть следы подлинной истории XIII–XVI веков. А сегодня нам цинично и с ухмылкой говорят: видите, никаких курганов и вообще богатых захоронений на Руси нет, история наша бедная, ни в какое сравнение с западной, восточной, северной и южной не идет.

Пишут «новую древнюю историю»

Для поддержания версии Скалигера-Петавиуса в Европе создали «научную историческую школу», которая все попавшие в ее поле зрения документы «приводила в соответствие». После того, как основную массу противоречащих документов уничтожили или отредактировали, всплывающие время от времени «странные» документы стали объяснять «средневековым невежеством». До сих пор основной корпус документов, на которых основана современная историческая версия, – это западноевропейские тексты. Все они прошли редакцию XVII–XVIII веков, что часто скрывается. С другой стороны, старо-русские, тюркские и арабские первоисточники занимают в исторической науке лишь вспомогательное, второстепенное положение. В них, якобы, «много глупостей». Нам объясняют, что с ними надо обращаться осторожно. На самом деле, они просто не столь тщательно отредактированы.

Наиболее тщательно реформаторы поработали над историей XV–XVI веков. По понятным причинам – это эпоха расцвета «Монгольской» Империи. От истинной истории той эпохи в учебниках почти

ничего не осталось. Освободившееся пустое место пришлось срочно заполнять. Наполнение происходило в кабинетах историков XVII–XVIII веков. Поэтому неудивительно, что эпоха XV–XVI веков в значительной мере населена фантомами, отражениями событий, спустившихся сюда из XVI–XVII веков. Любая фальсификатор сознательно или бессознательно использует образы из окружающей его действительности. Книжки якобы XVI века напечатаны или перепечатаны в XVII или XVIII веках. На них намеренно проставлялись ложные даты XVI или даже XV века. Яркие примеры такого рода с Библиями см. в [6 т]. Другой яркий пример – Альмагест Птолемея [3т1], а также его География [6т2], гл. 7. Многие из подлинных книг XV–XVI веков несли на себе четкое «имперское клеймо». Например, посвящение русскому Императору – хану. Естественно, в перепечатках XVII–XVIII веков все это убиралось. И правили текст во всем, что касалось прежней имперской истории.

Историю Западной Европы представили так. Русско-ордынского хана объявили исключительно западноевропейским «австрийским императором Габсбургом». Тем самым, многие деяния всей Великой Империи автоматически приписали только Западной Европе. Крупные исторические факты, – например, наличие Императора в Европе, прежнее единство Европы под его властью, сильное славянское присутствие в Европе и т. п., – частично остались на страницах учебников. Но их освещение существенно исказили [7т1], гл. 1.

Западных правителей XVI века, остававшихся верными идее «Монгольской» Империи, объявили реакционерами. Например, герцог Альба (Fernando A'lvarez de Toledo, duque de...; 1507–1582), «испанский полководец, правитель Нидерландов» [797], с. 44, расценивается как изверг, «топивший в крови прогрессивное освободительное движение». Этот Дьяк Бело-Рус (имя которого стали потом произносить как Дьюк Альба-Рус, то есть Герцог Alva-Rez) был, по-видимому, одним из наместников Империи, боровшихся с Реформацией. На рис. 106 мы приводим титульный лист книги под названием «Зерцало ИСПАНСКОЙ ТИРАННИИ», впервые изданной якобы в 1596 году. В качестве главных тиранов, «свирепо подавлявших прогресс» изображены герцог Альба и Дон-Хуан Австрийский. Наверху, над ними, издатели поместили портрет «очень плохого короля» Филиппа II. Книга играла роль важного учебного пособия для воспитания европейцев XVI–XVII веков в нужном духе. На титульном листе доходчиво нарисовано – как именно эти очень плохие правители мучили очень хороших людей. Книжку переиздавали в 1620 и 1638 году [330], т. 3.

Рис. 106. Пропагандистская книга «Зерцало испанской тираннии». Изображены «тираны, подавлявшие реформацию». Так мятежники приклеивали ярлыки тем, кто стремился остановить бунт [330], т. 3, вклейка между стр. 280–281

А вот что говорит Энциклопедия об испанском короле Филиппе II (1527–1598): «Его политика способствовала укреплению испанского АБСОЛЮТИЗМА. УСИЛИЛ ГНЕТ В НИДЕРЛАНДАХ. ПОДДЕРЖИВАЛ ИНКВИЗИЦИЮ» [797], с. 1406. В общем, плохой властитель. Сильно угнетал. Создают «древние источники»

Откуда нам известны сочинения «древних» писателей? Вот подробный обзор профессора В.В. Болотова в «Лекциях по истории древней церкви» [83]. Формально он касается лишь источников, относящихся к истории церкви. Но подавляющее большинство средневековых текстов так или иначе имело отношение к церковной истории. Вообще, скалигеровская версия в первую очередь построена именно на церковных источниках [72], [76].

В истории печатных изданий «древних» источников обращает на себя внимание, что они с самого начала не были разрозненными и случайными. Как должно быть при естественном ходе событий, когда с развитием книгопечатания те или иные книги, которые раньше переписывали, теперь начинают печатать. В одном месте кто-то должен напечатать одну книгу. В другом месте и другой издатель независимо печатает другую книгу. И так далее. И лишь потом появляются систематизаторы, собирающие отдельные издания, и на их основе выпускающие **ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ МНОГОТОМНЫЕ СОБРАНИЯ**. Напротив, если же древняя история фальсифицируется – и в связи с этим редактируются или подделываются старые тексты – то картина печатных изданий, скорее всего, обратная. То есть сразу будут опубликованы многотомные собрания «правильных книг». Причем они будут публиковаться не хаотично, а в одном-двух центрах. Каждый центр специализируется на каком-то одном, своем направлении. Чтобы легче контролировать фальсификацию. А затем, на основе таких официальных утвержденных сводов будут возникать уже разрозненные издания, перепечатавающие те или иные разрешенные цензурой отдельные книги.

Именно вторую картину мы и наблюдаем при издании «древних» текстов в XVII–XIX веках [83]. Как теперь понятно, мы видим организованную фальсификацию. Так например, «творения святых отцов и церковных писателей **С САМОГО НАЧАЛА ВЫХОДИЛИ В ВИДЕ МНОГОТОМНИКОВ**» [83], т. 1, с. 118. В середине XIX века вышла «Патрология» французского аббата Минья (J.P. Migne), состоящая из нескольких сотен томов: 221 том латинских писателей и 161 том греческих. С тех пор все исследователи пользуются, в основном, изданием Минья, поскольку рукописи и более ранние издания, как правило, недоступны или «неудобны» [83], т. 1, с. 119.

Закономерный вопрос: а по каким источникам издал свою «Патрологию» аббат Минья? Оказывается, он просто переиздал издания XVII–XVIII веков, сделанные орденом бенедиктинцев [83], т. 1, с. 120. Переиздал в более удобном, современном формате. «Если определять ценность "Патрологии" Минья, то эта ценность заключается прежде всего в практичности и удобстве пользования ею. Минья освободил свет от фолиантов бенедиктинских монахов, которыми было очень неудобно пользоваться, между прочим, вследствие громадности формата... Он брал обычно лучшее бенедиктинское издание... когда было нужно, присоединялись изданные позднейшими учеными недостающие у бенедиктинцев святоотеческие творения» [83], т. 1, с. 120.

Следовательно, **ПЕРВОИСТОЧНИКОМ** является не издание Минья, а бенедиктинское. Минья его, попросту, перепечатал. А вот бенедиктинцы отнюдь не просто перепечатывали старинные рукописи. Известно, что **ОНИ ИХ СУЩЕСТВЕННО ПРАВИЛИ**. Например, «если св. отец приводил место св. Писания **НЕСОГЛАСНО** с Ватиканскими списками, бенедиктинцы считали такое место опискою и **СПОКОЙНО ПОПРАВЛЯЛИ ЕГО** или по сикстинскому изданию Библии (в сочинениях греческих отцов) или по Вульгате (в творениях латинских отцов)» [83], т. 1, с. 121.

Итак, в XVII–XVIII веках в одном и том же центре, и только в нем, а именно, бенедиктинцами, существенно отредактированы и изданы все творения отцов церкви. В частности, бенедиктинцы проверяли все цитаты по Библии. И когда цитаты расходились с современной Библией, они «приводили их в соответствие». Неудивительно, что открывая сегодня любое издание старого текста, цитирующего Библию, мы увидим, что цитаты соответствуют современному библейскому канону. И начинаем думать, будто канон существовал именно в таком виде очень-очень давно. Раз его так правильно цитируют «древние» авторы. **НО НА САМОМ ДЕЛЕ ЭТО ПОДЛОГ**. Потому, что мы

читаем не подлинный старый текст, а его обработку бенедиктинскими монахами. Если не вообще подделку XVII–XIX веков. И это относится не к одному или двум, а к ТЫСЯЧАМ старых текстов. Уже само количество томов, изданных Минем «по бенедиктинцам» – а таких томов почти 400! – показывает размах «деятельности».

Если изготовление творений св. отцов поручили бенедиктинцам, то издание жизнеописаний святых возложили на иезуитский орден болландистов. Это «фламандские иезуиты, во главе которых стоял Болланд, умерший в 1665 году» [83], т. 1, с. 136, 137. С 1643 по 1794 год вышло 53 тома «Житий». То есть на этом церковно – историческом направлении тоже установили полную монополию одного центра.

Как мы видим, «изготовление правильной истории» поручили сразу нескольким департаментам. Один специализировался на церковной истории, другой – на жизнеописаниях. И так далее. Надо полагать, время от времени собирались совещания «исторических департаментов», где их работа согласовывалась. Давались дальнейшие инструкции...

А в наиболее ответственных случаях работали сами руководители «исторического проекта». Например, «Хроника» Евсевия Памфила, для которой «греки ПО ОБЫЧАЮ УТЕРЯЛИ греческий подлинник» [83], т. 1, с. 145, «восстановлена» лично Скалигером. Правда, историки говорят, что Скалигер всего лишь «пытался восстановить» Хронику. И у него якобы ничего не вышло. Так, мол, и бросил. Но потом, в 1787 году, Хронику Евсевия все же «нашли». В армянском переводе. То есть нашли почти через сто лет после того, как Скалигер «старался восстановить» текст Евсевия Памфила. Скорее всего, в 1787 году нашли текст, написанный лично Скалигером. И тут же объявили его «подлинной» Хроникой Евсевия Памфила. Подозрения в подлоге усиливаются и самим видом «найденной Хроники». Написана она была будто бы на пергаменте, весьма ценившемся ввиду своей дороговизны. В то же время, хронологические таблицы «Евсевия Памфила» выглядят точно так же, как и таблицы, издававшиеся школой Скалигера в XVII–XVIII веках. Страницы, разрисованные в виде множества вертикальных столбцов. Каждый из которых посвящен хронологии отдельной страны или какому-то определенному «поток событий». Причем почти все место на пергаменте оставалось, оказывается, ПУСТЫМ, так как событий было известно мало. Как отмечает Болотов, переписчики вряд ли в состоянии правильно переписывать текст в такой форме якобы на протяжении 600 лет [83], т. 1, с. 145. Все понятно. Такая форма таблиц появилась лишь в XVII веке. А подлинную Хронику Евсевия Памфила (которая, может быть, и существовала, но в каком-то другом виде), по-видимому, уничтожили. И вместо нее предлагают подделку XVII века.

Эта «деятельность» отнюдь не безобидна. Оказывается, «ОКОЛО ТРЕХ ЧЕТВЕРТЕЙ ТЕХ ДАТ, КОТОРЫМИ РАСПОЛАГАЮТ ИСТОРИКИ ДЛЯ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ПЕРИОДА ВРЕМЕНИ, ВЕДУТ СВОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ ИЗ ХРОНИКИ ЕВСЕВИЯ» [83], т. 1, с. 151. То есть, как мы понимаем, опираются на датировки, голословно предложенные Скалигером в XVII веке. Никаких обоснований этих дат до сих пор нет.

Отметим следующее сообщение: «Древние издания предпринимались НЕРЕДКО так, что древние рукописи... ОЧЕНЬ ЧАСТО ПРОПАДАЛИ» [83], т. 1, с. 129.

После Империи

История и хронология превратились в мощное идеологическое оружие длительного воздействия, успешно примененное против России и Турции. Оно давало ложные ориентиры, лишало

возможности сопротивляться, меняло систему ценностей, внедряло комплексы неполноценности. В XVII веке предприняли попытку разделить Русь-Орду на множество мелких государств. Но затем многие из них все равно слились вокруг прежнего центра. Возникла Российская Империя Романовых. Начиная с XVII–XVIII веков, внедряется идея культурного превосходства Западной Европы над Россией и Турцией. Например, германские историки конца XIX века, авторы многотомного труда «История человечества», в главе под красноречивым названием «Русская неприязнь к цивилизации» откровенно пишут: «Ошибка народа (русского – Авт.) заключалась в том, что он ПРИВЫК К НЕКУЛЬТУРНОСТИ, признал ее своей НАЦИОНАЛЬНОЙ ОСОБЕННОСТЬЮ и перестал понимать цену культуры... Россия, которая должна бы иметь сто высших школ, ничего не хочет для себя сделать и намеренно держит население в невежестве... Иностранцы, попадающие в Россию, смотрят на русский народ сверху вниз в силу его культурной отсталости... Русский народ беден И ВСЕГДА БЫЛ ТАКИМ, так как был невежественен... Россия действительно нуждается еще в одном Петре Великом, который с силой мог бы ее ОТОРВАТЬ ОТ МРАКА... Россия же из-за своей ВРАЖДЕБНОСТИ К КУЛЬТУРЕ нажила себе не одного ожесточенного врага» [336], т. 5, с. 599–601.

Пантюркизм имеет глубокие корни в той же самой Великой Империи. Это – воспоминания тюркоязычных народов, что когда-то – впрочем, не так уж давно – они входили в состав единой Империи. Тюрки вышли из Руси-Орды и на волне «монгольского» завоевания расселились по Евразии. На Руси тюркский, татарский язык был распространен существенно шире, чем сегодня, но Романовы сильно его подавили. Несмотря на это, в России до сих пор осталось много тюркоязычных народов.

Иногда задают вопрос – куда относится Россия: к Европе или к Азии? К Востоку или к Западу? И Европа и Азия были в свое время завоеваны именно из Руси-Орды. Поэтому многие «чисто восточные» обычаи – это просто забытые русско-ордынские. И Европа и Азия входили в Русско – Атаманскую Империю. Население провинций в значительной степени – а особенно местная знать – состояло из потомков русско-ордынских завоевателей XIII–XIV веков. Русь-Орда успешно ориентировалась как на Запад, так и на Восток. Была организована торговля между Востоком и Западом, происходившая на Руси. Пошлины от нее шли в казну Империи. Таков был косвенный, мягкий способ взимания налогов со всей Империи. Это – один из примеров того, как Русь умело использовала свое географическое положение между Востоком и Западом и свое влияние на них. Русь – это не Восток, и не Запад. У Руси – своя история, сильно отличающаяся от истории ее соседей. Будучи вместе с Атаманией долгое время властительницей Евразии и значительной части Америки, она имела тесные отношения как с Востоком, так и с Западом. Недаром русским гербом всегда был двуглавый орел. Он смотрел как на Восток, так и на Запад.

Идея религиозных войн возникла в эпоху Реформации как концепция, разрушающая единое государство. Это хорошо поняли идеологи раскола в XVI–XVII веках и использовали «на практике». Стали проповедовать отделение от «Монгольской» Империи, ссылаясь на якобы религиозные разногласия, а ведь религиозная политика Империи ранее была совсем другой. Царил принцип веротерпимости, невмешательства государства в сферу религиозных чувств. В Царстве сосуществовали несколько ветвей первоначально единого христианства, каждая из которых состояла под покровительством царя-хана. Но это не приводило к религиозным войнам, пока не вспыхнул мятеж Реформации в конце XVI–XVII веке. Религиозные лозунги впервые были использованы для

раскола единого Царства.

Православие и мусульманство разделились позже, чем принято думать. Эти две ветви первоначальной единой религии дольше всего сохраняли общность. Многочисленные следы их близости в XV–XVI веках прослеживаются во многих документах. Особенно в Турции и Иране. Противопоставление православия и католицизма, с одной стороны, и мусульманства, с другой – это прием, успешно примененный для стравливания Руси и Турции в XVII–XVIII веках. Опять-таки одна из форм борьбы Запада с Русью-Ордой.

Роль языка и культуры в истории народа. Приведем пример. Как мы теперь понимаем, современное население Германии в значительной степени – потомки славян-завоевателей XIII–XIV веков. Когда-то они говорили по-славянски, но сегодня говорят уже на другом языке. Невозможно сохранить народ, сменив его язык и культуру. Это будет другой народ. И чем дальше новый язык и культура будут отстоять от прежних, тем сильнее новый народ будет отличаться от прежнего. Подобные программы реализуются через воспитание молодежи в школах.

6. Царь-Градское Царство XI–XII веков и Ордынская Империя XIII–XVI веков являются оригиналами всех основных «древних царств» скалигеровской истории

Мы обнаружили, что «императоры западно-римской империи», то есть Габсбурги до XVI века, оказываются лишь фантомными отражениями великих русских царей-ханов, правивших до конца XVI века, в том числе и в Западной Европе. Именно их вассалами были все западноевропейские (и не только) правители. Лишь после победы Реформации, западные наместники оказались во главе образовавшихся в Европе независимых государств (Германии, Франции, Англии, Испании, Италии и т. д.).

Конечно, полностью «вытереть» былую зависимость от русских царей-ханов было невозможно. Заметные следы остались в западной истории как якобы чисто формальная вассальная зависимость всех, или почти всех, западных правителей от Императора Западной Римской империи – Габсбурга. Правда, некоторая странность при этом осталась. Эта зависимость, длившаяся несколько сотен лет, вдруг в XVII веке почему-то исчезает бесследно. И это понятно. Правители Австрии были, попросту, «назначены» мятежной Западной Европой XVI–XVII веков играть роль старого императорского дома. Хотя в XVII веке австрийский Габсбург по своему положению ничем не отличался от, скажем, французского короля или английского.

А вот Габсбург XIV–XVI веков был, на самом деле, всемогущим русским царем-ханом, правившим в Великом Новгороде = Ярославле. И действительно являлся Императором для всех наместников – королей и герцогов Запада. Причем не просто формально – как представлено сегодня в скалигеровской истории Габсбургов – а настоящим единодержавным властителем. И лишь поздние Габсбурги: с конца XVI – начала XVII веков – это западные правители Австрии. Которая возникла как один из осколков «Монгольской» Империи.

Русь-Орда XIV–XVI веков и Царь-Градское царство XI – начала XIII века являются определяющими для практически всей «античной» скалигеровской истории. Вот перечень основных фантомных отражений династии русских царей-ханов 1276–1600 годов.

- 1) «Древняя» русская история якобы X–XIII веков.
- 2) Империя Габсбургов 1273–1600 годов.
- 3) Священная Римская империя якобы X–XIII веков.

- 4) «Древнее» Израильское царство, по Библии.
- 5) «Древнее» Иудейское царство, по Библии.
- 6) Третья Римская империя якобы III–VI веков.
- 7) Вторая Римская империя якобы I века до н. э. – III века.
- 8) Царский Рим = Первая Римская империя якобы VIII–VI веков до н. э.
- 9) «Нулевая» Византийская империя якобы 330–553 годов и первая половина Первой Византийской империи якобы 553–700 годов.
- 10) Первая половина Второй Византийской империи якобы 830–980 годов.
- 11) Первая половина Третьей Византийской империи якобы 1150–1300 годов.
- 12) История средневековой Англии якобы 400—1327 годов.
- 13) Империя Каролингов якобы 680–890 годов.

Принятая сегодня версия истории раздраженно реагирует на старинные свидетельства, что многие известные «античные» герои были славянами. Или же «античными» эт-русками, то есть опять-таки славянами [5 т]. Болезненно воспринимаются сохранившиеся факты, указывающие на то, что «Древний» Рим – это Русь-Орда XIII–XVI веков. То есть, «античные» римские императоры – это на самом деле русско-ордынские цари-ханы.

Причина такой обостренной реакции понятна. После раскола Великой Русско – Ордынской Империи, в Западной Европе и некоторых других бывших имперских провинциях сложилось неприязненное и в то же время боязливое отношение к России. О его причинах см. выше. Отчетливо сохранившийся «русский след» в скалигеровской истории (причем уцелевший, несмотря на многочисленные «зачистки» документов) сегодня выведен из научного обращения. Историки делают вид, что «русского следа» нет вообще. А если кое-где подобные сведения все-таки прорываются, их стараются игнорировать.

7. «Россия – родина слонов»

Иногда нам задают вопрос: случайно ли, что ваша реконструкция, согласно которой Русь долгое время была метрополией Великой Империи, – возникла именно в России? Не является ли это просто следствием излишне патриотического взгляда авторов на древнюю историю? Можно ли верить реконструкции, созданной в России? Вот если бы ее придумали к Англии, Франции, а еще лучше в США, тогда – другое дело. Само собой, к ней нужно было бы отнестись максимально уважительно, и тут же начать ее изучать.

На это мы ответим так. Нет ничего удивительного в том, что правильная реконструкция эпохи «Монгольской» Империи возникла именно в ее бывшей метрополии. Ведь именно в метрополии дольше всего сохранялась память об Империи XIV–XVI веков. Здесь – больше старых книг, документов, памятников, пусть полуразрушенных, остатков старых традиций. Здесь уцелели следы взгляда «изнутри», из центра Империи. А в остальных странах – бывших провинциях Империи – остались лишь следы взгляда «извне». Тоже, безусловно, ценные, но сами по себе недостаточные. Поэтому правильную реконструкцию легче построить в бывшей метрополии. И неудивительно, что именно, в России она и возникла. Это не доказывает пристрастность авторов или неверность концепции. И не является поводом, чтобы ее вообще не рассматривать. Другими словами, если мы правы, то так и должно было произойти: реконструкция должна была появиться именно в России. Что и случилось.

Еще одно возражение людей, не желающих вникать в суть дела, можно кратко сформулировать так. Опять, дескать, у вас Россия – родина слонов. Эта презрительное высказывание звучит часто. Но по сути оно содержит в себе подтасовку. Конечно, в современной России слоны не водятся. Но слово «Россия» в корне изменило свой смысл за последние несколько сотен лет. Ранее РУСЬЮ или РОССИЕЙ, то есть РАССЕЯНИЕМ, называли когда-то всю «Монгольскую» Империю. В которой слоны безусловно водились. Например, в Империю входили и Индия и Африка.

Поэтому, строго говоря, Россия действительно родина слонов. Как это ни странно звучит сегодня. Подобные издевательские лозунги зазвучали впервые в эпоху XVIII–XIX веков, когда в значительной степени истребили память о Руси-Орде XIV–XVI веков. Целью презрительных высказываний было окончательно вытравить из сознания русских людей последние воспоминания, уже не подкрепленные ни документами, ни исторической романовской наукой. Эти воспоминания все еще жили, и для их уничтожения была призвана насмешка.

Русская история в привычном нам сегодня виде впервые опубликована Н.М. Карамзиным. Написанная несколько ранее, «История» князя М. Щербатова существенно другая. Но она с середины XIX века не переиздавалась, и сегодня по сути выведена из оборота. Случайно ли, что «История» Карамзина появилась на свет лишь после того, как разгромили Московскую Тартарию? То есть после победы над «Пугачевым»? Скорее всего, нет. Лишь когда стало ясно, что к прежнему возврата нет, тогда и приступили к написанию окончательной версии «правильной русской истории».

8. Порох и пушки

Как мы теперь понимаем, порох и пушки были изобретены в Руси-Орде = Скифии = Китае, в XIV веке. Это придало еще большую мощь казацким = израильским войскам. Ордынские корпуса (библейские колена) на длительное время получили подавляющее преимущество на полях сражений. Мортиры, гаубицы, пищали, мушкетеры, мушкетеры, бомбарды и т. п. громили противника, сеяли панику. Русские артиллерийские батареи распространились вместе с войсками по всей Империи. Поэтому все пушки эпохи XIV–XVI веков во всей Империи были ордынскими. При этом имперские мастера могли их делать не только в метрополии – в Руси-Орде, но и «на местах», то есть в Западной Европе, Азии, Африке, Америке и т. д.

После раскола Империи, все это ордынское вооружение было захвачено мятежниками эпохи Реформации и гордо (но неверно) объявлено «их собственным изобретением». Так, в частности, появился (на бумаге) гениальный «западноевропейец Бертольд Шварц» – фантомное отражение святого Сергия Радонежского (Варфоломея) [ШАХ]. Сегодня во многих музеях Евразии демонстрируют старинные огнестрельные орудия эпохи XIV–XVI веков, объявляя их пушками «местного производства» или «местного изобретения». Забыв, что когда-то (впрочем не так давно) эти пушки входили в состав ордынских казацких армий, расквартированных по всей Евразии и Америке и подчинявшихся центральному командованию. В то же время, повторим, многие имперские орудия действительно изготавливались «на местах», то есть там, где стояли казацкие войска. В этом смысле их можно называть «орудиями местного производства».

Потом сведения об ордынских пушках «размножились» под перьями летописцев и были частично отброшены в глубокое прошлое. Эти фантомы историки стали именовать, например, «греческим огнем». На самом деле это был «христианский огонь». То есть оружие, созданное апостольскими

христианами.

Первые огнестрельные орудия были деревянными [КР]. Это великое изобретение Сергия Радонежского было вручено перед Куликовской битвой князю Дмитрию Донскому, то есть «античному» императору Константину Великому. В [ЗА], гл. 3, мы привели яркое описание пушки у «античного» Фукидида, которую историки сегодня считают неким загадочным «жидким огнем», извергавшимся из деревянного ствола (якобы в V веке до н. э.).

Больше всего историки, забыв подлинное прошлое XIV–XVI веков, любят рассуждать о таинственном «античном греческом огне». Старинные летописцы, восхищенные и уstraшенные пушками, далеко не всегда сами понимали суть дела (на первых порах строго секретного). Поэтому «классики» расцвели реальность яркими фантазиями: огнедышащие драконы, летающие огненные змеи и прочее. А современные историки стараются истолковать эти «видения» и придать им здравый смысл, но боятся произнести слово «пушка», категорически запрещенное скалигеровской хронологией применительно к «античности».

С распадом «Монгольской» Империи, в ее бывших провинциях ордынские мастерские были частично уничтожены в мятеже Реформации, и искусство изготовления хороших пушек на какое-то время утратилось. Много ордынско-имперских орудий погибло во время мятежа. Европа полыхала в огне кровавых междоусобиц. Ордынское = израильское артиллерийское производство лежало в руинах. Все это привело кое-где к возврату к деревянным пушкам. Орудия стали спешно делать и из других материалов, что было под рукой. Мятежники яростно рвали на куски наследство Ордынской Империи. Пушки были всем очень нужны.

В XVII веке русский артиллерийский парк сильно пострадал. Осталось немного. Но и то, что уцелело, производит сильное впечатление. Рекомендуем посетить интересный Артиллерийский музей в Санкт-Петербурге, где, в частности, представлено и старинное русское вооружение.

Итак, при анализе истории огнестрельного оружия становится ясно, что напрасно некоторые современные монографии (вроде фундаментальной и интересной книги У. Кармана [366:1]) тенденциозно отводят русской артиллерии лишь несколько снисходительных абзацев, а основное внимание уделяют западноевропейскому вооружению. На самом деле картина была обратной. Центром создания пушек была Русь-Орда.

9. Астрономические датировки новой хронологии

1. (1821 год) ГОРОСКОП в «древне»-иранском Эпосе Шахнаме, относящийся к правлению шаха Кей-Хосрова, якобы «античность». У гороскопа есть четыре решения, но наиболее хорошо подходит дата: 17–19 апреля старого стиля 1821 года [ШАХ], гл. 5.

2. (1841 год) ЗОДИАК БРУГША, гороскоп «без посохов», BR2. Изображен на внутренней поверхности крышки деревянного гроба. «Древний» Египет, якобы «античность». На самом деле: 6–7 октября старого стиля 1841 года [НХЕ].

3. (1853 год) ЗОДИАК БРУГША, гороскоп «в лодках», BR3. Изображен на внутренней поверхности крышки деревянного гроба. «Древний» Египет, якобы «античность». На самом деле: 15 февраля старого стиля 1853 года [НХЕ].

4. (1861 год) ЗОДИАК БРУГША, гороскоп демотических приписок, BR1. Изображен на внутренней поверхности крышки деревянного гроба. «Древний» Египет, якобы «античность». На самом деле: 18 ноября нового стиля 1861 года 17 ноября нового стиля 1682 года [НХЕ].

Итак, мы завершили краткий обзор реконструкции. В заключение повторим важную мысль, с которой мы начали данную книгу, и лежащую в основе наших исследований: «ИСТИНУ МОЖНО ВЫЧИСЛИТЬ».

Литература

Данный список и его нумерация едины для цикла книг по Новой Хронологии.

Книги по новой хронологии

Книги по Новой Хронологии выходят с 1990 года (первые публикации А.Т. Фоменко и его коллег в научных журналах появились в 1980 году). Однако список наших книг на эту тему мы начнем с семитомника «Хронология», завершеного в 2003 году и охватывающего все наши исследования по хронологии до 2003 года. (См. также наш сайт chronologia.org).

Семитомник «Хронология (первый канон)». Научное издание

- ХРОН1: Фоменко А.Т. «ОСНОВАНИЯ ИСТОРИИ. (Введение в проблему. Критика скалигеровской хронологии. Зодиак. Гороскопы. Затмения. Астрономическая датировка Апокалипсиса. Астрономия в Ветхом Завете. "Темные века" средневековой истории)». Одна книга. – М., РИМИС, 2005. Английский перевод: Anatoly T. Fomenko. «History: Fiction or Science?». Chronology 1. – Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2003. Болгарский перевод: А.Т. Фоменко. «Нова хронология на историята. (Сензационни разкрития за грешки в датирането. Установлени с математически и астрономически методи)». Тома 1, 2. – България, София, 2009, «Сиела».
- ХРОН2: Фоменко А.Т. «МЕТОДЫ. (Математико – статистические методы датировки. Глобальная хронологическая карта. Отождествления древних и средневековых династий. Троянская война в XIII веке н. э. Рим. Греция. Библия. Основные сдвиги в хронологии. Отражение евангельских событий XII века н. э. в римской истории XI века н. э.)». В 2-х книгах. – М., РИМИС. 2005. Английский перевод: Anatoly T. Fomenko. «History: Fiction or Science?». Chronology 2. – Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2005.
- ХРОН3-а: Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ЗВЕЗДЫ. (Астрономические методы в хронологии. Альмагест Птолемея. Птолемей. Тихо Браге. Коперник. Египетские зодиак)». – М., РИМИС, 2006. (1-я часть 3-го тома «Хронологии»). Английский перевод: Anatoly T. Fomenko, Tatiana N. Fomenko, Vladimir V. Kalashnikov, Gleb V. Nosovskiy. «History: Fiction or Science?». Chronology 3. – Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2007.
- ХРОН3-б: Носовский Г.В., Фоменко А.Т., Фоменко Т.Н. «ЗВЕЗДЫ. (Астрономические методы в хронологии. Альмагест Птолемея. Птолемей. Тихо Браге. Коперник. Египетские зодиак)». – М., РИМИС, 2006. (2-я часть 3-го тома «Хронологии»). Английский перевод: Anatoly T. Fomenko, Tatiana N. Fomenko, Vladimir V. Kalashnikov, Gleb V. Nosovskiy. «History: Fiction or Science?». Chronology 3. – Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2007.
- ХРОН4: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ РУСИ. (Русь. Англия. Византия. Рим)». В 3-х книгах. – М., РИМИС, 2004. Английский перевод: Anatoly T. Fomenko, Gleb V. Nosovskiy. «History: Fiction or Science?». Chronology 4. – Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2007.
- ХРОН5: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ИМПЕРИЯ. (Великое завоевание. Русь-Орда. Османья=Атамания. Европа. Китай. Япония. Этруски. Египет. Скандинавия)». В 2-х книгах. – М.,

РИМИС, 2004.

• ХРОН6: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ. (Всемирная средневековая Ордынско-Атаманская Империя. Библия. Покорение земли обетованной. Америка. Реформация. Календарь и Пасха)». В 4-х книгах. – М., РИМИС, 2004.

• ХРОН7: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «РЕКОНСТРУКЦИЯ. (Реконструкция всеобщей истории. Хань Новгородцы – Габсбурги. Наследие Великой Империи в истории и культуре Евразии и Америки)». В 3-х книгах. – М., РИМИС, 2005.

Книги по новой хронологии, написанные после семитомника «Хронология» и содержащие новые исследования, не вошедшие в него

Сначала перечислим книги «Золотой Серии» (у них – золотистая обложка):

[НХЕ] (Г-1) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ ЕГИПТА. Астрономическое датирование памятников Древнего Египта. Исследования 2000–2002 годов». – М., Вече, 2002.

Переработанное издание: М., Астрель, АСТ, 2007.

[ИНД] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ ИНДИИ. Исследования 2002–2003 годов». – М., «Деловой Экспресс», 2004. В переработанном виде эта книга вышла под названием «Казаки-арии: из Руси в Индию», см. далее.

[ЦРС] (Б-1) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ЦАРЬ СЛАВЯН». – Санкт-Петербург, Издательский Дом «Нева», 2004. Переработанное издание: М., Астрель, АСТ, 2007.

[НОР] (Б-2) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «НАЧАЛО ОРДЫНСКОЙ РУСИ. (После Христа. Троянская война. Основание Рима)». – М., АСТ, «Неизвестная планета», 2005. Обновленное переиздание: М., Астрель, АСТ, 2011.

[ДЗЕЕ] (Г-2) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ДРЕВНИЕ ЗОДИАКИ Египта и Европы. (Датировки 2003–2004 годов)». – М., ВЕЧЕ, 2005. Обновленное переиздание: М., Астрель, АСТ, 2009.

[КР] (Б-3) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «КРЕЩЕНИЕ РУСИ. (Язычество и христианство. Крещение Империи. Константин Великий – Дмитрий Донской. Куликовская битва в Библии. Сергей Радонежский – изобретатель огнестрельного оружия. Датировка ковра из Байе)». – М., Астрель, АСТ, 2006.

[ЕА] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ЕГИПЕТСКИЙ АЛЬБОМ. Взгляд на памятники Древнего Египта: от Наполеона до Новой Хронологии». – М., РИМИС, 2006.

[ЦРИМ] (Б-4) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ЦАРСКИЙ РИМ в Междуречье Оки и Волги. (Новые сведения о Деве Марии и Андронике – Христе, Холопьем войне Новгородцев, Дмитрие Донском и Мамае, Александре Невском и Ледовом побоище на страницах античной "Истории Рима" Тита Ливия и Ветхого Завета)». – М., Астрель, АСТ, 2006.

[КАЗ] (Б-5) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «КАЗАКИ-АРИИ: из Руси в Индию. (Куликовская битва в Махабхарате. "Корабль Дураков" и мятеж Реформации. Велесова книга. Новые датировки зодиаков. Ирландские сказания)». – М., Астрель, АСТ, 2007.

[ЗИ] (Б-6) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ЗАБЫТЫЙ ИЕРУСАЛИМ. (Стамбул в свете новой хронологии)». – М., Астрель, АСТ, 2007.

[ГР] (Б-7) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ХРИСТОС И РОССИЯ глазами "древних" греков. (Новые сведения об Андронике-Христе, Иоанне Крестителе, апостоле Павле, Иуде Искарите и о Крестовых Походах Руси-Орды. Эти свидетельства, как оказывается, составляют основу главных книг Геродота,

Плутарха, Фукидида, Ксенофонта, Платона и Аристофана)». – М., Астрель, АСТ, 2008.

[ЗА] (Б-8) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ЗАВОЕВАНИЕ АМЕРИКИ Ермаком – Кортесом и мятеж Реформации глазами "древних" греков. (Новые сведения о Куликовской битве, об Иване Грозном и истории Есфири, о знаменитом походе атамана – конкистадора Ермака-Кортеса и Великой Смуте в Империи XVI–XVII веков. Эти свидетельства составляют значительную часть "античных" произведений Геродота, Плутарха и Фукидида)». – М., Астрель, АСТ, 2009.

[ПЕ] (Б-9) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ПОТЕРЯННЫЕ ЕВАНГЕЛИЯ. Новые свидетельства об Андронике – Христе. (Знаменитый Пифагор, бог Аполлон, чудотворец Аполлоний, ветхозаветные патриархи Исаав, Иаков, а также Иов и пророк Исайя являются отражениями Христа)». – М., Астрель, АСТ, 2008.

[РИ] (Б-10) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «РАСКОЛ ИМПЕРИИ: от Грозного-Нерона до Михаила Романова-Домициана. (Знаменитые "античные" труды Светония, Тацита и Флавия, описывают Великую Русскую Империю и мятеж Реформации XVI–XVII веков)». – М., Астрель, АСТ, 2009.

[ХР] (Б-11) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ХРИСТОС РОДИЛСЯ В КРЫМУ. ТАМ ЖЕ УМЕРЛА БОГОРОДИЦА. (Святой Грааль – это Колыбель Иисуса, долго хранившаяся в Крыму. Король Артур – это отражение Христа и Дмитрия Донского)». – М., Астрель, АСТ, 2009.

[ГРК] (Б-12) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ГЕРАКЛ. "Древне"-греческий миф XVI века. (Мифы о Геракле являются легендами об Андронике – Христе, записанными в XVI веке)». – М., Астрель, АСТ, 2009.

[ПРРК] (Б-13) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ПРОРОК ЗАВОЕВАТЕЛЬ. Уникальное жизнеописание Магомета. (Скрижали Моисея. Ярославский метеорит 1421 года. Появление Булата. Фаэтон)». – М., Астрель, АСТ, 2009.

[СТКР] (Б-14) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «СТАРЫЕ КАРТЫ Великой Русской Империи. (Птолемей и Ортелиус в свете новой хронологии)». – Санкт-Петербург, «Нева», ОЛМА МЕДИАГРУПП, 2004. Переработанное издание: М., Астрель, АСТ, 2009.

[ЕРИЗ] (Г-3) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ЕГИПЕТСКИЕ, РУССКИЕ И ИТАЛЬЯНСКИЕ ЗОДИАКИ. (Открытия 2005–2008 годов)». – М., Астрель, АСТ, 2009.

[ШАХ] (Б-15) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ШАХНАМЕ: Иранская летопись Великой Империи XII–XVII веков. (Андроник-Христос (он же Андрей Боголюбский), Дмитрий Донской, Сергей Радонежский (он же Бертольд Шварц), Иван Грозный, Елена Волошанка, Дмитрий «Самозванец», Марина Мнишек и Сулейман Великолепный на страницах знаменитого Эпоса Шахнаме)». – М., Астрель, АСТ, 2010.

[ВАТ] (Г-4) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ВАТИКАН. (Зодиак Астрономии. Стамбул и Ватикан. Китайские гороскопы. Исследования 2008–2010 годов)». – М., Астрель, АСТ, 2010.

[ШЕК] (Б-16) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «О ЧЕМ НА САМОМ ДЕЛЕ ПИСАЛ ШЕКСПИР. От Гамлета – Христа до короля Лира – Ивана Грозного». – М., Астрель, АСТ, 2010.

В 2010 году Фоменко А.Т. подготовил новую редакцию семитомника «Хронология» (серия А). Это издание заметно отличается от предыдущих.

[1 т] (А—1) Фоменко А.Т. Том 1. ЧИСЛА ПРОТИВ ЛЖИ. Математическое расследование прошлого. Критика хронологии Скалигера. Сдвиг дат и сокращение истории. Новая хронология. –

М., Астрель, АСТ, 2011.

[2т1] (А—2) Фоменко А.Т. Том 2. АНТИЧНОСТЬ – ЭТО СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Книга 1: Миражи в истории. Троянская война была в XIII веке н. э. Евангельские события XII века н. э. и их отражения в истории XI века. – М., Астрель, АСТ, 2011.

[2т2] (А—3) Фоменко А.Т. Том 2. АНТИЧНОСТЬ – ЭТО СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Книга 2: Меняем даты – меняется все. Новая хронология Греции и Библии. Математика вскрывает обман средневековых хронологов. – М., Астрель, АСТ, 2011.

[3т1] (А—4) а) Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Том 3. Книга 1: ЗВЕЗДЫ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ. Датировка звездного «Альмагеста».

[3т2] (А—5) б) Носовский Г.В., Фоменко А.Т., Фоменко Т.Н. Том 3. Книга 2: НЕБЕСНЫЙ КАЛЕНДАРЬ ДРЕВНИХ. Египетские зодиаки. История средних веков на карте звездного неба. Китайская астрономия. – М., Астрель, АСТ, 2011.

[4т1] (А—6) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Том 4. ТАЙНА РУССКОЙ ИСТОРИИ. Книга 1: Русские летописи. «Монголо-татарское» завоевание. Куликовская битва. Иван Грозный. Разин. Пугачев. Разгром Тобольска и раздел его огромных североамериканских владений между романовской Россией и европейскими колониями на востоке Америки. Возникновение США.

[4т2] (А—7) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Том 4. ТАЙНА РУССКОЙ ИСТОРИИ Книга 2: Татарский и арабский языки на Руси. Ярославль как Великий Новгород. Древняя английская история – отражение византийской и ордынской.

[5т1] (А—8) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Том 5. ИМПЕРИЯ. Книга 1: Славянское завоевание мира. Европа. Китай. Япония. Русь как средневековая метрополия Великой Империи.

[5т2] (А—9) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Том 5. ИМПЕРИЯ. Книга 2: Расцвет Царства. Где на самом деле путешествовал Марко Поло. Кто такие итальянские этруски. Древний Египет. Скандинавия. Русь-Орда на старинных картах.

[6т1] (А—10) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Том 6. БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ. Книга 1: Великая Империя XIV–XVII веков на страницах Библии. Русь-Орда и Османья-Атамания – два крыла единой Империи. Библейский поход Моисея – османское завоевание. Библейские Есфирь и Иудифь в XVI веке.

[6т2] (А—11) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Том 6. БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ. Книга 2: Освоение Америки Русью-Ордой и начало американских цивилизаций. Библейский Ной и средневековый Колумб. Мятеж Реформации. Ветхозаветный Иерусалим – Москва XVI века. Храм Соломона – храм Святой Софии в Стамбуле.

[6 т3] (А—12) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Том 6. БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ. Книга 3: Семь чудес света. Календарь и Пасха. Рождество Христа и Никейский Собор. Пророчество Даниила. Подземная Москва XVI века – прообраз знаменитого «античного» Лабиринта.

[7т1] а) (А—13) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Том 7. Книга 1: ЗАПАДНЫЙ МИФ. «Античный» Рим и «немецкие» Габсбурги – это отражения Русско-Ордынской истории XIV–XVII веков. Наследие Великой Империи в культуре Евразии и Америки.

[7т2] (А—14) б) Носовский Г.В., Фоменко А.Т., Фоменко Т.Н. Том 7. Книга 2: РУССКИЕ КОРНИ «ДРЕВНЕЙ» ЛАТЫНИ. Языки и письменность Великой Империи.

Цитированная литература

- [28:1] Антонова Е.В. Находка каменного фасетированного топора в Московском Кремле. – Материалы и исследования. I. Государственные музеи Московского Кремля. М., «Искусство», 1973, с. 52–53.
- [33] «Архаим. Исследования. Поиски. Открытия». Челябинский государственный университет. Челябинск, «Каменный пояс», 1995.
- [36] «Архангелогородский летописец». Полное собрание русских летописей (ПСРЛ). Том 37. – Л., Наука, 1982.
- [40:с] «Атлас Тартарии. Евразия на старинных картах. Мифы. Образы. Пространства». – Институт истории им. ЛЛ. Марджани АН Татарстана. «Топ-Книга», Москва-Казань, 2006.
- [59:0] Белова Г.А., Шеркова Т.А. «Русские в стране пирамид. Путешественники. Ученые. Коллекционеры» – М., «Алетейя», 2003.
- [62] Беляев Л.А. «Древние монастыри Москвы по данным археологии». – М., РАН, Институт Археологии. Материалы и исследования по археологии Москвы. Том 6. 1995.
- [64:3] Берналь Диас дель Кастильо. «Правдивая история завоевания Новой Испании». Перевод с испанского. – М., Форум, 2000.
- [65] Берри А. «Краткая история астрономии». – М.-Л., ГИТТЛ, 1946.
- [72] Бикерман Э. «Хронология древнего мира». – М., Наука, 1975.
- [76] Блер Ж. «Таблицы хронологические...». Тома I, II. – М., Изд-во Моск. унта, 1808–1809.
- [80:1] Богуславский В.В. «Славянская Энциклопедия». Тома 1, 2. – М., ОЛМА-ПРЕСС, 2001.
- [83] Болотов В.В. «Лекции по истории древней церкви». Тома 1–4. – СПб, 1907. Репринтное издание. М., Спасо-Преображенский Валаамский монастырь, 1994.
- [93:1] Брант Себастиан. «Корабль дураков». – В серии «Библиотека Всемирной Литературы». Серия 1. Том 33. М., Художественная литература, 1971.
- [106] Буриан Я., Моухова Б. «Загадочные этруски». – М., Наука, 1970. [134] Вилинбахов Г.В. «Государственный герб России. 500 лет». – СПб, АО «Славия», 1997.
- [140] Власов Сергей. «Деяния Константина Великого». – М., 1999. Отпечатано в «Первой Образцовой типографии» Государственного комитета Российской Федерации.
- [140:1] «Властелины Рима. Биографии римских императоров от Адриана до Диоклетиана». – Санкт-Петербург, Алетейя, 2001.
- [145] «Вологодская летопись». ПСРЛ, т. 37. – Ленинград, Наука, 1982.
- [151] «Всемирная История». В 10 томах. – М., АН СССР, изд-во Социально-экономической литературы, 1958.
- [155:1] [Гаманович]. Иеромонах Алипий (Гаманович). «Грамматика церковно-славянского языка». – Репринт. М., «Художественная литература», 1991.
- [161] Герберштейн Сигизмунд. «Записки о Московии». – М., изд-во МГУ, 1988.
- [162] «Гербы городов, губерний, областей и посадов Российской Империи, внесенные в полное собрание законов с 1649 по 1900 год». Составитель П.П. фон-Винклер. – СПб., издание книгопродавца Ив. Ив. Иванова, 1899. Переиздание: М., Планета, 1990.
- [163] Геродот. «История». – Ленинград, Наука, 1972.
- [164] Герцен А.Г., Могаричев Ю.М. «Крепость драгоценностей. Кырк-ор. Чуфут-кале». – Симферополь, Таврия, 1993.

- [183] Гордеев А.А. «История казаков». Тома 1–4. М., Страстной Бульвар. 1992. [187] «Государственная Оружейная Палата». – М., Советский художник, 1988. М., Галарт, 1990.
- [196] Грегоровиус Ф. «История города Рима в средние века. От V до XVI столетия». Тома 1–5. – СПб, 1902–1912.
- [196:1] Грейвс Роберт. «Мифы Древней Греции». Книги 1, 2. – М., Прогресс-Традиция, 2001.
- [208] Гудзий Н.К. «История древней русской литературы». – М., Учпедгиз, 1938. [210] Гуляев В.И. «Америка и Старый Свет в доколумбову эпоху». – М., Наука, 1968.
- [217] Гуревич А.Я. «Категории средневековой культуры». – М., Культура, 1972.
- [240] Джелал Эссад. «Константинополь (От Византии до Стамбула)». – Издание М. и С. Сабашниковых. М., 1919.
- [242] Дживелегов А.К. «Леонардо да Винчи». Серия: Жизнь замечательных людей. Журнально-газетное объединение. – М., ОГИЗ, 1935.
- [282] Забелин И.Е. «Домашний быт русских цариц в XVI и XVII столетиях». – Новосибирск, Наука, 1992.
- [282:1] Забелин Иван. «Домашний быт русских царей в XVI и XVII столетиях». Том 1, части 1 и 2. – М., Языки русской культуры, 2000.
- [298:1] «Земная жизнь Пресвятой Богородицы...». Составила София Снессорова. – М., Благовест, 2001. (Переиздание с издания 1897 года).
- [300:1] [Ибн Касир] «Истории о пророках. От Адама до Мухаммада. Со слов Ибн Касира». – М. – СПб, «ДИЛЯ», 2007.
- [304] Иегер Оскар. «Всеобщая история». Тома 1–4. – Издание А.Ф. Маркса. Спб., 1894–1904.
- [305:0] «Известия Императорской Археологической Комиссии». Выпуск 15-й. – С.-Петербург. Типография Главного Управления Уделов, Моховая, 40. 1905.
- [307] «Иисус Христос в документах истории». – СПб.: Алетейя, 1998. [308:1] «Иконы Ярославля 13–16 веков». Издатели Л.В. Нерсесян и С.В. Обух. – М., Северный паломник, 2002.
- [309] Ильин А.А. «Классификация русских удельных монет». Выпуск 1. – Государственный Эрмитаж. Л., 1940.
- [330] «История инквизиции в трех томах». Тома 1 и 2: Генри Чарльз Ли. «История инквизиции в средние века». Репринт издания: Ф.А. Ефрон-И.А. Брокгауз. 1911–1912. Том 3: С.Г. Лозинский. «История инквизиции в Испании». Репринт издания: Ф.А. Ефрон-И.А. Брокгауз. 1914. – М., Ладомир, 1994.
- [336] «История человечества. Всемирная история». Тома 1–9. Перевод с немецкого. Под редакцией Г. Гельмольта. – С.-Петербург, книгоиздательское товарищество «Просвещение», 1896 год.
- [338] Истрин В.М. «Хроника Иоанна Малалы в славянском переводе». Репринтное издание материалов В.М. Истрина. М., «Джан Уайли энд санз», 1994.
- [344] Казакова Н.А. «Западная Европа в русской письменности XV–XVI веков». – Ленинград, Наука, 1980.
- [362] Карамзин Н.М. «История государства Российского». – СПб., 1842. Репринт: Книги I, II, III, IV. – М., Книга, 1988, 1989.
- [366:1] Карман Уильям. «История огнестрельного оружия. С древнейших времен до XX века». – М.,

ЗАО Центрполиграф, 2007.

[372] Карташов А.В. «Очерки по истории русской церкви». Тома 1, 2. – М., Наука, 1991.

[389] Классовский В. «Систематическое описание Помпеи и открытых в ней древностей». – СПб., 1848.

[391:1] Кленгель-Брандт Эвелин. «Путешествие в древний Вавилон». – М., Наука, АН СССР, ин-т Востоковедения, 1979.

[395] Климишин И.А. «Открытие Вселенной». – М., Наука, 1987.

[415:1] Колязин В.Ф. «От мистерии к карнавалу. Театральность немецкой религиозной и площадной сцены раннего и позднего средневековья». – М., «Наука», 2002.

[422] Кондрашина В.А. «Саввино-Сторожевский монастырь. 600 лет основания обители Преподобного Саввы». – М., Лето, 1998.

[424] «Константин Михайлович из Островицы. Записки янычара». – АН СССР, Институт Славяноведения и Балканистики. М., Наука, 1978.

[436] Костомаров Н.И. «Смутное время Московского государства в начале XVII столетия (1604–1613)». – М., Чарли, 1994.

[455] Курбатов Л.Г. «История Византии». – М., Высшая школа, 1984.

[455:3] Куринной И.И. «Игры угодные богам». – М., АСТ, Астрель, 2010. Предисловие Фоменко А.Т.

[457:1] Куценко Г., Новиков Ю. «Подарите себе здоровье». – М., Московский рабочий, 1988.

[462] Лазарев В.Н. «Новгородская иконопись». – М., Искусство, 1969.

[464] Лауэр Жан-Филипп. «Загадки египетских пирамид». – М., Наука, 1966.

[477:3] «Летописный Свод (Лицевой Свод)». Тома 1—19. Научное факсимильное издание. – М., Актеон, 2006–2008.

[483] Ливий Тит. «История Рима от основания Города». Тома 1, 2, 3. – М., Наука, 1989, 1991, 1993.

[486] Липинская Я., Марциняк М. «Мифология Древнего Египта». – М., Искусство, 1983.

[497] Лызлов Андрей. «Скифская история». – М., Наука, 1990.

[514:0] Роберт К. Масси. «Петр Великий. Личность и эпоха». Тома 1, 2. – СПб, Вита Нова, 2003.

[517] Матузова В.И. «Английские средневековые источники». – М., Наука, 1979.

[519] «Махабхарата». Пер. и ред. акад. АН ТССР Б.Л. Смирнова, Тома 1–8. – Ташкент, Академия Наук Туркменской ССР, 1955–1972.

[523] Мельникова Е.А. «Древне-скандинавские географические сочинения». – М., Наука, 1986.

[533] «Мифы народов мира. Энциклопедия». Тома 1, 2. – М., Советская Энциклопедия, 1980, 1982.

[537:2] «Молитвенник». Издание старообрядческой архиепископии. М., 1985.

[537:3] «Молитвенник». Издание Русской православной старообрядческой церкви. М., 2002.

[544] Морозов Н.А. «Христос. (История человечества в естественно-научном освещении)». Тома 1–7. – М.-Л., Госиздат, 1924–1932 гг. В 1998 году, по нашей инициативе, вышло репринтное переиздание: М., Крафт.

[552] «Московский Кремль. Архангельский Собор». – М., Московский Кремль, 1995.

[568] Назаревский В.В. «Из истории Москвы. 1147–1913». – М., СВАРОГ, 1996.

[572] Нейхардт А.А., Шишова И.А. «Семь чудес древнего мира». – АН СССР, Наука, М.-Л., 1966.

[574] Немировский А.И. «Этруски. От мифа к истории». – М., Наука, 1983. [578] Нечволодов А.

«Сказания о Русской Земле». Книги 1, 2. – М., ЗАО «СВАРОГ и К», 1997. Репринт издания: СПб, 1913.

[586:1] [Никоновская Летопись]. «Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью». – Полное Собрание Русских Летописей (ПСРЛ), тома IX–XIV. М., Языки русской культуры, 2000.

[589:1] Носов К.С. «Гладиаторы. (История. Типы. Вооружение. Организация зрелищ)». – Санкт-Петербург, ООО «Изд-во "Атлант"», 2005.

[617] Орбини Мавро. «Книга историография початия имене, славы, и расширения народа славянского...». – Перевод с итальянского, СПб, 1722. Второе издание: М., ОЛМА Медиа Групп, 2010.

[623] «Откровение св. Иоанна Богослова в мировой книжной традиции». Каталог выставки, организованной посольством Греции в 1994 году в Москве. – М., Индрик, 1995.

[625:1] «Палея». Рукопись хранится в Румянцевском фонде Государственной Библиотеки, М., шифр Ф.256.297.

[659] Плешкова С.Л. «Екатерина Медичи. Черная Королева». – М., изд-во МГУ, 1994.

[668:1] Полевой Н.А. «История князя италийского графа Суворова-Рымников-ского, генералиссимуса российских войск». – СПб.: Типография Journal de St.-Petersbourg, 1845. (Второе издание: СПб., Типография Императорской академии наук, 1858).

[674:1] «Помпеи». Филиппо Коарелли, Эмидио де Альбентиис, Мария Паола Гвидобальди, Фабрицио Пезандо, Антонио Вароне. – М., СЛОВО/SLOVO, 2002.

[690] «Преподобный Иосиф Волоцкий. Просветитель». – Издание Спасо-Преображенского Валаамского монастыря. – М., 1993.

[707] «Путешествия Христофора Колумба. Дневники, письма, документы». – М., государственное изд-во Географической Литературы, 1952.

[726:1] «Римские историки IV века» (Евтропий, Секст Аврелий Виктор, Евна-ПИЙ) – М., РОССПЭН, 1997.

[736] «Российская Академия Наук. Персональный состав». В трех книгах. – М., Наука, 1999.

[754:0] Рыбаков Б.А. «Русские карты Московии XV – начала XVI века». – М., Наука, 1974.

[760] Светоний Гай Транквилл. «Жизнь двенадцати цезарей». – М., Наука, 1966.

[765] Сендерленд И.Т. «Священные книги в свете науки». – Гомель, Зап. обл. изд-во «Гомельский рабочий», 1925.

[775] Скрынников Р.Г. «Царство террора». – СПб. Наука, 1992.

[776] Скрынников Р.Г. «Иван Грозный». – М., Наука, 1975, 1983.

[777] Скрынников Р.Г. «Борис Годунов». – М., Наука, 1983.

[778] Скрынников Р.Г. «Государство и церковь на Руси. XIV–XVI века. Подвижники русской церкви». – Новосибирск, Наука, Сибирское отделение, 1991.

[786] «Словарь русского языка XI–XVII веков». Выпуск 6. – М., Наука, 1979.

[797] «Советский Энциклопедический Словарь». – М., Советская Энциклопедия, 1984.

[815:1] Стеллецкий И.Я. «Поиски библиотеки Ивана Грозного». – М., Сампо, 1999.

[819] Страбон. «География». – М., Ладомир, 1994.

[827] Табов Иордан. «Падането на Стара България». (На болгарском языке). – Болгария, София,

- «Моранг», 1997. Иордан Табов. «Закат старой Болгарии. (Новая хронология Балкан)». – М., Крафт+Леан, 2000.
- [832] Татищев В.Н. «Собрание сочинений в восьми томах». – М., Ладомир, 1994–1996.
- [845] «Толковая Библия или комментарий на все книги Св. Писания Ветхаго и Новаго завета». Тома 1—12. – Петербург, 1904–1913. Второе издание – Стокгольм, Институт перевода Библии, 1987.
- [851] «Троянские сказания. Средневековые рыцарские романы о Троянской войне по русским рукописям XVI и XVII веков». – Л., Наука, 1972.
- [866] Фасмер М. «Этимологический словарь русского языка». Тома 1–4. – М., Прогресс, 1986–1987.
- [876:3] Фишер Иоганн Ебергард. «Сибирская История...». СПб, 1774.
- [878] Флавий Иосиф. «Иудейские древности». Тома 1, 2. – Минск, «Беларусь», 1994.
- [912:2a] Фоменко И.К. «Скифия – Тартария – Московия – Россия – взгляд из Европы. Россия на старинных картах». – М., Актеон, 2008.
- [936] «Христианство. Энциклопедический Словарь». Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефрон. Тома 1–3. – М., Большая Российская энциклопедия, 1993.
- [937] «Христианство и церковь в России феодального периода». – Новосибирск, Наука, Сибирское отделение, 1989.
- [940] «Хронограф Лютеранский», 1680 год. Русский перевод 1720 года («Феатрон...»). Петербург.
- [953] Чекин Л.С. «Картография христианского средневековья VIII–XIII вв.» – М., Восточная литература, РАН, 1999.
- [954] Чернин А.Д. «Физика времени». – М.: Наука, 1987.
- [958] Чинция Валиджи. «Рим и Ватикан». – Издательство Plurigraf, Narni-Terni, Italiq. Италия, 1995.
- [988:00] «Энциклопедический Словарь» Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. В 86 томах. Санкт-Петербург, 1890–1907. Электронная версия на четырех CD: 2002 год, Адепт. ООО «ИДДК».
- [989] «Энциклопедия элементарной математики. Книга 1. Арифметика». – М.-Л., Государственное изд-во Техничко-Теоретической Литературы, 1951.
- [996] «Ярославль. Памятники архитектуры и искусства». – Ярославль, Верхне-Волжское книжное изд-во, 1994.
- [1015] Arnold Wolff. «Cologne Cathedral. Its history – Its Works of Arts». – Greven Verlag Köln GmbH, 1995.
- [1017] Arnold Wolff. «The Cologne Cathedral». – Vista Point Verlag, Cologne, 1990.
- [1018] «Atlas Methodique, Compose pour l'usage de son altesse serenissime monseigneur le prince d'Orange et de Nassau stadhouder des sept provinces-unies, etc. etc. etc.» Par Jean Palairret, agent de LL. NN. PP., les etats generaux, a la cour Britannique. Se trouve a Londres, chez Mess. J. Nourse & P. Vaillant dans le Strand; J. Neaulme a Amsterdam & a Berlin; & P. Gosse a La Haye. 1755.
- [1019] «Atlas Minor sive Geographia compendiosa in qva Orbis Terrarum pavcis attamen novissimis Tabvlis ostenditvr». // Atlas Nouveau, contenant toutes les parties du monde, Ou font Exactly Remarques les Empires Monarchies, Royaumes, Etats, Republics, See, &c, See. Receuillies des Meilleurs Auteurs. A Amsterdam, chez Regner & Josue Ottens.
- [1036] «Blaeu de Grand Atlas». Le Monde au XVII-e sie'cle. Publie' avec le concours de la Royal Geographical Society. Gründ, Paris, 1992.
- [1065] Childress David Hatcher. «Lost Cities of Atlantis, Ancient Europe & the Mediterranean». –

Adventures Unlimited Press. Stelle, Illinois 60919 USA, 1996.

[1067] Chmelarz Eduard. «Die Ehrepforte des Kaisers Maximilian I». Unterscheidheim 1972. Verlag Walter Uhl. Wien, 1886. Druck und Verlag von Adolf Holzhausen. K.K. Hofbuchdrucker.

[1092] Davidovits Joseph and Morris Margie. «The pyramids: enigma solved». – New York: Hippocrene Books, 1988. (4 printings). Later by Dorset Press, New York, 1989, 1990.

[1100] «Description de l’Egypte. Publie’e sous les ordres de Napole’on de Bonaparte». Bibliothe'que de l’Image. Inter-Livres. 1995.

[1117] Eichler Anja-Franziska. «Albrecht Dürer. 1471–1528». – Könemann Verlagsgesellschaft mbH, Cologne, 1999, Germany.

[1118] «Encyclopaedia Britannica; or, a Dictionary of Arts and Sciences, compiled upon a new Plan...». In three volumes. – Edinburgh: Printed for A. Bell and C. Macfarquhar. M.DCC.LXXI (1771).

[1160] Goss John. «KartenKunst: Die Geschichte der Kartographie». – Der Deutschen Ausgabe: Georg Westermann Verlag GmbH, Braunschweig 1994.

[1167:1] «Guide to Edo-Tokyo Museum». – Edo-Tokyo Museum. Japan Broadcast Publishing Co., Ltd. Printed by Toppan Printing Co., Ltd.

[1232] Kuno Mittelstädt. «Albrecht Dürer». – Henschelverlag Kunst und Gesellschaft. Berlin, 1977. Arkady. Warszawa.

[1234] Kurth Willi. «The Complete Woodcuts of Albrecht Dürer». – Dover Publications, Inc. New York, USA, 1963.

[1268] Matthew Paris. «The Illustrated Chronicles of Matthew Paris». – Alan Sutton. Corpus Christi College, Cambridge. 1993. Great Britain.

[1268:1] McKenzie John L., S.J. «Dictionary of the Bible». – Geoffrey Chapman, London, 1985 (1965 by Macmillan Publishing Co., Inc.).

[1273:2] «I. Miksa Csa’sza’r Diadalmenete. Triumphzug Kaiser Maximilians I. The Triumphal Procession of Maximilian I». – Museum of Fine Arts (Sze’pmu’v’e’szeti Mu’zeum). Budapest, 2005.

[1281] «National Geographic». Журнал. Апрель 1988 года, vol. 173, No.4. Статья: Ahmed Kardy. «Finding a Pharaoh’s Funeral Bark», pp. 513–546.

[1348] «Popol Vuh. The Sacred Book of the Ancient Quiche’ Maya». – Norman and London. University of Oklahoma Press, 1950 (1991).

[1353] Ptolemaeus Claudius. «Geographia». – Ed. Sebastian Münster. Basel 1540. Репринтное переиздание: Published by Theatrum Orbis Terrarum Ltd. Amsterdam, 1966.

[1360] Putnam James. «Pyramid». – Eyewitness Books. Alfred A. Knopf. A Dorling Kindersley Book, London. New York, 1994.

[1366] Reeves Nicholas. «The Complete Tutankhamun. The King. The Tomb. The Royal Treasure». – New York, Thames and Hudson, 1990, 1995.

[1367] Reeves Nicholas, Froman Nan. «Into the Mummy’s Tomb. The Real-Life Discovery of Tutankhamun’s Treasures». – A Scholastic/Madison Press Book, Toronto, Ontario, Canada, 1993, 1994.

[1396:1] [Schedel] Hartmann Schedel. «La chronique universelle de nuremberg». L’edition de Nuremberg, colore’e et commente’e. – Taschen GmbH. (Köln). Köln, London, Madrid, New York, Paris, Tokyo, 2001.

[1427] «St. Lorenz. Im Blickpunkt das Kreuz. Kruzifix-Darsrellungen». 99. Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nürnberg (E.V.). Nürnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und

Georg Stolz. Nürnberg. NF.Nr.44, 1999.

[1448] «The Egyptian Book of the Dead. The Book of Going Forth by Day». – Chronicle Books. San Francisco, USA, 1994.

Сведения об авторах

ФОМЕНКО Анатолий Тимофеевич

1945 года рождения, академик Российской Академии Наук (РАН), действительный член РАЕН (Российской Академии Естественных Наук), действительный член МАН ВШ (Международной Академии Наук Высшей Школы), действительный член Академии Технологических Наук Российской Федерации (АТН РФ) (2009); доктор физико-математических наук, профессор, заведующий кафедрой механико-математического факультета Московского государственного университета. Решил известную проблему Плато в теории спектральных минимальных поверхностей, создал теорию инвариантов и тонкой классификации интегрируемых гамильтоновых динамических систем. Лауреат Государственной Премии Российской Федерации 1996 года (в области математики) за цикл работ по теории инвариантов многообразий и гамильтоновых динамических систем. Автор более 200 научных работ, 30 математических монографий и учебников, специалист в области геометрии и топологии, вариационного исчисления, теории минимальных поверхностей, симплектической топологии, гамильтоновой геометрии и механики, компьютерной геометрии.

Автор нескольких книг по разработке и применению новых эмпирико-статистических методов к анализу исторических летописей, хронологии древности и средневековья.

НОСОВСКИЙ Глеб Владимирович

1958 года рождения, кандидат физико-математических наук (МГУ, 1988), специалист в области теории вероятностей, математической статистики, теории случайных процессов, теории оптимизации, стохастических дифференциальных уравнений, компьютерного моделирования стохастических процессов. Работал в институте Космических Исследований (Москва), в Московском станко-инструментальном институте, а также в Японии, в рамках научного сотрудничества между МГУ и университетом Айзу в области компьютерной геометрии. В настоящее время работает доцентом на механико – математическом факультете МГУ.

Bottom of Form