

Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко

Великая смута. Конец Империи

Многие писали историю России, но как она несовершенна! Сколько событий необъясненных, сколько упущенных, сколько искаженных! Большею частью один списывал у другого, НИКТО НЕ ХОТЕЛ РЫТЬСЯ В ИСТОЧНИКАХ, потому что изыскание сопряжено с большой утратой времени и трудов. ПЕРЕПИСЧИКИ старались только о том, чтобы блеснуть витиеватостью, СМЕЛОСТЬЮ ЛЖИ и даже ДЕРЗОСТЬЮ КЛЕВЕТЫ НА СВОИХ ПРАОТЦЕВ!

Зубрицкий. История Червоной Руси

Предисловие

Данная книга — вторая в новой серии, посвященной полному, но, в то же время, доступному изложению идей и результатов научного направления «Новая хронология».

В ней мы продолжаем наше историко-хронологическое расследование отечественной истории. В первых главах книги мы касаемся одного из самых загадочных мест русской истории — Великой Смуты XVII века. Миллеровско-романовская версия давно расставила здесь все «по своим местам»:

- якобы «незаконный татарский» царь Борис Годунов, хитростью и интригами добившийся власти в Москве,
- якобы «невинно убиенный плохим Годуновым царевич Дмитрий»,
- якобы «безродный самозванец Гришка Отрепьев», ставший царем в Москве и убитый во время народного возмущения, и его польская красавица-жена Марина Мнишек со своим малолетним сыном, пренебрежительно названным Романовыми «воренком» (но зачем тогда они повесили четырехлетнего мальчика на СПАССКИХ ВОРОТАХ КРЕМЛЯ — неужели так казнят простых воров?).

Согласно нашим исследованиям, Великой Смуты была совсем не такой, какой ее преподносит привычная «школьная» версия, написанная приезжими историками-иностранцами по заказу дома Романовых в XVIII веке.

То же относится и к войне с Разиным середины XVII века. Согласно нашей реконструкции, это была война не с простыми повстанцами (как принято считать), а с мощным осколком прежней Русско-Ордынской империи — Астраханским царством.

Главным воеводой астраханских сил был Степан Тимофеевич Разин. Имя царя, правившего тогда в Астрахани и принадлежащего, по всей видимости, к старой русской царской династии, мы, скорее всего, уже никогда не узнаем. Победители постарались тщательно вытереть его со страниц летописей. Обнаруживается также, что в разгроме Разина решающее значение имели отнюдь не московские полки Романовых. Против Разина выступили объединенные силы чуть ли не всей Западной Европы. Вероятно, в то время многие в Европе понимали — исход битвы может повлиять на все дальнейшее развитие не только русской, но и европейской истории.

Вторая часть книги посвящена исключительно интересному и важному вопросу о старых русско-турецких связях. История взаимоотношений Руси и Турции до середины XVII века крайне искажена в романовской версии. Стараниями Романовых в русское общество были внедрены совершенно неправильные понятия об исторических русско-турецких связях. Турки-османы были представлены как якобы «исконные враги русских», «плохие бусурманы». Прежние тесные и дружественные связи, обусловленные общими корнями русской и турецкой государственности, а также — кровным

родством русских и османов (вышедших из Руси в XV веке) — в эпоху русско-турецких войн XVIII–XIX века были прочно забыты. В русско-турецких войнах романовская Россия (вероятно отрабатывая долги дома Романовых перед Западом), по сути, выступала проводником западно-европейской политики по уничтожению Турецкой Империи. Эта цель была в конце концов достигнута — русскими руками и русской кровью.

Мы касаемся также очень интересного и важного вопроса об использовании арабского языка на Руси. Есть все основания полагать, что в Московском царстве XVI–XVII веков наряду с церковнославянским языком достаточно широко использовался и арабский — причем, как мусульманами, так и православными. Более того, арабский, по-видимому, долгое время считался одним из СВЯЩЕННЫХ языков Русской православной церкви.

Возможно, читателю, многое из сказанного покажется на первый взгляд странным и даже невозможным. Действительно, трудно поверить, что нас так долго обманывали. Но когда-то надо начинать избавляться от заблуждений. Тем более, что величие нашей отечественной истории от этого не станет меньше. Наоборот — после исправления ошибок оно только возрастает.

А. Т. Фоменко

Г. В. Носовский

Москва, 2006 год

Московский Государственный Университет

им. М. В. Ломоносова

Глава 1

Царь Борис

1. От смерти «Грозного» = Симеона-Ивана до Великой Смуты

Согласно романовской версии русской истории, в 1584 году умер «Грозный». Но по нашей реконструкции в тот год умер престарелый хан Симеон с царским именем Иван. В конце его правления большой вес приобретает боярин Годунов. Считается, что это был Борис Годунов — будущий царь. Странно, однако, что Борис Годунов не занимал в то время никаких заметных должностей. Ведущие должности занимали другие Годуновы — Дмитрий, Степан и т. д. [775]. Мы еще вернемся к «проблеме Годунова» в русской истории.

В 1584 году на престол восходит царь Федор Иванович. Он считается сыном «Грозного». По нашей реконструкции, он действительно сын предыдущего царя, Симеона-Ивана, — последнего царя из эпохи «Грозного». Известно, что в правление Федора большой вес приобретают родственники его жены — Ирины Годуновой. Историки считают царя Федора Ивановича бездетным. По нашему мнению, это не так. У него был сын Борис Федорович, который ему наследовал. В позднейшей романовской версии его называли по родовому прозвищу матери, то есть Годуновым. Ниже мы приведем обоснования высказанной нами точки зрения.

Далее, согласно нашей реконструкции, царь Иван Иванович, сын Ивана IV, отстраненный от власти в 1572 году в результате гражданской войны, умер в 1581 году в возрасте около 30 лет. В миллеровско-романовской истории — это смерть Ивана Ивановича, сына Грозного, в том же 1581 году. Как показывает наш анализ событий, у Ивана Ивановича был сын Дмитрий. Таким образом, по нашему мнению, возникли ДВЕ ДИНАСТИЧЕСКИЕ ВЕТВИ.

Первая — потомки Ивана IV и Ивана Ивановича, воспитанные Романовыми.

Вторая ветвь — потомки хана Симеона-Ивана Они принадлежали старой Русско-Ордынской династии. Ее представители — царь Симеон-Иван, его сын царь Федор Иванович, а затем сын Федора — царь Борис Федорович. Известный нам сегодня как Борис «Годунов». См. рис. 1.

Рис. 1. Наша реконструкция родословного дерева царей-ханов, правивших в эпоху «Ивана Грозного»

2. Царь Борис Федорович — сын царя Федора Ивановича

В 1591 году, в правление царя Федора Ивановича, крымский хан Гази-Гирей прислал в Москву на имя Бориса Федоровича «Годунова» письмо. Оно сохранилось до нашего времени и приведено в книге [759]. Это письмо названо там «Письмом крымского хана к московскому БОЯРИНУ Борису Годунову». Однако на обороте самого письма имеются записи, сделанные в царской канцелярии, где письмо зарегистрировали. Из них встает крайне интересная картина, резко противоречащая романовской версии русской истории. Мы цитируем.

На обороте сделаны пометы:

«Лета 7099 переведена»,

«Что писал ЦАРЮ БОРИСУ ФЕДОРОВИЧУ крымского царя... ближней его человек Ахмат-Ага» [759], связка 1, с 46.

Письмо написано по-арабски, поэтому московский чиновник изложил вкратце содержание письма по-русски.

Поразительно здесь то, что Годунов еще в 1591 году, то есть ЗА СЕМЬ ЛЕТ до смерти царя Федора, назван ЦАРЕМ. Причем не где-нибудь, а в ОФИЦИАЛЬНОМ подлинном документе, сохранившемся до нашего времени! Это может означать только одно — БОРИС БЫЛ СЫНОМ И НАСЛЕДНИКОМ ЦАРЯ ФЕДОРА ИВАНОВИЧА. ТОЛЬКО В ЭТОМ СЛУЧАЕ ОН МОГ БЫТЬ НАЗВАН ЦАРЕМ при жизни царя Федора. Таков был обычай московских царей — именовать ЦАРЕМ И ВЕЛИКИМ КНЯЗЕМ СВОЕГО СЫНА И НАСЛЕДНИКА ЕЩЕ ПРИ СВОЕЙ ЖИЗНИ. Такой же старый обычай был и в Византии. Так поступал позже и сам Борис Федорович «Годунов». Когда его сын Федор подрос, он стал именоваться в ОФИЦИАЛЬНЫХ БУМАГАХ царем и великим князем вместе со своим отцом. Пример — торжественная надпись, выполненная золотыми буквами в 1600 году под куполом колокольни Ивана Великого в Московском Кремле. Надпись сохранилась — ее можно увидеть и сегодня.

3. Наша гипотеза, что Борис «Годунов» — сын царя Фёдора, подтверждается документами

Итак, до нас дошло прямое указание, что Борис Годунов был сыном царя Федора Ивановича. Это свидетельство — НЕ ЕДИНСТВЕННОЕ. Вот, например, еще при жизни Федора «в Москву прибыл австрийский посол Варкоч. Правитель пригласил его к себе в хоромы. ЦЕРЕМОНИЯ КАК ДВЕ КАПЛИ ВОДЫ ПОХОДИЛА НА ЦАРСКУЮ АУДИЕНЦИЮ. Во дворе от ворот до ворот стояла стража. Борисовы дворяне „в платье золотном и в чепях золотных“ ждали посла в зале. Австриец поцеловал руку Годунову, после чего вручил личное послание императора» [777], с. 38. Здесь совершенно откровенно описан прием посла московским ЦАРЕМ Борисом. Его отец — царь Федор — еще жив, но сын царя и его наследник Борис не только уже именуется царем, но и фактически выполняет царские обязанности. Например, принимает послов. Обычная практика при русском дворе. Вспомним хотя бы пример Ивана III, который правил в последние годы жизни своего отца Василия II. Да и при самом Борисе его сын и наследник Федор — еще мальчик! — уже именовался

ЦАРЕМ.

Если же встать на романовскую точку зрения, то сразу возникает множество вопросов. Мог ли «царский шурин» так подчеркнуто подменять собою на московском престоле живого Царя? Да и что за странная должность — «правитель» — при живом царе, о которой нам смущенно рассказывают историки? Явно пытаюсь согласовать показания старых документов со своим искаженным видением русской истории. Сейчас мы объясним — откуда взялся в современных учебниках этот неслыханный прежде — да и потом! — на Руси титул «правителя». Открываем книгу Скрынникова «Борис Годунов» [777]. Читаем, что, дескать, «Годунов присвоил себе множество пышных титулов» [777], с 85. Он пользовался ими не только у себя дома, но и при сношениях с иностранными державами. Как сообщает Скрынников, «жившие в Москве иноземцы помогали ему в этом» [777], с 85. Например, англичанин Горсей «ознакомил королеву с грамотами Бориса, лично ему Горсею адресованными» [777], с. 85. Спрашивается: как же звучал титул Бориса на этих грамотах? В обратном переводе Скрынникова, с английского на русский, титул выглядел так: «Волей Божьею ПРАВИТЕЛЬ знаменитой державы всея России» [777], с. 86. Совершенно очевидно, что это испорченный обратный перевод с английского на русский обычных русских слов: «Волею Божьею ГОСУДАРЬ Всея Руси». Итак, не было на Руси никаких загадочных «правителей». Были ГОСУДАРИ, то есть ЦАРИ.

Недаром, кстати, английская королева называла Бориса в своих письмах к нему «любимым кузеном» [777], с. 86. Такое обращение было принято в то время между государями различных стран: брат, кузен, сын и т. п.

4. Зачем Романовы исказили историю Бориса «Годунова»?

РПо нашему мнению, Романовы, придя к власти, существенно исказили предшествующую русскую историю. Это в полной мере коснулось и истории царя Бориса Федоровича. Он был объявлен якобы ненаследственным государем, посторонним человеком на престоле, захватившим власть незаконно, хитростью, интригами. Имеющиеся на Руси документы, относящиеся к царю Борису, были соответствующим образом отредактированы. Вместо царского сына и наследника Бориса Федоровича появился странный «правитель Борис Годунов» при живом царе Федоре Ивановиче. Но Романовы, конечно, не могли переписать иностранные свидетельства о Борисе, хранящиеся в зарубежных архивах, а также часть официальной переписки с иностранцами, оказавшейся за рубежом. Поэтому и возник загадочный разрыв между титулами Бориса, присвоенными ему иностранцами, и его титулами в дошедших до нас русских документах, отредактированных в эпоху Романовых. Скрынников пишет: «Как бы ни величали Бориса иноземные государи, посольский приказ (в Москве — Авт.) строго придерживался его официального титула без малейших отклонений» [777], с. 86.

Эта ситуация поразительна. По мнению историков, иноземные государи именовали Бориса ошибочными, явно преувеличенными титулами. А вот дома его якобы звали гораздо проще, скромнее. Но ведь в то время титул был не просто словом. За его употреблением в письмах тщательно и ревниво следили. Малейшее завышение или занижение титула государя в международной переписке приводило к серьезным трениям.

РПочему же Романовы так ненавидели царя Бориса «Годунова»? Ответ прост. При Годунове «НАИБОЛЬШИМ ПРЕСЛЕДОВАНИЯМ ПОДВЕРГЛАСЬ СЕМЬЯ БОЯР РОМАНОВЫХ... Братьев

Романовых обвинили в тягчайшем государственном преступлении — покушении на жизнь царя. Наказанием за такое преступление могла быть только смертная казнь. Борис долго колебался, не зная, как ему поступить... Наконец, их судьба решилась. Федора Романова постригли в монахи и заточили в отдаленный северный монастырь. Его младших братьев отправили в ссылку. Александр, Михаил, Василий Романовы умерли в изгнании. Их смерть поспешили приписать тайному указу царя... Царь подверг подлинному разгрому Романовскую партию в боярской думе... ПОСЛЕ ВОЦАРЕНИЯ РОМАНОВЫХ ЛЕТОПИСЦЫ НЕ ПОЖАЛЕЛИ КРАСОК, ЧТОБЫ РАСПИСАТЬ ЗЛОДЕЙСТВА ГОДУНОВА И ПРЕДСТАВИТЬ ЧЛЕНОВ ОПАЛЬНОЙ СЕМЬИ (то есть Романовых — Авт.) В ОРЕОЛЕ МУЧЕНИЧЕСТВА» [777], с. 134–136.

5. Кому завещал престол царь Фёдор Иванович?

Нам говорят, будто «царь Фёдор Иванович не оставил после себя завещания» [777], с. 106. Это очень странно. Скрынников пытается объяснить это удивительное обстоятельство «умственным убожеством» царя Федора. Но так можно объяснить все что угодно.

Однако, как тут же сообщает Скрынников, после смерти царя Федора СУЩЕСТВОВАЛА ОФИЦИАЛЬНАЯ ВЕРСИЯ ЗАВЕЩАНИЯ ЦАРЯ, СОГЛАСНО КОТОРОЙ ЦАРЬ ФЁДОР «„УЧИНИЛ“ ПОСЛЕ СЕБЯ НА ТРОНЕ ЖЕНУ ИРИНУ, А БОРИСУ „ПРИКАЗАЛ“ ЦАРСТВО И СВОЮ ДУШУ» [777], с. 106. Таким образом, согласно официальным русским документам того времени, царство было передано Борису, который был явно указан КАК НАСЛЕДНИК. Что совершенно естественно, если он был СЫНОМ Федора. Ниже мы еще вернемся к тому, что БОРИС БЫЛ ЕЩЕ ОЧЕНЬ МОЛОД в год смерти царя Федора. Видимо, этим и объясняется то обстоятельство, что царь Федор Иванович в своем завещании временно «учиняет» жену Ирину на троне как мать и опекуншу СЫНА. Не была Ирина «сестрой» Бориса, как считают современные историки! Она была его МАТЕРЬЮ!

Более того, источники сообщают, что после смерти царя Федора «подданных заставляли принести присягу на верность патриарху Иову и православной вере, царице Ирине, правителю Борису и его детям» [777], с. 107. Скрынников полагает, что такой НЕВЕРОЯТНЫЙ текст присяги должен был вызвать «общее недоумение». Действительно, оставаясь на традиционной точке зрения, следует признать подобную присягу совершенно нелепой. Присяга всегда приносится НОВОМУ ЦАРЮ. При чем же тут загадочный «правитель Борис», не имеющий якобы никакого отношения к царскому престолу? А уж тем более дико приносить присягу детям этого «постороннего правителя». В нашей реконструкции ничего странного тут нет. Страна приносит присягу царю Борису — как сыну умершего царя Федора. И его детям. Царским детям.

6. Был ли царь Борис «Годунов» сыном захудалого помещика Федора Ивановича?

Что известно о происхождении царя Бориса «Годунова»? По мнению историков, царь Борис был якобы сыном никому не известного «помещика Федора Ивановича» [777], с. 5. И опять отцом является Федор Иванович! Но почему «никому не известный»? Не потому ли, что историки не могут указать никакого другого Федора Ивановича в качестве отца царя Бориса, кроме предыдущего царя Федора? Но назвать царя Федора Ивановича отцом «Годунова» они не догадываются (или не хотят). Вот и получается, что пришлось объявить Федора Ивановича — отца будущего царя «Годунова» — БЕЗВЕСТНЫМ ПОМЕЩИКОМ. Более того, нам сообщают, что, когда московские власти составили списки «тысячи лучших слуг», включавшие весь цвет тогдашнего дворянства, ни Федор, ни его брат

Дмитрий Иванович Годунов не удостоились этого звания [777], с 6. То есть Годуновы, фактически управляя государством от имени царя (как думают историки), не вошли даже в список «тысячи лучших слуг»! Историки пытаются придумать объяснение. Дескать, «вытесненные из узкого круга правящего боярства в разряд провинциальных дворян, они перестали получать придворные чины и ответственные воеводские назначения» [777], с. 5. Таким образом, царь Борис Годунов в миллеровско-романовской истории возник как бы «из ничего». Его предки были якобы совершенно неизвестными людьми, не имевшими никакого отношения к царскому московскому двору. В общем — выскочки.

С другой стороны, совершенно неожиданно мы узнаем, что «Борис, по свидетельству своей собственной канцелярии, оказался ПРИ ДВОРЕ ПОДРОСТКОМ (то есть РОС ПРИ ЦАРСКОМ ДВОРЕ, был там с ДЕТСТВА — Авт.), а его сестра Ирина воспитывалась В ЦАРСКИХ ПАЛАТАХ С СЕМИ ЛЕТ» [777], с 6. Таким образом, Ирина также выросла ПРИ ЦАРСКОМ ДВОРЕ. Затем Ирина Годунова выходит замуж не за кого-нибудь, а за наследника престола — царя Федора Ивановича — и становится ЦАРИЦЕЙ.

Наше мнение. Предки Бориса «Годунова» по отцовской линии были русско-ордынскими ЦАРЯМИ, а не какими-то там худородными, безвестными помещиками. В частности, отец Бориса — Фёдор Иванович — был попросту ЦАРЕМ. Поэтому, само собой разумеется, никак не мог упоминаться в списках СВОИХ ЖЕ «лучших слуг». Царская канцелярия глупостей не писала.

Подлинные документы о царском происхождении Бориса были, вероятно, уничтожены Романовыми после их прихода к власти. Зачем — мы объясним ниже.

Впрочем, кое-что сохранилось. «Родоначальником семьи (Годуновых — Авт.) считался ТАТАРИН Чет-мурза, будто бы приехавший на Русь при Иване Калите. О существовании его говорится в единственном источнике — „Сказании о Чете“. Достоверность источника, однако, невелика (свысока отмечают историки — Авт.). Составителями сказания были монахи захолустного Ипатьевского монастыря в Костроме. Монастырь служил родовой усыпальницей Годуновых. Сочиняя родословную сказку о Чете, успокаивает читателя Скрынников, монахи стремились исторически обосновать КНЯЖЕСКОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ ДИНАСТИИ БОРИСА, а заодно извечную связь новой династии со своим монастырем. Направляясь из Сарая в Москву, утверждали ипатьевские книжники, ОРДЫНСКИЙ КНЯЗЬ Чет успел мимоходом заложить ПРАВОСЛАВНУЮ обитель в Костроме... „Сказание о Чете“ полно ИСТОРИЧЕСКИХ НЕСООБРАЗНОСТЕЙ И НЕ ЗАСЛУЖИВАЕТ НИ МАЛЕЙШЕГО ДОВЕРИЯ» [777], с. 5.

А ведь было время, когда Кострома, находящаяся рядом с Ярославлем, была столицей Империи, см. выше. Именно оттуда пришла старая Русско-Ордынская династия. Так что зря историки ругают ипатьевских книжников. ТЕ БЫЛИ СОВЕРШЕННО ПРАВЫ. Мы видим, что Годуновы вели свой род от одного из бояр царя-хана Ивана Калиты-Калифа (хана Батыя) — родоначальника Русско-Ордынской царской династии.

7. Кем был Борис «Годунов» при царях Иване и Фёдоре?

В романовской версии русской истории Борис Годунов, начиная с последних лет царствования «Ивана Грозного», обладает неограниченным влиянием на царя. В последние годы «Грозного», а также в течение всего правления царя Федора «фактически правил Борис». В глазах романовских историков Борис олицетворял всю ненавистную им семью Годуновых. Но посмотрим, что говорят

старые документы.

Зададимся вопросом. Если все это так, то какую же должность занимал всемогущий Борис Годунов при Грозном? Оказывается — НИКАКОЙ. Высокие посты занимали другие Годуновы — Дмитрий, Степан. А о Борисе — полное молчание. Более того, когда «Грозный» умирал, «он вверил сына и его семью попечению думных людей, имена которых назвал в своем завещании» [777], с. 16. Если бы Борис Годунов был «фактическим правителем», то он был бы включен в этот список. Это настолько естественно, что Р. Г. Скрынников пишет: «Считают обычно, что во главе опекунского совета царь поставил Бориса Годунова» [777], с. 16. Но это, оказывается, совсем не так! Скрынников продолжает: «Критический разбор источников обнаруживает ошибочность этого мнения... В означенном завещании он (то есть „Грозный“ — Авт.) ни словом не упомянул Бориса Федоровича Годунова... И НЕ НАЗНАЧИЛ ЕМУ НИКАКОЙ ДОЛЖНОСТИ» [777], с. 16–17. Да и потом, уже при Федоре, Борис Годунов опять-таки никакой должности не занимает. Романовские историки называют его ЦАРСКИМ шурином.

Все эти странности легко объяснимы в рамках нашей реконструкции. Должностей Борис «Годунов» не занимает по той простой причине, что является СЫНОМ ЦАРЯ И ЗАКОННЫМ НАСЛЕДНИКОМ ПРЕСТОЛА. Более того, он УЖЕ ИМЕНУЕТСЯ ЦАРЕМ. Самая высокая должность! Никаких других более низких должностей у него, естественно, не было.

8. История о «долгом упрашивании Бориса принять царство» — политическая выдумка Романовых. Все мы хорошо помним (хотя бы в изложении А. С. Пушкина) известную историю о том, как царь Борис вступил на престол. Якобы он долго отказывался. Уехал в монастырь. Притворно изображал стремление полностью отойти от государственных дел. Бояре и народ многократно и безуспешно на коленях умоляли Бориса стать царем. А он все отказывался и отказывался. При этом скромно повторял, будто прав на престол не имеет. И наконец, не устояв перед продолжающимися просьбами, принял царство. Все это изложено в определенной группе источников. Хорошо известно, что написаны они были в окружении Романовых [777].

РНо сохранились и другие, неромановские свидетельства. По нашему мнению, более правильно отражающие действительность. Как мы видели, умирая, царь Федор завещал царство царице Ирине и Борису. Вскоре Ирина решила устраниваться от дел и уйти в монастырь. «В тот памятный день, когда народ вызвал на площадь царицу... взяв слово после сестры, Борис заявил, что БЕРЕТ НА СЕБЯ УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВОМ, а князья и бояре будут ему помощниками. Так передал речь Годунова австрийский гонец Михаил Шиль. Достоверность известия засвидетельствована апрельской грамотой. Как следует из ее текста, Борис утверждал, что „с бояры радети и промышляти рад не токмо по-прежнему, но и свыше первого“» [777], с. 109.

Итак, мы видим, что Борис отнюдь не отказывается от царства. Более того, считает само собой разумеющимся, что будет управлять государством «с бояры», то есть с боярами. Это — обычная формула в устах ЦАРЯ при восшествии на престол.

По нашему мнению, последняя группа источников более правильно описывает реальность. Молодой царь Борис, оставшись на престоле один, без матери, спокойно, «не ломаясь», берет власть и заверяет народ, что все будет по-прежнему. Он будет править вместе с боярами.

Отметим, что подобные свидетельства дошли до нас лишь потому, что записаны иностранцем и, вероятно, избежали романовской чистки, поскольку были недоступны Романовым.

А московские документы романовской эпохи излагают события совсем по-другому. Их версия и вошла в наш школьный курс истории. «Совсем иначе передали речь Бориса составители окончательной редакции грамоты. Годунов будто бы сказал, что удаляется от дел, а править государством будет патриарх» [777], с. 109. Вспомним знаменитую оперу Мусоргского «Борис Годунов».

Затем началась некоторая смута. В нашей концепции она совершенно понятна. Царь Борис **ОЧЕНЬ МОЛОД И НЕОПЫТЕН**. Шуйские, имевшие старые наследственные права на престол, попытались отобрать власть. «Борьба за власть расколола боярскую думу... Раздор в думе достиг такой остроты, что Борису пришлось покинуть свое кремлевское подворье и выехать за город. Он укрылся **В ХОРОШО УКРЕПЛЕННОМ НОВОДЕВИЧЬЕМ МОНАСТЫРЕ**» [777], с. 110–111.

Поразительно, как ловко романовские историки, сохраняя в основном фактическую сторону дела, изменили освещение и оценки событий. Совершенно естественный шаг молодого царя — скрыться на время за стенами хорошо укрепленной крепости-монастыря — они преподнесли как хитрый ход старого интригана «Годунова», притворно изображающего «уход от мирских дел» в монастырь, чтобы в итоге добиться царства. Одна из лучших сцен оперы Мусоргского «Борис Годунов» подробно обыгрывает эту сцену. В действительности все было не так.

Скрынников, хорошо зная документы, сообщает, что «факты обнажают несостоятельность официальных заверений, будто Борис выехал за город по своей доброй воле» [777], с. 112. Это полностью соответствует нашей реконструкции.

В конце концов, сторонники Бориса победили. За молодым царем действительно пришли в монастырь, чтобы препроводить его в уже успокоенный Кремль [777], с. 113—120.

9. В каком возрасте умер царь Борис?

Традиционно считается, что, родившись в 1552 году [777], с. 5, Борис Годунов вступил на престол в возрасте 47 лет — в 1599 году. Однако на сохранившихся царских портретах он изображается **СОВСЕМ МОЛОДЫМ ЧЕЛОВЕКОМ** с небольшой бородкой. См., например, рис 2. Далее, когда Борис умер в 1605 году, ему было якобы 53 года. Но ведь его наследник в это время был еще мальчиком!

По нашей реконструкции, Борис родился существенно позже, чем думают историки, поскольку он был сыном царя Федора Ивановича. При восшествии на престол в 1599 году молодому царю Борису Федоровичу было, вероятно, всего около 20—25 лет. Таким образом, скорее всего, **БОРИС БЫЛ СУЩЕСТВЕННО МОЛОЖЕ, ЧЕМ УТВЕРЖДАЕТ МИЛЛЕРОВСКО-РОМАНОВСКАЯ ВЕРСИЯ**. Тогда становится понятно, почему сын его, царевич Федор Борисович, был еще мальчиком в год смерти Бориса.

Рис. 2. Царь-хан Борис Годунов. Изображен молодым человеком. Миниатюра из «Титулярника» 1672 года. Взято из [550], с. 101

Глава 2

Великая Смута

1. Царь Дмитрий Иванович — «Лжедмитрий». Неразрешенная загадка русской истории

В русской истории история царевича Димитрия занимает до настоящего времени

НЕРАЗРЕШЕННУЮ ЗАГАДКУ. Он вошел в историю под названием «Самозванца»... В его сознании с детства была укреплена вера в его **ЦАРСКОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ**... «Димитрий»

ребенком был взят в семью бояр Романовых, затем передан на воспитание в один из монастырей, где получил хорошее образование и стал послушником, а затем патриархом Иовом был посвящен в дьякона... Через некоторое время в разговоре с одним монастырским служащим «Димитрий», носивший имя Григорий, по секрету сообщил, что он — царевич, чудом спасенный в Угличе. Новость эта была сообщена Годунову, и он приказал сослать Григория в Соловки. Григорий, не ожидая ссылки, решил бежать и, несмотря на установленный над ним надзор, бежал в сторону Литвы и появился в Путивле, где и был принят архимандритом Спасским. Из Путивля Григорий направился в Литву [183], т. 2, с. 95.

Затем Григорий появился в Киеве, где сообщил, что имеет царское происхождение. Был представлен польскому королю Сигизмунду, который разрешил Григорию «набирать добровольцев для его армии и отпустил на их содержание средства. Григорий переехал в замок князя Мнишек... Началось движение против Годунова» [183], т. 2, с. 96.

Мы напомнили здесь основные факты начала истории царевича Дмитрия. История эта всегда производила на исследователей странное впечатление. Вот, например, типичное высказывание историка: «Тень невинной жертвы в лице до сих пор невыясненной личности, вошедшей в историю под названием Лжедмитрия, опрокинула все расчеты Годунова, стихийным порывом очистила занятый им трон и произвела страшное разрушение в жизни русского народа, сопровождавшееся многолетней междоусобной войной и потоками крови. Какими реальными силами мог располагать человек, воплощавший собой призрак царевича Дмитрия, для борьбы с укрепившимся на троне, утвержденным Земским Собором, умудренным опытом в управлении страной, выдающимся среди окружения по уму, энергичным и властным Борисом Годуновым?» [183], т. 2, с. 97.

С точки зрения нашей реконструкции, объяснение истории Лжедмитрия становится совершенно очевидным. Он действительно был сыном царя Ивана, а именно — Ивана Ивановича, правившего с 1563 по 1572 год и лишенного затем престола. Напомним, что сам Иван Иванович был воспитан в семье Захарьиных-Романовых, и именно они от его лица управляли государством, поскольку он был в то время еще очень молод. Поэтому и сын царя Ивана Ивановича, царевич Дмитрий Иванович («Лжедмитрий»), также воспитывался в семье Романовых. Чтобы не допустить Дмитрия на трон, его постригли. Напомним, что пострижение царевича, согласно старым русским законам, лишало его права занимать престол.

Но, возразит читатель, царевич Дмитрий, как известно, был убит в Угличе! Однако напомним, что при «Грозном», как считается, было ДВЕ трагических гибели якобы ДВУХ разных царевичей с одинаковыми именами: Дмитрий Иванович. Оба — дети Ивана «Грозного». Одна гибель — из-за неосторожности няньки, утопившей ребенка. Мы уже говорили об этом выше. Вторая — известная углическая трагедия. По нашему мнению, гибель царевича была ТОЛЬКО ОДНА. В XVII веке, во время, Шуйскими была задним числом придумана ложная (общепринятая сегодня) версия убийства царевича Дмитрия в Угличе. Ее авторы пытались представить живого царевича Дмитрия Ивановича, боровшегося в то время за власть, САМОЗВАНЦЕМ.

Согласно нашей реконструкции, малолетний царь Дмитрий Иванович погиб при трагических обстоятельствах в 1563 году, когда ему было около 10 лет (историки считают, что он погиб грудным младенцем). Впоследствии Шуйским пришла в голову мысль объявить царевича Дмитрия (но уже другого!) самозванцем. С этой целью в их окружении была придумана история углической трагедии.

Действительная гибель царя-мальчика Дмитрия Ивановича была «грамотно» объявлена гибелью якобы их современника — царя Дмитрия Ивановича Который боролся с Шуйскими за власть. Так настоящего Дмитрия Ивановича объявили самозванцем

Романовы были в то время на стороне Шуйского, но потом, вероятно, развили эту версию уже для своих собственных целей. Напомним, что угличская трагедия теснейшим образом связана с именем Шуйского. Считается, что ОН ЛИЧНО РАССЛЕДОВАЛ угличское дело (якобы это следует из документов). И что же мы видим? Р. Г. Скрынников откровенно пишет: «Давно возникли подозрения насчет того, что подлинник „углицкого дела“ подвергся ФАЛЬСИФИКАЦИИ. Даже при беглом осмотре бросаются в глаза следы его поспешной ОБРАБОТКИ. Кто-то разрезал и переклеил листы „обыска“ (следственного дела), придав им неверный порядок. Куда-то исчезло начало» [777], с 70. И далее: «Следствием в Угличе руководил князь Шуйский... И следователей смущало то, что Шуйский НЕСКОЛЬКО РАЗ МЕНЯЛ СВОИ ПОКАЗАНИЯ» [777], с 72. Более того, «существует мнение, что сохранившиеся угличские материалы являются беловиком, составленным в Москве... Черновики допросов в Угличе НЕ ДОШЛИ ДО НАШИХ ДНЕЙ» [777], с 71. Таким образом, вся угличская история могла быть попросту написана в Москве. Скрынников заключает: «Есть основания утверждать, что угличский источник стал жертвой ретроспективной оценки событий» [777], с 72.

2. Боярский заговор против царя Бориса

Мы не будем подробно повторять известную историю прихода царя Дмитрия («Лжедмитрия») к власти. Подчеркнем лишь, что это был явный боярский заговор против царя Бориса. Царя отравили. «13 апреля (1605 года — Авт.) он в час дня находился в думе, потом обедал, и едва встал из-за стола, почувствовал себя дурно. Затем хлынула кровь изо рта и носа, и он наскоро был пострижен в монахи под именем Боголепа, а через два часа умер» [183], т. 2, с 113–114. Это была вторая, и на этот раз успешная, попытка бояр свергнуть царя Бориса. Во главе заговора стояли те же люди — Шуйские, Голицыны, Романовы. Как показали дальнейшие события, царевич Дмитрий был для них лишь орудием в борьбе за власть. Меньше чем через год они попытаются его убить и, как полагают историки, действительно убьют (с чем мы не согласны). Царем станет Василий Шуйский, который уже давно рвался к власти.

3. «Лжедмитрий» — настоящий царевич Дмитрий, сын царя Ивана

Воспитанные на романовском курсе русской истории, мы обычно глубоко убеждены, что «Лжедмитрий» был действительно самозванцем, неким безвестным Гришкой Отрепьевым. Историки романовской эпохи настолько часто и упорно твердили об этом, что теперь это кажется почти самоочевидным. Ниже мы поговорим о том, для чего это им было надо.

Но то, что кажется нам столь очевидным сегодня — спустя почти четыреста лет после событий, — было почему-то совсем не очевидно современникам этих событий. Известно, что с самого начала борьбы Дмитрия за престол ВСЕ, КТО ЕГО ВИДЕЛ, ПРИЗНАВАЛИ В НЕМ ЦАРЕВИЧА. И польские аристократы, и польский король, и русские бояре, и толпы народа в Путивле и других городах, и, наконец, ЕГО СОБСТВЕННАЯ МАТЬ — царица Мария Нагая. К этому времени она была уже инокиней Марфой [777], [183], т. 2. Находясь еще в Путивле, Дмитрий «рассылал повсюду грамоты, призывая русский народ под свои знамена. В его руках находилось 18 городов и население в 600 верст с запада на восток признавало его действительным царевичем В Путивль Димитрий

вызвал настоящего Отрепьева и показывал его народу» [183], т. 2, с 113.

«Первым делом по прибытии в Москву Дмитрий принял меры по возвращению матери инокини Марфы из заточения» [183], т. 2, с 116. Оказывается, еще при царе Борисе она была опрошена И ЗАЯВИЛА, ЧТО СЫН ЕЕ ЖИВ, после чего была заключена в Троице-Сергиеву лавру под строгий надзор [183], т. 2, с. 116. Дмитрий встретил в Москве свою мать при большом стечении народа. «НИКТО ТЕПЕРЬ НЕ СОМНЕВАЛСЯ, ЧТО НА МОСКОВСКОМ ПРЕСТОЛЕ НАСТОЯЩИЙ СЫН ЦАРЯ ИВАНА. Инокиня Марфа была помещена в Вознесенском монастыре и была окружена исключительными заботами. Дмитрий бывал у нее каждый день и оставался по несколько часов» [183], т. 2, с. 116. Более того, оказывается, еще и раньше, до бегства в Литву, Дмитрий тайно встречался со своей матерью Марией Нагой в монастыре на Выксе. Об этом говорит известная летопись «Иное сказание» [777], с. 159. Эти сведения современный историк Р. Г. Скрынников, конечно, расценивает как «СОВЕРШЕННО ФАНТАСТИЧЕСКИЕ» [777], с. 159. Напрасно. Мы в нем ничего фантастического не видим. Скорее всего, так оно и было. Наша реконструкция ставит все на свои естественные места.

4. Романовы — авторы ложной версии о самозванстве Дмитрия. Зачем она им потребовалось? То, о чем мы сейчас говорим, вроде бы лежит на поверхности. Почему же историки отказываются верить МНОГОЧИСЛЕННЫМ утверждениям современников, что Дмитрий — настоящий сын царя Ивана, и объявляют всех ОЧЕВИДЦЕВ либо обманутыми простаками, либо притворщиками? Вспомним, что русская история окончательно писалась при Романовых. Романовы сознательно объявили Дмитрия самозванцем и назвали его «Лжедмитрием». Зачем? Ответ прост. У Дмитрия, ставшего царем и имевшего царское происхождение, оказывается, БЫЛ СЫН. Романовские историки презрительно именуют его «воренком». Но на самом деле, как мы теперь понимаем, после гибели царя Дмитрия Ивановича ему должен был наследовать его сын. Но Романовы сами рвались к власти. Они узурпировали престол еще при живом царевиче — сыне царя Дмитрия. А, следовательно, пресловутое ИЗБРАНИЕ МИХАИЛА РОМАНОВА НА ЦАРСТВО БЫЛО ПО СУТИ НЕЗАКОННЫМ — ВЕДЬ БЫЛ ЕЩЕ ЖИВ ЗАКОННЫЙ НАСЛЕДНИК ПРЕСТОЛА, СЫН ПРЕДЫДУЩЕГО ЦАРЯ ДМИТРИЯ. Единственным выходом для Романовых из создавшегося положения было объявить царя Дмитрия «самозванцем». Что и было немедленно сделано. Правда, оставалось еще одно препятствие — живой сын Дмитрия. Проблема была решена очень просто. РОМАНОВЫ ПОВЕСИЛИ МАЛЬЧИКА НА СПАССКИХ ВОРОТАХ.

Краткие итоги нашей реконструкции таковы:

1. Романовы узурпировали власть, после чего убили сына царя Дмитрия — законного наследника русского престола.
2. История этой эпохи писалась уже после. Писалась она Романовыми.
3. Объявив Дмитрия «самозванцем», Романовы убивали сразу двух зайцев. Во-первых — скрыли незаконность избрания Михаила Романова Во-вторых — избежали обвинения в цареубийстве. Ведь если Дмитрий — «самозванец», то убийство его и его сына цареубийством как бы и не является! Это действительно сложный момент русской истории. А для романовской династии — узловой. Романовы нуждались в доказательстве законности своего воцарения. Они решили эту задачу простыми, понятными им средствами.

Конечно, на первых порах убедить удалось далеко не всех. В Польше, например, в XVII веке были

распространены произведения, выставившие Михаила Федоровича Романова в весьма неприглядном свете. В частности, его называли почему-то не царем, а «вождем Федоровичем» [437], с. 414. Его именовали также «ПРОЗВАННЫМ великим князем», то есть **НЕНАСТОЯЩИМ** государем [437], с. 414. Ясно, что Романовым нужно было задушить в зародыше все эти неприятные и опасные для них свидетельства современников. И действительно, «в начале 1650 года царь (Алексей Михайлович Романов — Авт.) послал в Варшаву послом боярина Григория Пушкина с товарищами... Его царское величество, — говорил он (Пушкин — Авт.), — **ТРЕБУЕТ, ЧТОБЫ ВСЕ БЕСЧЕСТНЫЕ КНИГИ БЫЛИ СОБРАНЫ И СОЖЖЕНЫ В ПРИСУТСТВИИ ПОСЛОВ**, чтобы не только слагатели их, но и содержатели типографий, где они были печатаны, наборщики и печатальщики, а также и владельцы местностей, где находились типографии, **БЫЛИ КАЗНЕНЫ СМЕРТЬЮ**» [437], с. 416. Мы видим, что Романовы переписывали и фальсифицировали историю не из каких-то отвлеченных соображений, а просто чтобы удержаться у власти и избежать возмездия. Ради этого шли на всё.

5. Боярский заговор и убийство царя Дмитрия = «Лжедмитрия I»

Выше, при изложении нашей реконструкции, мы остановились на том, что царевич Дмитрий был возведен на престол в результате боярского заговора, свергнувшего царя Бориса. Однако бояре рассматривали царевича лишь как промежуточную фигуру. Главой заговора был Василий Шуйский. Именно он стремился к власти. В определенный момент новый царь Дмитрий стал ему мешать. Вскоре после венчания Дмитрия на царство произошел дворцовый переворот. Считается, что в результате Дмитрий был убит. **НА ПРЕСТОЛ ВСТУПАЕТ ВАСИЛИЙ Шуйский.**

В этом заговоре Романовы выступили, по-видимому, на стороне Шуйского, так как Федор Романов — будущий патриарх Филарет, — возвращенный в то время из ссылки, был возведен в сан московского патриарха.

6. Зачем сожгли тело «Лжедмитрия I»?

На Руси покойников в то время не сжигали. Ни друзей, ни врагов. Не было такого обычая. А вот после гибели «Лжедмитрия I» его тело зачем-то **СОЖГЛИ**. Событие это уникально для тогдашней русской истории. Зачем потребовалось сжигать тело человека, занимавшего престол? Пусть даже врага. Над трупом врага могли надругаться, выкопать из могилы и т. п. Но сжигать?

А дело было так. Из дворца был вытаснен труп «Лжедмитрия». «Труп был до того обезображен, что не только нельзя было распознать в нем знакомых черт, но даже заметить человеческого образа... У Вознесенского монастыря толпа остановилась и вызвала царицу Марфу. „Говори, царица Марфа, — твой ли это сын“, — спрашивали ее... По одному известию, Марфа отвечала: „Не мой!“ По другому она сказала загадочно: „Было б меня спрашивать, когда он был жив; а теперь, как вы убили его, уже он не мой“. По третьему известию, сообщаемому в иезуитских записках, мать на вопрос волочивших труп сначала отвечала: „Вы это лучше знаете“, — а когда они стали к ней приставать с угрожающим видом, то произнесла решительным тоном: „Это вовсе не мой сын“» [436], с. 273–274.

Таким образом, из слов Марфы отнюдь не вытекает, что предъявленное ей тело является телом ее сына. Скорее всего, ее слова можно понять как заявление, что ей показали чье-то другое тело!

Наша точка зрения: **ЦАРЬ ДМИТРИЙ УБИТ НЕ БЫЛ И СПАССЯ**. Царице Марфе предъявили чье-то другое тело. Поэтому его и обезобразили, чтобы нельзя было опознать личность убитого. А чтобы окончательно замести следы, тело сожгли [436], с. 288.

Таким образом, по-видимому, царь Дмитрий остался жив после переворота. Следует ожидать, что вскоре он вновь появится на исторической сцене. И действительно, сразу же после описанных событий, в том же самом Путивле, который был ранее ставкой Дмитрия I, ВОЗНИКАЕТ «ЛЖЕДМИТРИЙ II». В первый раз «Лжедмитрия I» видели толпы народа. Эти же толпы, увидев «Лжедмитрия II», СНОВА ПРИЗНАЛИ ЕГО ЗА ЦАРЯ ДИМИТРИЯ! «Собрав народ в Путивле, Шаховской показывал нового претендента и утверждал, что в Москве изменники ВМЕСТО ДИМИТРИЯ УБИЛИ КАКОГО-ТО НЕМЦА И ДИМИТРИИ ЖИВ и народ должен восстать на Шуйского» [183], т. 2, с. 125.

7. «Лжедмитрий II» — тот же царь Дмитрий, что и «Лжедмитрий I»
«Появление нового Дмитрия так напугало Шуйского, что он, посылая войска, говорил им, что они идут против немцев, а не мятежников. Обман этот вскрылся при встрече с войсками мятежников» [183], т. 2, с. 126. «Лжедмитрий II» сначала отправился в Польшу, в замок Мнишек — где в свое время уже побывал «Лжедмитрий I», — и даже женился на Марине Мнишек. Интересно — признала ли Марина Мнишек — жена «Лжедмитрия I» — своего мужа во вновь появившемся «Лжедмитрий II»? Замечательный факт СОСТОИТ В ТОМ, ЧТО ОНА ЕГО ПРИЗНАЛА. В самом деле, после того как «Лжедмитрий II» подошел к Москве и остановился в Тушине, к нему из Москвы переехали Марина Мнишек и ее отец — князь Мнишек. МАРИНА ОБЪЯВИЛА СЕБЯ ЖЕНОЙ «ЛЖЕДМИТРИЯ II». Историки относятся к этому событию недоверчиво. Ведь они «точно знают», что это был якобы совсем другой человек. Но почему же Марина об этом не знала? Объясняют так. Марина будто бы согласилась играть роль жены «Лжедмитрия II» лишь под давлением своего отца [183], т. 2, с. 134. Далее добавляют, будто Марина, согласившись формально быть женой «Лжедмитрия II», отказалась тем не менее исполнять супружеские обязанности [183], т. 2, с. 134. Любопытно, откуда это историкам известно? Тем более что этот свой «отказ» она, вероятно, понимала очень условно. Иначе как понять то обстоятельство, что ВСКОРЕ У НЕЕ РОДИЛСЯ СЫН ОТ «ЛЖЕДМИТРИЯ II», которого Романовы тут же назвали «воренком». А самого «Лжедмитрия II» прозвали «Тушинским вором», тем самым признавая ребенка Марины за сына «Лжедмитрия II». ИМЕННО ЭТОТ РЕБЕНОК И БЫЛ ЗАТЕМ ЗЛОДЕЙСКИ УБИТ РОМАНОВЫМИ — ПОВЕШЕН НА СПАССКИХ ВОРОТАХ. Дабы устранить с их пути законного наследника царя Дмитрия. Становится совершенно понятным и дальнейшее поведение Марины Мнишек. После гибели «Лжедмитрия II» ОНА НЕ ПОКИНУЛА РОССИЮ И, НАХОДЯСЬ ПРИ СЫНЕ, ПРОДОЛЖАЛА БОРЬБУ ЗА РОССИЙСКИЙ ПРЕСТОЛ с помощью верных ей войск, возглавляемых Заруцким. Ничего удивительного. Она-то точно знала, что ее сын является законным наследником настоящего русского царя Дмитрия Ивановича. А вот если бы он был сыном какого-то безродного «тушинского вора», то для Марины было бы разумнее сразу покинуть взбудораженную страну, в которой Михаил Романов уже пришел к власти. Ей следовало бы бежать в родной дом, в Польшу, где ей ничего не угрожало. Такая возможность у нее была. Но она вместо Польши отправилась на Волгу, Дон, Яик, К КАЗАКАМ [183], т. 2, с. 158. Смелая, гордая женщина боролась за права сына — законного наследника Ордынского имперского престола.

Началась война Заруцкого и Марины с Романовыми. ИСТОРИЯ ЭТОЙ ВОЙНЫ — ОДНО ИЗ НАИБОЛЕЕ ТЕМНЫХ МЕСТ РУССКОЙ ИСТОРИИ. Скорее всего, известное сегодня ее описание целиком выдуманно победившими Романовыми [436], с. 769–778.

В изложении романовских историков она выглядит как борьба Романовых, законных правителей, «с ворами».

По словам историка Н. И. Костомарова, Заруцкий якобы неправильно «называл себя царем Дмитрием Ивановичем» [436], с 770. Тем не менее, оказывается, «ЕМУ ПОД ЭТИМ ИМЕНЕМ ПИСАЛИСЬ И ПОДАВАЛИСЬ ЧЕЛОБИТНЫЕ, хотя, — удивляется Костомаров, — конечно все должны были бы знать, что он Заруцкий, лицо, чересчур известное по всей Руси» [436], с 770.

Возможно, царь Дмитрий Иванович в то время еще не был убит. В таком случае он был казнен Романовыми ПОЗЖЕ. А потом его казнь выдали за казнь Заруцкого. Подозрение это усиливается тем, что после казни Заруцкого сразу возникает якобы второй Заруцкий, о котором раньше почему-то ничего не было известно. А именно, на сцену выходит атаман казаков-черкасов малороссов «некто Захар Заруцкии, может быть, брат или родственник Ивана» [436], с 779. По поводу «второго Заруцкого» Костомаров начинает строить догадки — был ли он братом «первого Заруцкого». Однако, вероятнее всего, Заруцкий был все-таки ОДИН, а с Мариной Мнишек находился ордынский царь Дмитрий Иванович. Которого романовские историки позже лукаво называли Заруцким, чтобы отвести от себя явно напрашивающееся подозрение в царевубийстве.

Войска Заруцкого (царя Дмитрия?) и Марины Мнишек были разбиты. Романовым, утвердившимся в Москве, в столице, удалось расколоть казачий союз, собиравшийся вокруг Заруцкого и Марины, а также добиться нейтралитета персидского шаха [436], с. 779–779. Шах не вмешался.

Заруцкии (царь Дмитрий Иванович?) и Марина были схвачены вместе с сыном на Яике войсками Михаила Романова. ЗАРУЦКОГО (царя Дмитрия?) ПОСАДИЛИ НА КОЛ. ЧЕТЫРЕХЛЕТНЕГО ЦАРЕВИЧА — СЫНА ДМИТРИЯ И МАРИНЫ — РОМАНОВЫ ПОВЕСИЛИ В МОСКВЕ [183], т. 2, с. 159; [436], с. 778. Как мы уже объясняли, тем самым Романовы устранили законную ветвь прежней Русско-Ордынской династии.

Глава 3

Первые Романовы и Разинская война

1. Война со Степаном Тимофеевичем Разиным и победа Романовых — ставленников Запада

Из всего сказанного следует, что известная история «восстания Разина», скорее всего, также была очень сильно искажена Романовыми. Изучение документов того времени усиливает это подозрение. Выскажем здесь некоторые предварительные соображения по этому поводу.

Считается, что примерно через 60 лет после вступления Романовых на московский престол в стране вспыхнул крупнейший мятеж, называемый сегодня «восстанием Разина». Его называют также «крестьянской войной». Якобы крестьяне и казаки подняли мятеж против царя и помещиков. Известно, что основной воинской силой Разина были казаки. «Восстание» охватило огромные пространства тогдашней Руси, но в конце концов было подавлено.

ПОДЛИННЫХ документов разинской стороны, проигравшей войну, практически НЕ СОХРАНИЛОСЬ. Считается, будто их уцелело всего шесть или семь. Но при этом добавляют, что ТОЛЬКО ОДИН — ПОДЛИННЫЙ [101], с 8, 14. По нашему мнению, этот единственный якобы подлинник — тоже весьма сомнителен. Он производит впечатление черновика, см. фотокопию в [441], т. 2, ч. 1, документ 53. Да и сами историки считают, что эта грамота составлена «НЕ ПРИ РАЗИНЕ... а его атаманами-сподвижниками и довольно далеко от Волги» [101], С 15. То есть — вдали от главной ставки Разина.

Романовские историки говорят, что в войске Разина находился некий «самозванец» царевич Алексей, якобы изображавший из себя умершего сына царя Алексея Михайловича Романова. От имени этого Великого Государя и действовал Разин. Считается, будто Разин делал это притворно, стремясь придать войне с Романовыми вид законности [101]. Более того, в войске Разина, как сообщают нам далее, присутствовал некий патриарх. Некоторые считали, будто это был не кто иной, как смещенный к тому времени патриарх Никон. Например, в сочинении Б. Койета — секретаря нидерландского посольства, побывавшего в Москве через пять лет после войны в 1676 году, — «описаны два струга, обитые красным и черным бархатом, на которых якобы плыли ЦАРЕВИЧ АЛЕКСЕЙ И ПАТРИАРХ НИКОН» [101], с. 319.

Однако все эти сведения дошли до нас, пропущенные через фильтр романовской канцелярии. Именно оттуда, вероятно, и вышла мысль считать разинскую войну простым казацким восстанием. Ссылаясь на многотомный академический сборник документов о восстании Разина [441], В. И. Буганов пишет следующее: «Подавляющее большинство документов ВЫШЛО ИЗ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ЛАГЕРЯ... Отсюда их терминология — „воры“ и так далее, ТЕНДЕНЦИОЗНОСТЬ в освещении фактов, их ЗАМАЛЧИВАНИЕ, ПРЯМАЯ ЛОЖЬ...», [101], с. 7. Поэтому не исключено, что и сами имена царевича и патриарха — якобы Алексей и Никон — тоже были придуманы в романовской канцелярии. Возможно, чтобы скрыть совсем другие имена, которые Романовы постарались вычеркнуть из памяти Руси.

Оказывается, Романовы изготовили даже специальную «государеву образцовую» грамоту, то есть ОБРАЗЕЦ, содержащий ОФИЦИАЛЬНУЮ версию восстания [101], с. 31. Кстати, именно в этом романовском «образце» содержится замечательная по своей бессмысленности интерпретация разинских документов. Написано буквально следующее: «Воровскими прелесными письмами, будто, СЫН НАШ ГОСУДАРЕВ благоверный царевич и великий князь Алексей ддексеевич... ныне жив и будто ПО НАШЕМУ, ВЕЛИКОГО ГОСУДАРЕ УКАЗУ, идет с низу Волгою к Казани и под Москву ддя того, чтобы побить на Москве и в городех бояр наших и думных и ближних и приказных людей... БУДТО ЗА ИЗМЕНУ» [101], с. 31.

А вот как это звучало в немногих уцелевших списках разинских документов. Прочитируем фрагмент письма одного из разинских атаманов к другим атаманам Подлинник, конечно, не сохранился. До нас дошел лишь список «с воровской пре-лесной памяти слово в слово», сделанный в романовском лагере для передачи в Москву: «Да пожаловать бы вам, породеть за Дом Пресвятые Богородицы и за ВЕЛИКОГО ГОСУДАРЯ, и за батюшку, за Степана Тимофеевича, и за всю православную христианскую веру» [441], т. 2, ч. 1, с. 252, документ 207.

Вот еще один пример. В. И. Буганов цитирует грамоту «от великого войска Донского и от Алексея Григорьевича» в город Харьков. Разинцы пишут в Харьков следующее: «В нынешнем, во 179-м году, октября в 15-й день, по указу ВЕЛИКОГО ГОСУДАРЯ... (далее дается полный титул царя — В. Буганов) и по грамоте ево, ВЕЛИКОГО ГОСУДАРЯ, вышли мы, великое Войско Донское, з Дону... ему, ВЕЛИКОМУ ГОСУДАРЮ НА СЛУЖБУ... чтобы нам всем от них, ИЗМЕННИКОВ БОЯР, в конец не погинуть» [101], с. 27–28.

Коротко говоря, разинцы выступают под знаменем войны за ВЕЛИКОГО ГОСУДАРЯ против ИЗМЕННИКОВ БОЯР В МОСКВЕ. Сегодня нам предлагают считать, будто наивные разинцы хотели защитить несчастного московского царя Алексея Михайловича от его собственных плохих

московских бояр. Мы считаем такую гипотезу нелепой.

Где в разинских грамотах сказано, что ВЕЛИКИЙ ГОСУДАРЬ — это Алексей, сын Алексея Михайловича? Ничего подобного нет. Чаще всего говорится просто о ВЕЛИКОМ ГОСУДАРЕ [441]. В дошедших до нас романовских списках с грамот Разина, имя Великого Государя либо не упомянуто вовсе, либо заменено на имя самого Алексея Михайловича. См. [441], в частности, документ 60 в т. 2, ч. 2. Таким образом, по романовской версии получается, будто, согласно грамотам Разина, сидевший в Москве царь Алексей Михайлович приказал, своему сыну Алексею идти на самого себя войной! Или даже — самолично отправился воевать с самим собою! Эта нелепость появилась, по-видимому, лишь после нескольких плохо согласованных обработок разинских документов в романовской канцелярии. О том, кем был в действительности этот ВЕЛИКИЙ ГОСУДАРЬ, от имени которого составлялись разинские грамоты, мы выскажем предположение чуть позже.

Официальная романовская версия, изложенная в «образцовой грамоте», по-видимому, была использована и в многочисленных рассказах иностранцев о войне с Разиным. По-видимому, с иностранными послами провели нечто вроде политического инструктажа (выражаясь современным нам языком). См. обзор иностранных сочинений в [101]. Официальная московская версия очень настойчиво внедрялась Романовыми. «В одной из грамот, которая... названа „государевой образцовой...“, дается подробная официальная версия Разинского восстания... МЕСТНЫМ ВЛАСТЯМ ВЕЛЕНО ЧИТАТЬ ГРАМОТУ У ПРИКАЗНОЙ ИЗБЫ ВСЕМ ЛЮДЯМ „ВСЛУХ И НЕОДИНАЖДЫ“» [101], с. 247. Чтобы выучили.

Однако многократное чтение вслух, по-видимому, помогало далеко не всегда. Появлялись несогласные. В сборнике [441] приведена любопытная грамота царя Алексея Михайловича в нашу отчину, в Смоленск, приказывающая казнить простого солдата за какие-то загадочные слова, им сказанные. Эти слова столь взволновали Алексея, что он повелел солдата «повесит чтобы, на то смотря, иным неповадно было таких воровских слов затевать» [441], т. 2, ч. 2, с 149. Причем «расспросные Ивашкины речи ПО ИМЯННОМУ великого государя указу стольник Иван Савастьянович Большой Хитрово зжег... для того, чтоб непристойные слова НИКОМУ НЕ БЫЛО ВЕДОМО» [441], т. ч. 2, с 149. Обратите внимание, что чиновник, которому было доверено сжечь «расспросные речи» простого солдата, назван «вичем» — полным отчеством, — что в то время означало принадлежность к высшему Ркругу администрации [101], с 119.

Победа далась Романовым нелегко. Лейпцигские газеты того времени сообщали: «Разин „присвоил себе титул царя обоих этих царств (Казанского и Астраханского — Авт.)“, множество сильных войск „попало к нему в руки“, царь НАСТОЛЬКО ОРОБЕЛ, ЧТО НЕ СОБИРАЕТСЯ ПОСЫЛАТЬ ПРОТИВ НЕГО ВОЙСКА» [101], с. 329. Лишь с большим трудом Романовым удалось переломить ход войны.

Сохранились сведения, что войска Романовых, разгромившие, в конце концов, Разина, БЫЛИ УКОМПЛЕКТОВАНЫ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИМИ НАЕМНИКАМИ [441]. Русские же и татарские войска у Романовых считались ненадежными. В них были часты случаи дезертирства или даже перехода на сторону Разина [101], с 230, 232–233. У разинцев, напротив, отношения с иностранцами были плохие. Если кто-то из иностранных наемников попадал в плен, то казаки их обычно убивали [101], с 216.

Проигрыш Разина, вероятно, в некоторой степени объясняется тем, что НА ЮГЕ РУСИ в то время было мало оружейных и пороховых заводов [441]. Пушки, порох и легкое огнестрельное оружие разинцам приходилось добывать в бою [101], с. 216–217. Сохранились свидетельства, что разинцы не принимали в свои ряды добровольцев, если у тех не было своих собственных ружей [101], с. 109–110. Являлось ли это главной причиной поражения Разина? Скорее всего, нет. Вопрос, как и почему Романовым удалось все-таки выиграть войну с Ордой — как при Разине, так и при Пугачеве, — требует изучения. Ведь Орду, как мы видели, поддерживало почти все население страны!

По нашей реконструкции, знаменитое разинское «восстание» было на самом деле КРУПНОЙ ВОЙНОЙ между двумя Русскими государствами, образовавшимися после Великой смуты начала XVII века. Обычно считается, что в 1613 году Михаил Романов стал царем ВСЕЙ РУСИ. По-видимому, это не так. И далеко не так. Первоначально Романовы объединили вокруг Москвы только земли бывшей Белой Руси и северную часть Волги — Великий Новгород. Южная же Русь и даже Средняя Волга образовали в XVII веке другое, Ордынское государство со столицей в Астрахани. Там были, по-видимому, СВОИ ЦАРИ. Причем по своему происхождению они принадлежали к старой Русской Ордынской династии.

По-видимому, они считали Романовых незаконными правителями. Поэтому и называли их «ворами, изменниками» [101], с. 29. Постоянно повторяющиеся утверждения разинцев, что они воюют ПРОТИВ БОЯР ЗА ЦАРЯ [441], [101], видимо, означали, что БОЯРЕ Романовы не признавались ими за законных царей, а рассматривались как изменники. В Астрахани, очевидно, был свой ордынский царь, которого разинцы и считали Великим Государем Всея Руси.

Они (то есть разинская сторона — Авт.) действия «письма» властей рассматривают как «ВОРОВСТВО», «ВОРОВСКИЕ» [101], с. 29. Разинские представители «в случае, если под их контроль попадала какая-то территория, противодействие себе, своим мерам со стороны представителей феодального лагеря (то есть со стороны Романовых — Авт) квалифицировали как „ВОРОВСТВО“, а их документы — как „ВОРОВСКИЕ“» [101], с. 13.

В нашей реконструкции, так называемое разинское восстание 1667–1671 годов было настоящей и тяжелой войной, длившейся четыре года. С московской стороны воеводой был князь Долгорукий [101], с. 21. Ставка его перед последней решающей битвой помещалась в Арзамасе [101], с. 21. Воеводой астраханских войск был Степан Тимофеевич Разин.

В. Буганов пишет; «Восстание в России, возглавленное! Разиным, вызвало большой резонанс в Европе, особенно Западной... Иностранцы-информаторы... нередко смотрели на| события в России весьма своеобразно — КАК НА БОРЬБУ ЗА ВЛАСТЬ, ЗА ПРЕСТОЛ... (восстание Разина — Авт.), называли; „ТАТАРСКИМ МЯТЕЖОМ“» [101], с. 326.

СЕГОДНЯ ИСТОРИЯ ВОЙНЫ РОМАНОВЫХ С РАЗИНЫМ ВЕСЬМА ИСКАЖЕНА И ЗАТЕМНЕНА. Практически осталось документов разинской стороны. Но даже то немногое, что уцелело, позволяет разглядеть грубые контуры истинной картины того времени. Приведем лишь одну цитату, которой кавычки вокруг слов ЦАРЕВИЧ, ЗАКОННЫЙ поставлены современными историками лишь потому, что они, сами того не понимая, смотрят на события сквозь искаженную призму романовской версии.

«Вопрос четвертый (имеется в виду вопрос Алексея Михайловича к Разину на допросе — Авт.): „Для чево ЧЕРКАССКОГО вичил, по какой от него к себе милости?“... Царь имеет здесь в виду

другого Черкасского, почти несомненно молодого князя Андрея, сына князя Камбулата Пшимаховича Черкасского, кабардинского мурзы. Князь Андрей был крещен в православную веру, попал в плен к Разину при взятии Астрахани. Он-то и играл, вероятно, роль царевича Алексея. Разин, продвигаясь вверх по Волге, вез с собой и его, поместив князя на отдельном струге, приказав обить струг красным бархатом. „Царевич“ должен был служить, и служил не по своей воле, конечно, символом „законного“ государя, которому даже присягали в уездах, охваченных восстанием [101], с 119.

Наше мнение: Степан Тимофеевич Разин был воеводой Великого Государя Всея Руси, возможно, происходившего из рода князей Черкасских и имевшего свою столицу в Астрахани. Вероятно, после Великой Смуты начала XVII века и захвата Романовыми власти в Москве южная часть России образовала отдельное государство со столицей в Астрахани. Кто именно из Черкасских был астраханским царем (и были ли они действительно Черкасскими), сказать трудно. История того времени тщательнейшим образом заштукатурена Романовыми. Отметим в этой связи лишь два факта.

1. Известно, что князь Григорий Сунчалеевич Черкасский, который незадолго до разинской войны был „воеводой в Астрахани“, вскоре после победы Романовых в 1672 году „убит в своей вотчине“ [770], с 218.

2. Вместе с Разиным действует некто Алексей Григорьевич Черкашенин, „атаман восставших, названный брат С. Разина“

Рис. 3. Герб рода князей Черкасских. В описании герба сказано, что на верху герба „изображена чалма, знак султанов Египетских, предков, князей Черкасских“ [193], с. 217. Взято из [193], с. 217 [441], т. 2, ч. 2, с. 226. Возможно, ЧЕРКАШЕНИН — искаженное ЧЕРКАССКИЙ. По-видимому, Черкасские были одним из старых царских русско-ордынских родов. Они считались потомками египетских султанов, что отражено на их родовом гербе [770], с 217. См. Ррис. 3. Как мы объяснили в наших книгах „Империя“ и „Новая хронология Египта“, средневековая египетская династия мамелюков имела „монгольское“, то есть, как мы теперь понимаем, русское происхождение и даже называлась ЧЕРКЕССКОЙ, то есть казацкой. Известно, что „с 1380 по 1517 год властвуют в Египте ЧЕРКЕССКИЕ СУЛТАНЫ“ [99], с. 745. Напомним, что НА РУСИ ЧЕРКАСАМИ НАЗЫВАЛИ ДНЕПРОВСКИХ КАЗАКОВ [101], с 27; [347], т. 1, с. 253.

Сегодня первоначальный смысл слова ЧЕРКАСЫ почти забыт. Историческую Черкасию помещают на Северный Кавказ, при этом добавляя, что „в конце XV века... ее имя исчезает из исторических памятников“ [347], т. 3, с. 267. Но в России словом ЧЕРКАСЫ для обозначения днепровских казаков, в отличие от малороссиян — других украинцев, широко пользовались до XVIII века [347], т. 3, с 272. Даже „Полное собрание законов Российской Империи“ пользуется термином ЧЕРКАСЫ (в смысле: днепровские, малороссийские казаки — Авт.) еще и в 1766 году» [347], т. 3, с 272. Согласно нашему пониманию русской истории, египетские султаны, появившиеся в эпоху великого («монгольского») русского завоевания, должны были происходить именно из Черкасии-Руси, а не с Северного Кавказа. Тогда получается, что род князей Черкасских является русским, казацким по происхождению. В XVII веке об этом, по-видимому, еще хорошо помнили.

Разинская война окончилась взятием Астрахани, по нашему мнению, — столицы побежденного Романовыми при поддержке Западной Европы южнорусского Ордынского царства. В Астрахани

«после пленения и казни Разина еще долго, до конца ноября 1671 г., существовали повстанческие власти, сначала во главе с В. Усом, потом, после его смерти, во главе с Ф. Шелудяком и другими предводителями» [101], с 94. В Москве Шелудяка называли «тьмоначалником новым в Астрахани» [101], с 96. То есть новым астраханским воеводой. «Шелудяк... летом 1671 г. пытался осуществить Разинский замысел (то есть покорить Москву — Авт.), дошел до Симбирска, но осуществить намеченное Разиным не удалось» [101], с 96.

Во время осады Симбирска астраханскими войсками под предводительством Федора Шелудяка симбирские воеводы «во главе с Шереметевым послали Шелудяку и другим повстанцам именно памяти, то есть ДОКУМЕНТЫ, ПРИНЯТЫЕ ПРИ ОБРАЩЕНИИ МЕЖДУ РАВНЫМИ ПО ПОЛОЖЕНИЮ, РАНГУ ЛИЦАМИ ИЛИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ. Более того, писали., что они (памяти — Авт.) составлены ОТ ЦАРСКОГО ИМЕНИ; ПОДТВЕРЖДАЛИ ИХ ПОДЛИННОСТЬ ЦАРСКОЙ... ПЕЧАТЮ» [101], с. 101. При этом главный симбирский воевода, вступивший в переписку с Федором Шелудяком КАК РАВНЫЙ С РАВНЫМ, был «боярин, член Боярской думы, представитель одной из знатнейших фамилий России» [101], с 101. «Ситуация... необычна для крестьянских войн», — комментирует В. И. Буганов.

Обстоятельства разгрома астраханцев весьма темны, как, впрочем, и история всей разинской войны. Считается, что сам Разин был захвачен на Дону в результате предательства Его казнили в Москве. «Ход розыска, весьма скорого... и столь же скорая казнь говорят о том, что власти очень спешили, о чем говорят и многие современники-иностранцы: царь и бояре боялись волнений простого народа в Москве» [101], с 116. Очевидец казни иностранец Яков Рейтенфельс писал: «Дабы предупредить волнения, которых царь опасался... площадь, на которой преступник (то есть Разин — Авт.) понес свое наказание, была, по приказанию царя, окружена тройным рядом преданнейших солдат. И ТОЛЬКО ИНОСТРАНЦЫ допускались в середину огороженного места А на перекрестках по всему городу стояли отряды войск» [101], с. 318.

Романовы приложили огромные усилия, чтобы найти и уничтожить все до единого документы разинской стороны. Сообщается, что младший брат Разина Фрол показал на допросе, будто бы Разин закопал кувшин с документами «на острове реки Дону, на урочище, на Прорве, под вербою» [101], с. 62. Отряды романовских войск ПЕРЕКОПАЛИ ВЕСЬ ОСТРОВ и перелопатили там землю под всеми вербами. Но ничего не нашли [101]. Тем не менее Фрола еще долго не убивали, видимо надеясь добиться от него более точных сведений об этих документах. В. Буганов пишет: «Тайну эту (о документах Разина — Авт.) он унес в могилу — его в конце концов тоже казнили, хотя он продлил свою жизнь еще на несколько лет» [101], с. 62.

Какие-то документы о разинской войне, вероятно, сохраняясь в казанских и астраханских архивах [101]. Но эти архивы исчезли [832], т. 1, с.53.

2. Уничтожение Романовыми разрядных книг Русско-Ордынской Империи и изготовление вместо них подложных родословных

12 января 1682 года при царе Федоре Алексеевиче Романове на Руси было отменено местничество [27], с 40. При этом «КНИГИ, СОДЕРЖАЩИЕ МЕСТНИЧЕСКИЕ ДЕЛА, БЫЛИ СОЖЖЕНЫ» [85], т. 27, с 198. В ЧАСТНОСТИ, БЫЛИ СОЖЖЕНЫ ЗНАМЕНИТЫЕ РАЗРЯДНЫЕ КНИГИ, содержащие историю государственных назначений на Руси в XV–XVI веках.

«Местничество — порядок назначения на высшие государственные должности... в Русском

государстве XV–XVII вв. на основании родовитости происхождения и иерархического положения предков на великокняжеской и царской службе... Все назначения на государственные должности происходили на основании этой иерархии и записывались в особые „разрядные книги“» [85], т. 27, с. 198.

Как мы теперь понимаем, речь здесь идет о порядке назначения на государственные должности в Русско-Ордынской Великой = «Монгольской» Империи. Который, скорее всего, действовал не только собственно в Руси-Орде, но и во всей Империи, от Англии до Японии. Известно, что этот порядок имел вид сложной иерархической лестницы, наверху которой стояли потомки великокняжеского «рюрикова» дома (то есть потомки великого князя Георгия Даниловича = Чингизхана — Авт.) и часть литовских князей Гедиминовичей; ниже располагались потомки других удельных княжеских линий и старые Псковские боярские фамилии, еще ниже — потомки мелких удельных князей и боярских фамилий бывших уделов [85], 27, с. 198.

Как мы теперь понимаем, первые места занимали потомки владими́ро-суздальских царей, потом — владими́ро-суздальских бояр, потом — вожди покоренных земель и, наконец, — местная знать покоренных земель. Вполне естественный порядок для Великой = «Монгольской» Империи, которая включила в свой состав большое количество отдаленных стран и государств.

Таким образом, разрядные книги содержали ценнейшие сведения об истории Великой = «Монгольской» Империи. Естественно, что после победы Романовых над Разиным эти книги были незамедлительно уничтожены. И заменены новыми. Про которые, с точки зрения нашей реконструкции, сразу можно уверенно предположить, что они в значительной мере ПОДЛОЖНЫ. Подтверждается ли это предположение? Да, и очень ярко.

Вспользуемся монографией А. В. Антонова «Родословные росписи конца XVII века», изданной Российским государственным архивом древних актов [27]. А. В. Антонов сообщает. «Решению об отмене местничества, закрепленному соборным уложением 12 января 1682 г., сопутствовало... постановление правительства о начале официальных работ по составлению родословных книг. Эти книги должны были охватить практически все слои служилых людей того времени... все работы по составлению родословных книг были возложены на специально образованную... родословную комиссию, впоследствии получившую название Палата родословных дел... В конце 1680-годов были составлены две родословные книги; одна из них известна под более поздним названием „Бархатная книга“, вторая книга до настоящего времени не найдена» [27], с. 13.

И далее: «Острая критика родословных конца XVII века» содержится в работе П. Н. Петрова («История родов русского дворянства». СПб., 1886). В первую очередь автором были поставлены под сомнение так называемые «выезды» или, иначе говоря, родословные легенды, с которых начинается большинство росписей. По мнению Петрова, ВСЕ ОНИ БАСНОСЛОВНЫ и составлены компилятивным образом из летописных других источников [27], с. 20.

В конце XIX века исследованием Бархатной книги занялся известный специалист Н. П. Лихачев. «Им впервые был поднят вопрос о так называемых составных родословиях, к числу которых может быть отнесен немалый процент росписей конца XVII в.» [27], с. 28. Н. П. Лихачев обнаружил, что «означенные таких родословиях лица, как правило, заимствовались из доступных составителю источников, а затем ИСКУССТВЕННЫМ ОБРАЗОМ объединялись в поколенные росписи, причем часть имен и вовсе могла быть выдумана» [27], с. 28. Например, исследуя родословие Головкиных,

Н. П. Лихачев показал, что составители, не зная своего родословия и воспользовавшись вкладной книгой Троице-Сергиевого монастыря, «„жестоко напутали“, распределяя поколения в соответствии с отчествами вкладчиков» [27], с 28.

Для обоснования ВНОВЬ СОЧИНЕННЫХ родословий, по-видимому, широко использовалась фальсификация древних актов. Тем более что подлинность их никто не проверял. Как установлено многими исследователями, в Палате родословных дел «ДОКУМЕНТАЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ РОДОСЛОВИЙ НЕ ВЕЛОСЬ» [27], с. 21. А. В. Антонов пишет: «Особое внимание ученый (Н. П. Лихачев — Авт.) уделил выявлению и критике ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ И ИНТЕРПОЛИРОВАННЫХ актов, поданных вместе с росписями Палате родословных дел. К числу ПОДДЕЛЬНЫХ им были отнесены акты Измайловых, Бедовых, Протасьевых и Чаадаевых» [27], с 28. По мнению другого исследователя романовских родословных росписей конца XVII века, С. Б. Веселовского, «БОЛЬШИНСТВО РОДОСЛОВИЙ БЫЛО СОСТАВЛЕНО ЗАДНИМ ЧИСЛОМ, А НЕ НА ОСНОВЕ НАКОПЛЕННЫХ ИЗ ПОКОЛЕНИЯ В ПОКОЛЕНИЕ РОДОСЛОВНЫХ МАТЕРИАЛОВ» [27], с. 32. То есть, проще говоря, большинство романовских родословий было ВЫДУМАНО в конце XVII века.

По наблюдениям А. А. Зимина, «наиболее широко РАЗМАХ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ДОКУМЕНТОВ приобрел в конце XVII в. — это явление Зимин связал с деятельностью Палаты родословных дел... Зимин показал, что В ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИХ ЦЕЛЯХ ФАБРИКОВАЛИСЬ НЕ ТОЛЬКО ОТДЕЛЬНЫЕ АКТЫ, НО И ЦЕЛЫЕ КОМПЛЕКСЫ ДОКУМЕНТОВ» [27], с. 33.

Как мы теперь понимаем, подделка генеалогии в эпоху первых Романовых была лишь одним из многочисленных направлений, по которым велось планомерное уничтожение, подделка книг и документов, рассказывающих о существовании вплоть до конца XVI века Великой = «Монгольской» Империи и о её Русско-Ордынской царской династии.

Кстати, куда пропала вторая родословная книга, составленная вместе с Бархатной? И существовала ли она вообще? Ведь о ее содержании ничего неизвестно. Более того, оказывается, что в 1741 году, то есть всего через 60 лет после ее составления, — чиновники уже не могли ее отыскать. «Еще в 1741 г. в Герольдмейстерской конторе обратили внимание на упоминание о ее (второй родословной книги — Авт.) составлении. В Канцелярию Московских герольдмейстерских дел был послан соответствующий запрос» [27], с. 57. Но В МОСКВЕ ВТОРОЙ КНИГИ НЕ НАШЛИ. В ответ на запрос было прислано доношение, что «других особых родословных книг и указов... не имеетца» [27], с. 58. Тогда «для отыскания... второй родословной книги и других документов из Герольдмейстерской конторы в Москву специально был откомандирован канцелярист. Однако книга и интересующие контору документы НАЙДЕНЫ ТАК И НЕ БЫЛИ» [27], с 58.

Наша идея такова. Пропавшая ВТОРАЯ РОДОСЛОВНАЯ! КНИГА — это и есть та самая «Бархатная книга», которая существует и сегодня. Напомним, что это название она получила лишь впоследствии [27], с.13. А пропала, или была уничтожена, именно ПЕРВАЯ РОДОСЛОВНАЯ КНИГА. Дело в том что, согласно указу 1682 года, «вновь созданной родословной комиссии предписывалось пополнение старого родословца и составление четырех новых родословных книг... Однако в указе 1686 г... речь шла только о двух родословных книгах, то есть с пополнении старого родословца и составлении одной дополнительной книги» [27], с. 31.

Считается, что Бархатная книга — это и есть пополнении старый родословец, а вторая книга так и

не была составлен [27], с. 31. Но после того, что мы узнали об искажении истории XVI века романовскими летописцами XVII–XVIII веков, возникает подозрение, что старый родословец был, скорее всего просто уничтожен Романовыми, а не «пополнен». Поэтому «первую» книгу просто не сделали. А вот «вторая», совершенно новая родословная книга, скорее всего, сделана была. Но ее могли лукаво оформить как ПОПОЛНЕННУЮ ДРЕВНЮЮ КНИГУ и назвать ПЕРВОЙ.

Эта мысль объясняет одну известную странность Государева родословца XVI века. Дело в том, что хотя этот родословец, который назывался также «Государева большая Елизарова книга» [27], с. 25, до нашего времени, естественно, не сохранился, но по отрывочным косвенным свидетельствам и ссылкам можно составить о нем некоторое представление. Реконструкцией Государева родословца XVI века занимался в XIX веке Н. П. Лихачев [27], с. 25. Оказалось, что с точки зрения скалигеровско-романовской истории этот родословец весьма необычен. Например, в него включено родословие Адашевых, «происходивших из РЯДОВЫХ (по мнению романовских историков — Авт.) КОСТРОМСКИХ вотчинников. В то же время В ГОСУДАРЕВ РОДОСЛОВЕЦ НЕ ПОПАЛИ РОДОСЛОВИЯ РЯДА ВИДНЕЙШИХ (опять-таки по мнению романовских историков — Авт.) РОДОВ ТОГО ВРЕМЕНИ» [27], с. 25.

Как мы понимаем, ничего удивительного в этом нет. Согласно нашей реконструкции, Кострома, то есть древний Хорезм, одна из старых столиц Великой = «Монгольской» Империи. Поэтому «костромской вотчинник» Адашев вряд ли был «рядовым». Скорее он принадлежал к верхушке русско-ордынской столичной знати. И наоборот, многие «виднейшие роды того времени» стали таковыми лишь благодаря романовской Бархатной книге. Которая, как мы видели, в значительной мере является подделкой конца XVII века. А до Романовых они особой знатностью не выделялись. В XVI веке, в эпоху Русско-Ордынской Великой = «Монгольской» Империи эти романовские «виднейшие роды», вероятно, занимали весьма низкое положение в имперской иерархии. Поэтому их и не было в Государевом родословце.

В связи с этим сделаем замечание по поводу уничтожения разрядных книг в 1682 году. Согласно нашей реконструкции, после Великой Смуты начала XVII века на Руси и раскола Русско-Ордынской Империи ее царская династия была полностью истреблена. Был уничтожен и весь высший слой имперской местнической иерархии. Люди, стоявшие на вершине местничества и бывшие прямыми потомками «монгольских» завоевателей, скорее всего, боролись с мятежом Реформации и старались сохранить Империю. Но они проиграли. В конце XVI — начале XVII века Империя была разделена на множество независимых государств, новые правители которых далеко не всегда стояли на первых ступенях прежнего местничества

Это, кстати, хорошо видно и по родословным русским «знатных» родов, оставшихся при Романовых. Почти все они, ВКЛЮЧАЯ И САМИХ РОМАНОВЫХ [193], ПРОИСХОДИЛИ j ОТ ИНОСТРАНЦЕВ. Их предки прибыли на русскую службу в XIV–XVI веках с территорий будущих Германии, Англии, Швеции и т. д. Но это значит, что после переворота в XVII веке к власти пришли представители третьего и четвертого уровней местничества! То есть местная знать с территорий, покоренных во время великого = «монгольского» и османского-атаманского завоеваний. Предки романовской знати были иностранцами. Не потому ли в XVII столетии (то есть после прихода Романовых к власти — Авт.)... «русское происхождение было для служилого человека, почти что обидным» [27], с. 28.

Все это означает, что предки самих Романовых и новых людей, которые пришли с ними, занимали в старой местнической иерархии Руси-Орды хорошо если третий или четвертый уровни. То есть находились в ней довольно низко. И это ясно было видно из старых разрядных книг. Неудивительно, что Романовы, придя к власти на Руси, постарались бесследно их уничтожить.

Глава 4

Россия и Турция как части прежней единой Империи

1. Введение

В нашей реконструкции, Россия и Турция до XVII века были двумя союзными частями Великой = «Монгольской» Империи. В поддержку такого вывода есть как прямые указания в источниках, так и многочисленные косвенные данные. Известно, например, что запорожские казаки совершенно свободно переходили между Россией и Турцией, служа то царю, то султану и не считая такой переход изменой.

По-видимому, отношения России с Турцией, в конце концов, испортились совсем не по религиозным соображениям. В России до Романовых не преследовали мусульман, а в Турции не преследовали православных за их веру. Дело было, по-видимому, в другом. Как мы начинаем понимать, Турция была той частью Великой = «Монгольской» Империи, которую не удалось разрушить в XVII веке, когда в результате западноевропейского мятежа Реформации и серии дворцовых переворотов на Руси была разгромлена метрополия Великой Империи — Русь-Орда. Ставленники победивших мятежников — Романовы, — захватив власть на Руси, естественно, стремились разгромить Турцию, бывшую союзницу Руси-Орды. Как только власть Романовых достаточно упрочилась, они начали продолжительные войны с Турцией. Войны длились с перерывами все 300 лет Романовского правления в России. По-видимому, именно для идеологической поддержки начатых Романовыми войн и был выдвинут лозунг об «исконной религиозной розни» между двумя странами.

Согласно мнению современного исследователя Б. Кутузова [457], причиной известного раскола в Русской церкви XVII века было желание царя Алексея Михайловича Романова завладеть Константинополем (Стамбулом). По мнению Кутузова, именно в качестве идеологической подготовки к этому захвату царь решил привести обычаи Русской церкви к греческим, константинопольским образцам того времени. По-видимому, в окружении Алексея Михайловича считалось, что это необходимо, дабы русский захват Константинополя выглядел как «освобождение единоверцев» [457]. Романовы решили использовать западный прием и придать намечавшейся войне религиозный смысл «крестового похода против еретиков». Однако это не соответствовало ни русской («монгольской») традиции веротерпимости, ни традициям Русской церкви. Начатые Романовыми религиозные преобразования привели к расколу. Константинополь-Стамбул захватить не удалось.

Напомним в этой связи, что знаменитые турецкие янычары, отборная гвардия султана, были в основном славянами. Расхожее мнение, будто янычары, дескать, были «во младенческом возрасте силой захвачены в плен плохими турками», по-видимому, совершенно неверно. Как на Руси набор десятой части мирного населения в казачьи «монголо-татарские» войска был в те времена вполне законной «данью крови» — частью государственной повинности на содержание войска, — так, видимо, и в Турции существовали точно такие же правила. «Взятие в плен» тут совершенно ни при

чем.

2. Полумесяц с крестом или со звездой на старых гербах русских городов

Известно, что полумесяц со звездой является старым символом Царь-Града — Константинополя-Стамбула, существовавшим задолго до османского завоевания [882], с. 178–179.

Впоследствии он стал символом мусульманства. Ныне он уже воспринимается как якобы **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** мусульманский символ. Однако вплоть до конца XVII века полумесяц со звездой украшал, например, огромный **ХРИСТИАНСКИЙ СОБОР СВЯТОГО СТЕФАНА В ВЕНЕ**. Он был снят со шпиля собора Святого Стефана **ЛИШЬ В 1685 ГОДУ** и сегодня выставлен как реликвия в городском музее Вены. Подробности см. в нашей книге «Библейская Русь».

При этом звезда, вписанная в полумесяц, первоначально была одной из форм христианского креста. Такая форма креста **В ВИДЕ ЗВЕЗДЫ** — например, в виде восьми- или шестиконечной звезды — известна в средневековой иконографии. Изображения крестов-звезд, можно увидеть, например, на стенах знаменитого Киевского Софийского собора. По сути, крест с полумесяцем на куполах русских храмов и турецкий полумесяц со звездой — это лишь **РАЗЛИЧНЫЕ ВИДЫ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ СТАРОГО ХРИСТИАНСКОГО СИМВОЛА**. Древний символ единой Великой = «Монгольской» Империи приобрел в двух своих частях — России и Турции — несколько различную форму. После того как Империя раскололась в XVII веке, ее символика была также разделена. Обычный крест остался у христиан. Тот же крест в виде **ПОЛУМЕСЯЦА СО ЗВЕЗДОЙ** — у мусульман. Шестиконечная форма христианского креста, изображаемая в виде **ШЕСТИКОНЕЧНОЙ ЗВЕЗДЫ**, — у иудеев.

Но тогда возникает закономерный вопрос. Присутствует ли полумесяц в старых **РУССКИХ** гербах? Например, в старинных **ГЕРБАХ РУССКИХ ГОРОДОВ**? Многие читатели, возможно, думают, что ничего подобного на Руси нет и никогда не было. В самом деле, ныне такие русские гербы увидеть трудно.

Тем не менее откроем фундаментальное издание [162], посвященное гербам русских городов, внесенных в Полное собрание законов Российской Империи с 1649 по 1900 год. В нем для каждого герба указано, когда он был утвержден. Большинство дат относится к XVII–XIX векам, однако, как сообщается, большая часть гербов восходит к более раннему времени.

Рис. 4. Герб города Борзны — уездного города Черниговской губернии. Взято из [162], с. 16

Рис. 5. Герб города Конотопа Черниговской губернии. Обратите внимание на шестиконечную звезду — один из старых вариантов христианского креста. Подобные звезды-кресты присутствуют и на многих других гербах русских городов, приводимых ниже. Взято из [162], с. 72

Оказывается, в старых гербах русских городов символ **ПОЛУМЕСЯЦА С КРЕСТОМ-ЗВЕЗДОЙ** действительно присутствовал. Причем довольно часто и иногда в очень откровенном виде. РТак, например, гербы нескольких городов Черниговской области **СОСТОЯТ ИЗ КРУПНОГО ПОЛУМЕСЯЦА С ВПИСАННЫМ В НЕГО КРЕСТОМ**. Иногда рядом с крестом помещается звезда. Вот несколько примеров.

1) Город **БОРЗНА** Черниговской губернии. Герб утвержден 4 июня 1782 года. На красном поле — **КРУПНЫЙ СЕРЕБРЯНЫЙ ПОЛУМЕСЯЦ, ОХВАТЫВАЮЩИЙ ЧЕТЫРЕХКОНЕЧНЫЙ ЗОЛОТОЙ КРЕСТ** примерно такого же размера. Расцветка, возможно, была в XVIII веке изменена. Не исключено, что в старом гербе и крест, и полумесяц были одного цвета — золотые, рис. 4.

2) Город КОНОТОП Черниговской губернии. Герб утвержден 4 июня 1782 года Практически неотличим от герба города Борзны. Мы снова видим ПОЛУМЕСЯЦ С КРЕСТОМ. Более того, рядом с крестом добавлена ЗВЕЗДА, что еще более сближает герб с османским полумесяцем со звездой, рис. 5.

Рис. 6. Герб города Зенькова Полтавской губернии. Взято из [162], с. 57

Рис. 7. Герб города Белозерска Новгородской губернии. Взято из [162], с. 22

3) Город ЗЕНЬКОВ Полтавской губернии. Герб утвержден 4 июня 1782 года Тот же самый ПОЛУМЕСЯЦ С КРЕСТОМ. Здесь крест даже касается полумесяца, точно так же, как и османская звезда касается полумесяца, рис 6.

4) Город БЕЛОЗЕРСК Новгородской губернии. Герб утвержден 16 августа 1781 года То же самое изображение ПОЛУМЕСЯЦА С ВПИСАННЫМ В НЕГО КРЕСТОМ. Специально отмечается, что это — «старый герб», рис. 7.

5) Город БЕРЕЗНА Черниговской губернии. Герб утвержден 4 июня 1782 года На гербе среди других изображений — ДВА ПОЛУМЕСЯЦА СО ЗВЕЗДОЙ, рис. 8.

6) Старый герб КОСТРОМСКОЙ губернии. Мы снова видим ПОЛУМЕСЯЦ И КРЕСТ. БОЛЬШЕ НА ПОЛЕ ГЕРБА НИЧЕГО НЕТ, рис. 9. На примере истории этого герба хорошо видна упорная борьба, которая подспудно велась в XVII–XVIII веках с остатками старой русско-ордынской символики Великой = «Монгольской» Империи. По-видимому, в эпоху Империи полумесяц со звездой был сильно распространен как один из главных имперских символов. В Турции он уцелел вплоть до нашего времени, а на Руси в эпоху Романовых усиленно истреблялся, наряду с другими следами Великой Империи.

Рис. 8. Герб города Березна Черниговской губернии. Взято из [162], с. 72

Рис. 9. Старый герб Костромской губернии. Взято из [162], и с. XXIV статьи «Исторический очерк городских гербов»

История старого герба Костромы — ПОЛУМЕСЯЦА С КРЕСТОМ (ЗВЕЗДОЙ) — такова [162], раздел «Исторический очерк городских гербов», с. XXIV. В 1797 году император Павел именным повелением потребовал ВОССТАНОВИТЬ старый герб Костромы. Однако ПОВЕЛЕНИЕ ИМПЕРАТО-РА ВЫПОЛНЕНО НЕ БЫЛО! Потребовался ЕЩЕ ОДИН ИМЕННОЙ УКАЗ — на этот раз уже Николая I от 28 ноября 1834 года. После этого старый герб был все же возвращен Костромской губернии. Однако всего через пятьдесят с небольшим лет, 5 июня 1878 года, СНОВА ОТМЕНЕН. В результате сегодня никакого полумесяца в гербе Костромы вы уже не увидите.

Мы видим, как настойчиво истреблялись последние следы символики Великой = «Монгольской» Империи на Руси. И если сегодня сказать вслух, что ПОЛУМЕСЯЦ СО ЗВЕЗДОЙ был когда-то одним из ГЛАВНЫХ РУССКИХ СИМВОЛОВ, то окружающие могут отнестись к такому заявлению по меньшей мере с удивлением. Хотя удивляться надо совсем не этому. А тому, как удалось Романовым настолько сильно изменить картину русской истории.

Рис. 10. Герб города Уральска и Уральской области. Взято из [162], с. 157

Рис. 11. Герб города Старокопанинской Волынской губернии. Взято из [162], с. 143

Рис. 12. Герб Оренбургской губернии. Взято из [162], с. 186

Рис. 13. Герб города Чугуева Харьковской губернии. Взято из [162], с. 168

Рис. 14. Герб Акмолинской области. Взято из [162], стр. 196

Рис. 15. Герб Семиреченской области. Взято из [162], с. 199

Рис. 16. Герб города Ольвиополя Херсонской губернии. Взято из [162], с. 110

Рис. 17. Герб города Мариуполя Екатеринославской губернии. Взято из [162], с. 89

Рис. 18. Герб города Кишинева и Бессарабской губернии. Взято из [162], с. 67

Рис. 19. Герб Тифлисской губернии. Взято из [162], с. 191

Рис. 20. Герб города Измаила Бессарабской губернии. Взято из [162], с. 58

Рис. 21. Герб города Хотин Бессарабской губернии. Взято из [162], с. 162

7) Город УРАЛЬСК и Уральская область. Герб утвержден 5 июня 1878 года, рис. 10. В описании герба сказано: «В зеленом щите три серебряные горы (имеющие вид египетских пирамид или курганов — Авт.), на которых поставлены: на средней золотая булава, а на крайних ЗОЛОТЫЕ ЖЕ БУНЧУКИ, НА КОТОРЫХ ТАКОВЫЕ ЖЕ ПОЛУМЕСЯЦЫ, КОНЦАМИ ВВЕРХ, увенчанные золотыми же остриями от копия» [162]. Таким образом, мы видим, что БУНЧУКИ УРАЛЬСКИХ ЯИЦКИХ КАЗАКОВ БЫЛИ УВЕНЧАНЫ ПОЛУМЕСЯЦАМИ. Кстати, острия копий на этом гербе удивительно напоминают по своему расположению звезду или крест, охваченный полумесяцем. Как и должно быть на османском-атаманском символе. Этот факт удивителен с точки зрения романовской истории. Если в случае ЗАПОРОЖСКИХ КАЗАКОВ еще можно было «объяснять» полумесяц со звездой их тесными связями с турецким султаном в эпоху XVII–XVIII веков, то как объяснить присутствие полумесяца на бунчуках УРАЛЬСКИХ (ЯИЦКИХ) КАЗАКОВ? Ведь в XVII–XVIII веках Урал рке не был напрямую связан с Турцией. По-видимому, здесь мы обнаруживаем древние следы османского-атаманского происхождения яицких казаков. Что хорошо объясняется нашей реконструкцией, согласно которой османы-атаманы вышли из Руси-Орды, а не из Малой Азии, как уверяет скалигеровско-романовская версия. В Малой Азии османы-атаманы появились как завоеватели в XIV–XV веках.

8) Город СТАРОКОНСТАНТИНОВ Волынской губернии. Герб утвержден 22 января 1796 года. Включает в себя ПОЛУМЕСЯЦ СО ЗВЕЗДОЙ в чистом виде. Опять — золото на красном поле, рис 11.

9) Город ЦАРЕВ Астраханской губернии. Герб утвержден 20 июня 1846 года. ПОЛУМЕСЯЦ С КРЕСТОМ. Опять — золото на красном, червленом поле. ЭТО В ТОЧНОСТИ ЦВЕТА СУЛТАНСКОГО ЗНАМЕНИ: ЗОЛОТОЙ ПОЛУМЕСЯЦ СО ЗВЕЗДОЙ НА КРАСНОМ ПОЛЕ. Кстати, в верхней части герба изображен герб самой Астрахани — кривой ятаган с короной. Изображение по очертаниям напоминает все тот же полумесяц со звездой. Полумесяц превратился в изогнутую саблю, а звезда — в корону, имеющую все те же шесть зубцов-лучей.

10) ОРЕНБУРГСКАЯ губерния. Герб утвержден 8 декабря 1856 года. На красном, червленом поле — ЗОЛОТОЙ ПОЛУМЕСЯЦ, рогами вниз. Над ним — золотой шестиконечный крест, рис 12.

Рис. 22. Гербы Польские и Литовские. Взято из [162], с. 213

11) Город ЧУГУЕВ Харьковской губернии. Герб утвержден 21 сентября 1781 года Содержит ТРИ СЕРЕБРЯНЫХ ПОЛУМЕСЯЦА В КРАСНОЙ ПОЛОСЕ. Наверху — две изогнутые сабли, «положенные КРЕСТООБРАЗНО», как сказано в описании герба, рис 13. В результате мы видим все тот же символ — ПОЛУМЕСЯЦ (здесь их три) С КРЕСТОМ-ЗВЕЗДОЙ.

12) АКМОЛИНСКАЯ область. Герб утвержден 5 июля 1878 года. В этом гербе — ЗОЛОТОЙ ПОЛУМЕСЯЦ, рис 14.

Рис. 23. Герб города Николаева Херсонской губернии. Взято из [162], с.102

Рис. 24. Герб города Городни Черниговской губернии. Взято из [162], с. 42

Рис. 25. Герб города Винницы Подольской губернии. Взято из [162], с. 32

Рис. 26. Герб города Виндавы Курляндской губернии. Взято из [162], с. 31

13) СЕМИРЕЧЕНСКАЯ область. Герб утвержден 5 июля 1878 года В червленом, красном поле — ЗОЛОТОЙ ОПРОКИНУТЫЙ ПОЛУМЕСЯЦ, рис. 15. Напомним, что в Семиреченской области жили СЕМИРЕЧЕНСКИЕ КАЗАКИ.

14) Город ОЛЬВИОПОЛЬ Херсонской губернии. Герб утвержден 6 августа 1845 года. Содержит ПОЛУМЕСЯЦ в голубом поле, рис. 16.

15) Город МАРИУПОЛЬ Екатеринославской губернии. Герб утвержден 29 июля 1811 года ПОЛУМЕСЯЦ РОГАМИ ВНИЗ — в черном поле. Над ним — ЗОЛОТОЙ ШЕСТИКОНЕЧНЫЙ КРЕСТ, рис. 17.

16) Город КИШИНЁВ. Герб утвержден 5 июля 1878 года. Он же герб Бессарабской губернии. Содержит ПОЛУМЕСЯЦ. Кроме того, ЗВЕЗДА между РОГАМИ буйвола сильно напоминает полумесяц со звездой. Как хорошо известно, РОГА могли символизировать ПОЛУМЕСЯЦ, рис. 18.

17) ТИФЛИССКАЯ губерния. Герб утвержден 5 июля 1878 года. Содержит ПОЛУМЕСЯЦ. Наверху — КРЕСТ, рис. 19.

18) Город ИЗМАИЛ Бессарабской губернии. Герб утвержден 2 апреля 1826 года ПОЛУМЕСЯЦ НА КРАСНОМ ПОЛЕ, НАД НИМ — КРЕСТ, рис. 20.

19) Город ХОТИН Бессарабской губернии. Герб утвержден 2 апреля 1826 года Содержит изображение ПОЛУ МЕСЯЦА С ВИСЯЩИМ НАД НИМ КРЕСТОМ, рис. 21.

20) Гербы ПОЛЬСКИЕ и ЛИТОВСКИЕ, приведенные в [162] в виде таблицы. В таблице 49 гербов, рис. 22. Из них четыре герба явным образом содержат ПОЛУМЕСЯЦ, а еще на нескольких гербах ПОЛУМЕСЯЦ, ПО-ВИДИМОМУ, ЗАМЕНЕН ПОДКОВОЙ.

Кроме перечисленных гербов, где ПОЛУМЕСЯЦ С КРЕСТОМ-ЗВЕЗДОЙ ПРЕДСТАВЛЕН В ЯВНОЙ ФОРМЕ, имеется также множество гербов, в которых ПОЛУМЕСЯЦ СО ЗВЕЗДОЙ, по-видимому, слегка видоизменили и преобразовали в другие предметы. Часто полумесяц превращали в КРИВУЮ САБЛЮ ИЛИ ЯКОРЬ и даже в КАДИЛЬНИЦУ, приделав к полумесяцу ножку. А звезду иногда превращали в КОРОНУ.

Рис. 27. Герб города Астрахани. Взято из [162], с.6

Рис. 28. Герб местечка Городище Киевской губернии. Взято из [162], с. 207

Рис. 29. Герб города Дерпта (Юрьева) Лифляндской губернии. Взято из [162]

21) Город НИКОЛАЕВ Херсонской губернии. Герб утвержден 13 октября 1808 года, рис. 23. По-видимому, здесь мы видим полумесяц, превращенный в кадильницу. Над ним по-прежнему КРЕСТ, окруженный сиянием Лучи сияния образуют подобие ВОСЬМИКОНЕЧНОЙ ЗВЕЗДЫ.

22) Город ГОРОДНЯ Черниговской губернии. Герб утвержден 4 июля 1782 года, рис. 24. В КРАСНОМ поле — черный ЯКОРЬ и три ЗВЕЗДЫ. Якорь удивительно напоминает ПОЛУМЕСЯЦ с приделанной к нему вертикальной палкой. Эта палка вместе с тремя звездами явно образует крест. Возможно, старый герб города Городни состоял просто из ПОЛУМЕСЯЦА С КРЕСТОМ-звездой. Затем его зачем-то переделали в якорь. Хотя непонятно, при чем тут якорь? Ведь вся Черниговская область удалена от моря Конечно, здесь, как и везде на Руси, есть реки. Но если бы гербы городов,

стоящих на реках включали в себя якоря, то большинство русских городов имели бы гербы с якорями. Чего явнотет. Все-таки ЯКОРЬ обычно символизирует морской порт, которым город Городня Черниговской области ЯВНО НЕ ЯВЛЯЕТСЯ.

23) Город ВИННИЦА Подольской губернии. Герб утвержден 22 января 1796 года, рис 25. В описании герба читаем следующее: «В КРАСНОМ поле — ЗОЛОТАЯ уда на два жала в Стороны разделенная» [162]. Возможно, это тоже искаженный ПОЛУМЕСЯЦ С КРЕСТОМ-ЗВЕЗДОЙ.

24) Город ВИНДАВА Курляндской губернии. Герб утвержден И марта 1846 года, рис 26. На КРАСНОМ, пурпуровом поле — охотничий рог, а над ним — ЗОЛОТОЙ КРЕСТ. Общие очертания герба очень напоминают полумесяц с крестом-звездой. По-видимому, здесь ПОЛУМЕСЯЦ ПЕРЕДЕЛАЛИ В РОГ.

Рис. 30. Герб города НОВГОРОД-СЕВЕРСК, Черниговская губерния. Взято из [162], с. 103

Рис. 31. Казацкий запорожский атаман=гетман XVII века, православный дворянин

П. К. Сагайдачный. По старинному рисунку. На его амуниции и гербе — османские=атаманские полумесяцы. Взято из [770]. См. также [500], кн. 6, с. 464: Кассиан Сакович. «Верше на жалостный погреб Петра Конашевича Сагайдачного». Киев, 1622. Л. 1. Герб Петра Конашевича Сагайдачного

Рис. 32. Казацкая Рада. По старинному рисунку. Казачий круг, в центре которого казацкое знамя с полумесяцем и звездой. Взято из [80:1], т. 2, с. 356. См. также [770]

25) Город АСТРАХАНЬ. Герб утвержден 8 декабря 1856 года, рис. 27. О нём мы уже упоминали. Очертания КРИВОГО ЯТАГАНА с висящей над ним КОРОНОЙ напоминают ПОЛУМЕСЯЦ СО ЗВЕЗДОЙ.

26) Местечко ГОРОДИЩЕ Киевской губернии. Герб утвержден 4 июня 1782 года, рис. 28. КРИВОЙ ЯТАГАН на этот раз уже не с короной, а с настоящей ЗВЕЗДОЙ. Не возникло ли сочетание «сабля + звезда» из полумесяца со звездой?

Рис. 33. Некоторые старые гербы городов Чехии и Словакии [998]. РМы видим на них османские=атаманские полумесяцы и звезды. Для каждого города указана самая давняя дата — основание или первое Упоминание города, возведение или перестройка какого-либо здания. Данные взяты из энциклопедии [998]

27) Город ДЕРПТ, бывший Юрьев, Лифляндской губернии. Герб считается старым, рис 29. В описании герба сказано: «в воротах ЗОЛОТАЯ ЗВЕЗДА, а под нею ПОЛУМЕСЯЦ» [162], с. 46.

28) Город НОВГОРОД-СЕВЕРСК Черниговской губернии. На гербе снова КРИВОЙ ЯТАГАН И ЗВЕЗДА, рис. 30.

Приведем два старинных рисунка из книги [770]. На первом из них, рис 31, изображен гетман (атаман) П. К. Сагайдачный, православный дворянин. На его снаряжении, под правой рукой виден османский-атаманский полумесяц. Такой же полумесяц изображен и на его гербе. А на втором рисунке, рис. 32 — мы видим казачий круг, в центре которого — казацкое знамя полумесяцем и звездой (слева), крестом (в центре), солнцем и луной (справа).

Приведем также ряд городских гербов Чехии и Словакии содержащих подобную символику, рис 33. Видимо, она была широко распространена по всей территории Великой = «Монгольской» Империи.

Историки пишут: «ДО СИХ ПОР НЕТ ЕДИНОГО ОТВЕТ НА ВОПРОС О ПРОИСХОЖДЕНИИ СТОЛЬ ЗАМЕТНОЙ И ИНТРИГУЮЩЕЙ ДЕТАЛИ ЦЕРКОВНЫХ КРЕСТОВ, КАК ПОЛУМЕСЯЦ В ИХ ОСНОВАНИИ. Именно такие кресты с полумесяцами стоят на главах Благовещенского собор

Обычно считают, что положение полумесяца должно символизировать превосходство христианства над мусульманством, **НО ДРЕВНИЕ ЛИТЕРАТУРНЫЕ ИСТОЧНИКИ НЕ ДАЮ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ПОДОБНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ, ТЕМ БС ЛЕЕ ЧТО ВО ВРЕМЕНА ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОГО ИГА Н БЫЛО НИКАКИХ ГОНЕНИЙ ПО ПОВОДУ ЦЕРКОВНЫХ КРЕСТОВ»** [107], с 166.

И еще одно любопытное свидетельство: «офицеры [петровской гвардии] носили золотые галуны, нагрудный знак в виде ПОЛУМЕСЯЦА и трехцветный шарф на поясе» [332], с. 49. Так что еще при Петре I османский полумесяц служил в романовской России символом отличия для воинов.

3. Русско-турецкий титул московского царя «в трех кругах»

Что бы вы сказали, увидев, что герб какого-то современного государства постоянно употребляется в паре с гербом какого-то другого государства? Причем эти два герба заключаются **В ОБЩУЮ РАМКУ**. На монетах, на грамотах, на государственных бумагах и т. д. Наверное, возникла бы мысль, что эти два государства образуют тесный союз, что-то вроде федерации.

В этой связи стоит обратить внимание на следующие слова известного автора XVI века, австрийского посла в России барона Сигизмунда Герберштейна. В гербах и титулах он разбирался. Рассказывая о московских великих князьях своего времени, он пишет: «Свои титулы они издавна писали **В ТРЕХ КРУГАХ**, заключенных в треугольник. Первый из них, верхний, содержал следующие слова: „Наш Бог — Троица“ (далее следует обычная христианская церковная формула — Авт.). Во втором был титул **ИМПЕРАТОРА ТУРОК** с прибавлением „НАШЕМУ ЛЮБЕЗНОМУ БРАТУ“. В третьем — титул **ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ МОСКОВСКОГО**, где он объявлял себя царем, наследником и господином всей восточной и южной Руси» [161], с. 75.

Современные комментаторы добавляют к этому рассказу Герберштейна, что такое написание титула Московского великого князя известно лишь с конца XV века «под влиянием непосредственных сношений с султаном» [161], с. 301. То есть, поясним мы, оно стало употребляться со времен **ОСМАНСКОГО ЗАВОЕВАНИЯ ЦАРЬ-ГРАЛА И РАСПАДА ЗОЛОТОЙ ОРДЫ** в 1480-х годах. Естественная мысль: Великая Русская Империя разделилась в это время на два государства — Русь-Орду и Османию-Атаманию. Настолько близкие, что титул одного государя писался всегда в паре и рядом с титулом другого. Обратите также внимание, что цитированное выше написание титула очевидно подчеркивало **РЕЛИГИОЗНУЮ ОБЩНОСТЬ ДВУХ ГОСУДАРСТВ — ТУРЦИИ И РУСИ** — в то время.

4. Успенский монастырь в Крыму. Правильно ли мы представляем себе историю Крымских ханов? Крымское ханство было основано в XV веке, в эпоху османского-атаманского завоевания. Первой его столицей стала крепость Кырк-Ор. Современное название крепости — Чуфут-Кале [54], с. 37 и [164], с. 67. Несколько позже крымские ханы переехали в расположенный поблизости Бахчисарай.

Одновременно с основанием Крымского ханства, совсем рядом с крепостью Кырк-Ор, был основан знаменитый в Средние века **ПРАВОСЛАВНЫЙ Успенский монастырь**, рис 34.

В конце XV века после захвата Крыма турками в 1475 г. Успенский монастырь стал резиденцией митрополита, **ЦЕНТРОВ ПРАВОСЛАВИЯ** в Крыму [54], с 38. С точки зрения привит нам представлений о крымских ханах того времени как о врагах **ПРАВОСЛАВНОЙ** церкви кажется очень странным, ханы терпели прямо рядом со своей столицей **ПРАВОСЛАВНЫЙ Успенский монастырь**. Однако вот что сообщает русский историк XVII века Андрей Лызлов о первом крымском хане Хаджи-Гирее (XV век): «Некогда хан крымский Ачи-Гирей (Хаджи-Гирей — Авт.), воююще

против супостат своего просил помощи от ПРЕСВЯТЫЕ БОГОРОДИЦЫ (в Успенском монастыре), обещающе знаменитое приношение и честь образу её воздати и ТВОРЯЩЕ ТАКО: егда бы откуду с корысти и победою возвращашеся, тогда избрав коня или двух елико Рнаилучших, продавше и накупивши ВОСКУ И СВЕЩ СДЕЛАВШИ И ПОСТАВЛЯШЕ ТАМО ЧЕРЕЗ ЦЕЛЫЙ ГОД, И НАСЛЕДНИКИ ЕГО, КРЫМСКИЕ ХАНЫ, МНОГАЖДЫ ТВОРЯХУ» [54], с. 38.

Мы видим ту же картину, что и в Стамбуле XV–XVI веков. По-видимому, в то время крымские ханы, как и османские-атаманские султаны, еще были ПРАВОСЛАВНЫМИ или крайней мере христианами, очень близкими к православию. Основанный в непосредственной близости от их столицы Успенский монастырь имел тесные связи с Русью до прихода к власти Романовых.

«Успенский монастырь часто упоминается в источниках XVI–XVII веков. ОСОБЕННО ТЕСНЫЕ ОТНОШЕНИЯ МОНАСТЫРЬ ПОДДЕРЖИВАЛ С РОССИЕЙ» [54], с. 38. Известны жалованные грамоты монастырю от русских Царей Федора Ивановича и Бориса Федоровича Годунова [54].

Рис. 34. Успенский монастырь в Крыму. Гравюра XVIII века. Взято из [165]

Но вот в XVII веке в эти места приезжает известный турецкий путешественник Эвлия Челеби. Он описывает старый город Салачик, расположенный на дне ущелья, на одном из отрогов которого и находится Успенский монастырь. Монастырь уникален в том смысле, что большинство его помещений высечены в отвесной скале, а остальные помещения расположены на уступах скалы.

Турецкий путешественник пишет о Салачике следующее «Древний город, который насчитывает 300 великолепных домов, покрытых черепицей и украшенных. Все эти дома каменные со стенами из камня, с украшениями, построены великолепно и совершенно, крепко и в старом стиле. А в пещерах у Рподножия скал находится НЕСКОЛЬКО СОТ помещений. Жилища в этих гротах в июле очень холодны, а зимой, напротив, теплы. Имеются там пять участков и ПЯТЬ ХРАМОВ, при которых ПЯТЬ МИНАРЕТОВ, построенных в старом стиле». Цит. по [165]. См. также [164], с. 122. Описание не оставляет никаких сомнений, что Эвлия Челеби называет ПЯТЬЮ ХРАМАМИ С МИНАРЕТАМИ именно Успенский монастырь. Тем более что в Успенском монастыре **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО БЫЛ ПЯТЬ ХРАМОВ**. А именно, «к началу XX века **ЗДЕСЬ СУЩЕСТВОВАЛО ПЯТЬ ХРАМОВ**» [165]. Но с другой стороны, этого же описания совершенно отчетливо видно, что Эвлия Челеби говорит о **МЕЧЕТЯХ С МИНАРЕТАМИ**, то есть о храмах в которых молятся турки-мусульмане. Правда, «построены-В СТАРОМ СТИЛЕ». Что же получается? Для **ТУРЕЦКОГО** путешественника XVII века **ПРАВОСЛАВНЫЕ ЦЕРКВИ УСПЕНСКОГО МОНАСТЫРЯ БЫЛИ РОДНЫМИ ХРАМАМИ, НО ТОЛЬКО ВЫПОЛНЕННЫМИ В СТАРОМ СТИЛЕ**, ведь это именно то, что мы и утверждаем в нашей реконструкции. А именно, что в XV–XVI веках еще сохранялось единая или сильная близость религии православных христиан и османов-атаманов.

Современные историки, конечно, «не имеют права» отнести слова Челеби к Успенскому монастырю, несмотря на четкость и очевидность его описания. Хотя даже пещерное устройство монастыря (кельи-гроты, высеченные в скале) описаны Челеби совершенно недвусмысленно. Более того, слова Челеби о «**ПЯТИ УЧАСТКАХ**» ясно указывают на **ПЯТЬ УЧАСТКОВ-УСТУПОВ** в скале, на которых **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО РАСПОЛОЖЕН УСПЕНСКИЙ МОНАСТЫРЬ**. Тем не менее историки пытаются найти хоть какие-то следы **МУСУЛЬМАНСКИХ МЕЧЕТЕЙ** — в современном смысле слова — в этом месте. **ОДНАКО ТАКИХ СЛЕДОВ НЕТ**. Тогда было решено назвать мечетями вообще все мусульманские памятники Салачика. Но и тут у историков ничего не

получается, так как таких памятников оказалось всего два, а не пять. Это мавзолей Хаджи-Гирея и мусульманское духовное училище. И ни один из них мечетью не является [165].

у читателя может возникнуть вопрос. Если православный Успенский монастырь был так тесно связан с Крымским ханством, то куда же делись летописи и документы, из которых можно было бы все точно узнать? Ведь монастырь, повторим, был православным. И после занятия Крыма русскими войсками в конце XVIII века православные документы Успенского монастыря должны были стать известными в России. Да и монахи монастыря, наверное, рассказали много интересного о крымской истории. Чего русская общественность ранее не знала.

Что на самом деле произошло с Успенским монастырем, еще до присоединения Крыма к России, то есть как только туда вошли русские войска, очень интересно и поучительно. На этом примере хорошо видно, как делалась романовская история.

Произошло следующее. Как только русские войска заняли Крым, «по приказу Екатерины II, командующий русскими войсками в Крыму граф Румянцев предложил ГЛАВЕ КРЫМСКИХ ХРИСТИАН митрополиту Игнатию СО ВСЕМИ ХРИСТИАНАМИ ПЕРЕСЕЛИТЬСЯ В РОССИЮ НА БЕРЕГА АЗОВСКОГО МОРЯ... Организацией ПЕРЕСЕЛЕНИЯ руководил А. В. Суворов... ЭКСПОРТИРУЕМЫЕ ВОЙСКАМИ А. В. СУВОРОВА 31 386 ЧЕЛОВЕК ДВИНУЛИСЬ В ПУТЬ. Россия выделила на эту акцию 230 тысяч рублей» [54], с. 38. События происходили в 1778 году. УСПЕНСКИЙ МОНАСТЫРЬ ПОЛНОСТЬЮ ОПУСТЕЛ. ТАМ НЕ ОСТАЛОСЬ НИ ОДНОГО СВЯЩЕННИКА 154], с. 39. Через пять лет, в 1783 году, Крым становится частью Российской романовской империи. Естественно было бы ожидать, что теперь православные христиане Крыма, которым уже ничего не угрожает (или хотя бы часть из них), радостно вернулись на свои родные места, в том числе и в Успенский монастырь. Но нет, ничего подобного не происходит! Успенский монастырь был ЗАКРЫТ И ОСТАВАЛСЯ ЗАКРЫТЫМ до 1850 года. ТО ЕСТЬ В ТЕЧЕНИЕ НИ МНОГО НИ МАЛО ВОСЬМИДЕСЯТИ ЛЕТ. Как раз такой срок, за которой любой человек, который мог что-то помнить об истории этих мест, уйдет из жизни. Другими словами, Романовы фактически наложили на Успенский монастырь ДЛИТЕЛЬНЫЙ КАРАНТИН. А ведь это был духовный и культурный центр православного Крыма По-видимому, в это время Романовы добивали в Крыму последние остатки Орды на юге. Кроме всего прочего, наверное, опасались, что на свет всплывут какие-то спрятанные здесь документы и книги, представляющие историю Руси и Крыма XV–XVII веков совсем не так, как начали об этом рассказывать романовские историки.

ЧЕРЕЗ ВОСЕМЬДЕСЯТ ЛЕТ, в мае 1850 года, указом Святейшего Синода Успенский монастырь был вновь открыт и зажил обычной монастырской жизнью [54], с. 39. Понятно, что теперь никого из его прежних обитателей тут уже не было, Никто не вернулся. Документы и книги если и были спрятаны, то теперь все было прочно забыто. Или же уничтожено. Эта поразительная романовская акция по уничтожению исторической памяти наводит на серьезные размышления. В центре России они уничтожают документы и летописи, сбивают фрески в центральных соборах России, см. ниже. А в отдаленных областях империи попросту выселяют с родных мест тех, кто ещё мог рассказать правду о прежней жизни и истории Руси Орды. Как только дотянулись руки до Крыма, тут же — даже еще не присоединив Крым к России! — УНИЧТОЖИЛИ СТАРЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ ЦЕНТР КРЫМА. Где, по-видимому должны были храниться многие ценные документы об истории прежней «Монгольской» Ордынской Империи. Стоит ли говорить, что в Успенском монастыре после этого

«не сохранилось» никаких следов старых фресок, надписей или росписи. ВСЁ ТЩАТЕЛЬНОЙШИМ ОБРАЗОМ УНИЧТОЖЕНО, СБИТО, СОСКОБЛЕНО. Если уж в Архангельском и Успенском соборах Московского Кремля Романовы в XVII веке полностью сбили всю штукатурку со стен и заново зарисовали стены новыми фресками, то что уж говорить о далеком Крыме, занятом русскими войсками.

Рис. 35. Внутренний вид усыпальницы ханов в Бахчисарае. Взято из [505]

Размах карательных операций Романовых против остатков прежней Ордынской Империи и, в частности, против еще сохранявшихся свидетельств прежней истории Руси-Орды в ПРАВОСЛАВНОМ Успенском монастыре демонстрирует следующий яркий факт. После выселения крестьян из Крыма в 1778 году «оставшиеся на полуострове ПРАВОСЛАВНЫЕ стали требовать от последнего крымского хана Шагин-Гирея себе СВЯЩЕННИКА. С БОЛЬШИМ ТРУДОМ, УГРОЖАЯ ТЮРЬМОЙ, ШАГИН-ГИРЕЮ УДАЛОСЬ УГОВОРИТЬ СЛУЖИТЬ В УСПЕНСКОМ МОНАСТЫРЕ ПРИБЫВШЕГО В 1781 ГОДУ НА ЮЖНЫЙ БЕРЕГ ГРЕЧЕСКОГО СВЯЩЕННИКА КОНСТАНТИНА СПИРАНДИ» [165] и [54], с 39. Попытка КРЫМСКОГО ХАНА спасти Успенский монастырь оказалась тщетной. После присоединения Крыма ПРАВОСЛАВНЫМИ войсками к ПРАВОСЛАВНОЙ России в 1783 году ПРАВОСЛАВНЫЙ Успенский монастырь был ТУТ ЖЕ ЗАКРЫТ на восьмидесятилетний «карантин».

Любопытно, что в эту эпоху гробницы крымских ханов в Бахчисарае были покрыты ФУТЛЯРАМИ, рис. 35, удивительно напоминающими соответствующие футляры на гробницах русских царей в Архангельском соборе Московского Кремля! В Москве эти футляры были установлены Романовыми в XVIII веке. Ниже мы подробно расскажем, зачем Романовы это сделали. В настоящее время в Бахчисарае даже футляров не осталось. Не говоря уж о самих гробницах крымских ханов. ВСЁ уничтожено подчистую.

Вот так делалась романовская история. Все средства были хороши.

5. Как называли турки свои сабли

Турецкий историк Джелал Эссад, говоря о взятии Константинополя, пишет: «Один турок... своим щитом и ПАЛОЙ (сабля с широким кривым лезвием) вскарабкался на стену» [240], с. 53. Итак, турки называли свои сабли ПАЛАМИ. Вероятней это устаревшая форма русского слова ПАЛКА. От него происходит, скорее всего, и ПАЛАШ. Это еще раз указывает на тесную связь Руси и Турции в эпоху взятия Константинополя в XV веке.

Глава 5

Великий завоеватель Тимур-Тамерлан

1. Введение

Личность великого азиатского завоевателя Тимура (Тамерлана) представляет большой интерес. Он теснейшим образом связан с русской историей. Поэтому мы не можем пройти мимо обсуждения его завоеваний. После проведенного нами анализа оказалось, что получившаяся реконструкция существенно отличается от миллеровско-романовской точки зрения. Впрочем, проблемы с Тимуром у историков возникали и раньше. Например, еще академик М. Герасимов оказался в очень трудном положении, пытаясь согласовать результаты своего исследования черепа Тимура с принятой сегодня точкой зрения. Эта работа М. Герасимова настолько интересна, что мы с нее и начнем.

2. Облик Тимура, восстановленный Герасимовым по черепу, извлеченному из его гробницы.

Тимур — европеец?

Берем книгу «Тамерлан», изданную в Москве издательством «Гураш» в 1992 году. Наряду с «Автобиографией Тамерлана» и «Уложением Тимура», она содержит ряд научных статей, освещающих разные аспекты деятельности великого полководца Азии. В эту книгу включена, среди прочих, статья известного Ученого М. Герасимова «Портрет Тамерлана» [829], с 506–514.

Герасимов известен, в частности, тем, что разработал методику восстановления скульптурного портрета по черепу. Реконструкция скульптурного облика Тамерлана — одно из его наиболее известных достижений.

Что же рассказывает нам Герасимов о своей работе над обликом Тимура? Как хорошо известно, гробница Тимура была вскрыта в 1941 году при раскопках в мавзолее Гур-Эмира в Самарканде. При вскрытии гробницы Тимура был обнаружен «деревянный гроб, совершенно идентичный по форме ныне бытующим» [829], с. 506. Напомним читателю, что, согласно скалигеровско-миллеровской хронологии, Тимур умер в 1405 году. Зададим простой вопрос: откуда известно, что в гробнице действительно лежит Тимур? На этом настаивает скалигеровская история! Вопрос мы задаем не случайно. Дело в том, что, как тут же сообщает Герасимов, «одной из основных задач экспедиции являлась документация ПОДЛИННОСТИ захоронения Тимура ПОСВЯТИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ НА НАДГРОБЬЕ САМА ПО СЕБЕ ЕЩЕ НЕ РЕШАЛА ДАННОГО ВОПРОСА (?! — Авт.) Только изучение скелета могло дать исчерпывающий ответ» [829], с. 507.

Итак, до вскрытия гробницы некоторые ученые сомневались, Тимур ли лежит в ней. Тут, кстати, возникает второй не менее интересный вопрос. Если почитательная надпись на надгробье «сама по себе еще не решала данного вопроса», то что же она нам рассказывает? Да и вообще, что написано на гробнице? Почему Герасимов не приводит текст погребальной формулы? Случайно ли это? Была ли вообще опубликована надпись?

Далее Герасимов сообщает следующее: «Народы Востока сохранили до наших дней сотни легендарных сказаний о величайшем завоевателе XV века. Перед одним именем Железного Хромца трепетала не только Средняя Азия, но и далекие Китай и Индия, а слава о его могуществе и сказочных богатствах доходила до Европы. Биографы не жалели красок для описания его великих походов, но, к сожалению, очень мало оставили данных о его внешности, сведения противоречивы и неясны» [829], с. 507.

Тут мы, наконец, сталкиваемся с главным загадочным противоречием, которое сейчас заставит Герасимова лавировать между Сциллой научного метода и Харибдой скалигеровской истории. Дело вот в чем. С одной стороны, вроде бы «всем известно», что Тимур был монголом, то есть якобы выходцем с территории современной Монголии. С другой стороны, многочисленные средневековые источники утверждают, что Тимур выглядел как индоевропеец! [829], с. 507. Сегодня им обычно не верят, заявляя, будто «источники ошибались». Кто осмелится сегодня сказать, что «монгол Тимур был индоевропейского типа»?

Итак, перед Герасимовым лежит череп Тимура. Он восстанавливает его скульптурный портрет и с удивлением видит, что получился человек индоевропейского типа, рис. 36. Это — европеец! Выпуклое, не плоское лицо. Как ученый, Герасимов не в состоянии скрыть этот факт, хотя, надо полагать, во время реконструкции он, вероятно, старался, в пределах возможно максимально придать портрету монголоидные черты (как понимают сегодня).

Поставим себя на место Герасимова. Следуя своему метод он получает портрет, изображающий явно европейца, рис 3.

Рис. 36. Реконструкция Герасимова лица человека, лежащего в мавзолее Тамерлана в Самарканде. Обратите внимание на европейские черты лица. Сгладить их Герасимов, при всем своем желании, так и не смог. Взято из [829], с. 2

Но «всем известно», что «Тимур — монгол», в том смысле, пришел из далекой Монголии. Если Герасимов заявит публично, что результат совсем другой, что Тимур был европейцем, то первую очередь пострадает сам Герасимов. Ему тут же скажут: ваш метод плох. Он превращает монгола в европейца. Ваша методика ненаучна. Как следствие — скандал, потеря научной репутации. С другой стороны, Герасимов все-таки не может фальсифицировать свой результат и вылепить монгола, игнорировать собственный метод. Что делать? Единственный выход — вылепить то, что получается, — а получается все-таки европеец, — вслух все время повторять, что портрет «похож на монгола». Вопреки очевидности. Именно это и делает Герасимов, поставленный в безвыходное положение.

Пройдемся по статье Герасимова и посмотрим, как же он комментирует свой собственный шокирующий результат, чтобы избежать гнева скалигеровской истории.

Герасимов осторожно сообщает: «Время не сохранило ни одного сколько-нибудь правдоподобного изображения Тимура. Многочисленные (! — Авт.) миниатюры, по преимуществу иранского и индийского происхождения, чрезвычайно несхожие между собой и к тому же датированные значительно более поздним временем, не могут быть приняты как достоверные. Немного можно почерпнуть и из письменных источников. Однако свидетельство о том, что Тимур происходит из отуреченного монгольского рода, является таким документом, который дает право категорически отказаться от рассмотрения ИРАНСКИХ И ИНДИЙСКИХ МИНИАТЮР, НАДЕЛЯЮЩИХ ТИМУРА ТИПИЧНЫМИ ЧЕРТАМИ ИНДОЕВРОПЕЙЦА (! — Авт.)» [829], с 507.

Зададимся резонным вопросом. А почему, собственно, упомянутое свидетельство о «монгольском происхождении» Тимура должно категорически перечеркивать многочисленные другие свидетельства, говорящие об индоевропейском облике Тимура? Тем более, как мы теперь понимаем, слова «Тимур — монгол» означают в действительности только то, что он — жил в Великой = «Монгольской» Империи. А этой Империей, как мы уже объяснили, была древняя Русь-Орда, распространившая свою власть на огромные территории. Тимур Монгол означало Тимур Великий. Поэтому на самом деле НИКАКОГО ПРОТИВОРЕЧИЯ здесь нет! Сегодня, конечно, слово «монгольский» утратило свой изначальный прежний смысл и приобрело другой. Теперь оно указывает лишь на принадлежность к монголоидной расе. Но само название «монголоидная раса» появилось сравнительно недавно на основе уже сложившейся исторической традиции, относящей исторических «монголов» Далеко на Восток, в современную Монголию.

Впрочем, отдадим должное научной честности Герасимова. Успокоив своих цензоров-историков предыдущим абзацем и громко заявив о своей лояльности, Герасимов тут же аккуратно сообщает следующее. «Обнаруженный скелет принадлежит сильному человеку, относительно высокого роста для монгола (около 170 см)» [829], с 507. Но все-таки главная проблема для Герасимова — как объяснить читателю явно европейские черты восстановленного им скульптурного портрета «монгола Тимура»? И он находит такой выход.

«Несмотря на слабо выраженную верхнечелюстную выемку (собачью ямку) вследствие резкого рельефа скуловых костей в фронтальной их части, СОЗДАЕТСЯ ВПЕЧАТЛЕНИЕ МЕНЕЕ ПЛОСКОГО ЛИЦА, ЧЕМ ЭТО ИМЕЕТ МЕСТО НА САМОМ ДЕЛЕ» [829], с. 510. Если сказать то же самое попроще, то получится следующее. Вы видите на скульптуре европейское, то есть не плоское, лицо. Но это вам лишь кажется. На самом же деле оно плоское!

Написав это, Герасимов в следующем же абзаце старается отдать дань скалигеровской истории: «Не надо быть проницательным, чтобы в черепе Тимура увидеть типичные монголоидные черты: яркая бракифалия, очевидно, уплощенное лицо, значительная его ширина и высота. Все это как нельзя лучше связывается с письменными документами, свидетельствующими о происхождении Тимура из рода барласов» [829], с. 511.

Но посмотрите еще раз на скульптуру Тимура, рис. 36. Уберите надуманно «монгольскую» шапку, которую Герасимов надел на голову Тимура. И вы увидите типичного европейца.

Впрочем, Герасимов не может долго выдержать взятую им «традиционно-монгольскую ноту». Стоит ему на секунду расслабиться, и тут же его рука ученого непроизвольно выводит следующее: «Однако значительное выступание корня носа и рельеф верхней части надбровья указывают, что собственно монгольская складка века **ВЫРАЖЕНА ОТНОСИТЕЛЬНО СЛАБО**» [829], с. 511. Да и что другое может сказать учены Герасимов?

И далее. «Вопреки принятому обычаю брить голову, к моменту своей смерти Тимур имел относительно длинные волосы» [829], с. 513. Если Тимур — монгол, то есть выходец с территории современной Монголии, то волосы должны быть черными. А что же мы видим в действительности? Тут Герасимов вынужден сказать правду: у Тимура были волосы европейца. Он пишет следующее: «Волосы Тимура толсты, прямые, **СЕДО-РЫЖЕГО ЦВЕТА, С ПРЕОБЛАДАНИЕМ ТЕМНО-КАШТАНОВЫХ ИЛИ РЫЖЫХ**. Волосы бровей сохранились хуже, но все-таки по этим остаткам нетрудно представить и воспроизвести общую форму брови. Хорошо сохранившиеся отдельные волоски... **ЦВЕТ ИХ ТЕМНО-КАШТАНОВЫЙ**... Оказывается, Тимур носил длинные усы, а не подстриженные над губой, как это было принято правоверными последователями шариата...

Небольшая густая борода Тимура имела клиновидную форму. Волосы ее жесткие, почти прямые, толстые, **ЯРКО-КОРИЧНЕВОГО (РЫЖЕГО) ЦВЕТА, с значительной проседью**» [829], с. 514.

Скалигеровские историки уже давно знали, что Тимур был рыжим. Это явно противоречит его «монгольскому происхождению», при современном понимании слова «монгол». Что делать?

Подумав, нашли вроде бы неплохое объяснение. Предложили считать, что Тимур все-таки был черным, но красился хной, а потому лишь «казался рыжим». Однако попробуйте выкрасить хной черные волосы монгола. Что из этого получится? Вряд ли волосы из черных станут рыжими. Но сегодня, после вскрытия могилы Тимура, нам не нужно гадать на эту тему. **ВОЛОСЫ ТИМУРА БЫЛИ РЫЖИМИ**. Вот что сообщает Герасимов:

«Даже предварительное исследование волос бороды под биноклем убеждает в том, что **ЭТОТ РЫЖЕ-КРАСНОВАТЫЙ ЦВЕТ ЕЕ НАТУРАЛЬНЫЙ, А НЕ КРАШЕННЫЙ ХНОЙ, КАК ОПИСЫВАЛИ ИСТОРИКИ**» [829], с. 514. Один этот факт полностью уничтожает все предыдущие традиционно-исторические попытки уйти от очевидности.

В заключение отметим еще один странный факт, обнаруженный Герасимовым: «Несмотря на старческий возраст Тимура (70–72 г.), череп его, а равно и скелет не имеют ярко выраженных,

собственно старческих черт... Все это говорит скорее, что череп скелета принадлежал человеку полному сил и здоровья, биологический возраст которого не превышал 50 лет (! — Авт.)»[829],с.513. Итак, мы поставлены перед следующей дилеммой.

1) Если в самаркандской гробнице Тимура действительно лежит Тимур, то он — европеец с рыжими волосами. Это полностью согласуется с результатами реконструкции Герасимова и с заявлениями средневековых источников, изображавших Тимура рыжим индоевропейцем.

2) Если же в гробнице Тимура лежит не Тимур, то под серьезным сомнением оказывается скалигеровско-миллеровская версия, настаивающая на подлинности самаркандской гробницы Тимура

И последний вопрос: а когда, кстати, жил Тимур? Гроб-то практически современный! Неужели это 1405 год?

3. Об арабских названиях в русской истории

Согласно нашей реконструкции, «монголо-татары» были просто казаками, русскими постоянными войсками (Ордой: Ратью). Поэтому естественно предположить, что и «монгол» великий Тамерлан был на самом деле одним из казачьих военачальников, ханов-царей или эмиров, князей того времени.

Во избежание путаницы сделаем следующее замечание. В современных учебниках, говоря об истории «монголов», употребляют исключительно имена и наименования, заимствованные из тюркоязычных или арабских источников: падишах, эмир и т. д. Создается некий «восточный колорит», сильно мешающий пониманию сути дела. Складывается впечатление, будто и в самом деле восточные авторы вовсе не описывали Русь. Историки уверяют нас, будто «восточная историография XV в., хорошо осведомленная в географии и истории мусульманских стран НЕ ИМЕЕТ ДАЖЕ САМЫХ ЭЛЕМЕНТАРНЫХ СВЕДЕНИЙ О РУСИ» [829], с 11. Но зато восточные летописцы усиленно описывали некую азиатскую страну «Монголию». Имевшую к Руси, опять-таки по мнению современных историков, лишь отдаленное отношение. Якобы лишь постольку, поскольку «Монголия завоевала Русь и поэтому Русь стала называться у иностранных авторов Татаро-Монголией».

Представьте себе, что в учебнике по истории России XIX века, написанном по-русски, все оставлено, как есть, но только собственные имена, географические названия и обозначения должностей заменены на соответствующие термины из арабского языка. Скажем, просто взяты из арабского учебника по истории России. Узнаем ли мы после этого свою родную историю? Скорее всего, нет. Это в точности то, что происходит со средневековой историей Руси. Благодаря чистке и искажению при первых Романовых, она дошла до нас в основном в западных и арабских описаниях, где Русь уважительно именовали Татаро-Монголией, то есть Великой Татарией. При этом не только название страны, но и имена, географические названия, названия должностей арабы, естественно, воспроизводили на свой лад. В русских источниках вообще не употребляется, например, слово «монгол». Говорили ВЕЛИКИЙ. Вместо ХАН говорили ЦАРЬ. Вместо ЭМИР — князь или мурза. Если, читая современный учебник по истории «Татаро-Монголии», заменить тюркские слова на соответствующие им русские, употреблявшиеся по отношению к тем же «татаро-монголам» в русских источниках, то будет гораздо легче понимать, о чем на самом деле идет речь.

4. Темир-Тамерлан и Мехмет-Магомет II

С учетом высказанного замечания и всего, что мы уже знаем об истории «Руси-Монголии», совсем

по-другому воспринимается и хорошо известная история походов Тамерлана. С новой точки зрения образ Тамерлана является в основном склейкой двух реальных исторических деятелей. Первый — из конца XIV века, Темир Аксак = Железный Хромец. Другой — из конца XV века, Султан Мехмет II или Магомет II, известный завоеватель Константинополя в 1453 году. Они наложились друг на друга при 90-летнем сдвиге, ярко выраженном в русской истории. Повторим еще раз, что, говоря о наложении, мы имеем в виду, что в письменную биографию одного деятеля вошли сведения из письменной биографии другого персонажа. Основной вклад в образ Тамерлана дал Мехмет II. Как пишут историки, «Тимур держал при себе ПОДСТАВНЫХ ХАНОВ — Суюргатмыш (1370–1388) (князя Сургутского? — Авт.) и потом его сына Султан Махмуд-хана (1388–1402) (то есть царя Мехмета Султана — Авт.) После смерти последнего он больше подставного хана не держал и чеканил монеты от имени умершего» [829], с 42.

Любопытно, откуда черпаются сведения о «подставных ханах»? Сказали бы прямо, что имена правителей в хрониках не совпадают с именами на монетах. В чем не было бы ничего удивительного, поскольку в те времена один и тот же правитель мог иметь много различных имен. Особенно если он правил сразу в нескольких землях с разными наречиями. Скорее всего, никаких подставных ханов не было. Просто Тимур присутствует на страницах разных летописей и на монетах под несколькими именами-прозвищами: Тимур, Железный Хромец, князь Сургутский, Султан Мехмет Хан.

Не понимая этого, историки фактически объясняют нам, что РАЗНЫЕ ПРОЗВИЩА Тимура «были в хороших отношениях друг с другом». Пишут, например, так: «Султан Махмуд с ханом Тимуром был в очень хороших отношениях и имел в его лице прекрасного, энергичного военачальника» [829], с. 42.

5. Темир-Тамерлан = Магомет II как один из прообразов Александра Македонского
Смешанный образ Темира = Мехмета (Магомета, Мухаммеда) II послужил, в частности, прообразом для части описаний знаменитых походов «античного» Александра Македонского. Наложение Мехмет II = Александр Македонский было обнаружено А. Т. Фоменко в книгах «Основания истории» и «Методы». Александр Македонский является отражением османа Магомета II Завоевателя и его ближайших османских султанов-преемников XV–XVI веков н. э. В первую очередь — Сулеймана Великолепного, 1520–1566.

Недаром один из основных источников, говорящих о Тимуре, называется Анонимом Искендера, то есть Аноним Александра [829], с. 9. Напомним, что на Востоке Александра Македонского называли ИСКАНДЕРОМ ДВУРОГИМ. Очень вероятно, что имя ДВУРОГИЙ прямо указывает на османский ПОЛУМЕСЯЦ. Пишут так: «Совершенно в стороне... находится такой ценный источник, как „Аноним Искендера“... Как дополнительный источник по истории Тимура он чрезвычайно важен, т. к. заключает в себе факты, совершенно отсутствующие в других источниках» [829], с. 9.

Отметим также, что средневековые романы о походах Александра Македонского получили широкое распространение начиная с XV века, то есть с эпохи Мехмета-Магомета II.

6. Когда и зачем была написана история походов Александра Македонского?

Может возникнуть вопрос. Как могли такие поздние события XV — начала XVI века (!) послужить источником для описания знаменитых «античных» войн Александра Македонского? Ведь его имя упоминается во многих якобы «древних» книгах. Ответ очень простой. Само по себе имя Александра, легендарного основателя Империи, кстати, без прозвища Македонский, могло быть

известно и ранее XV века. Однако никаких подробностей о его военных походах источники ранее XV века не содержат. Известно, что ПОДРОБНЫЕ ОПИСАНИЯ походов Александра появились на Западе «в переводе с греческого» лишь в конце XV века, уже после падения Константинополя.

Обстановка, в которой они появились, достаточно ясно объясняет, почему «Александр Македонский» в них списан с Магомета II и даже с Сулеймана Великолепного. Дело в том, что переводил их с греческого, в частности, известный кардинал Виссарион, переехавший из Византии в Италию после захвата Константинополя Магометом II в 1453 году [455]. Виссарион, кстати, привез на Запад и птолемеевский Альмагест. Считается, что целью Виссариона была организация крестового похода из Западной Европы в Византию для отвоевания Константинополя у османов. Напомним, что в Константинополе перед османским-атаманским 1453 года завоеванием появилось две партии — турецкая и латинская. Победила турецкая, а Виссарион принадлежал к латинской и жаждал реванша [455]. Призывая европейских государей к войне с турками, он и другие «СРАВНИВАЛИ ТУРОК С ДРЕВНИМИ ПЕРСАМИ ИЛИ ВАРВАРАМИ-МАКЕДОНЦАМИ» [1374], с 65. Скорее всего, османы-атаманы XV века и были «античными» македонцами. Кстати, на завоевание Константинополя в 1453 году они шли именно с Балкан, со стороны Македонии. Отметим, что недалеко от балканской Македонии расположен албанский город Тирана, название которого откровенно звучит как город Тираса = город турок. Напомним, что, согласно некоторым представлениям XVII века, имя турок произошло от Тираса, см., например, [940].

Сохранился даже экземпляр «переведенной» Виссарионом, якобы с греческого на латинский, книги Демосфена. В ней, в частности, говорится о походах Александра Македонского. На полях книги Виссарион своей рукой аккуратно и подробно красными чернилами отметил «явные параллели» между «античными» войнами Александра и походами османов XV века, рис. 37. То есть между «античными» событиями, которые он излагал в своем переводе, якобы в точности следуя «античному» Демосфену, и современными ему событиями, в водоворот которых он сам погружен. Книга Демосфена с комментариями Виссариона до сих пор хранится в архивах Ватиканской библиотеки [1374], с 65.

Возникает естественная мысль. Виссарион попросту сам написал или значительно отредактировал книгу «античного Демосфена», излагая в ней современные ему события. А в своем, личном экземпляре отметил «параллели» для удобства использования этой книги.

Рис. 37. Страницы из латинского «перевода» Демосфена, сделанного Виссарионом. На полях — комментарии Виссариона, отождествляющие «античных» персов и македонцев Александра Великого со средневековыми османами=атаманами XV века. Взято из [1374], с. 65

Наша гипотеза. Книги о походах Александра Македонского были написаны в XV–XVI веках как рассказы о современных событиях. Однако затем в XVI–XVII веках их сильно отредактировали в Западной Европе с явной политической целью. Хотели собрать крестовый поход против турок. Книги были направлены против османских = македонских завоеваний. Пытались подчеркнуть их «варварский» характер. Потом, в XVII–XVIII веках, когда надобность в такой политике отпала, первоначальный смысл подлинных сочинений XV века об Александре Македонском был забыт. Александр превратил-ся в красивого хрестоматийного героя «античности», войдя в школьные учебники.

К тому времени уже сложилась искаженная историческая концепция Скалигера — Петавиуса.

Македония — славянское государство, существующее, кстати, и сегодня на Балканах под своим старинным именем. В скалигеровской истории, Македонию искусственно «ужали» до своей маленькой части, и поместили «внутри античной Греции». История средневековой Македонии была хронологически оторвана от эпохи османского завоевания XV–XVI веков и отправлена в глубокую древность. В итоге связь между Александром Македонским = Магометом II = Сулейманом Великолепным и османами-атаманами была забыта.

Повторим, что бежавшие из захваченного Царь-Града «гуманисты» осели в Западной Европе и начали яростную кампанию за освобождение Царь-Града от османов. Они постоянно обращались к «Христианским принцам, чтобы объединить их в великий крестовый поход для освобождения Константинополя от Турок. За столетия или даже более... гуманисты произвели бесконечный поток писем и призывов» [1374], с. 63–65.

7. Что означает имя Тимур?

Имя Тимур было известно также в форме Темир [635], с. 230, что, по-видимому, значит просто Т-ЭМИР, то есть Князь с приставкой Т. Возможно, что эта приставка означала ВЕЛИКИЙ, и тогда имя Темир на русский язык переводится просто как Великий Князь — хорошо известный на Руси средневековый титул. Это наблюдение подкрепляется тем, что имя Темир носил не только Тамерлан, но, скажем, и его предшественник, «хан Моголистана Туглук-ТИМУР» [829], с. 19.

Согласно русской летописи, Тамерлан был выходцем из яицких «татарских» казачьих старшин: «сей Темир — сын старейшины некоего от заяицких Татар» [829], с. 20. Более того, якобы не принадлежа к Чингизидам, Тимур был обязан своим возвышением женитьбе на дочери Чингизида — хана Казана. В переводе на русский язык это значит — КАЗАНСКОГО ЦАРЯ [829], с. 42.

8. Войны Тимура с Тохтамышем

Покорив множество стран, Тамерлан всю свою жизнь, оказывается, вел постоянную и нескончаемую борьбу за земли Урус-хана. То есть за русские земли. Борьба Тамерлана, несмотря на неизменные победы во всех битвах, так и не кончилась до его смерти. Любопытно, что он никогда не делал попыток уничтожить лично своего постоянного противника в этой борьбе — хана Тохтамыша, хотя и разбивал его в битвах много раз. Теперь мы понимаем, в чем дело. Ведь Тохтамыш — это Дмитрий Донской, потомок Августа. А борьба Тамерлана с Тохтамышем была не чем иным, как междоусобной борьбой в русской Орде. Лица царской крови при этом, как правило, не уничтожались. Приведем вкратце, с нашими комментариями, известную историю взаимоотношений Тимура с Тохтамышем.

«Вмешательство Белой Орды в Золотоордынские дела... Особенно решительные шаги в этом отношении предпринял Урус-хан» [829], с. 30. Урус-Хан — это просто Русский хан. Под Белой Ордой надо понимать западную часть Руси — Литву того времени, в состав которой входила Белоруссия. С востока Белая Орда захватывала Москву.

«Правивший в Ак-Орде до 1377 года, Урус-хан задумал стать не только сарайским ханом, он решил объединить обе части улуса Джучи» [829], с. 30, 31. Здесь УЛУС, по-видимому, слово того же корня, что и УРУС, ввиду перехода звуков Л и Р друг в друга. Джучи — это ДЖЭТЭ = ГОТЫ, то есть татары = казаки. Слово УЛУС писали арабы, а в Мегалионе-Монголии это слово звучало, скорее всего, как РУСЬ.

«Один из... эмиров (князей — Авт.) выступил против Урус-хана в вопросе о Золотой Орде, за что и

был казнен. Сын (этого князя-эмира — Авт.) — Тохтамыш — бежал из Ак-Орды и явился к Тимуру, предлагая ему свои услуги. Произошло это в 1377 году... Тимур... отправил Тохтамыша в Ак-Орду отвоевывать у Урус-хана ак-ордынский престол» [829], с. 30, 31. Здесь ак-ордынский, то есть бело-ордынский, явно означает бело-русский престол Напомним, что АК переводится как БЕЛЫЙ.

«Только в 1379 г. Тохтамышу удалось овладеть ак-ордынским престолом» [829], с. 31. Напомним, что, согласно нашей реконструкции, хан Тохтамыш — это Дмитрий Донской, столицей которого была первоначально Кострома. Разбив Мамаю в Куликовской битве 1380 года он в самом деле овладел западно русским, литовским престолом.

«Воспользовавшись полным ослаблением Мамаю, которого Дмитрий Донской разбил на Куликовом поле в 1380 г., Тохтамыш в том же году двинулся на Мамаю и на реке Калке нанес ему быстрое и сокрушительное поражение» [829], с. 31.

Потом Тимур и Тохтамыш поссорились и в дальнейшем без конца воевали друг с другом Однако «войны Тимура с Тохтамышем не преследовали захвата земель, за исключением небольшой группы... городов» [829], с. 32. Так и должно было быть, поскольку речь идет о междоусобных войнах внутри одного государства — Руси-Орды.

9. Город Самара и город Самарканд

«Против Тохтамыша, ставшего в 1380 году (то есть после Куликовской битвы — Авт.) могущественным ханом, Тимур провел три крупных похода — в 1389, 1391 и 1394–1395 годах... В 1391 г. Тимур выступил из Самарканда, и... огромное войско Тимура встретилось с войсками Тохтамыша... между Самарой и Чистополем» [829], с. 32.

Здесь САМАРКандом, по-видимому, названа САМАРА — настоящая столица хана Темир-Аксака. Известно, что Самара и в самом деле была ханской ставкой. Само название Самара в обратном арабском прочтении превращается в А-Рамас, то есть Рим, столица.

Далее, оказывается, что Самара была связана с Яиком — современным Уралом — древней большой дорогой, которая называлась Нагайской. Напомним, что Темир-Аксак был из ЗА-ЯИЦКИХ ТАТАР [829], с. 20.

Цитируем далее. «Эта Самарская лука, образуемая изгибом Волги от города Самары до города Чистополя... там летом находилось обыкновенное местопребывание ханов Золотой Орды... Отсюда лесная полоса... ограничивалась с юга большою дорогой, называемой еще и поныне Нагайскою... И теперь еще остались следы так называемой старой Нагайской дороги, которая шла от Волги, направлялась на восток к Уралу (не в дальнем расстоянии от нынешнего почтового тракта из Самары в Оренбург, называвшегося прежде военно-самарскою линией)» [829], с. 441, 442.

Летопись указывает, что Темир-Аксак был «от САМАРХИСКИЕ земли» [759], с. 25. Мы снова видим совершенно явное указание на САМАРУ. Кстати, до сих пор сохранился текст НАПИСАННОГО В САМАРЕ ярлыка хана Девлет-Кирея. Вот цитата: «Великой Орды великого царя Давлет-Кирея... писано из САМАРА» [759], с. 43.

Обратим внимание, что в старом документе написано КИРЕИ, а не Гирей. Почему же историки заменяют сегодня Кирея на Гирея? Вероятно, потому, что слово «Кирей» слишком напоминает средневековый титул КИР, употреблявшийся, в частности, на Руси при обращении к патриарху. Во Франции, например, то же слово в ином произношении — Сир — использовалось по отношению к королю. Вообще, КИР = СИР = ЦР (без огласовок) = ЦАРЬ.

Что касается имени Девлет, то оно, возможно, происходит от слова ДОВЛЕТЬ — то есть властвовать, подавлять, хорошо известного в старорусском языке [866], т. 1, с. 288. Девлет — это, возможно, просто ВЛАСТИТЕЛЬ, а Девлет-Кирей — «Властитель-Государь». Естественно, мы не настаиваем на подобном прочтении.

10. О Ногайской Орде

Имя известного в XVI веке знатного русского рода НАГИХ (владевших Угличем во время гибели царевича Дмитрия), вероятно, напрямую связано с не менее известной НОГАЙСКОЙ Ордой. Вспомним в этой связи также и «ногайские» ножи, упоминаемые в истории убийства царевича Дмитрия. Считается, что в этой истории были замешаны Нагие. Источники сообщают, что ногайские ножи были в употреблении в семье Нагих I [777], с. 76.

Не исключено, что именно Тамерлан был основателем знаменитой Ногайской Орды, остатки которой просуществовали до XIX века. Ведь именно в эпоху Тамерлана, в XIV веке «на берегах Черного моря возникла другая Орда, отложившаяся от Волжской, иначе Золотой, Орда Ногай, не хотевшая признавать власти волжских ханов» (Н. И. Костомаров. «Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей», вып. 1, гл. IX). Понятно, что отложившаяся новая Орда, часть казачества, должна была воевать со старой. Возможно, это как раз и были войны Тимура с Тохтамышем = Дмитрием Донским.

11. О Готах и о Семиречье

Сделаем отступление о знаменитом слове ГОТЫ. Австрийский посол в России XVI века С. Герберштейн сообщает в своих известных «Записках о Московии», что в Москве в его время ПОЛОВЦЕВ НАЗЫВАЛИ ГОТАМИ [161], с. 165. С другой стороны, половцами называли татар, то есть, как мы уже объясняли, казаков. Таким образом, получается, что готами в Москве называли казаков. В азиатских источниках сохранились свидетельства, что оседлые «монголы» называли «монголов»-кочевников ДЖЕТЕ, то есть ГОТЫ. Это полностью соответствует словам Герберштейна, поскольку, как теперь мы понимаем «монголы» — это русские, а «монголы-кочевники», следовательно, — казаки.

Вот как описывают историки обстановку в «Монголии» эпоху Тамерлана, не подозревая, что рассказывают просто о Русском государстве XIV–XVI веков. «Ханы все больше сочувствовали переходу к городской жизни и стремились взять непосредственно в свои руки власть над богатой, культурной страной — Мавераннахром» [829], с. 15. МАВЕРАННАХРОМ арабских хрониках называлась, по-видимому, Московская (т есть западная по отношению к Волге) Русь.

«Все больше углублялись различия между монголами Семиречья и... осевшими в Мавераннахре. Оставшиеся в Семиречье смотрели с презрением на... переехавших в Мавераннахр и утративших тем самым чистоту кочевнических традиций... В свою очередь последние рассматривали чагатаев в Семиречье как отсталых и грубых варваров и называли их „джэтэ“... Чагатайский улус (урус = русская земля — Авт.) постепенно распался на две части: Мавераннахр и Моголистан, включающий в себя, кроме Семиречья, Кашгар (Кашгар = Казань-город? — Авт.)... Это произошло в XIV веке» [829], с. 15. Здесь, вероятно, описано разделение Руси-«Монголии» на Московское государство = Мавераннахр, с одной стороны, а с другой — на волжское, яицкое, донское, запорожское казачество. Само название СЕМИРЕЧЬЕ, возможно, произошло от слов СЕМЬЯ РЕК, по которым тогда селились казаки: Волга, Дон, Яик, Днепр, Днестр, Терек, Иртыш.

Отметим, что средневековых германцев тоже называли готами, что вместе с историческим названием Пруссия (П-Рус-сия) указывает на старую связь между русскими казачеством и немцами, по крайней мере некоторыми из них.

12. Отражение событий времени Мехмета II (XV век) в истории Тамерлана (XIV век)

12.1. Мехмет-Магомет II

Перейдем теперь к описанию слоя XV века в документах, говорящих о деяниях Тамерлана. Этот слой, по-видимому, является основным. Слава Тамерлана как великого завоевателя идет именно отсюда. Прообразом Тамерлана является, скорее всего, знаменитый завоеватель XV века турецкий султан Магомет II (Мехмет II), взявший в 1453 году Константинополь и сделавший его своей столицей. При 90-летнем византийско-Русском сдвиге вниз эпоха Мехмета II накладывается как раз на эпоху Тамерлана в романовско-миллеровской версии.

12.2. Какой Самарканд был столицей Тимура, когда летописи говорят о событиях XV века?

Напомним еще раз, что названия городов раньше довольно часто путешествовали по географической карте. Другими словами, одни и те же названия могли относиться к разным городам. Выше мы говорили о том, что под Самаркандом в некоторых текстах понималась Самара на Волге. А в текстах XV века под Самаркандом понималось уже нечто другое. Вот любопытное свидетельство историка о столице Тамерлана — Самарканде. Еще раз напомним, что слово Самар(канд) содержит корень Рамас = Рим в арабском обратном прочтении.

«Столицей огромного тимурова государства стал Самарканд. Тимур считал, что по величине и красоте ни один город не может быть ему равным. Самарканд должен был затмить все бывшие до него столицы» [829], с. 44. Нас хотят убедить, что это был небольшой город Самарканд в нынешнем Узбекистане.

При этом «Ибн Арабшах рассказывает, что Тимур устроил вокруг Самарканда ряд селений, назвав их именами знаменитых городов» [829], с. 44. Скорее всего, слово СЕЛЕНИЯ здесь появилось лишь как комментарий современного историка. Вот список городов, который сейчас последует и взят из исторических источников. Он весьма впечатляет: «Миср (Каир), Димшик (Дамаск), Багдад, Султания и Шираз, из которых три были столицами: Дамаск — омайядского, Багдад — аббасидского, Миср — фатимидского халифатов. В то, что селения носили названия знаменитых городов, была вложена определенная политическая идея: перед Самаркандом все они меркнут» [829], с. 44.

Читая эти смущенные «объяснения», нельзя отделаться от впечатления большой странности. Где вы видели в достоверной истории, чтобы пригороды небольшого селения без тени смущения назывались громкими именами знаменитых столиц?

Кстати, «на краю» Тимурова государства был расположен город Ясы [829], с. 44. Историки, конечно, стараются поместить его поближе к современному Самарканду — в Туркестан, где такого города сегодня нет. При этом известно, что ЗНАМЕНИТЫЙ средневековый город Яссы находился в Бессарабии, действительно на краю Османской-Атаманской Империи Мехмета.

Приведенный фрагмент средневекового текста в свете нашей общей реконструкции почти не оставляет сомнений в том, что Самаркандом здесь назван знаменитый Константинополь.

12.3. Султан Мехмет хан = султан Мехмет II. Кто взял в плен Баязида?

Как мы уже говорили, «Тимур держал при себе подставных ханов — Суюргатмышу... и потом его сына Султан Махмуд-хана (царя Мехмета Султана — Авт.)... С Султан Махмуд-ханом Тимур был в

очень хороших отношениях и имел в его лице прекрасного, энергичного военачальника... Султан-Махмуд-хан в 1402 г. участвовал в битве при Анкаре и взял в плен турецкого султана Баязида» [829], с. 42, 479.

Итак Баязида — вероятно, Василия, — оказывается, пленил Султан Махмуд хан, «двойник Тимура», его фантомное отражение! Почти не остается сомнений, что под Тимуром имеется в виду турецкий султан Мехмет II. Кстати, и на известном камне с высеченной на нем надписью Тимура, найденном в современном Казахстане (Казак-стане — земле яицких казаков), Тимур именуется как «султан Турана Тимур» [829], с. 32. То есть ТУРЕЦКИЙ СУЛТАН ТИМУР. Его столицей до перенесения ее в Константинополь мог быть Тирасполь на Днестре, а также Тирана в современной Албании.

Хорошее представление о землях, где воевал Тимур, может дать и следующее свидетельство. «Войска (Тимура — Авт.) направились на города Яссы, Караучи, Сайрам (Сараево? — Авт.)... к Сарук-узек (Сиракузы? — Авт.)» [829], с. 439.

Но ведь именно в этих местах и воевал османский-атаманский султан Мехмет II = Султан-Мехмет-хан. Которого Тимур «не держал взаперти в Самарканде, но брал... с собой во время походов» [829], с. 479.

13. Была ли возглавляемая Тимуром Орда — «дикой»? Как было организовано его войско
Обычно Тамерлана представляют как грубого, невежественного завоевателя, непонятно каким образом достигавшего побед, имея под рукой лишь «дикие азиатские орды», состоявшие большей частью из воинов, набранных в окрестностях современного узбекского городка Самарканда. В связи с этим приведем сведения из обстоятельной книги М. И. Иванина «О военном искусстве и завоеваниях монголо-татар и среднеазиатских народов при Чингизхане и Тамерлане» (СПб., 1875). См. [829]. «Войска Тамерлана состояли из пехоты и конницы... пехота в дальних походах была снабжена лошадьми; конница или по крайней мере значительная часть ее была приучена сражаться в пешем строю, следовательно, СООТВЕТСТВОВАЛА НАШИМ ДРАГУНАМ... Конница разделялась на простых и отборных, воинов, составлявших легкую и тяжелую конницу. Сверх топя были особые телохранители Тамерлана, ВРОДЕ ГВАРДИИ. Кроме этих главных родов войск были еще:

1) ПОНТОНЕРЫ ИЛИ СУДОВЩИКИ... они употреблялись для устройства судов и наведения мостов;
2) МЕТАТЕЛИ ГРЕГОРИАНСКОГО ИЛИ ГРЕЧЕСКОГО ОГНЯ;
3) РАЗНОГО РОДА РАБОЧИЕ, умевшие устраивать осадные машины и обращаться с метательными орудиями... ЭТОТ РОД ВОЙСК БЫЛ ДОВЕДЕН ДО БОЛЬШОГО СОВЕРШЕНСТВА. Из хода осад, предпринятых Тамерланом, видно, что ему были известны почти все способы, употреблявшиеся греками и римлянами... ОН ИМЕЛ СЛОНОВ, С КОТОРЫХ ПОСАЖЕННЫЕ НА НИХ ВОИНЫ СТРЕЛЯЛИ ГРЕГОРИАНСКИМ ОГНЕМ.

4) Для действий в горах Тамерлан имел особого рода пехоту, составленную из горских жителей... Войска, как и у Чингиз-хана, были разделены на десятки, сотни, тысячи, тумены» [829], с. 424–428. По-русски — ТЬМЫ! отсюда ТЕМНИК, предводитель ТЬМЫ. Заметим, что в казачьих русских войсках деление на десятки и сотни сохранялось до XX века. Причем такова была особенность исключительно казачьих войск.

Эти воинские подразделения Тимура возглавлялись, оказывается, «десятниками, сотниками, тысячниками и эмирами (по-русски — князьями, темниками — Авт.). Отборные воины, или тяжелая

конница, были вооружены ШЛЕМАМИ, ЛАТАМИ, МЕЧАМИ, ЛУКОМ И СТРЕЛАМИ... КАЖДЫЙ ДЕСЯТНИК... БЫЛ ВООРУЖЕН КОЛЬЧУГОЙ, МЕЧОМ И ЛУКОМ... Сотники были обязаны иметь... меч, лук... палицу, булаву, КОЛЬЧУГУ И ЛАТЫ... Награды воинов за отличия состояли: в похвале, ПРИБАВКЕ ЖАЛОВАНИЯ (в „диких“ ордах, оказывается, было ПОСТОЯННОЕ ЖАЛОВАНИЕ — Авт.), подарках, увеличении доли при раздаче добычи, повышении в чине, в почетном титуле, названии богатырем... а при отличии целых частей войска — в раздаче литавр, знамен и прочее...

В ТО ВРЕМЯ, КОГДА ПОЧТИ ВСЕ НАРОДЫ, НЕ ИМЕЯ ПРАВИЛЬНОГО СТРОЯ, СРАЖАЛИСЬ ТОЛПОЮ... ВОЙСКА ТАМЕРЛАНА ИМЕЛИ ПРАВИЛЬНЫЙ СТРОЙ И НЕСКОЛЬКО ЛИНИЙ, которые они постепенно вводили в бой... и свежий резерв, составленный из лучших войск» [829], с. 424–428.

Заметим, что поскольку среди народов, с которыми воевал Тамерлан, были и европейские народы, то все сказанное можно было бы сформулировать короче. А именно, В ТО ВРЕМЯ, КАК В ЕВРОПЕ ЕЩЕ СРАЖАЛИСЬ ТОЛПОЮ, «ДИКИЕ АЗИАТСКИЕ ОРДЫ КОЧЕВНИКОВ» УЖЕ ИМЕЛИ ПРАВИЛЬНЫЙ СТРОЙ И ХОРОШУЮ ВОЕННУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ. И это не насмешка, а правда. Вот только вместо «диких орд» надо поставить русских и османов-атаманов. Тогда мы узнаем хорошо известную международную обстановку XIV–XVI веков, когда хорошо обученные и снаряженные русские казацкие войска великих = «монголов», а затем османов-атаманов завоевали и освоили Европу, Египет, Азию и значительную часть Америки. См. нашу книгу «Библейская Русь». «И если неприятель успевал опрокинуть центр передней линии, то легко мог быть... поставлен в такое же положение, в каком находились римляне в сражении при Каннах, когда, опрокинув центр карфагенской конницы, они начали ее слишком стремительно теснить и были охвачены с флангов пехотой и конницей Аннибала, от чего и потеряли сражение... Что при Каннах произошло не случайно, то и при описанном боевом порядке могло происходить по расчету» [829], с. 424–428.

Мы не будем здесь отвлекаться на «античного» Ганнибала, но отметим, что вполне уместное сравнение тактики Тамерлана с тактикой Ганнибала возникло у М. И. Иванова не случайно. Добавим к его словам, что у Ганнибала, так же как и у Тамерлана, были на вооружении слоны, поражавшие воображение современников.

М. И. Иванов продолжает. «Сам гений войны, казалось, подсказал Чингис-хану и Тамерлану этот способ производить битвы. Он так хорошо придуман, что ПОЧТИ ВСЕ СРАЖЕН ТОГО ВРЕМЕНИ БЫЛИ РЕШИТЕЛЬНЫЕ И НАНОСИЛИ СОВЕРШЕННОЕ ПОРАЖЕНИЕ НЕПРИЯТЕЛЬСКИМ АРМИЯМ» [829], с. 424–428.

Но от Чингиз-Хана до Тамерлана по скалигеровской хронологии прошло больше 150 лет! Неужели неприятельские армии в числе которых были, как нам говорят, лучшие европейские и азиатские войска, за 150 лет так и не смогли усвоить «могольскую» = великую тактику или противопоставить ей что-то похожее? Это очень странно. Остается сделать вывод, что завоевания Чингиз-хана и Тамерлана были ОДНИМ И ТЕМ ЖЕ ЗАВОЕВАНИЕМ. Возможно, продолжавшимся десятки лет, БЕЗ ПЕРЕРЫВА, который дал бы возможность противнику перестроиться.

По нашему мнению, все сказанное относится к начальном этапу османских-атаманских завоеваний XV–XVI веков — знаменитым походам будущего константинопольского (стамбульского) османского султана Мехмета II. Сегодня, в контексте войн Тимура, он неправильно воспринимается

историками как мало значащий, «подставной хан» Султан-Махмуд-Хан при Тамерлане.

Он же — прообраз «античных» Александра Македонского и Ганнибала, а также Махмуда Газневи = Мехмета Казака из якобы XI века. Очень может быть, что он действительно был из македонцев, уроженцем славянской Македонии, и его войска состояли из казаков.

Отметим, что греческий огонь, который метали войска Тимура, назывался ГРИГОРИАНСКИМ [829], с. 424–428. То есть, как мы начинаем понимать, «огнем ГРИГОРИЯ или ГЕОРГИЯ», то есть Георгия Победоносца = Чингизхана = Георгия Даниловича. Скорее всего, речь шла О ПУШКАХ.

14. Какой веры был Тимур?

Обратимся теперь к вопросу о вере, которую исповедовал Тамерлан. Сегодня считается, что Тамерлан был «ревностным мусульманином». Это мнение основано на том, что в арабских источниках он постоянно называется «правоверным». Однако само по себе это еще мало о чем говорит. Так, мы уже видели, что и Русь в мусульманских источниках того времени называлась «правоверной». Поэтому историки и не могут узнать Русь в ее арабских описаниях и вынуждены выдвинуть гипотезу о том, что арабы при тесных торговых отношениях с Русью ее «вообще не описывали».

Согласно нашей концепции, все дело в том, что формальный религиозный раскол между православием и мусульманством отнесен в скалигеровской хронологии слишком далеко в прошлое. На самом деле он произошел только в XV–XVII веках.

Конечно, религиозные разногласия начали накапливаться Давно, но до формального раскола арабы вполне могли называть Русь «правоверной». Даже если и осуждали чуждые им Русские религиозные обычаи. Так что наименование Тамерлана в источниках того времени правоверным еще не значит, что он был мусульманином, а не православным.

Возникает еще один вопрос. Имело ли мусульманство во времена Тамерлана такой же вид, как и сегодня? Вообще говоря, это неясно. И скорее всего, неверно. Дело сильно осложняется тем, что время Тамерлана было как раз эпохой «великого раскола» XV века, когда Православная, Мусульманская (Несторианская) и Католическая (западная) Церкви только-только разделялись.

Поэтому не исключено, что мусульманские церковные обычаи в то время могли существенно отличаться от современных и быть весьма схожими с православными. Напомним, в частности, хорошо известный факт, что мусульманство образовалось из несторианского течения внутри Православной церкви. Вообще, история мусульманской Церкви не так проста, как многим кажется.

Во всяком случае, приводимые ниже факты показывают, что верно хотя бы одно из двух:

- 1) либо Тамерлан не был мусульманином;
- 2) либо мусульманские обычаи во времена Тамерлана сильно отличались от современных и больше напоминали христианские православные обычаи.

Вот, например, что писал современник Тамерлана Фoad Мецопский в своей книге «История Тимур-Ланка и его преемников» (перевод с древнеармянского. Баку, 1957). Конечно, мы имеем сегодня лишь ее редакцию XVI–XVII веков. Цитируем по перепечатке в [829].

«Некий муж, по имени Тимур-Ланка веры и толка предтечи антихриста Махмета, появился на востоке в городе Самаканде» [829], с 357.

«Последовал приказ этого тирана (Тимура) взять всех женщин и детей, а остальных, как верующих христиан, и неверующих, сбросить с крепостной стены... Мугри, понявшись на минарет в городе

Беркри, пронзительным голосом с кричать: „Салат амат“... Подумав, поганый Тимур спросил: „что это за крик?“ Приближенные ответили ему: „Настал день судлица и Исе (то есть Христос) воскреснет“... **ТОТЧАС ЖЕ ТИМУР ПРИКАЗАЛ ПРЕКРАТИТЬ СБРАСЫВАНИЕ ЛЮДЕЙ СО СТЕНЫ И ОСВОБОДИТЬ ОСТАЛЬНЫХ**» [829], с. 364.

«Он (Тимур) пошел в город Дамаск... и был уже близок к окрестностям Иерусалима... И пришли жены мусульманских учителей... и говорят ему: „Ты являешься падишахом этой страны и по воле бога пришел спросить с тех, которые отвергли божие приказание... в этом городе все злодеи и мужеложники, особенно же лживы муллы... вызови наших начальников, и мы в присутствии их подтвердим все“... И последовало его приказание (войскам): „...принесите мне 700 000 голов и соорудите из них 7 башен... А если кто скажет: я Иисуса (то есть 'я христианин' — Авт.), к нему не подойти“» [829], с. 368. То есть только христиан Тимур приказал не трогать!

Обратите внимание, как мусульманство и христианство перемешаны в описаниях Фома Мецопского. В одном случае Тимур берет город, вроде бы полностью христианский, и приказывает казнить все его население. Похоже, что Тимур мусульманин. Хотя церкви в городе должны быть христианскими, крик отчаяния был поднят почему-то с минарета. Кричал мусульманин? Смысл слов, которые произносились с минарета, — чисто христианский. По крайней мере, именно так их понял Тимур и его приближенные. Слова эти произвели на него такое впечатление, какое они могли произвести только на христианина. Тимур не только прекращает казнь, но и освобождает пленников. В итоге совершенно непонятно, кто же он — христианин или мусульманин. В другом случае жители мусульманского города приходят к Тимур как к падишаху жаловаться на беззакония в городе. Следовательно, Тимур — мусульманин. Но когда разгневанный Тимур приказывает наказать население города, он строго запрещает трогать при этом христиан. Приказал истреблять только тех, кто не верит в Христа. Значит, он — христианин? Более того, оказывается, и среди арабских источников не было полного единодушия о том, какую веру исповедовал Тимур. Были и такие арабские авторы, которые считали его «неверным». Ж. Лянглэ в книге «Жизнь Тимура» (перевод с французского. Ташкент, 1980) пишет следующее:

«Арабшах старался обеславить нашего героя как неверного, который предпочитал закон Чингизхана закону Муха однако все историки единогласно утверждают, что этот монарх исповедовал, по крайней мере наружно, мусульманскую религию» [829], с. 393–394. Следовательно, по мнению Лянглэ Арабшах «плохо знал историю».

Далее, хорошо известно, что сегодня мусульманский церковный закон строго запрещает употребление вина. Тем не менее множество источников утверждает, что в войске Тимура вино пили в большом количестве. Более того, Тимур пил даже водку. Руи Гонсалес де Клавихо, автор «Дневника путешествия в Самарканд ко двору Тимура», якобы 1403–1406 (перевод со старо испанского. СПб. 1881), пишет так:

«Пространство возле царских шатров и павильона **БЫЛО УСТАВЛЕНО БОЧКАМИ С ВИНОМ**, расставленными друг от друга на расстоянии брошенного камня, так что они охватывали все это поле на расстоянии полу лиги... А рядом с этим павильоном устроено много навесов и под каждым — **ОГРОМНАЯ БОЧКА С ВИНОМ**; и эти бочки были так велики, что вмещали не меньше пятнадцати кантар вина» [829], с. 321–322.

«В ТОТ ДЕНЬ СЕНЬОР И ВСЕ, КТО С НИМ БЫ ПИЛИ ВИНО, А ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СКОРЕЕ

ОПЬЯНЕТ ИМ ПОДАВАЛИ ВОДКУ» [829], с 327. УПОТРЕБЛЕНИЕ ВИНА ТАМЕРЛАНОМ ОТМЕЧАЛОСЬ ВСЕМИ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИМИ ПУТЕШЕСТВЕННИКАМИ, КОТОРЫЕ ЕГО ВИДЕЛИ. Вот как комментирует этот факт М. И. Иванин, который, в отличие от средневековых современников Тимура уже очень хорошо «знает», что воинам Тимура пить вино было запрещено. Здесь Тамерлан, по своему обыкновению, награждал отличившихся воинов и угощал свои войска разными яствами, напитками и увеселениями, причем самые красивые женщины из числа пленных угощали воинов, поднося им в дорогих чашах кумыс (в переводе Лакруа ВЕЗДЕ ГОВОРИТСЯ «ВИНО»). Тамерлан, как ревностный магометанин, уверенно, но ошибочно рассуждает М. Иванин, вероятно, не дозволил бы употребление вина, да и где его было взять в степях и возить при войсках) [829], с. 424. Мы видим, что русско-ордынские казаки и османы-атаманы (по крайней мере на первых порах) отнюдь не отказывали себе в вине.

15. О погребении Тимура

Считается, что погребение Тимура было произведено с грубыми нарушениями мусульманских обычаев [829]. Сегодня мусульманские правила, в отличие от христианских, СТРОГО ЗАПРЕЩАЮТ ТРАУР ПРИ ПОГРЕБЕНИИ. Но старинные источники сообщают, что ПРИ ПОГРЕБЕНИИ ТИМУРА БЫЛИ ПРОИЗВЕДЕНЫ ТРАУРНЫЕ ОБРЯДЫ.

В. В. Бартольд в статье «О погребении Тимура» (Сочинения. М., 1964. Т. 2. Ч. 2. С. 442–454) пишет об этом так: «Царицам и царевичам было предложено, „согласно требованию шариата и рассудка“, не надевать траурных одежд».

Тем не менее оказывается, что, несмотря на такое предписание, «царицы и немногие бывшие с ними царевичи... вместе с царевнами и другими знатными женщинами они ВЫПОЛНИЛИ ОБЫЧНЫЕ У КОЧЕВНИКОВ ТРАУРНЫЕ ОБРЯДЫ... При этом присутствовали в траурных одеждах бывшие в городе царевичи и вельможи, даже представители ислама, как шейх ал-ислама Абд аль Эввель... НА ЭТОТ РАЗ В ОБРЯДАХ ПРИНИМАЛИ УЧАСТИЕ В ЧЕРНЫХ ТРАУРНЫХ ОДЕЖДАХ НЕ ТОЛЬКО ЦАРИЦЫ, ЦАРЕВИЧИ, ВЕЛЬМОЖИ И ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА, НО ВСЕ НАСЕЛЕНИЕ ГОРОДА- После этого был выполнен тот же обряд, как во время поминок по Мухаммед-Султану в Онике; с плачем принесли собственный барабан Тимура; барабан своими звуками принял участие в траурной Церемонии, потом кожу его разрезали, чтобы он никому больше не служил...

НЕСОГЛАСНОЕ С ПРАВИЛАМИ ИСЛАМА УБРАНСТВО МАВЗОЛЕЯ было удалено только после занятия Самарканда Шахрухом... Как строгий блюститель шариата, Шахрух не мог не очистить МАВЗОЛЕЯ ТИМУРА ОТ ЯЗЫЧЕСКОГО УБРАНСТВА» [829], с. 493.

Этот факт, между прочим, подтверждает нашу мысль, что Тимур и его «подставной хан» Мехмет-Султан — это одно и то же лицо. А именно — знаменитый османский-атаманский султан Мехмет-Магомет II.

Более того, Бартольд при исследовании документальных свидетельств о месте захоронения Тимура замечает следующее: «Трудно согласовать это со словами того же автора, в 1404 году строилось „куполообразное здание для погребения“ МЕХМЕТ-СУЛТАНА и что тело ТИМУРА еще в феврале 1405 г. было положено „в куполообразное здание для погребения“; ТРУДНО ДОПУСТИТЬ, ЧТО РЕЧЬ ИДЕТ О ДВУХ РАЗЛИЧНЫХ ЗДАНИЯХ» [829], с. 490–495.

Все ясно. ЗДАНИЕ БЫЛО, КОНЕЧНО, ОДНО. Потому и Тимур и Мехмет-Султан — один и тот же человек. Поэтому и захоронение было одно.

16. Об обычаях при дворе Тимура

Приведем некоторые свидетельства о церемониях и одеждах, употреблявшихся при дворе «дикого азиата» Тимура.

«Этот царский внук, по их обычаю, **БЫЛ ОЧЕНЬ НАРЯДЕН**, на нем было платье из голубого атласа **С ЗОЛОТЫМ ШИТЬЕ** в виде кругов — по (одному) кругу на спине, на груди и на рукавах. **ШАПКА ЕГО УКРАШЕНА КРУПНЫМ ЖЕМЧУГОМ И (ДРАГОЦЕННЫМИ) КАМНЯМИ, А ВВЕРХУ КРАСОВАЛСЯ ОЧЕНЬ ЯРКИЙ РУБИН**» [829], с 322.

Нетрудно узнать в этом описании хорошо известное **ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОДЕЯНИЕ РУССКИХ ЦАРЕЙ** с бармами-кругами на спине и на груди и с роскошной короной вроде шапки Мономаха.

Далее. Иногда на средневековых изображениях русско-ордынские цари изображались в более простом, не в очень торжественном одеянии. Наиболее характерной особенностью которого был длинный войлочный (?) колпак на голове.

Например, гравюры XVI века из первых изданий книги С. Герберштейна, воспроизведенные в [161]. И вот что мы узнаем о другом головном уборе Тимура. Г. Вамбери в своей «Истории Бухары» (перевод с английского. СПб., 1873, с. 217–237) пишет следующее: «В торжественных случаях Тимур надевал широкий шелковый халат, а на голове носил **ДЛИННУЮ КОНИЧЕСКУЮ ВОЙЛОЧНУЮ ШЛЯПУ** с продолговатым рубином на верхушке, осыпанную жемчугом и драгоценными камнями. В ушах он носил большие и дорогие серьги по монгольскому обычаю» [829], с. 396. Кстати, обычай ношения серьги в ухе сохранялся у **КАЗАКОВ** до XX века

М. И. Иванин, конечно, не может пройти мимо очевидного сходства обычаев тимуровского двора и русского царского двора и рассуждает так: «По всей вероятности... **ЦЕРЕМОНИАЛ... БЫЛ ОБЩИЙ ВО ВСЕХ ХАНСТВАХ**, управлявшихся потомками Чингиз-хана. А от ханов Золотой Орды некоторые придворные обычаи перешли и ко двору московских князей» [829], с 436.

Собственно, ничего нового тут нет. «Монгольское» происхождение обычаев при московском дворе — вещь известная. Но наша мысль о тождестве «Монголии» и Руси, Орды и казачьих регулярных войск русского государства, ханов и русских военных правителей позволяет взглянуть на это с новой точки зрения. В результате выясняется, что «монгольские» обычаи — это просто старые русские или частично древние византийские обычаи. Причем у нас на Руси они по большей части были преданы забвению в эпоху Романовых, когда радикально сменили весь стиль и образ русской жизни. А на Востоке некоторые из «монгольских» = великих обычаев сохранились. Сегодня они часто кажутся нам сугубо восточными, нерусскими. Потому что нас заставили забыть свою собственную историю.

17. Тамерлан и Иван III

В жизнеописании Тамерлана есть много параллелей с жизнеописанием русского великого князя Ивана III — современника турецкого султана Мехмета-Магомета II, завоевателя Константинополя. Параллели обнаружены М. Г. Никоновой.

Отметим, что в имеющихся сегодня русских источниках хранится подозрительно странное молчание о захвате османами-атаманами Константинополя в 1453 году. Немногие сохранившиеся отголоски русского отношения к этому событию показывают, что отношение было, скорее всего, **ОДОБРИТЕЛЬНЫМ**[372].

Скорее всего, русские напрямую участвовали в захват Царь-Града, поскольку русско-ордынские

войска должны был-быть в союзе с «монголо»-османской армией того времени. Напомним, что за 14 лет до этого церковные отношения между Москвой и Константинополем были разорваны и греческий митрополит бежал с Руси.

Становится понятным и отсутствие сегодня русских документов о взятии Константинополя. Их должны были в XVII–XVIII веках уничтожить первые Романовы. Понятно почему Романовы, собираясь по договоренности с Западом «освободить» Константинополь от турок, естественно, НЕ ХОТЕЛ ВСПОМИНАТЬ, что в XV веке русско-ордынские войска вместе с османами-атаманами брали Царь-Град.

Но время захвата Константинополя османами — это в точности эпоха Ивана III. Таким образом, между его жизнеописаниями и документами о Мехмете-Магомете II = Тамерлане могла существовать прямая связь. Существование какой связи между Иваном III и Тамерланом-Мехметом II косвенно подтверждается следующими фактами:

1) В дипломатических отношениях между Тамерланом-Западной Европой посредником со стороны Тамерлана постоянно выступал некий загадочный «архиепископ Иоанн», фактически представлял Тамерлана перед западноевропейскими государями и вел за Тамерлана переписку [829].

2) В истории Чингизхана, которая в значительной степени является отражением истории Тамерлана, очень большое значение имел некий «поп Иван» или «пресвитер Иоанн», который якобы был одновременно и священником и главой могущественного государства. Поп Иван был исключительно знаменитой личностью своего времени. Он постоянно упоминается в средневековых хрониках. Но о ком именно идет речь, историки толком не знают. В этой связи вспомним, что оригинал Батые, внука Чингизхана, — это Иван Калита (Калиф). Иван Калита жил в XIV веке, близко по времени от Тамерлана.

Но в образе Ивана Калиты присутствует, вероятно, и более поздний слой, спустившийся сюда вниз из XV века при ярко выраженном в истории Руси столетнем хронологическом сдвиге. Это слой документов от великого князя Ивана III. Он же — хан Иван. Таким образом, возникает следующая цепочка дубликатов. В таблице дубликаты расположены по строкам.

Мехмет II

Иван III

Иван Калита

= Тамерлан

= архиепископ Иоанн

= Калиф или Халиф

= Чингис-хан

= поп Иван

= хан Батый (Батя)

Глава 6

Двуязычие на Руси (русский и тюркский). Арабский язык и арабские буквы в русском обиходе до XVII века

1. Арабские надписи на русском оружии

1.1. Почему русский мастер Никита Давыдов поместил на царском шлеме арабские изречения?

Сегодня средневековое оружие, покрытое арабскими надписями, принято считать безусловно

ВОСТОЧНЫМ. То есть изготовленным на Востоке, в Турции или Персии. Там, восторжествовало мусульманство. Считается, по-видимому, что раз поместил мастер-оружейник изречение из Корана изготовленном им булатном клинке, значит, он был мусульманин. И не просто мусульманин, а обязательно житель мусульманского Востока, где существовала глубокая традиция арабской письменности и арабской культуры. А русским умелым и необразованным оружейникам и в голову не мой, прийти написать на сделанном ими оружии что-нибудь арабски. Ведь согласно самому духу скалигеровско-романовской версии русской истории, в XVI веке между православной Русью и мусульманскими Турцией и Персией, существовала давняя и глубокая неприязнь. Культурные и религиозные традиции якобы были в корне различны и даже враждебны друг к другу.

Но согласно нашей реконструкции, до самого конца XVI века Русь, Турция и Персия входили в состав единой Великой = «Монгольской» Империи. Поэтому во всех этих странах должна была существовать значительная общность культурных традиций. В частности, одни и те же приемы изготовления и крашения оружия. Несмотря на начавшийся в XV веке религиозный раскол между православием и мусульманством, государственные и военные традиции XVI–XVII веков должны были быть еще очень близки.

Есть ли подтверждения этому? Есть, и очень яркие. Несмотря на всю романовскую чистку русской истории. Оказывается, например, что до самой середины XVII века, то есть уже в эпоху Романовых, РУССКИЕ МАСТЕРА все еще украшали оружие — даже царское! — АРАБСКИМИ НАДПИСЯМИ. И только во второй половине XVII века им, по-видимому, сказали, что так делать больше нельзя. После этого русское оружие с арабскими надписями пропало. Кое-что могли и уничтожить. Однако русское ЦАРСКОЕ оружие с арабскими надписями, покрытое золотом, алмазами и другими драгоценностями, изготовленное лучшими мастерами Оружейной палаты, сохранили. Ввиду его большой материальной ценности. В то же время большую часть «русско-арабского» оружия решили перенести в запасники. См. Приложение 2 к нашей книге «Реконструкция всеобщей истории». А сегодня, когда обо всем этом забыто, какая-то часть «опасного оружия» выставлена напоказ в музеях, опубликованы фотографии. Хотя, для того чтобы сегодня заметить АРАБСКИЕ НАДПИСИ НА РУССКОМ ОРУЖИИ, надо проявить особую внимательность. Ведь пояснительные таблички о таких «неправильных» надписях обычно ничего не говорят. А экспонаты часто выставлены так, что арабские надписи видны плохо. Наше внимание на них обратил Е. Елисеев.

Воспользуемся фундаментальным изданием «Государственная Оружейная палата» [187], в котором содержатся фотографии и описания драгоценных предметов, хранящихся в Оружейной палате Московского Кремля. Вот, например, парадный булатный шлем московских царей, который носит название «шапка Ерихонская», то есть Иерихонская шапка [187], с 162.

Рис. 38. Парадный булатный русский воинский шлем, так называемая «Шапка Иерихонская», принадлежавшая русскому царю Алексею Михайловичу. Хранится в Оружейной Палате Московского Кремля. Изготовлена русским мастером Никитой Давыдовым, уроженцем города Муром [187], с. 163. Сталь, золото, драгоценные камни, жемчуг, ковка, чеканка, резьба, насечка, эмаль. Вокруг острия шлема Никита Давыдов нанес АРАБСКИЕ НАДПИСИ. Оказываете на православной Руси ВПАОТЬ ДО СЕРЕДИНЫ XVII ВЕКА очень любили украшать оружие арабской вязью. Поэтому неверно думать, что арабские надписи на средневековом оружии обязательно означают его восточное, нерусское происхождение. Скорее всего, такое оружие в большом

количестве случаев ковалось на Руси. Взято из [187], рис. 162

Рис. 39. Фрагмент «шапки Иерихонской». Одной и той же золотой насечкой изображен как царский венец с ПРАВОСЛАВНЫМ восьмиконечным крестом, так и АРАБСКАЯ надпись: «И обрадуй верующих». См. верх шлема на фотографии. Взято из [187], с. 162

См. рис 38. В книге «Библейская Русь», гл. 5, мы подробно рассказываем, откуда произошло такое библейское название этого русского шлема. Посмотрим теперь внимательнее на сам шлем.

«Стальная поверхность шлема гладко отполирована и покрыта тончайшей золотой насечкой. Кроме того, шлем украшен драгоценными камнями — алмазами, рубинами и изумрудами» [662], с. 173.

Известно, что Ерихонская шапка была покрыта золотой насечкой и драгоценностями в 1621 году, то есть уже при Романовых, РУССКИМ МАСТЕРОМ Никитой Давыдовым из города Мурома — ГЛАВНЫМ МАСТЕРОМ Московской Оружейной палаты [187], с. 163.

На поверхности шлема отчетливо видно нанесенное золотой насечкой изображение царского венца с восьмиконечным православным крестом. На носовой стрелке шлема помещено эмалевое изображение архангела Михаила. А вокруг острия шлема ИДЕТ ПОЯС АРАБЕСОК, рис. 39. То есть АРАБСКИХ изречений, заключенных в рамки. На арабеске, которая видна на фотографии, каноническим арабским шрифтом помещена надпись: «Ва башшир аль-муминин» — «И обрадуй верующих» (перевод Т. Г. Черниенко). Это — часто встречающееся выражение из Корана. Таким образом, одной и той же ЗОЛОТОЙ НАСЕЧКОЙ НИКИТА ДАВЫДОВ НАНЕС НА ЕРИХОНСКОЙ ШАПКЕ КАК ПРАВОСЛАВНЫЕ СИМВОЛЫ — ЦАРСКИЙ ВЕНЕЦ С ВОСЬМИКОНЕЧНЫМ РУССКИМ КРЕСТОМ, ТАК И АРАБСКИЕ ВЫРАЖЕНИЯ ИЗ КОРАНА! Причем РУССКИХ надписей на этом РУССКОМ шлеме нет вообще. РУССКИЙ мастер Никита Давыдов написал на нем ТОЛЬКО ПО-АРАБСКИ.

Надо отметить, что фотография Ерихонской шапки в роскошном альбоме [187] сделана «очень грамотно». На большую часть арабески как бы случайно попал блик света, затрудняющий чтение. Следующая арабеска — уже в тени и поэтому вообще не видна. Так что АРАБСКИЕ надписи на РУССКОМ шлеме очень сложно заметить. А в пояснительном тексте О НИХ НЕТ НИ СЛОВА. Тем не менее если уж на них обращено внимание, то прочесть надписи не составляет труд.

Надпись в арабеске была прочтена по нашей просьбе специалистом по арабскому языку Т. Г. Черниенко. Что написано на других арабесках, идущих пояском вокруг всего шлема, нам неизвестно.

Другой пример из Оружейной палаты — нож князя Андрея Старицкого, сына Ивана III, рис 40. Работа русских мастеров начала XVI века [187], с. 150–151. В данном случае нож подписан. На нем содержится РУССКАЯ надпись «Князя Ондрея Ивановича, лето 7021», то есть 1513 год. Но вдоль клинка ножа князя Андрея Старицкого помещена также и АРАБСКАЯ НАДПИСЬ, выполненная тем же каноническим арабским почерком, которым украшалось все «восточное» оружие, рис. 40. В данном случае арабскую надпись прочесть Т. Г. Черниенко не удалось, так как в надписи отсутствуют точки и черточки у букв. Без таких пояснительных значков каждая арабская буква может означать сразу несколько различных звуков, поэтому прочесть написанный таким образом арабский текст можно лишь в случае, когда приблизительно известно его содержание. Иначе возникает слишком много вариантов прочтения.

Рис. 40. Подсадачный булатный нож князя Андрея Старицкого, сына Ивана III. Работа русских

мастеров начала XVI века. Весь покрыт АРАБСКИМИ надписями. На нем содержится также и РУССКАЯ надпись «Князя Ондreja Ивановича, лето 7021», то есть 1513 год. Взято из [187], с. 150- 151. Тем не менее, судя по расположению букв и по употреблению их различных форм, форма буквы в арабском письме меняется в зависимости от ее положения в начале, середине или конце слова, — здесь написан **ВПОЛНЕ ОСМЫСЛЕННЫЙ ТЕКСТ**. А не просто красивый узор из арабских букв, «подражающий восточной надписи», как это нам преподнесено в пояснительном тексте издания [187], с. 151. Авторы пояснительного комментария явно не хотели, чтобы читатель подумал, будто РУССКИЕ оружейники XVI века изготовили для сына Ивана III нож с АРАБСКОЙ надписью. Этот прием историков объявлять «неудобные» им средневековые надписи «не читаемыми» нам хорошо известен. За ним часто скрывается простое НЕЖЕЛАНИЕ прочесть надпись, которая противоречит скалигеровско-романовской версии истории.

Кстати, пока надпись на ноже Андрея Старицкого не прочитана, не может быть уверенности, что она сделана именно на арабском языке. Дело в том, что письменность, считаемая сегодня арабской, употреблялась и для других языков. Например, для турецкого и персидского. Может быть, и для русского в эпоху XIV–XVI веков?

Итак, оказывается, что оружие с арабскими надписями ковали не только, а может быть, и не столько в Турции. Как мы видим, на православной Руси **ВПЛОТЬ ДО СЕРЕДИНЫ XVII ВЕКА** также очень любили украшать оружие арабской вязью. АРАБСКИМИ изречениями была украшена, например, сабля князя Мстиславского, воеводы Ивана Грозного [187], с. 207. Одно из изречений гласит: «Будет крепкая защита во брани» [187], с. 207. На сабле, кстати, была помещена и РУССКАЯ надпись, удостоверяющая владельца [187], с. 207.

В альбоме [187] бросается в глаза фотография зеркального доспеха, изготовленного для царя Алексея Михайловича в 1670 году РУССКИМ мастером Григорием Вяткиным, «одним из лучших оружейников второй половины столетия» [187], с. 173. См. рис. 41.

Рис. 41. Зерцальный доспех, изготовленный для царя Алексея Михайловича в 1670 году русским мастером Григорием Вяткиным. Покрыт АРАБСКИМИ надписями.

В доспех входит также и шлем. Они явно составляли **ЕДИНЫЙ** царский наряд. Хотя о шлеме пояснительная надпись отдельно ничего не говорит. Надписи на нем поразительны. Это — АРАБСКИЕ надписи. **ПРИЧЕМ ИХ МНОГО, И ВСЕ ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ЯВНЫМИ ЦИТАТАМИ ИЗ КОРАНА** На носовой стрелке шлема написано: «Нет Бога, кроме Аллаха, Мухаммед — посланник Аллаха». По низу шлема идет целый стих из Корана, вторая сура, 256 (255). Все эти надписи нам Рперевел Т. Г. Черниенко. Они выполнены каноническим арабским почерком, и их прочтение не вызывает затруднений.

«Восточные», то есть, по-видимому, русские, но снабженные арабскими надписями, сабли носили известные герои русской истории Минин и Пожарский [187], с. 151. При этом, как мы сами убедились при посещении Оружейной палаты в июне 1998 года, на сабле Минина надпись выполнена **ДАЖЕ НЕ АРАБСКИМИ БУКВАМИ, А КАКИМИ-ТО СТРАННЫМИ ЗНАЧКАМИ**. В пояснительной табличке эта сабля объявлена «египетского происхождения». На самом же деле и та и другая сабля, скорее всего, русского происхождения. Посещение Оружейной палаты показало, что такого «русско-арабского» оружия там выставлено довольно много. Интересно было бы выяснить, что хранится в запасниках? Складывается ощущение, что весьма значительная часть средневекового

русского вооружения была покрыта «арабскими» или «не читаемыми» надписями. Эта мысль подтверждается материалами, приведенными в Приложении 2 к нашей книге «Реконструкция всеобщей истории».

Почему же сегодня русскому оружию с арабскими надписями всегда приписывается нерусское, обычно турецкое или персидское, происхождение? А в тех случаях, когда русская работа совершенно очевидна, считается, что неопытные и невежественные русские мастера ученически копировали замечательные восточные и западноевропейские образцы. Мол, не понимая смысла арабских надписей, механически переносили их, якобы как просто «красивые картинки», на роскошное оружие русских царей и полководцев. А те гордо и напоказ носили непонятные им арабские изречения. Под сдержанные и понимающие улыбки просвещенных арабов и еще более просвещенных западных европейцев.

Скорее всего, это неправда. В эпоху XVI и даже XVII веков большое количество такого русско-ордынского оружия с арабскими надписями изготавливалось, по-видимому, именно на Руси-Орде. Которая в XV–XVI веках составляла единое целое с Османией-Атаманией. Потом значительная часть московского, тульского, уральского и вообще русского оружия была лукаво объявлена «дамасским», «восточным» или «западным». В результате сформировали убеждение, будто русские ходили в ту эпоху в основном с иностранным оружием. Своего, мол, было очень-очень мало. И плохое. Хотя очевидно, что любая сильная военная держава ВОЕВАЛА СВОИМ СОБСТВЕННЫМ ОРУЖИЕМ. При этом забыли, что средневековый Дамаск — это, скорее всего, Т-Москва, то есть название Москвы с определенным уважительным артиклем Т.

Рис. 42. Драгоценный саадак, привезенный в 1656 году для царя Алексея Михайловича купцами из Стамбула. Взято из [187], с. 216

В XVII веке при первых Романовых изготавливалось русское оружие с ЛАТИНСКИМИ надписями. По крайней мере, — использовали ЛАТИНСКИЕ буквы. Так, например, драгоценная булатная сабля, изготовленная в 1618 году РУССКИМ мастером Ильей Просвитом [187], с. 156–157. Вдоль всего клинка идет надпись, в которой использованы ЛАТИНСКИЕ буквы.

Обычно нам говорят, что все это «восточное» и «западное» оружие было подарено русским царям восточными и западными правителями. Мы видим, что это не так. По крайней мере, в тех случаях, которые мы описали. Что касается остальных случаев, то, конечно, кое-что могло быть и подарено. Заметим, однако, что на вещах, которые были заведомо подарены или привезены с Востока, согласно описи Оружейной палаты, надписей, как правило, вообще нет или же имеются надписи славянские или греческие. Таковы, например, драгоценный саадак, рис 42, привезенный в 1656 году для царя Алексея Михайловича купцами из Стамбула [187], с. 216. Или царские бармы, изготовленные для Алексея Михайловича в Стамбуле в 50-х годах XVII века [187], с. 350–351. Или драгоценный пернат, подаренный султаном Мурадом царю Михаилу Федоровичу в 1630 году [187], с. 215. Во всех этих случаях надписей либо нет вообще, либо они выполнены по-гречески.

Сегодня историки убеждают нас, будто АРАБСКИЕ надписи присутствуют на старом РУССКОМ оружии исключительно потому, что это оружие было подарено русским царям и русским воинам иностранцами, писавшими по-арабски. Как мы теперь понимаем, такое объяснение неверно. Более того, оказывается, что РУССКИЕ ЦАРИ САМИ ДАРИЛИ ИНОСТРАНЦАМ ОРУЖИЕ, ПОКРЫТОЕ АРАБСКИМИ НАДПИСЯМИ. Вот один из таких ярких примеров. Александр Терещенко в 1853 году

сообщил на заседании Императорской Академии Наук о результатах раскопок в Сарае, «с очерком следов Дешт-Кипчакского Царства». И вот что он рассказал: «В особой комнате, называемой оружейною, помещаются довольно редкие и замечательные азиатские оружия, между ними ДАРСТВЕННЫЕ САБЛИ ОТ НАШИХ ЦАРСТВЕННЫХ ОСОБ».

Рис. 43. Распятская церковь — колокольня XVI века в Александровской Слободе (современный город Александров). В ней расположен музей

Рис. 44. РУССКОЕ вооружение: кольчуга, шлем, щит. ШЛЕМ И ЩИТ ГУСТО ПОКРЫТЫ АРАБСКИМИ НААПИСЯМИ. Музей Распятской церкви-колокольни XVI века в Александровской Слободе

Рис. 45. РУССКИЙ шлем. Фрагмент АРАБСКОЙ надписи на нем. Музей Распятской церкви-колокольни в Александровской Слободе

В числе вооружений, имеющих надписи татарские, персидские, арабские и куфические, сохранился клинок от шашки, которая была жалована одному из предков Джангера ЦАРЕМ МИХАИЛОМ ФЕОДОРОВИЧЕМ, со следующей ЗОЛОТОЮ НАДПИСЬЮ НА АРАБСКОМ ЯЗЫКЕ: «Бирахмети иляги таала нахнул мелик эль азымь хань ве эмирь кебирь Михаилъ Феодоровичъ мамалике кюль веляята Урусъ», т. е.: «Мы, Божию Всемогущею милостию, Государь Верховный, Царь и владетель Великий Михаил Феодорович, обладатель всея державы русской» [840], с 99–100. Обратите внимание, что по-арабски в титуле Михаила Федоровича Романова присутствует слово ХАН.

Таким образом, русские цари, включая даже первых Романовых, дарили иностранцам или своим подданным богатое оружие, на котором требовали наносить ЗОЛОТОМ — АРАБСКИЕ НАДПИСИ.

Рис. 46. РУССКИЙ щит с АРАБСКИМИ надписями. Музей Распятской церкви-колокольни в Александровской Слободе

Все сказанное выше об арабских надписях на русском оружии относится отнюдь не только к Оружейной палате Кремля. Приведем еще один пример. В музее Александровской Слободы, современный город Александров, в Распятской церкви-колокольне, рис. 43, выставлено вооружение РУССКОГО воина. Мы посетили этот музей в июле 1998 года.

Рис. 47. РУССКИЙ щит с АРАБСКИМИ надписями. Музей Распятской церкви-колокольни в Александровской Слободе

Выставлены кольчуга, щит, шлем, рис. 44, 45, 46, 47. Пояснительная музейная табличка сообщает, что это — РУССКОЕ вооружение. В самом деле, весь шлем покрыт изображениями диковинных зверей, всадников, птиц, выполненных в русском стиле, напоминающем всем известную резьбу на стенах белокаменных соборов Владимиро-Суздальской Руси. Носовая стрелка шлема сверху заканчивается расширением, переходящим в четырехконечный крест. Изображен как бы купол церкви, увенчанной крестом. Все это однозначно указывает на русское происхождение шлема. В то же время вокруг всего шлема широкой полосой идет совершенно четкая АРАБСКАЯ НАДПИСЬ. Пояснительная табличка хмуро молчит об этом. И уж конечно, не дает никакого ее перевода. Рядом со шлемом висит щит. И опять-таки по краю щита широкой полосой идет АРАБСКАЯ НАДПИСЬ. Вся остальная поверхность покрыта узорами. Перед нами — средневековый русский щит! Мы специально привели здесь Несколько сделанных нами фотографий этого щита, чтобы представить как можно больше фрагментов арабской надписи на нем.

Причем здесь никак нельзя сказать, что это МУСУЛЬМАНСКОЕ вооружение, в современном

понимании этого слова. Дело в том, что в мусульманском искусстве, начиная, по-видимому, с XVIII века, изображения людей и животных категорически запрещены. А на этом русском шлеме, покрытом арабскими надписями, присутствуют изображения животных, людей, всадников. Более того, на нем присутствует изображение АМАЗОНКИ — женщины на коне, размахивающей кривой саблей.

Почему бы служителям музея не показать в музейной экспозиции средневековые РУССКИЕ шлемы с ЧИСТО РУССКИМИ надписями? Может быть, таких предметов очень мало среди основной массы «арабско-русских»? Что, если нам действительно показывают ТИПИЧНОЕ РУССКОЕ вооружение, БОЛЬШАЯ ЧАСТЬ которого, как мы видим, покрыта «арабскими» или так называемыми «не читаемыми» надписями? Если это так, то ситуация становится еще более интересной.

То же самое в московском музее-заповеднике «Коломенское». В выставочных залах Передних Ворот, где мы побывали 23 июня 2001 года, выставлены два старых русских воинских шлема. НА ОБОИХ — АРАБСКИЕ, И ТОЛЬКО АРАБСКИЕ, НАДПИСИ! Никаких русских шлемов с русскими надписями тут не выставлено. Обе музейные таблички сухо объясняют нам, что эти шлемы скопированы русскими мастерами «с восточных образцов». Мол, на Руси так любили восточные образцы, что копировали, копировали и копировали...

Итак, почему-то на русском средневековом оружии преобладали надписи, считаемые сегодня арабскими. Стоит на это один раз обратить внимание, как тут же вы начнете наталкиваться на такие примеры буквально на каждом шагу. Этот удивительный факт никак не укладывается в привычную версию скалигеровско-романовской истории. Одного его достаточно, чтобы понять, что история Руси до романовской эпохи была совершенно другой, чем нам ее сегодня представляют.

1.2. Почему Александр Невский и Иван Грозный носили шлемы с арабскими надписями? Что такое известное «арабское завоевание мира»?

Итак, выставленное в современных музеях старинное русское вооружение сплошь и рядом покрыто АРАБСКИМИ надписями.

Сталкиваясь с арабскими надписями на русском вооружении, историки предлагают считать, будто бы это вооружение изготавливалось на Арабском Востоке или в Азии, но никак не в России. Например, было подарено арабами. Или было куплено у арабов. И якобы лишь в отдельных, редких случаях, как пишут историки, «арабское оружие» изготавливали РУССКИЕ мастера. В том числе и мастера Московской Оружейной палаты [187].

Согласно нашей реконструкции, картина была совсем другой. На Руси до XVII века в ходу было несколько алфавитов, в том числе и считаемый сегодня арабским. В том числе иногда писали по-русски, но вязью, которая сегодня называется арабской. И считается исключительной принадлежностью Арабского Востока. Старинное русское вооружение в массовом количестве изготавливалось, конечно, на Руси. И именно здесь, на русско-ордынских оружейных заводах, покрывалось как русскими, так и арабскими надписями.

Современные историки стараются убедить нас, будто «средневековые арабы» буквально завалили Русь своим арабским вооружением. Которое русские воины гордо носили на себе, якобы совершенно не понимая смысла мудреных арабских письмен, начертанных на их щитах, доспехах и мечах. Шли в бой и умирали под какими-то якобы совершенно им чуждыми и непонятными «арабскими» религиозными формулами и молитвами. Мы считаем такую картину совершенно нелепой. Русские

воины той эпохи прекрасно понимали, что было написано на их оружии. Потому что на Руси до XVII века было в ходу несколько алфавитов и языков. В том числе и считаемый Сегодня арабским.

Кстати, здесь уместно задать современным историкам следующий вопрос. Ведь для изготовления такого количества «арабского» вооружения, якобы регулярно поставлявшегося на Русь из знойной Аравии, в Аравии должно было быть много оружейных заводов. Где же они? Где их средневековые следы? Их нет. Кроме того, для организации такого широкого военного производства в Аравии должны быть рудные разработки, богатые месторождения железа и других металлов. Должны быть многочисленные домны, аравийские плавильные заводы, развернутое оружейное производство. Где все это? Насколько нам известно, ничего подобного в пустынной средневековой Аравии не было. А вот на Руси более чем достаточно. Здесь мы знаем, например, русский Урал с его рудными месторождениями и многочисленными оружейными заводами, домнами и т. п. Знаем многочисленные русские города, в которых ковалось тяжелое русское вооружение. Например, Тула, Златоуст. Следовательно, как мы теперь начинаем понимать, именно в русских городах XIV–XVI веков изготовляемое русское оружие покрывалось надписями, которые сегодня объявляют «исключительно арабскими».

Теперь становится понятно, что такое известное «арабское завоевание», прокатившееся по многим странам Средневековья. Это отражение все того же великого = «монгольского» завоевания, распространившегося из Руси-Орды на гигантские территории Евразии, Африки и Америки.

Как нам «объяснили» в Оружейной палате в 1998 году, «арабские» клинки для русского оружия якобы делали арабы в далекой Аравии и Испании. Позднее иногда в Турции. А вот рукояти к мечам и саблям обычно приделывали уже на Руси, то есть наши мастера. В результате получались якобы «сборные мечи»: рукояти русские, а клинки заморские, «арабские». Своих не было или делали очень-очень плохо. Однако эта «теория» опровергается например, следующим ярким фактом. Как мы уже говорили, в Оружейной палате хранится сабля Ф. И. Мстиславского, по поводу которой историки пишут так: «Ф.И. Мстиславскому принадлежала и большая сабля, о чем свидетельствует РУССКАЯ НАДПИСЬ НА ТУЛЬЕ КЛИНКА. На широком булатном клинке насечены золотом АРАБСКИЕ НАДПИСИ. Одна из них гласит: „Будет крепкая защита во брани“» [187], с 207.

Но этот комментарий историков дает не совсем полную картину. Они уклонились от точного описания надписи на тулье клинка. Мы лично видели эту саблю в Оружейной палате в 1998 году. Русская надпись на тулье ее клинка не просто написана, а **ВЫЛИТА В МЕТАЛЛЕ**. Значит, **ОНА БЫЛА ВЫКОВАНА ИЛИ ОТЛИТА В САМЫЙ МОМЕНТ ИЗГОТОВЛЕНИЯ КЛИНКА**. Кузнецами у раскаленного горна. Как нас уверяют, «далекими заморскими арабами». Вряд ли это было так. Скорее всего, русское имя воеводы Мстиславского было написано на клинке русскими оружейными мастерами в русских мастерских. Они же изготовили и арабскую надпись на клинке **ПРЕКРАСНО ПОНИМАЯ, ЧТО ПИШУТ**. А именно: «Будет крепкая защита во брани».

Часть «арабского» оружия, по-видимому, изготавливалась также и в Турции-Атамании, которая до XVI века была составной частью Руси-Орды.

На рис 48 показан шлем Ивана Грозного, хранящийся в Королевском музее в Стокгольме [331], т. 1, с. 131. На нем присутствуют **КАК РУССКИЕ, ТАК И АРАБСКИЕ НАДПИСИ**. Причем арабская надпись написана более крупными буквами и расположена на шлеме над русской надписью, то есть сверху. Неясно, почему историки, рассказывая о шлеме Ивана Грозного в книге [331], привели

отдельно всю русскую надпись, идущую вокруг шлема по ободу, но почему-то не воспроизвели АРАБСКУЮ надпись.

Рис. 48. Шлем Ивана Грозного. XVI век. Королевский музей в Стокгольме. По его ободу идет широкая арабская надпись, а под ней — более узкая, и более мелкими буквами, — русская надпись. Взято из [331], т. 1, с. 131

В Приложении 2 к книге «Реконструкция всеобщей истории» мы приводим редчайший материал: опись старинного русского оружия, хранящегося в Оружейной палате Московского Кремля. Из этой описи следует, что надписи на русском оружии, считаемые сегодня арабскими, — типичное явление. А отнюдь не какие-то редкие исключения.

2. Арабская надпись на русской митре, вкладе князей Мстиславских

В Троице-Сергиевой лавре, в городе Сергиев Посад (Загорск), находится Музей древнерусского прикладного искусства. В музее выставлено: «Митра 1626 года. Золото, серебро, драгоценные камни, жемчуг; эмаль, чеканка, гравировка. Вклад князей Мстиславских», рис 49. Фотография митры приведена в альбоме Л. М. Спириной «Сокровища Сергиево-Посадского государственного историко-художественного музея-заповедника» [809].

Рис. 49. Митра 1626 года. Вклад русских князей Мстиславских. Спереди — большой драгоценный камень, на котором вырезана АРАБСКАЯ надпись. Взято из [809]

Мы побывали в этом музее в 1997 году и случайно обнаружили любопытный факт. На митре, прямо надо лбом, выше золотого креста, помещен большой драгоценный красный камень. Оказывается, на нем нанесена АРАБСКАЯ надпись. Заметить ее довольно трудно, так как она видна лишь под определенным углом зрения. Нужно встать так, чтобы не мешал блеск камня. Неожиданно увидев арабскую надпись, мы тут же обратились к сопровождавшей нас женщине-экскурсоводу. Она подтвердила, что действительно, на камне вырезана арабская надпись. Однако что здесь написано, она не знает. И не знает, кто из сотрудников музея мог бы ответить на этот вопрос.

Итак, мы вновь сталкиваемся с АРАБСКИМИ надписями на древнерусских драгоценностях. Тот факт, что здесь арабская надпись помещена на передней части митры, прямо над крестом, то есть на лбу человека, который носил митру, совершенно ясно говорит, что надпись не случайна и имела в свое время какой-то смысл.

Как пример того, что так называемый «восточный стиль» — это на самом деле стиль средневековых русских мастеров, исходящий из метрополии Русско-Ордынской Империи, укажем на знаменитую Казанскую шапку. Этот роскошный, якобы «чисто восточный» царский головной убор был изготовлен для Ивана «Грозного» в столичных мастерских, рис. 50.

Рис. 50. Шапка Казанская — парадный головной убор Ивана Грозного, Оружейная Палата, г. Москва. Считается РУССКОЙ работой «с участием ВОСТОЧНЫХ мастеров» [187], с. 346–347.

Предположение об участии «восточных мастеров» объясняется непониманием современными комментаторами того обстоятельства, что «восточный стиль» — это попросту старый русский стиль XV–XVI веков. Он имеет русское происхождение. На восток был занесен во время великого = «монгольского» завоевания XIV–XV веков. Взято из [187], с. 346

3. В русском языке XVI и даже XVII веков употреблялось слово «Аллах» (Бог) и использовались цитаты из Корана

3.1. «Хождение за три моря Афанасия Никитина»

Мы уже отмечали поразительное на первый взгляд обстоятельство, что на русском оружии, парадном убранстве русских царей и даже на митре епископа, хранящейся в Троице-Сергиевой лавре, употреблялись АРАБСКИЕ изречения, а иногда даже ЦИТАТЫ ИЗ КОРАНА. Это безусловно означает, что история Русской церкви до XVII века известна нам плохо и, скорее всего, в очень искаженном виде. Вероятно, Романовы ПОСТАРАЛИСЬ СКРЫТЬ ПРЕЖНЮЮ БЛИЗОСТЬ ИЛИ ДАЖЕ ЕДИНСТВО ПРАВОСЛАВИЯ И МУСУЛЬМАНСТВА В ЭПОХУ XIV–XVI ВЕКОВ. Здесь мы приведем еще несколько ярких примеров, свидетельствующих об этой близости.

Обратимся к знаменитому произведению «Хождение за три моря Афанасия Никитина» [929]. Известно, что «„Хождение за три моря Афанасия Никитина“ было найдено Н. М. Карамзиным в библиотеке Троице-Сергиевой лавры в составе исторического сборника XVI в., названного им Троицкой летописью» [929], с. 131. Потом было найдено еще несколько списков. Сегодня их известно шесть. Из них самым древним считается Троицкий. Мы будем пользоваться именно этим списком, найденным, повторим, не где-нибудь, а в библиотеке важнейшего русского монастыря — Троице-Сергиевой лавры.

И вот что мы там читаем. Приведем лишь некоторые яркие цитаты. Текст начинается словами: «За молитву святых отец наших, Господи Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй мя раба своего грешнаго Афонасия Микитина сына» [929], с. 9. То есть текст написан ПРАВОСЛАВНЫМ человеком. В основном «Хождение» написано по-русски. Однако время от времени Афанасий Никитин свободно и гладко переходит на тюркский или даже на арабский язык. Затем, столь же гладко, возвращается к русскому языку. Очевидно, что он, как и его читатели, знает несколько языков. Но не в этом главное. Главное то, что тюркский или арабский язык используется Афанасием Никитиным для РУССКИХ ПРАВОСЛАВНЫХ МОЛИТВ! Или, если угодно, для исламско-православных молитв. Как бы такое словосочетание ни звучало странно в наше время. Вот лишь отдельные примеры.

«К бутхану же съездается вся страна Индейская... а съездается к бутхану всех людей бысть азар лек вахт башет сат азалек. В бу[т]хану же Бут вырезан ис камени, велми велик» [929], с. 18. Далее Афанасий Никитин описывает «индийскую Рстатую» Будды («Бута»), ПОДОБНУЮ СТАТУЕ ЮСТИНИАНА, С КОПЬЕМ В РУКЕ. Как он пишет: «аки Устьян царь Царяградскы» [929], с. 18. Обратите внимание на текст Никита: АЗАР ЛЕК ВАХТ БАШЕТ САТ АЗАРЕ ЛЕК. В русский текст вставлена персидская фраза, означающая «всех людей бысть ТЫСЯЧУ ЛЕКОВ, ВРЕМЕНАМИ БЫВАЕТ СТО ТЫСЯЧ ЛЕКОВ» [929], с. 177. Никаких видимых причин перейти на персидский язык в этом месте у Афанасия Никитина нет. Тут не передает никакого местного колорита, никого не цитирует. Просто неторопливо рассказывает свои впечатления и, того не замечая, переходит на персидский язык. Записывая его, кстати, РУССКИМИ буквами.

Между прочим, статуя Будды, выполненная подобно статуе византийского императора с копьем в руке, наводит на мысль, что культ «индийского БУДДЫ» впитал в себя, в частности, и культ хана БАТЫЯ, великого завоевателя мира. Поэтому Афанасий Никитин и употребляет здесь слово БУТХАН или БУТ-ХАН, то есть Батый-Хан для индийского правителя.

Еще пример арабского фрагмента у Никитина. «В неделю же да в понедельник едят единожды днем. В Индии же как пачекътурь, а учюзе-дерь: сикишь иларсень ики шитель; акечаны иля атырьсенъатле жетель берь; булара досторь: а куль каравашь учюзь чар фуна хубь бемь фуна хубесия; капкара амь чюкь кичи хошь. От Первати же приехал есми в Бедер» [929], с. 19.

А вот пример молитвы. Одной из многих, где Афанасий Никитин ПЕРЕХОДИТ С РУССКОГО НА ТЮРКСКИЙ, ПЕРСИДСКИЙ ИЛИ АРАБСКИЙ ЯЗЫК. «Господи боже вседержителю, творец небу и земли! Не отврати лица от рабища твоего, яко скорбь близъ есмь. Господи! Призри на мя и помилуй мя, яко твое есмь создание; не отврати мя, Господи, от пути истиннаго и настави, мя, Господи, на путь твой правый, яко никоея же добродетели в нужи той сотворишь тебе, Господи мой, яко дни своя преплыхъ все во зле, Господи мой, Олло переводигерь, Олло ты, карим Олло, рагым Олло, Карим Олло, рагымелло; Ахалим дулимо. Уже проидоша 4 Великыя дни в Бесерменьской земли, а христианства не оставих; дале Бог ведает, что будет» [929], с 24.

Здесь Афанасий Никитин ПРЯМО СРЕДИ МОЛИТВЫ переходит на тюркский и арабо-персидский языки. В частности, вместо Бог пишет Олло, то есть АЛЛАХ, и так далее.

Могут сказать, что Афанасий Никитин пользовался иностранными языками для описании чего-то иностранного. Но уже приведенные примеры ясно показывают, что это не так. Напротив, говоря о дальних странах, Афанасий Никитин в основном пользуется русскими словами. А вот ВСПОМИНАЯ и РОССИИ, он часто переходит на тюркский или арабский язык. Чего стоит, например, молитва Афанасия Никитина-О РУССКОЙ ЗЕМЛЕ. Перечисляя виденное в разных странах, Никитин с особо теплыми чувствами вспоминает о Руси (Урус). И кончает это перечисление молитвой о Русской земле! С самого начала этой молитвы он переходит с русского языка на тюркский: «Да Подольскаа земля обилна всем; а Урус ерь тангыры сакласынь; Олло сакла, худо сакла, будоньяда мунуки-бить ерь ектуръ; нечик Урус ери бегъляри акай тусил; Урус ерь абаданъ большын; расте камъ дереть. Олло, худо, Бог, Бог данъгры» [929], с. 25.

Современные комментаторы пишут: «В заключительной фразе слово „Бог“ повторено на четырех языках: арабском! (Олло = Аллах), персидском (Худа), русском (Бог) и тюркском (Данъири = Тангры). Перевод молитвы: „Русская земля да будет Богом хранима; Боже сохрани! На этом свете нет страны,! подобной ей...“» [929], с. 189.

Тут уж современные историки не выдерживают. Чувствуя, что читателю нужно немедленно что-нибудь «объяснить», они начинают выкручиваться следующим образом. Причем, надо сказать, довольно неуклюже. Пишут: «Молитва Афанасия Никитина выражает пламенную любовь к родине — Руси и одновременно осуждение её политического строя. Вероятно, это последнее обстоятельство и ПОБУДИЛО НАШЕГО АВТОРА ИЗЛОЖИТЬ СВОЮ МОЛИТВУ НЕ ПО-РУССКИ, А ПО-ТЮРКСКИ» [929], с. 189.

Спрашивается, какое отношение имеет это «научное объяснение» к тому, что слово БОГ Афанасий Никитин пишет как АЛЛАХ? По нашему мнению, никакого. Кроме того, видели, что Никитин переходит на тюркский, персидский или арабский языки очень часто и весьма гладко. В том числе и в молитвах. Этих мест в его произведении настолько много, что у нас нет никакой возможности все их процитировать.

Вообще, надо сказать, что современных историков текст Афанасия Никитина раздражает почти на каждом шагу. Историки почему-то убеждены, что они знают средневековую историю куда лучше, чем ее современник и свидетель Афанасий Р Р Р Р Р Р Р Р Р Никитин. Поэтому они обрушиваются на него с самыми разнообразными обвинениями. Вот лишь некоторые примеры.

Афанасий Никитин много пишет о буддизме и вере в «Бута». Современный комментарий историков: «НЕВОЗМОЖНО ДОПУСТИТЬ, чтобы выражение „Бут“ означало у Афанасия Никитина Будду: как

известно... буддизм был совершенно вытеснен из Индии между VIII и XI вв. н. э. В XV в. Афанасий Никитин НЕ МОГ НАЙТИ в Индии ни буддистов, ни буддийского культа» [929], с. 176.

Итак, Никитин якобы имел в виду «совсем не то». Не нужно, мол, понимать его текст слишком прямолинейно. А нужно воспринимать его иносказательно. То есть так, как это устраивает современных историков.

Еще один пример. Никитин пишет про индусов: «Да о вере же их распытахъ все, и они сказывают: веруем в Адама, а Буты (то есть Будды — Авт.), кажут, то есть Адам и род его весь» [929], с. 17. В переводе это звучит так: «Я расспросил все об их вере, и они говорили: веруем в Адама, а Буты, говорят, это есть Адам и весь его род» [929], с. 60. То есть Афанасий Никитин совершенно четко указывает на связи буддийского культа с европейскими религиями. Как у Индии, так и у Европы был общий прародитель — Адам. Комментарий современного историка: «Слова Афанасия Никитина, основаны, по-видимому, на ПЛОХО ПОНЯТЫХ... объяснениях индуистов, у которых НЕ БЫЛО КУЛЬТА АДАМА» [929], с. 176. Опять Никитин «ничего не понял». А современные историки, через несколько сот лет после него, все «точно знают». И из XX века уверенно поправляют очевидца событий XV века. Вот кто мог бы помочь Афанасию Никитину правильно разобраться в том, что он видел вокруг себя!

Стоит отметить, что Афанасий Никитин употребляет слово «Иерусалим» отнюдь не в современном его смысле. Сегодня мы привыкли называть Иерусалимом вполне определенный город. Однако Афанасий Никитин уверен, что Иерусалим — это слово, обозначающее главный священный город, для разных религий и даже для разных государств были, по его мнению, РАЗНЫЕ ИЕРУСАЛИМЫ. Вот буквально что он пишет: «К Первоте же яздыть о великомъ заговейне, къ своему Буту (то есть Будде — Авт.), тотъ ихъ Иерусалимъ, а по-бесерменьскыи Мякька (есть Мекка — Авт.), а по-рускыи Ерусалимъ (то есть Рус-Рим Русский-Рим — Авт.), а по-индейскыи Парвать (то есть Первый, в смысле Главный — Авт.)» [929], с. 19.

Итак, Никитин сообщает нам очень интересную вещь. Оказывается, и Иерусалим, и Мекка — это вовсе не названия определенных мест, а слова различных языков, означающие ОДНО И ТО ЖЕ. И переходящие одно в другое при переводе с языка на язык. Это — город, где в данный момент находит главная святыня той или иной религии. Или церковная столица. Понятно, что в разных странах эти столицы — РАЗНЫЕ. Q временем они менялись.

Свою книгу Афанасий Никитин завершает следующими словами. «Милостию же божиею преидохъ же три моря; дигырь худо доно, Олло переводигирь доно, аминь; смилна рахамм рагымъ, Олло акберь, акши худо илелло акши ходо, иса руход ааликсоломъ; Олло акберь аиялягила илелло, Олло переводигерь ахамду лилло шукуръ худо афатадъ; бисмилна гирархаммъ ррагымъ: хувому-гулези ляилияга илялягуя алимуль гяйби шагадити; хуарахману рагыму хувомоглязи ля иляга ильл альмелику алакудосу асалому альмумину альмугамину альаз альчебару льмутаканъ биру альхалику альбарииу альмусавр алькафару клькахару альвахаду альрязаку альфатагу альали алькабизуальбасуту альхафизу альррафию альмавифу альму лю альсемию альвасирю алькааму альдьюлю альлятуфу. Гирь помози рабу своему» [929], с. 31–32. Фотографию этой страницы из книги Никитина см. на рис. 51.

Рис. 51. Страница из книги Афанасия Никитина (из Троицкого списка с ТЮРКСКИМ окончанием его книги. Взято из [929], вклейка между с. 18 и с. 19

Здесь Афанасий Никитин использует выражения из Корана. Например, «Иса рухолло» = «Иса рух Аллах», то есть «Иисус дух Аллаха». Так об Иисусе Христе говорится в Коране [929], с. 205.

Все это совершенно не укладывается в скалигеровско-миллеровскую историю Руси. Однако прекрасно объясняется нашей реконструкцией.

Нам могут сказать: текст Афанасия Никитина был искажен. Вставили тюркские выражения. Правда, после его зачем-то бережно хранили в Троице-Сергиевой лавре. Однако можно указать и другие примеры подобного смешения; русских и тюркских или арабских выражений в ПРАВОСЛАВНЫХ церковных текстах. Приведем пример, в котором речь о подделке идти не может.

3.2. Подлинное старинное русское одеяние XVII века, на котором написаны русские, арабские и уже непонятные сегодня слова

Как мы уже говорили, в 1942 году в русском городе Угличе при раскопках в Воскресенском монастыре была найдена колода с мощами монаха Симеона Ульянова. Колода датируется XVII веком. Уникальность этого захоронения, почти 400-летней давности, состоит в том, что не только мощи, но и одеяния монаха очень хорошо сохранились. Захоронение было отправлено в областной центр, в город Ярославль, где медики изучали причину такой редкой сохранности. Недавно колода с мощами была возвращена в Углич, и монашеское одеяние Симеона Ульянова висит сегодня в Угличском музее, в так называемом тереме царевича Дмитрия, рис. 52. На рис. 53 и 54 приведены изображения самого гроба-колоды и музейной таблички с сведениями о захоронении.

На рис 55, 56, 57, 58, 59, 60 показаны надписи и изображения на этом русском монашеском одеянии XVII века. Подчеркнем, что здесь мы имеем УНИКАЛЬНУЮ возможность по посмотреть, как же выглядели ПОДЛИННЫЕ одеяния XVII века. В столичных музеях мы сегодня такого не увидим. По нескольким причинам. Во-первых, потому, что многие подлинники XVI–XVII веков были уничтожены в процессе долгого тщательного отбора, проводившегося историками за последние 300 лет. Во-вторых, потому, что подлинники того времени в подавляющем большинстве случаев просто разрушились естественным путем. Здесь же нам посчастливилось увидеть не только ПОДЛИННИК XVII века, недавно извлеченный из-под земли, но ХОРОШО СОХРАНИВШИЙСЯ. Кроме того, он пролежал в колоде под землей все эти триста лет и потому счастливо избежал романовских чисток истории. А в наше время он по счастливой случайности попал в руки медиков, а не историков.

Рис. 52. Витрина музея «Терем царевича Дмитрия» в Угличе с иноческими одеяниями Симеона Ульянова. XVII век. Извлечены из захоронения в 1942 году. Фотография 2000 года

Рис. 53. Колода-гроб Симеона Ульянова в музее «Терем царевича Дмитрия» в Угличе. Фотография 2000 года

Так что же написано на этом русском облачении? Оказывается, на нем слова канонических церковно-славянских молитв перемешаны с какими-то совершенно непонятными, по крайней мере для нас, словами. Ситуация очень похожая на то, что мы видим у Афанасия Никитина. Вот, например, три нижних строчки надписи, рис. 59. Первая из них легко читается КРЕСТУ ТВОЕ[МУ]. Последняя строчка тоже прочитывается. Написано следующее: ВКРЕСЕНИЕ. То есть ВОСКРЕСЕНИЕ. Все эти слова написаны ПО-РУССКИ. Строчка же, находящаяся между ними, читается с трудом, хотя буквы в ней те же самые — славянские (причем очень хорошо сохранившиеся) Написано примерно следующее: ПКЛАЕКОТР(?). Возможно, ПКЛАЕ означает «поклоняемся».

Однако то, что написано по бокам и сверху от изображения креста, рис. 56, 57, 58, по-славянски уже не читается.

Рис. 54. Пояснительная табличка к колоде-гробу Симеона Ульянова в музее «Терем царевича Дмитрия» в Угличе. С видеозаписи 1999 года

Более того, в верхней строчке, представленной на рис. 56, совершенно явно написано «...АЛА АЛА...». То есть вместо стандартной формулы ГОСПОДИ ГОСПОДИ здесь стоит арабское выражение АЛЛАХ АЛЛАХ. В точности как у Афанасия Никитина. Арабское слово АЛА вместо русского БОГ написано на одеянии русского монаха также на вертикальной надписи слева от креста. Читается снизу вверх, рис. 57 и 58, 61.

Обратимся к надписи вокруг ворота на одеянии инока Симеона, рис. 55. Написано следующее: ТОПОМИЛУ... ПОМИЛУ. Многоточием мы заменили часть надписи, которая невидна, поскольку заходит за спину. Поясним, что здесь сочетание двух букв МИ объединено в одну букву. Таким образом, перед нами стандартная формула: «Господи помилуй, Господи помилуй». Однако вместо слова ГОСПОДИ мы видим странное выражение «ТО». Что это значит? Мы вновь сталкиваемся с каким-то уже забытым старым русским православным обычаем XVII века по-другому называть Бога. Рис. 55. Верхняя часть иноческого одеяния Симеона Ульянова. XVII век. С видеозаписи 1999 года

Таким образом, когда речь идет о XVI–XVII веках, в современных альбомах и музейных каталогах нам показывают одно, а когда вещи, предметы той эпохи случайно извлекаются из-под земли на свет, в обстановке, затрудняющей их цензуру историками, то мы с удивлением обнаруживаем на них совершенно другое. Нам начинает приоткрываться поразительная картина, резко противоречащая внушенной нам скалигеровско-миллеровской истории. Но вполне объяснимая в рамках новой хронологии.

В начале августа 2001 года мы посетили Кремль в городе Угличе и, в частности, так называемый Дворец (терем) царевича Дмитрия. Именно там выставлена колода XVII века, в которой нашли мощи инока Симеона Ульянова, его одеяние (схиму) и предметы, положенные вместе с ним в колоду. Мы хотели еще раз, более тщательно сфотографировать трудно читаемые надписи на схиме.

Рис. 56. Фрагмент иноческого одеяния Симеона Ульянова. XVII век. С видеозаписи 1999 года

Научные сотрудники музея Угличского Кремля, к которым мы обратились за помощью, сообщили нам, что в колоде кроме самих мощей монаха, его Одеяния и «четок» были еще обнаружены ГРАМОТА И СВИТОК с достаточно большим текстом. Бумажная грамота лежала на груди монаха, а пергаментный свиток — рядом с ним. Текст грамоты довольно короток, а вот свиток достаточно длинный. Грамота написана скорописью XVII века. Причем обо всем этом в официальной музейной экспозиции не сказано ни слова! Никаких сведений о свитках нет и в известных нам публикациях по истории Углича. Естественно, мы поинтересовались, что же было написано на грамоте и на свитке? Сотрудники научно-исследовательского отдела музея неуверенно ответили, что там ВРОДЕ БЫ было записано по старославянски житие монаха.

Рис. 57. Фрагмент иноческого одеяния Симеона Ульянова. XVII век. С видеозаписи 1999 года

Это показалось нам интересным, поскольку в данном случае до нас дошел заведомо подлинный русский документ XVII века. Мы попросили показать нам либо грамоту и свиток, либо их фотографии. Однако в научном отделе музея нам сообщили (в 2001 году), что НИЧЕГО ЭТОГО В УГЛИЧСКОМ КРЕМЛИ УЖЕ НЕТ, материалы были переданы в филиал Ярославского архива в

Угличе. Однако когда в 2002 году мы обратились в архив, нам заявили, что никаких оригиналов грамоты и свитка у них нет и никогда не было. Более того, нас заверили, что архив до сих пор не располагает даже копиями этих материалов. Ксерокопия имеется лишь в Свято-Воскресенском монастыре Углича. Кстати, именно в подклете этого монастыря и была обнаружена колода с телом Симеона Ульянова.

Рис. 58. Фрагмент иноческого одеяния Симеона Ульянова. XVII век. С видеозаписи 1999 года
В то же время, как нам заявили в городском архиве, грамота и свиток до сих пор хранятся в музее Угличского Кремля. Таким образом, Угличский архив ссылается на музей, а Угличский музей ссылается на архив. Ситуация оказалась тупиковой. Нам так и не удалось взглянуть на эти старые подлинники. Кстати, как нам сообщили в Угличском архиве, свиток сначала «был утерян» в музее, но потом «счастливо найден».

Между прочим, в 2002 году в Угличском архиве мы узнали, что СЗАДИ НА СХИМЕ ТОЖЕ ЕСТЬ КАКАЯ-ТО НАДПИСЬ. Будто бы она идет по краю схимы, а в центре — большое изображение Голгофы. Хотя буквы хорошо видны, текст тем не менее тоже не читается, как и надписи спереди. Он расценивался работниками архива как якобы «религиозная тайнопись», никаких фотографий или прорисовок этой надписи мы обнаружить не смогли. Более того, первоначально на монахе (в момент обнаружения колоды), поверх схимы, было еще какое-то облачение. Но оно будто бы бесследно исчезло и никаких более подробных сведений о нем не сохранилось.

Рис. 59. Фрагмент иноческого одеяния Симеона Ульянова. XVII век. С видеозаписи 1999 года
Далее, как нам сообщили в 2001 году, оказалось, что сами сотрудники Угличского музея так и не были, по сути дела, допущены к исследованию уникальных свитков. Как они нам рассказали, местные музейные работники ЛИШЬ ЭПИЗОДИЧЕСКИ ПРИСУТСТВОВАЛИ при РАСШИФРОВКЕ текста приехавшим из Москвы представителем Историко-архивного института. Хотя текст был русским и относился к XVII веку, его тем не менее ПРИШЛОСЬ РАСШИФРОВЫВАТЬ. Результат «московской» расшифровки сотрудникам Угличского музея по их словам, неизвестны. Мало что знают об этом и в городском архиве. Вообще никаких следов этих исследований в музее кремля города Углича, в городском архиве и в Свято-Воскресенском монастыре почему-то нет. По-видимому, многие материалы тоже были увезены в Москву.

Рис. 60. Фрагмент иноческого одеяния Симеона Ульянова. XVII век. С видеозаписи 1999 года
Остается совершенно непонятным, почему в угличской экспозиции захоронения инока Симеона Ульянова нет ни слова о найденных в колоде свитках с его жизнеописанием. Почему не выставлены ни сами свитки, ни хотя бы их фотографии или прорисовки? Ведь многим посетителям музея было бы очень интересно познакомиться с подлинными свидетельствами далекого XVII века.

Здесь стоит сделать общее замечание. Наш многолетний опыт общения с музейными работниками и сотрудниками научно-исследовательских отделов музеев обнаружил любопытный эффект. Пока вы послушно слушаете их пояснения, например, во время экскурсии, — все в порядке. Если задаете нейтральный вопрос вроде: «Из чего соткано это одеяние?» вы почти наверняка услышите вежливый и даже подробный ответ. Но стоит поинтересоваться, ПОЧЕМУ, НА ОСНОВАНИИ КАКИХ ДОКУМЕНТОВ ИЛИ СВИДЕТЕЛЬСТВ датируется то или иное вооружение или музейный предмет, ситуация обычно меняется. На вопросы, выводящие за рамки стандартной экскурсионной беседы, они чаще всего начинают отвечать кратко, неохотно, ссылаются на незнание, на отсутствие

собственного интереса либо же на вышестоящие инстанции.

Рис. 61. Фрагмент иноческого одеяния Симеона Ульянова. XVII век. Фотография 2000 года

Невольно складывается ощущение, что подлинная АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ история Средних веков (не только средневековой Руси, но и Западной Европы) как бы негласно засекречена и сегодня нам предлагается лишь покорно выслушивать официально утвержденную скалигеровско-миллеровскую версию. Возникает мысль, что музейных работников в неявной форме приучают глушить излишне глубокий интерес посетителей к истории и хронологии древних предметов, выставленных в их музеях.

4. Еще и в XVII веке русские тексты иногда писались арабскими буквами. Путевой отчет Павла Алеппского

Приведем яркий пример из истории XVII века, ясно показывающий, что даже в XVII веке для русского письма могли использоваться самые разные азбуки. В 1656 году был создан крайне любопытный исторический документ. Это путевые записи, «которые вел архидиакон Павел Алеппский — талантливый церковный писатель середины XVII века, повсюду сопровождавший своего отца — Патриарха Антиохийского Макария III. В 1656 году Патриарх впервые посетил Россию, побывал в Москве... По приглашению царя Алексея Михайловича, Предстоятель Антиохийской Церкви посетил Саввино-Сторожевский монастырь, особенно любимый государем» [422], с. 94.

Сопровождая патриарха, Павел Алеппский вел подробные записи — нечто вроде развернутого отчета о поездке. Записи эти, сохранившиеся до нашего времени, рассматриваются как исключительно ценное свидетельство эпохи Алексея Михайловича. Большие фрагменты записок Павла Алеппского приведены в издании [422].

Спрашивается: на каком языке они написаны? Для нашего современника, воспитанного на миллеровской Версии русской истории, ответ, скорее всего, будет «совершенно очевиден». Естественно предположить, что ПРАВОСЛАВНЫЙ иерарх Павел Алеппский, сын ПРАВОСЛАВНОГО Антиохийского патриарха, приехавший в ПРАВОСЛАВНУЮ Россию к ПРАВОСЛАВНОМУ царю Алексею Михайловичу, пишет свой отчет по-гречески или по-русски. В крайнем случае, по-латински. Что, впрочем, уже было бы довольно странно. Но оказывается, ОТЧЕТ НАПИСАН ПО-АРАБСКИ! Вот что сообщают историки: «Полный РУКОПИСНЫЙ АРАБСКИЙ ТЕКСТ этих записок под названием „Путешествие Антиохийского Патриарха Макария в Россию в половине XVII столетия“ издан Саввино-Сторожевским монастырем... в 1898 году» [422], с. 95.

Дальше еще интереснее. Православный автор путевого отчёта XVII века, оказывается, совершенно свободно переходит с арабского на русский язык, однако при этом записывает русские слова АРАБСКИМИ буквами. Вот что говорит комментарий XIX века к записи разговора царя Алексея Михайловича [422], с. 98–99, помещенный в издании рукописного текста Павла Алеппского в 1898 году. Сообщается следующее: «ЭТИ СЛОВА И ВЕСЬ ПОСЛЕДУЮЩИЙ РАЗГОВОР ЦАРЯ С ЧТЕЦОМ В ПОДЛИННИКЕ ЗАПИСАНЫ ПО-РУССКИ АРАБСКИМИ БУКВАМИ». Цит. по [422], с. 99. Таким образом неожиданно выясняется, что в эпоху Алексея Михайловича РУССКИЙ ТЕКСТ ВПОЛНЕ МОГЛИ ПИСАТЬ ПО-РУССКИ, НО АРАБСКИМИ БУКВАМИ. Это прекрасно соответствует нашей реконструкции.

Современные историки обратили внимание на этот факт плохо вписывающийся в близкую их

сердцу скалигеровскую версию истории. И, как обычно, тут же выдвинули «объяснение». Дескать, все дело в том, что патриарх Антиохийский Макарий III был «по происхождению араб» [422], с. 95. Впрочем, никаких обоснований этого в [422] не дается. Но даже если это было и так, странность не исчезает. Ведь путевой отчет писался в окружении Антиохийского патриарха, и, следовательно, в нем должен был использоваться язык, принятый в Православной церкви. Кто бы ни был автор, он обязан был писать на «уставном» языке, а не на языке своих родителей. Кстати, тот факт, что написанный по-арабски и по-русски арабскими буквами отчет Павла Алеппского дошел до нас, означает, что его бережно хранили, может быть, в Антиохийской патриархии как достаточно важный и «правильный» документ.

Нас уверяют, будто арабское письмо является признаком мусульманства. В то же время известно, что Антиохийская патриархия всегда была одним из важных центров Православной церкви. Мы видим, что в XVII веке картина была иной, чем ее рисуют нам сегодня. По нашему мнению, арабский язык и арабская письменность (которая использовалась, в частности, и для церковно-славянского языка) были, наряду с кириллицей, общеприняты в Православной церкви. В том числе и в Русской Православной церкви, вплоть до эпохи первых Романовых.

5. Происхождение арабских цифр из славяногреческих цифр-букв в XV–XVI веках н. э

5.1. Когда была изобретена позиционная система счисления?

Сегодня считается, что позиционная система записи чисел была изобретена в Индии «очень давно» [821], с. 88. И затем заимствована арабами, которые наконец-то и принесли ее в средневековую Европу. Именно в Европе «арабские цифры» послужили толчком к быстрому развитию математики и вычислений во второй половине XVI — начале XVII века. В 1585 году были уже изобретены десятичные дроби [821], с. 119. Историк математики Д. Л. Стройк пишет: «Это было одним из больших усовершенствований, которые стали возможными благодаря всеобщему принятию индийско-арабской системы счисления. Другим большим усовершенствованием вычислительной техники было изобретение логарифмов» [821], с. 120. Напомним, что логарифмы были изобретены в первой половине XVII века [821], с. 120–121.

Подчеркнем, что как десятичные дроби, так и логарифмы могли появиться лишь ПОСЛЕ ВВЕДЕНИЯ ПОЗИЦИОННОЙ ДЕСЯТИЧНОЙ СИСТЕМЫ СЧИСЛЕНИЯ. Причем ВСКОРЕ после, поскольку, коль скоро позиционная система счисления была внедрена, изобретение дробей и логарифмов уже не заключало в себе особой сложности. В самом деле, рассмотрим вопрос об изобретении десятичных дробей. Если мы имеем позиционную систему счисления, то перемещение любой цифры на один разряд вверх «повышает ее вес», то есть вклад этой цифры в значение записанного в позиционной системе числа, в десять раз. Для целых чисел самым младшим разрядом является разряд единиц. Естественная мысль — добавить разряды «ниже» разряда единиц по тому же правилу: перемещение цифры на разряд вниз уменьшает ее вклад в результирующее значение в десять раз. Для того чтобы сделать это, достаточно придумать разделитель целых и дробных разрядов. То есть десятичную запятую. Например, в записи числа 16,234 запятая отделяет два целых разряда от трех дробных. Вряд ли для такого изобретения потребовались СОТНИ лет, как на том настаивает скалигеровская история науки. Скорее всего, это было сделано довольно быстро, за десятки лет, вскоре после изобретения нуля и позиционной системы счисления.

Чуть более сложным, но тоже не представляющим из себя принципиальных затруднений является

изобретение **ДЕСЯТИЧНЫХ ЛОГАРИФМОВ** — опять-таки на основе десятичной позиционной системы счисления. Дело в том, что целая часть десятичного логарифма это **ДЛИНА ЗАПИСИ ЧИСЛА** в позиционной десятичной системе, уменьшенная на единицу. Не трудно заметить — и это, скорее всего, было достаточно быстро сделано, — что при умножении двух натуральных чисел длины их записей в общем-то складываются (с точностью до единицы, которую иногда приходится вычитать). Последнее связано с тем, что при умножении чисел их логарифмы складываются, следовательно, целые части логарифмов тоже складываются с точностью до единицы. Лишняя единица возникает тогда, когда сумма дробных частей складываемых логарифмов больше или равна единице. Естественная задача для средневекового математика — уточнить характеристику, задаваемую длиной числа, таким образом, чтобы при перемножении чисел эти характеристики **В ТОЧНОСТИ СКЛАДЫВАЛИСЬ**. Правильное понимание идеи мгновенно приводит к понятию логарифма. Именно эту задачу и пытался решить Джон Непер при создании логарифмов в начале XVII века. Он придумал логарифмы. Сначала в несколько неуклюжей форме, но затем идея была быстро доведена до ее почти современного состояния [821], с 121. Д. Я. Стройк сообщает, что полная таблица десятичных логарифмов целых чисел от единицы до ста тысяч была опубликована в 1627 году [821], с. 121. То есть всего лишь через 13 лет после первой работы Джона Непера на эту тему [821], с 120–121.

Следовательно, от появления идеи позиционного десятичного счисления до создания десятичных дробей и логарифмов не могло пройти очень много времени. А поскольку логарифмы были созданы лишь в начале XVII века, то можно уверенно предположить, что распространение позиционной десятичной системы счисления началось **НЕ РАНЕЕ СЕРЕДИНЫ XVI ВЕКА Н. Э.** Причем на первых порах — среди математиков и вычислителей, то есть представителей сравнительно узкого круга ученых. И лишь затем эта идея проникла в общество, и ею стали пользоваться издатели, художники, школьные учителя и та

Но сегодня нас хотят убедить, что в западноевропейском обществе такие далекие от математики люди, как, например, художники, свободно пользовались позиционной десятичной системой счисления уже в XV веке и даже в более ранние эпохи. Не говоря уж об индусах, которые якобы пользовались этой системой аж в 500 году до н. э. (!) [755], с. 20. Правда, как потом рассказывает нам та же скалигеровская история науки, «древние» индусы почему-то «забыли» об этих своих выдающихся математических открытиях. Но, по счастью, успели рассказать о них арабам. Которые и донесли этот светоч «древнейших знаний» до необразованной Европы. Произошло это в Средние века. Индия в это время (как, впрочем, и Европа) была погружена в мрачную эпоху средневекового невежества. По крайней мере математического. Во всяком случае, как нам говорят сегодня, «относительно математики в Китае и в Индии мы располагаем очень ограниченным запасом сведений. Либо исчезли, **ЛИБО ЕЩЕ НЕ НАЙДЕНЫ** многие материальные свидетельства» [755], с. 45.

По нашему мнению, нарисованная историками картина неестественна и даже нелепа. Определить примерную дату изобретения позиционной десятичной системы счисления можно по бурному развитию и внедрению этой идеи, которое началось лишь в конце XVI века [821]. Следовательно, сама идея возникла где-то в середине XVI века, а не в глубокой древности. Нельзя отделять идею от ее прямых и **ОЧЕВИДНЫХ** следствий **СОТНЯМИ** и даже **ТЫСЯЧАМИ** лет. Поэтому все те

«древне»-вавилонские, «древне»-индийские, «древне»-арабские и вообще «очень-очень древние» тексты, в которых использована идея позиционного десятичного счисления, не могли появиться ранее XVI века.

Это в полной мере относится и к якобы «древнейшей» КЛИНОПИСИ Двуречья. Сегодня нам говорят, будто «древние шумеры» еще в ТРЕТЬЕМ ТЫСЯЧЕЛЕТИИ ДО Н.Э. широко пользовались позиционной системой [821], с. 40. А якобы за ДВЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ ДО Н.Э. они уже свободно решают линейные и квадратные уравнения с двумя неизвестными. Д. Л. Стройк сообщает: «Вавилоняне времен Хаммурапи ПОЛНОСТЬЮ владели техникой решения квадратных уравнений. Они решали линейные и квадратные уравнения с двумя неизвестными, решали даже задачи, сводящиеся к кубическим и биквадратным уравнениям» [821], с. 42. А В ПЕРВОМ ТЫСЯЧЕЛЕТИИ ДО Н.Э. «древние шумеры» производят вычисления «которые доведены до СЕМНАДЦАТОГО шестидесятичного знака. СТОЛЬ СЛОЖНЫЕ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫЕ работ уже нельзя связывать с вычислением налогов или измерением, — стимулом для них были астрономические задачи» [821], с. 44.

По нашему мнению, все эти «древне»-шумерские математические высоты были достигнуты лишь в XVI–XVII или даже в ВОСЕМНАДЦАТОМ веках НАШЕЙ ЭРЫ. А отнюдь не до нашей эры, как полагают историки, основываясь на ошибочной хронологии Скалигера. Недаром даже Джон Непер, изобретатель логарифмов, «избегал операций с дробями» [755], с. 130. Хотя историки математики считают, что он производил действия с дробями «легко», тем не менее, сам факт избегания дробей весьма красноречив. И неудивителен. Поскольку, как мы видели, десятичные ДРОБИ были изобретены лишь в 1585 году, когда Джону Неперу (1550–1617) было уже 35 лет [821], с. 121. А до этого операции с дробями были громоздки и неудобны. Математики, бухгалтеры, счетоводы, астрономы XVI–XVIII веков нашей эры, жившие на территории Междуречья, по-видимому, еще не имели в достаточном количестве бумаги. Поэтому были вынуждены записывать свои вычисления на глиняных табличках. Которые быстро вышли из употребления в XVIII–XIX веках, когда здесь наконец-то появилась бумага в достаточном количестве. Затем, лет через сто, радостно заброшенные таблички были обнаружены западноевропейскими археологами. И тут же с восторгом объявлены «древнейшим свидетельством могущества допотопной шумерской науки». Расцветшей якобы в III тысячелетии до н. э. Местные жители возражать не стали.

5.2. Как появились арабские цифры для позиционной записи чисел?

Д. Л. Стройк пишет: «Весьма разнообразны знаки, которые применялись для записи цифр в позиционной системе, но имеются два главных типа: индийские обозначения, которые применялись восточными арабами, и так называемые цифры „гобар“ (или „губар“), которые применялись западными арабами в Испании. Знаки первого типа и сейчас еще применяются в арабском мире, но наша современная система, по-видимому произошла из системы „гобар“» [821], с. 89.

ВОПРОС О ПРОИСХОЖДЕНИИ «АРАБСКИХ ЦИФР» ОСТАЕТСЯ В СКАЛИГЕРОВСКОЙ ИСТОРИИ НАУКИ ОТКРЫТЫМ ДО СИХ ПОР. Существуют различные теории на этот счет. Например, теория Вепке, согласно которой арабские цифры проникли на Запад якобы в V веке из Александрии через неопифагорейцев [821], с. 90. Есть и другая теория — Н. М. Бубнова. Согласно ей, знаки «гобар» произошли из давних римско-греческих символов [821], с. 90. Но ни в том, ни в другом случае не предъявляются РОДОНАЧАЛЬНИКИ хорошо знакомых нам арабских цифр. В

качестве таких родоначальников оѡъ являются ЗАБЫТЫЕ римско-греческие или александрийский символы. Сегодня неизвестные.

Известный русский историк математики В. В. Бобынин писал: «ИСТОРИЯ НАШИХ ЦИФР ПРЕДСТАВЛЯЕТ НЕ БОЛЕВ КАК РЯД ПРЕДПОЛОЖЕНИЙ, ПЕРЕМЕЖАЮЩИХСЯ ПРОИЗВОЛЬНЫМИ ДОПУЩЕНИЯМИ, производящими иногда, вследствие предшествующего употребления метод внушения, впечатление КАК БЫ ЧЕГО-ТО ДОКАЗАННОГО». Цит. по [989], с 53. Авторы Энциклопедии [989], после изложения различных теорий происхождения арабских цифр делами следующий многозначительный вывод: «Таким образом, МЫ ДО СИХ ПОР НЕ ИМЕЕМ ИСТОРИЧЕСКИ ОБОСНОВАННОЙ ГИПОТЕЗЫ, КОТОРАЯ ДОСТАТОЧНО УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ОБЪЯСНЯЛА БЫ ПРОИСХОЖДЕНИЕ НАШИХ ЦИФР» [989], с. 52.

Нам представляется, что дело не такое уж и сложно. Стоит лишь отрешиться от неправильных скалигеровских датировок, как происхождение «арабских цифр» становится почти очевидным. И весьма естественным. Как мы сейчас покажем, ВСЕ «АРАБСКИЕ ЦИФРЫ» ПРОИЗОШЛИ ИЗ ПРЕДШЕСТВУЮЩЕЙ ПОЛУПОЗИЦИОННОЙ СЛАВЯНО-ГРЕЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ СЧИСЛЕНИЯ. Причем ясно будет видно, что был использован именно СЛАВЯНСКИЙ ВАРИАНТ букв-символов. Источником послужила русская скоропись XVI века. ПРОИЗОШЛО ВСЕ ЭТО, СКОРЕЕ ВСЕГО, В XVI ВЕКЕ. То есть как раз в эпоху изобретения нуля и позиционной системы счисления. Перейдем к подробному изложению.

До изобретения позиционной системы счисления и арабских цифр на Руси использовалась полу позиционная система, где для каждой десятичной цифры имелось три различных знака, в качестве которых выступали церковно-славянские буквы кириллицы [782], вып. 1, с. 16. Одна буква предназначалась для изображения данной цифры в разряде единиц. Другая — для изображения той же цифры в разряде десятков. И наконец, третья — в разряде сотен, рис. 62. Ноль отсутствовал, но, поскольку в разных разрядах обозначение цифр было разным само обозначение цифры указывало на разряд, в котором она стоит. С помощью такой системы можно было производить все обычные арифметические действия с целыми числами в пределах от единицы до тысячи. Для чисел больше тысячи приходилось применять специальные дополнительные значки, рис. 62.

Рис. 62. Старая славяно-греческая полу позиционная система записи цифр. Взято из [782], вып. 1, с. 16

Поясним таблицу на рис. 62. Например, цифра «один» изображалась тремя способами:

- 1) буквой А, если единица стояла в разряде единиц, то ее в первом разряде;
- 2) буквой І, если единица стояла в разряде десятков, то есть во втором разряде;
- 3) буквой Р, если единица стояла в разряде сотен, то есть в третьем разряде.

Скажем, число РА означало 101. В нынешней позиционной системе при записи числа 101 используется ноль, так как отсутствует цифра во втором разряде. В старой же славянской полу позиционной записи нуля не было, но само обозначение единицы разными буквами указывало, что последняя из них стоит в первом, а первая — в третьем разряде. Таким образом для записи целых чисел от единицы до тысячи использовалось не ДЕСЯТЬ символов, как сегодня — ДЕВЯТЬ ЗНАЧАЩИХ ЦИФР И НОЛЬ, — а ДВАДЦАТЬ СЕМЬ букв кириллицы. НА КАЖДУЮ ЗНАЧАЩУЮ ЦИФРУ ПРИХОДИЛОСЬ ТЕМ САМЫМ ПО ТРИ БУКВЫ. В таблице на рис. 62 двадцать семи кириллических букв расположены в трех верхних строках. Под каждой арабской

цифрой мы видим три различные буквы кириллицы. Остальные четыре строки таблицы на самом деле повторяют первую строку, но снабжены специальными дополнительными символами, чтобы обеспечить следующие разряды от тысячи до миллиона. Новые буквы при этом не используются. Зададимся вопросом. Что должно было произойти, когда указанную старинную систему обозначений решили заменить на нынешнюю позиционную систему с нулем? Для этого нужно было оставить вместо двадцати семи знаков всего лишь девять (и добавить ноль). Самый простой и естественный способ — оставить из трех обозначений-букв для каждой цифры только одну кириллическую букву.

Оказывается, именно это и было сделано. Как мы сейчас увидим, в результате получились привычные нам сегодня «арабские цифры». Что сразу же делает очевидным тот факт, что люди, впервые придумавшие «арабские цифры», пользовались до этого именно славяно-греческой полу позиционной системой счисления. Причем для «арабских цифр» были использованы во многих случаях именно РУССКИЕ СКОРОПИСНЫЕ формы XVI века кириллических букв. Что может означать лишь одно. Для изобретателей арабских цифр русская СКОРОПИСЬ XVI ВЕКА была хорошо знакомым, привычным почерком.

В частности, исчезает и «великая загадка» скалигеровской истории — откуда же взялись «арабские цифры»? Они произошли из славяно-греческих цифр-букв в формах русской скорописи XVI века. Кроме того, и другие детали, о которых мы ниже расскажем, однозначно показывают, что использовалась именно РУССКАЯ, а не ГРЕЧЕСКАЯ азбука XVI века. Эти азбуки несколько отличаются.

Обратимся теперь к таблице на рис. 63. Обсудим каждую Цифру отдельно.

ЕДИНИЦА. Из трех возможных обозначений единицы была выбрана буква І (единица в разряде десятков) как наиболее простая из трех. Она обведена кружком на рис. 63. Получилась «индо-арабская» единица.

ДВОЙКА. Для двойки была использована не буква В (то есть вторая буква греческой азбуки), а буква Б — вторая буква ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКОЙ азбуки. При этом была взята скорописная форма этой буквы, перевернута и зеркально отражена, рис. 63. Получилась привычная нам сегодня «индо-арабская» двойка. В данном случае автор новых обозначений явно доказал свое предпочтение славянской азбуке перед греческой, в греческой азбуке буквы Б нет. Она пропущена, и сразу после А идет В.

Рис. 63. Наша схема происхождения арабских цифр из славянских цифр-букв предшествующей полу-позиционной системы счисления. Обратите внимание, что во многих случаях **ДЛЯ АРАБСКИХ ЦИФР БЫЛИ ВЗЯТЫ РУССКИЕ СКОРОПИСНЫЕ ФОРМЫ КИРИЛЛИЧЕСКИЕ БУКВ**

Тройку мы пока пропустим, так как ее обозначение переставлено с семеркой.

ЧЕТВЕРКА. У четверки есть две формы: открытая и закрытая. Закрытая форма «домиком» получается из славянской буквы Д обозначавшей четверку в первом разряде. Открытая же форма получается из славянской буквы У, обозначавшей четверку в третьем разряде, рис. 63. Получилась «индо-арабская» четверка

Пятерку, шестерку и семерку мы пока пропустим, так как их обозначения переставлены. Подробнее об этом ниже.

ВОСЬМЕРКА. Она получается из славянской буквы «омега», обозначавшей восьмерку в третьем

разряде. Буква повернута на девяносто градусов, рис. 63. Получилась «индо-арабская» восьмерка ДЕВЯТКА. Здесь для «индо-арабской» цифры была использована нестандартная, ЧИСТО РУССКАЯ форма девятки в третьем разряде. Обычно в славяно-греческих обозначениях для этого использовалась буква Ц. Однако на Руси использовали также букву Я для обозначения девятки в третьем разряде. Мы видим, что ее скорописная форма — это в точности «индо-арабская» девятка с приделанной палочкой. Палочку отбросили. Получилась хорошо знакомая нам сегодня «индо-арабская» цифра девять, рис. 63. Упомянутая скорописная форма буквы Я была с небольшими изменениями канонизирована во время Петровской реформы и используется до сих пор. На рис. 64 приведен образец Русской скорописи начала XVII века [791], вып. 19, форзац. Здесь написано русское слово «знамя». В его конце стоит буква Я.

Перейдем теперь к «индо-арабским» цифрам: ТРОЙКА, Пятерка, шестерка и семерка.

Рис. 64. Скорописная форма славянской буквы Я в конце слова «знамя». Ясно видно, что если отбросить верхнюю палочку, то получится «ИНДО-АРАБСКАЯ» ДЕВЯТКА. Взято из [791], вып. 19

Рис. 65. Скорописная форма славянской буквы Т в начале слова. Ясно видно, что это в точности «ИНДО-АРАБСКАЯ» СЕМЁРКА. Взято из [791], вып. 19

ТРОЙКА и СЕМЁРКА. Для «индо-арабской» тройки была использована русская скорописная форма буквы З, обозначающая семерку в первом разряде, рис. 63. Формы русско скорописной буквы З и «индо-арабской» тройки полностью идентичны. И наоборот, для «индоевропейской» семерки была использована скорописная форма русской буквы Т, обозначающая тройку в третьем разряде, рис. 65. Таким образом, обозначения для тройки и семерки были почему-то ПЕРЕСТАВЛЕНЬ местами.

ПЯТЕРКА и ШЕСТЕРКА. Для «индо-арабской» пятерке была использована скорописная форма русской буквы «зело», обозначающая шестерку в первом разряде, рис. 63. И наоборот для «индо-арабской» шестерки была использована скорописная форма славянской буквы Е, обозначающей пятерку в первом разряде. Эта форма, кстати, очень близка к современна форме рукописной буквы Е. Создатели «индо-арабских» цифр просто зеркально отразили славянскую букву Е и получили шестерку. На рис. 66 приведен образец русской скорописи начала XVII века, где буква Е в конце слова «великие» написан как зеркально отраженная шестерка [787], вып. 7. Таким образом, обозначения для пятерки и шестерки были почему-то ПЕРЕСТАВЛЕНЬ местами. Как и в случае тройки и семерки.

Рис. 66. Скорописная форма славянской буквы Е в конце слова «великие». Ясно видно, что это в точности «ИНДО-АРАБСКАЯ» ШЕСТЕРКА получается из этой буквы Е зеркальным отражением. Взято из [787], вып. 7

НОЛЬ. Вопрос о НУЛЕ особенно интересен. Поскольку именно изобретение нуля позволило ввести НОВУЮ СИСТЕМУ СЧИСЛЕНИЯ. В современной системе счисления ноль обозначает место ОТСУТСТВУЮЩЕЙ ЦИФРЫ в том или ином разряде. Вместо нее ставится ноль. Зададимся вопросом: откуда произошло обозначения нуля привычным ныне кружочком? Старые обозначения обычно не были совсем отвлеченными, поэтому, скорее всего, обозначение нуля явилось сокращением (или видоизменением) какого-то осмысленного слова. Зададимся вопросом: какого именно? Оказывается, это легко и естественно объясняется в предположении, что исходное слово было славянским. Как сообщает В. И. Даль, слово или предлог О в русском языке раньше могло употребляться вместо приставки ОТ [223], т. 2, столбец 1467. Приставка же ОТ означает

ОТСУТСТВИЕ. Этимологический словарь: ОТ — «глагольная приставка — обозначает прекращение, завершение действия; удаление, устранение чего-либо» [955], т. 1, с. 610. Таким образом, отсутствующую цифру вполне естественно было обозначить символом, похожим на букву О. По-видимому, именно так и возник современный знак нуля — кружочек «0». Что касается самого слова НОЛЬ, то оно могло произойти от старого русского НОЛИ или НОЛЬНО. Сегодня это слово уже забыто, но раньше оно часто использовалось в русском языке. Об этом говорят многочисленные примеры его употребления в старых текстах, приведенные в Словаре русского языка XI–XVII веков [789], с. 420–421. Слово НОЛЬНО, или НОЛЬНЫ, НОЛЬНЕ, НОЛЬНА использовалось, в частности, как ограничительная частица, в смысле «не прежде чем, только когда» [789], с. 421. Но ведь и ноль в десятичной записи числа можно рассматривать, как ограничительный знак, «не пускающий» цифру соседнего разряда на место отсутствующей цифры данного разряда. Дело в том, что в предшествующей славяно-греческой полу позиционной системе счисления при отсутствии значащей цифры в том или ином разряде цифры соседних разрядов придвигались друг к другу, занимая пустые места отсутствующей цифры. Именно поэтому приходилось обозначать одни и те же цифры в разных разрядах разными буквами — чтобы различить их. В позиционной же системе не нужно, поскольку на место отсутствующей значащей цифры другие цифры попасть не могут — их «не пускает» ноль. Итак, ноль могли первое время рассматривать как «не пускающий» знак, а значит, и его название вполне могло произойти от ограничительной частицы НОЛЬНО в старом русском языке. Нольно — ноль.

Кроме того, слово НОЛИ в старом русском языке употреблялось также и для обозначения не осуществившейся возможности: «помышляль есмь въ себе:…ноли буду лучии тогда, но худъ есмь и боленъ» [789], с. 420. В современном переводе: думал про себя: может быть, («ноли») буду лучше тогда, [но это не осуществилось], я плох и болен. Этот смысл старого слова НОЛИ тоже весьма подходил для нуля в позиционной системе. Ведь цифра ноль обозначает как бы не осуществившуюся возможность иметь значащую цифру в данном разряде.

Итак, название новой цифры НОЛЬ, позволившей ввести новую для своего времени позиционную систему счисления возникло, скорее всего, на основе именно русского языка. Та же как и новые обозначения «индо-арабских» цифр появились в результате легкого видоизменения старых русских цифр-букв. Все это происходило, как мы выяснили, не так уж давно — скорее всего, не ранее конца XVI века. А не в далеком Средневековье, как ошибочно утверждает скалигеровская хронология.

В заключение отметим, что в принципе можно пытаться искать буквы, похожие на «индо-арабские» цифры, и в других азбуках. Однако важно подчеркнуть, что для выяснения происхождения «индо-арабских» цифр подходит ДАЛЕКО НЕ ВСЯКАЯ АЗБУКА. Ведь требуется найти не просто какие-то буквы, «похожие на цифры» (что иногда удается), а буквы-цифры, **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ИСПОЛЬЗОВАВШИЕСЯ В СРЕДНИЕ ВЕКА В КАЧЕСТВЕ ОБОЗНАЧЕНИЙ ЦИФР**. Причем в силу естественной консервативности обозначений цифровые значения старых цифр-букв должны в основном сохраняться и в новой системе счисления. Как это имеет место для славянско-греческой азбуки и «индо-арабских цифр». Азбуки же, не использовавшиеся для обозначения цифр, привлекать не имеет смысла.

С нашим выводом о том, что ноль был изобретен только в конце XVI века, прекрасно согласуется и следующий известный исторический факт, поразительный с точки зрения скалигеровской

хронологии. Напомним, что историки предлагают нам считать, что ноль был известен еще в глубокой древности. Однако в то же время известно, что математики даже в XVI веке ещё НЕ РАССМАТРИВАЛИ КОРНИ УРАВНЕНИЙ, РАВНЫЕ НУЛЮ [219], с. 153. Кроме того, как сообщают историки науки, естественная идея — оставить в правой части уравнения НОЛЬ, появилась лишь в конце XVI — начале XVII века [219], с. 153. Хотя, повторяем, ноль по мнению историков, был к тому времени якобы уже давным-давно известен. Цитируем: «Идея приравнивания уравнения нулю БЫЛА ЧУЖДА МАТЕМАТИКЕ ВОЗРОЖДЕНИЯ. ВПЕРВЫЕ КАНОНИЧЕСКУЮ ФОРМУ УРАВНЕНИЯ привел англичанин Т. Гэрриот (1580–1621) в книге „Применение аналитического искусства“» [219], с. 153.

5.3. Явные следы переделки шестерки в пятерку на старых документах

Обратимся, например, к известной гравюре «Меланхолия» знаменитого средневекового художника Альбрехта Дюрера, жившего якобы в 1471–1528 годах, рис. 67.

Рис. 67. Гравюра А. Дюрера «Меланхолия». Взято из [1232]

В правом верхнем углу гравюры нарисован так называемый магический квадрат размером 4 на 4 (четыре строки и четыре столбца). Напомним, что сумма чисел, стоящих в каждой строке, и сумма чисел, стоящих в каждом столбце магического квадрата, одна и та же. В данном случае она равняется 34. На рис. 69 мы приводим увеличенное изображение этого квадрата. А на рис. 69 показано увеличенное изображение первой клетки во втором ряду. Тут стоит цифра 5. И она Действительно ДОЛЖНА здесь стоять — иначе квадрат перестанет быть «магическим».

Рис. 68. Фрагмент гравюры А. Дюрера «Меланхолия» с изображением «магического квадрата». Взято из [1232]

Но достаточно взглянуть на изображение, чтобы стало совершенно очевидно, что эта пятерка получилась ИСПРАВЛЕНИЕМ стоявшей тут раньше цифры ШЕСТЬ, рис 69. Картина становится ясна. Нынешнюю ШЕСТЕРКУ первоначально, то есть в эпоху XVI века, использовали как обозначение цифры пять. И наоборот, нынешнюю ПЯТЕРКУ — как обозначение цифры шесть, В этих старых, первоначальных обозначениях и был нарисован «магический квадрат» Дюрера. Но когда обозначения поменялись, в новых обозначениях квадрат перестал быть магическим. Пришлось переправить рисунок. Может быть, это сделал сам Дюрер. А может быть — кто-то другой, уже после его смерти. Вероятно, переделке подверглись цифры не только на гравюрах Дюрера Но на его гравюре «Меланхолия» сохранились совершенно отчетливые СЛЕДЫ ЭТОЙ ПЕРЕДЕЛКИ ЦИФР В XVI–XVII ВЕКАХ.

Рис. 69. Откровенно переделанная цифра в «магическом квадрате» гравюры А. Дюрера «Меланхолия». Цифру 6 переделали в цифру 5. Взято из [1232]

5.4. Переделка старых дат в XVII веке

То обстоятельство, что в начале XVII века значения «индо-арабских» цифр еще не устоялись, по-видимому, было затем использовано скалигеровскими историками для фальсификации дат, относящихся к началу XVII века. Пусть в каком-то документе некоторая дата начала XVII века, например, ТЫСЯЧА ШЕСТЬСОТ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОД была записана по-старому, то есть как 1514 год, где символ 5, в виде буквы ЗЕЛЮ, обозначал цифру ШЕСТЬ. Затем цифровое значение этого символа изменилось и стало ПЯТЬ. Если забыть, что цифровое значение символа 5 менялось, то теперь дату 1514 год мы прочтем «по-новому»: как ТЫСЯЧА ПЯТЬСОТ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ

ГОД. Вместо подлинного исходного значения — тысяча шестьсот четырнадцатого года. Как мы видим, дата удревуилась на СТО ЛЕТ. Тем самым таким простым приемом можно было опустить вниз во времени даты многих старых документов начала XVII века. По-видимому, скалигеровские историки XVII–XVIII веков этим «методом» широко пользовались. В результате они отодвинули в прошлое лет на сто многие события XVI–XVII веков. И в самом деле, мы уже хорошо знакомы столетним хронологическим сдвигом в европейской и, в частности, русской истории.

Не исключено, что перестановка цифровых значений «индо-арабских» цифр-букв — пятерку поменяли с шестеркой, а тройку с семеркой — была отнюдь не случайной. Вероятно, преследовали цель — СКРЫТЬ ПРОИСХОЖДЕНИЕ «индо-арабских» цифр-букв из прежних славяно-греческих обозначений. Скорее всего, это происходило уже в эпоху распада Великой = «Монгольской» Империи, то есть в первую половину XVII века. Когда в Западной Европе начали писать «новую историю» не только далеких веков, но и совсем недавнего прошлого. В нашей книге «Библейская Русь» мы уже высказали мнение о том, что одним из пунктов западноевропейской государственной программы независимости было, вероятно, создание новых языков, новых правил чтения и т. п. Немаловажное место в ряду этих реформаторских мероприятий было, по-видимому, преднамеренное искажение прежней системы цифровых обозначений. Стремилась отделиться от традиций прежней Великой = «Монгольской» Империи не только в языковом и культурном отношении, но и в «цифровом» тоже. Для этого переставили обозначения цифр ПЯТЬ и ШЕСТЬ, ТРИ и СЕМЬ. В результате связь старых церковно-славянских цифр-букв с новыми «арабскими» цифрами стала не так сильно бросаться в глаза. Чтобы ее обнаружить, потребовалась определенная работа. А без таких перестановок она была бы очевидной — хотя бы на примере ТРОЙКИ, которая АО СИХ ПОР ПИШЕТСЯ НЕОТЛИЧИМО ОТ СЛАВЯНСКОЙ БУКВЫ З.

Надо сказать, что из обнаруженного нами факта еще не следует, что «индо-арабские» цифры были придуманы именно на Руси. Очень может быть, что их придумали, например, в Египте или Западной Европе в конце XVI — начале XVII века. В те годы Великая Империя была еще единой, но в одних её местах в большей степени развивалось кораблестроение, в других — наука, в-третьих — изящные искусства, в-четвертых — медицина. Все достижения и открытия становились достоянием царского Двора Империи, «шли в общий котел». В каком-то смысле владельцем всех плодов интеллектуальной, производственной и прочей деятельности считался царь-хан, император. После раскола Империи прежняя идея соревнования за лучшие достижения в расчете заслужить милость царя-хана превратилась в идею саморекламы, столь развитую сегодня в Западной Европе: наша наука, наша медицина и т. п. — самая лучшая, а сами мы — самые достойные и хорошие. Понятно, почему подобная идея самовосхваления, постоянного ревнивого сравнения себя с окружающими развилась именно в Западной Европе, а не скажем, на Руси. Европа была далеко от метрополии Империи и в XV–XVI веках находилась в довольно затруднительном положении. Заслужить милость царского двора было для европейцев зачастую не просто стремлением выслужиться перед властью, а борьбой за существование в прямом смысле слова В ход шли все средства.

По-видимому, «индо-арабские» цифры вошли во всеобщее употребление и, в частности, в делопроизводство в Западной Европе в XVII веке. И вскоре после этого, в эпоху Петра I, были приняты и на Руси. Здесь нужно отделять этап ИЗОБРЕТЕНИЯ «индо-арабских» цифр в конце XVI — начале XVII века и этап их широкого ВНЕДРЕНИЯ. Последнее происходило уже в XVII веке,

ПОСЛЕ РАСКОЛА ИМПЕРИИ, когда русское общество бывшей метрополии усилиями западных ставленников — Романовых было разгромлено и поставлено в культурную зависимость от Западной Европы. Поэтому в новой романовской России «арабские» цифры были приняты именно в том виде, в каком они НЕЗАДОЛГО ДО ТОГО начали употребляться в Западной Европе.

Но если, как мы видим, «индо-арабские» цифры были внедрены лишь в начале XVII века, а в своем окончательном виде где-то в середине XVII века, то, следовательно, все записи, использующие «индо-арабские» цифры в их современном виде, нельзя датировать эпохой ранее конца XVI века. Если нам сегодня говорят, что на некоем документе современником поставлена дата в форме 1250 год, или 1460 гол, или даже 1520 год, то это ПОДДЕЛКА. Либо подделан документ, либо подделана дата (то есть проставлена задним числом). А в случае дат якобы XVI века, как мы уже говорили, вероятно, некоторые из них относятся на самом деле к СЕМНАДЦАТОМУ веку. Сегодня их неправильно воспринимают, считая символ пятеркой, как теперь, а не ШЕСТЕРКОЙ, как было первоначально.

В связи с этим следует заново вернуться к вопросу когда на самом деле жили известные нам сегодня деятели XV–XVI веков? Например, нас уверяют, будто знаменитый художник Альбрехт Дюрер жил в 1471–1528 годах. Усомнимся в этом. Скорее всего, на самом деле он жил в конце XVI — в начале XVII века. Поскольку старый смысл дат вида 15(...) год, проставленных на его картинах и рисунках, был, вероятно, 16(...) год. А, следовательно, и его известные гравюры, звездные карты к Птолемеевскому Альмагесту и т. д., были изготовлены не в начале XVI века, как нам сегодня говорят, а в начале XVII века. Напомним, что наш анализ Альмагеста показал, что эта книга в своем современном виде появилась, скорее всего, не ранее начала XVII века См. нашу книгу «Астрономический анализ хронологии». А, следовательно, и дюреровские звездные карты к Альмагесту были изготовлены примерно в это же время. А не на 100 лет раньше.

Приведем теперь несколько примеров записи дат на старых картинах и рисунках нескольких известных художников Средневековья. После всего сказанного выше становится понятным, что эти работы следует датировать ПРИМЕРНО СТА ГОДАМИ ПОЗЖЕ, чем это принято считать сегодня.

На рис. 70 приведен автопортрет А. Дюрера [1232], картина 1. Над головой художника крупно проставлена дата, рис. 71. Сегодня считается, что здесь написан 1493 год. Однако обратим внимание на форму второй слева цифры, якобы четверки. Не получена ли она путем легкого искажения славянской буквы «есть»? То есть прежней старой ПЯТЕРКИ. Если это так, то дата на автопортрете Дюрера окажется другой — 1593 год. То есть самый конец ШЕСТНАДЦАТОГО ВЕКА, на 100 лет позже чем принято думать сегодня.

Рис. 70. Автопортрет А. Дюрера, датируемый якобы 1493 годом. На самом деле это, скорее всего, 1593 год. То есть на сто лет ближе к нам. Взято из [1232], картина № 1

Рис. 71. Увеличенный фрагмент с датой на автопортрете А. Дюрера

На рис. 72 приведена одна из гравюр А. Дюрера [1232] номер 4. Наверху проставлена дата, рис. 73. Нам говорят, что тут стоит 1494 год. Однако всмотримся внимательнее в так называемую «четверку». Она написана практически так же, как и славянское рукописное Е. То есть как ПЯТЕРКА в старых обозначениях. Если это так, то данный рисунок А. Дюрера датируется не 1494 годом, а 1595 годом — концом XVI века.

На рис. 74 приведена картина А. Дюрера [1232], номер 11. На ней проставлена дата, рис. 75. Сегодня

считается, что это 1499 год. Однако опять-таки здесь мы видим «четверку», которая является просто повернутой славянской буквой Е. Вероятно, здесь стоит ПЯТЕРКА в старых обозначениях, и, следовательно, эта картина датируется не 1499 годом, а 1599 годом. То есть концом XVI века.

На рис. 76 приведена гравюра А. Дюрера [1232], номер 12. На ней, внизу, проставлена дата, рис. 77. Считается, что это 1502 год. Однако, как мы объяснили выше, скорее всего, здесь символ 5 обозначает ШЕСТЕРКУ. Следовательно, это 1602 год — начало XVII века, на 100 лет позже, чем считается сегодня. Кстати, такая великолепная техника исполнения рисунка, как теперь становится понятно, возникла лишь в XVII веке.

На рис. 78 приведена картина А. Дюрера [1232], номер 16. Над головой женщины, изображенной на картине, проставлена дата, рис. 79. Сегодня нас уверяют, будто это, очевидно, 1505 год. Но в свете того, что нам теперь стало известно, это, скорее всего, 1606 год, поскольку старое цифровое значение символа 5 было ШЕСТЬ. Кроме того, в этой дате первая единица обозначена буквой X, а не буквой I, рис. 79. Но ведь буква X — это первая буква имени Христос. Это в точности отвечает нашей мысли, что в начале даты раньше ставили первую букву имени Иисус или имени Христос!

Рис. 72. Гравюра А. Дюрера «Битва морских богов». Наверху проставлена дата якобы 1494 год. На самом деле это скорее всего 1595 год. То есть, на сто лет ближе к нам. Взято из [1232], № 4

Рис. 73. Увеличенный фрагмент с датой на гравюре А. Дюрера «Битва морских богов». Взято из [1232], № 4

Рис. 74 Картина А. Дюрера, датируемая якобы 1499 годом. На самом деле это, скорее всего, 1599 год. То есть на сто лет ближе к нам. Взято из [1232], № 11

И лишь потом эту букву объявили обозначением «тысячи». Между прочим, в данном случае, на картине А. Дюрера, буква X в дате записана в форме характерной именно для КИРИЛЛИЦЫ.

Рис. 75. Фрагмент с датой на картине А. Дюрера якобы 1499 года

Все сказанное относится отнюдь не только к Альбрехту Дюреру, но и ко всем художникам и скульпторам, на картинах которых стоят даты якобы XV–XVI веков. Это относится и к датам, проставленным на старых книгах. В том числе и на первопечатных.

На рис. 80 приведена картина Ганса Фриза «Усекновение головы Иоанна Крестителя» из Базельского художественного музея [104], номер 10. Внизу проставлена дата, рассматриваемая сегодня как 1514 год, рис. 81. Однако, как мы уже объяснили, старое цифровое значение символа 5 было ШЕСТЬ. Так что, скорее всего, это 1614 или 1615 год. Обратим также внимание на запись первой цифры «один». Это явное «И с точкой», то есть i. Кроме того, впереди поставлена еще одна точка. Итак, в качестве «первой цифры» мы видим I, то есть первую букву, имени Исус (в старом написании). Это в точности отвечает нашей реконструкции.

Неустойчивость форм «индо-арабских» цифр в эпоху XVI — начала XVII века ярко проявляется, например, на картинах знаменитого средневекового художника Луки Кранаха. Сегодня считается, что он жил в 1472–1553 годах [797], с. 643. Например, одна и та же цифра 5 — означающая у Кранаха, скорее всего, ШЕСТЬ (а не пять, как сегодня) — НА РАЗНЫХ ЕГО КАРТИНАХ ВЫГЛЯДИТ СОВЕРШЕННО ПО-РАЗНОМУ. Как мы теперь начинаем понимать, Лука Кранах жил, скорее всего, не в XV–XVI веках, а в XVI–XVII веках. Подобные колебания в написании цифр на его картинах указывают, что еще и в XVII веке правила написания «индо-арабских» цифр не устоялись. На рис. 82 приведена гравюра Луки Кранаха Старшего «Давид и Абилай» [1310], с. 7. Внизу справа

изображена дощечка с инициалами Луки Кранаха, изображением дракона и с ДАТОЙ, рис 83. Сегодня считается, что тут написан 1509 год. На самом деле это, скорее всего, 1609 год. Обратите внимание на цифру 5, то есть на первоначальную шестерку (а не пятерку, как сегодня). Она отличается от современного написания 5 тем, что ЗЕРКАЛЬНО ОТРАЖЕНА. Кстати, стоит обратить внимание на то, как представлен здесь «древний» библейский царь Давид. Это типично средневековый рыцарь, в тяжелых латах. Рядом с женщиной Абигаиль на земле, лежит ее шляпа с ПЕРЧАТКАМИ.

Рис. 76. Рисунок А. Дюрера, датируемый якобы 1502 годом. На самом деле это, скорее всего, 1602 год. То есть на сто лет ближе к нам. Взятою [1232], № 12

Рис. 77. Фрагмент с датой на рисунке А. Дюрера, датируемом якобы 1502 годом. Таким образом, средневековый художник Лука Кранах не видел ничего странного в том, что «древняя» библейская Абигаиль — это средневековая женщина, носившая, в частности, такие предметы позднесредневекового туалета, как ПЕРЧАТКИ и шляпу с полями.

Вернемся к записи дат на средневековых документах. Непривычную сегодня, ЗЕРКАЛЬНО ОТРАЖЕННУЮ ФОРМУ имеет и цифра 5 в дате на гравюре Луки Кранаха «Святой Георгий» [1258], с. 9. См. рис. 84. Сегодня нам говорят, что тут записан 1509 год. Однако, скорее всего, это 1609 год, то есть начало XVII века.

Точно такую же ЗЕРКАЛЬНО ОТРАЖЕННУЮ ФОРМУ имеет цифра 5 на гравюре Луки Кранаха якобы 1509 года, изображающей святого Иеронима [1310], с. 14. См. рис. 85. На этой гравюре дощечка с датой нарисована перевернутой вверх, ногами. Для удобства чтения мы перевернули ее обратно. Скорее всего, здесь записан 1609 год. ЗЕРКАЛЬНО ОТРАЖЕННУЮ ФОРМУ имеет цифра 5 и на гравюре Кранаха «Johannes der Taufer im Wald preligend» якобы 1516 года. Взято из [1258 | с. 35. Фрагмент гравюры с датой мы приводим на рис. 86. Скорее всего, тут записан 1616 год. Однако на некоторых других картинах ТОГО ЖЕ ЛУКИ КРАНАХА цифра 5 написана по другому. А именно как пятерка пишется сегодня. Например на его гравюре «Турнир со шпалерой» якобы 1509 года [131\$ с. 8–9. Мы приводим фрагмент с датой на рис. 87. Скорее всего, эта гравюра датируется 1609 годом.

Рис. 78. Картина А. Дюрера, датируемая якобы 1505 годом. На самом деле это, скорее всего, 1606 год. То есть на сто лет ближе к нам. Кроме того, первая цифра «один» записана явно как кириллическое Х то есть — как первая буква имени Христос. Взято из [1232], № 16

Рис. 79. Фрагмент с датой на картине А. Дюрера, датируемой якобы 1505 годом. В современном виде записана цифра 5 на картине Луки Кранаха, изображающей Ганса Лютера якобы 1527 года [1258] с 41. Мы приводим фрагмент с датой на рис. 88. Вероятно эта картина была написана в 1627 году. То есть столетием позже, чем считается сегодня. На рис. 89 мы приводим фрагмент с датой на картине Луки Кранаха «Женский портрет» якобы 1526 года [1310], Государственный Эрмитаж, Петербург. Цифра 5 написана в современном виде. Как мы понимаем, на самом деле тут, скорее всего, записана дата 1626 год.

ВАЖНОЕ ЗАМЕЧАНИЕ. Сегодня, когда мы смотрим на старые гравюры XVI–XVII веков — рисунки, географические карты и т. д., - то обычно уверены, что те оттиски, которые мы видим, действительно изготовлены автором в XVI или XVII веке. Однако это далеко не всегда так. Дело в том, что автор гравюры вырезал изображение на доске — медной или деревянной. С нее уже

делались оттиски: в изображение на доске втиралась краска, затем излишки краски убирались так, чтобы краска оставалась лишь в углублениях, сделанных резцом гравера. Потом на доску накладывали мокрую бумагу, поверх которой клали войлок. Под большим давлением оттиск прокатывался валиком. В результате бумага с силой вдавливалась через войлок во все углубления медной доски и забирала из них краску. Получался оттиск. Важно, что оттиски могли делать и намного позже, чем была изготовлена сама доска. Гравированные медные доски не уничтожались, а переходили из рук в руки, продавались и т. д. Гравюры-оттиски со старых досок могли делать и в XVIII, и в XIX веках. При этом не составляло большого труда внести некоторые изменения в изображение. Например переделать дату на рисунке или название на карте. Для этого достаточно было лишь отшлифовать требуемое место на доске, уничтожив первоначальное изображение, и выгравировать на этом месте новое. При прокатке листа бумаги тяжелым валом через войлок, мокрый лист по-прежнему хорошо прилегала к медной доске, даже в зашлифованных (слегка углубленных) местах, образовавшихся после редактирования. В результате получался «старый знаменитый оттиск», но с некоторыми новыми деталями.

Рис. 80. Картина Ганса Фриза «Усекновение головы Иоанна Крестителя». Базельский художественный музей. Она датируется якобы 1514 годом. Однако скорее всего это 1614 или 1615 год. То есть, на сто лет ближе к нам. Обратите внимание, что первая «цифра» писана как буква 1 (с точкой!), то есть как первая буква имени Иисус. Взято из [104], № 10

Рис. 81. Фрагмент с датой на картине Ганса Фриза «Усекновение головы Иоанна Крестителя»
То, что Ртак действительно происходило, хорошо известно. Например, в случае географических карт. Примеры такого редактирования мы лично видели на выставке старых географических карт в Москве в октябре 1998 года, в выставочной галерее «Юнион» на Смоленской площади. Об этом факте нам сообщили организаторы выставки, специалисты по древним картам. В частности, нам показали два оттиска старой карты с одной и той же медной доски. Один из них был сделан до редактирования, а второй, с рядом новых деталей, — после. В данном случае изменение было сделано не с целью подделки, а из чисто практических соображений — требовалось внести новые географические сведения на старую карту. Но, как мы понимаем, то же самое можно было проделать и с целью, скажем, фальсификации даты на карте. Или какого-то названия на ней. Переделать всю медную доску — большая работа. А вот внести несколько мелких, но принципиальных изменений — совсем несложно.

Рис. 82. Гравюра Луки Кранаха «Давид и Абилайль». Библейский Давид — средневековый рыцарь в латах. Абилайль одета как средневековая женщина. Взято из [1310], с. 7

Рис. 83. Фрагмент с датой на гравюре Луки Кранаха «Давид и Абилайль». Цифра 5 написана в зеркально отраженном виде. Взято из [1310], с. 7

Рис. 84. Фрагмент с датой на гравюре Луки Кранаха «Святой Георгий». Цифра 5 написана в зеркально отраженном виде. Взято из [1258], с. 9

Рис. 85. Фрагмент с датой на гравюре Луки Кранаха, изображающей святого Иеронима. Цифра 5 написана в зеркально отраженном виде. Взято из [1310], с. 14

Рис. 86. Фрагмент с датой на гравюре Луки Кранаха «Johannes der Ta ufer im Wald preligend», якобы 1516 года. Цифра 5 написана в зеркально отраженном виде. Взято из [1258], с. 35

Рис. 87. Фрагмент с датой на гравюре Луки Кранаха «Турнир со шпалерой», якобы 1509 года. Здесь

цифра 5 написана уже так, как её пишут сегодня. Взято из [1310], с.8–9

Рис. 88. Фрагмент с датой на картине Луки Кранаха, изображающей Ганса Лютера, якобы 1527 года. Цифра 5 написана уже в современном виде. Взято из [1258], с. 541

Рис. 89. Фрагмент с датой на картине Луки Кранаха «Женский Портрет», якобы 1526 года. Хранится в Государственном Эрмитаже, Петербург. Здесь цифра 5 написана уже в современном виде. Взято из [1310]

6. Как писали на Руси до XVII века. Трудно читаемая надпись на Звенигородском колоколе, объявленная сегодня «тайнописью»

Читатель, воспитанный на общепринятой версии истории, возможно, думает, что русская письменность до XVII века была обычной, хорошо знакомой нам Ркириллической письменностью (или, в отдельных случаях, глаголической). Нам показывают книги якобы XI–XII веков, русские летописи якобы XV века — все они при некотором навыке читаются без особого труда (за исключением, может быть, лишь отдельных темных мест). Другими словами, по мнению историков, буквы русской азбуки мало изменились за века, прошедшие со времен «изобретения русской письменности».

Однако подлинная картина совсем другая. Как мы сейчас покажем, до XVII века по-русски писали не только кириллицей или глаголицей, но и **СОВЕРШЕННО НЕПРИВЫЧНЫМИ** сегодня буквами. Причем этих русских азбук было **МНОГО**. Некоторые из них использовались в отдельных случаях и в XVII веке. Сегодня они требуют расшифровки, которая не всегда удается. Более того, даже когда использовалась привычная сегодня кириллица в русских надписях до XVII века, прочесть их бывает трудно, поскольку кириллические буквы использованы совсем в другом значении. Выше мы уже приводили пример русской надписи начала XVII века, которая была расшифрована Н. Константиновым [425]. Сейчас мы приведем еще один яркий пример такого рода.

Известно, что **В ЭПОХУ ПЕРВЫХ РОМАНОВЫХ БОЛЬШИНСТВО СТАРЫХ РУССКИХ КОЛОКОЛОВ БЫЛО ПЕРЕЛИТО**. На многих из сохранившихся были испорчены надписи — сбиты или заменены новыми. Теперь уже трудно сказать что именно и как именно было написано на старых русских колоколах. Однако некоторые из таких «опасных» для романовской истории русских колоколов (или их копии) все-таки уцелели и просуществовали до XX века. Нам известен один такой Рколокол XVII века, на котором, по-видимому, была воспроизведена еще более старая надпись. Или же по каким-то причинам использованы старые русские азбуки. Это знаменитый Звенигородский колокол, именовавшийся Большим Благовестным колоколом Саввино-Сторожевского монастыря [422], с. 176–177. Он был уничтожен только в середине XX века. Мы приводим его старую фотографию и ее фрагменты на рис 90, 91 и 92. Считается, что колокол был отлит в 1668 году «государевым пушечным и колокольным мастером Александром Григорьевым». Колокол весил 2125 пудов 30 гривенок (ок. 35 тонн). Изображен на гербе Звенигорода. Погиб в октябре 1941 года [422], с 176. Его обломок показан на рис 93. Сегодня обломок колокола хранится в Звенигородском музее, в Саввино-Сторожевском монастыре.

Прорисовка надписи на Звенигородском колоколе приведена на рис. 94. Она заимствована нами из книги [808], опубликованной в 1929 году.

Обратите внимание, что вторая половина надписи на колоколе выполнена совершенно непривычными сегодня буквами. Причем использовано сразу несколько азбук. Разделителями между

которыми служат некие гербы: двуглавые орлы и тд. По-видимому, гербы эти каким-то образом соотносятся с использованными тут видами русской письменности. Первые несколько строк расшифрованы. Последние строки не имеют надежного перевода до сих пор. Несмотря на то что в последних двух строчках используются в основном привычные нам кириллические буквы. Вот «перевод», а точнее, переложение на привычные нам современные буквы, первых нескольких строк этой русской надписи, заимствованный нами из книги [808].

«Изволениемъ всеблагаго и всещедраго Бгога нашегъ и заступлениемъ милостивый заступницы пресвятыя владычицы наглея Богородицы и за молитвъ отьца нашего и милостываго заступника преподобнаго Савы Чудотворьца и по обещанию и повельнию раба Христова царя Ал... любви своея душевныя и Рсердечнаго желаня слить сей колокол в дом пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго ея Рожества».

Надо сказать, что этот перевод, предложенный М. Н. Сперанским в [808], на самом деле содержит сильные искажения исходного текста, хотя многие слова действительно переведены правильно.

Рис. 90. Старая фотография Большого Благовестного колокола Саввино-Сторожевского монастыря в подмосковном городе Звенигороде. Звенигородский колокол был уничтожен в 1941 году. Эта старинная открытка хранится сегодня в Звенигородском музее. Других изображений колокола нам неизвестно. Взято из [422], с. 176

Рис. 91. Увеличенный фрагмент. Верхняя половина Звенигородского колокола. Взято из [422], с. 176 Но другие подменены таким образом, чтобы получился гладкий текст, не вызывающий вопросов. На месте этих слов в подлинном, древнем, тексте стоят ДРУГИЕ СЛОВА. В некоторых случаях — имена. Причем иногда — имена богов, звучащие сегодня СОВЕРШЕННО НЕПРИВЫЧНО.

М. Н. Сперанский предпочел заменить их на более привычные. Такова, по-видимому, принятая у историков практика «переводов» древних текстов: переводить не все, что написано в древнем тексте, а только то, что не противоречит их «исторической концепции». Го есть, по мнению историков, отнюдь не следует переводить старый текст СЛОВО В СЛОВО. Не нужно сообщать читателю «вредные» для него и «очевидно неправильные» сведения из первоисточников. Перевод должен выглядеть гладко, стандартно и лишних вопросов не вызывать. Тогда «все будет хорошо».

Рис. 92. Увеличенный фрагмент. Нижняя половина Звенигородского колокола. Взято из [422], с. 176 Кстати, другие историки «переводят» надпись на Звенигородском колоколе по-другому. Вот, например, «перевод» Александра Успенского, сделанный в 1904 году. Он писал: «Самый большой колокол... пожалован царем Алексием Михайловичем и покрыт двумя надписями, из них нижняя (три строки) состоит изъ 425 криптографических знаков, означающих: „Изволениемъ преблагаго и прещедраго Бога нашего и заступлениемъ милостивыя заступницы Пресвятыя Владычицы наша Богородицы и за молитв отца нашего и милостываго заступника преподобнаго Саввы чудотворца и по обещанию и по повелению раба Христова царя Алексея и отъ любви своея душевныя и отъ сердечнаго желаня слить сей колокол въ дом Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго Ея рожества и великаго и преподобнаго отца нашего Саввы — чудотворца, что в Звенигороде, нарицаемый Сторожевский“.

Рис. 93. Уцелевший обломок Звенигородского колокола. Из собрания Звенигородского музея-Взято из [422], с. 177

Рис. 94. Надпись на Звенигородском колоколе. Выполнена в XVI–XVII веках. Взято из [808]

Верхняя же надпись (изъ 6-ти строкъ) сделана по-славянски, она указывает дату устроения колокола (... „слить сей колоколь... в лето отъ сотворения света 7176, а отъ воплощения едиnorodного Божьяго Слова 1667 месяца сентября въ 25 день... Лиль мастеръ Александръ Григорьевъ“) и перечисляет членов Царского семейства и православных патриархов (Паисий александрийский, Макарий антиохийский и Иоасаф Московский и всея России), живших в то время» [943], с. 80.

А вот «перевод», предлагаемый современным историком В. А. Кондрашиной. Она пишет: «Замечательно, что на первом, что ВТОРОМ Благовестных колоколах было помещено ТАЙНОЕ ПИСЬМО, составленное царем, о содержании которого сам он и поведал: „А у подписей на конце написано: Раб Христов и Пречистыя Богородицы всех святых аз, многогрешный Алексей, челом бью сим колоколом и царица с сестрами.

А подписал аз, царь и государь всея Руси и самодержец, своею рукою премудрым письмом слогу и вымыслу 12 азбуками майя 7161 (1652) году“. Имело ли это сакральный смысл или было забавой умудренного науками человека, мы не знаем» [294], с. 117.

Поясним, что историки полагают, будто было ДВА звенигородских Благовестных колокола. Первый был отлит якобы в 1652 году, и его судьба НЕИЗВЕСТНА [294], с. 116. ВТОРОЙ колокол отлили в 1668 году. Именно он сохранялся в Звенигороде вплоть до 1941 года, когда был, наконец, уничтожен. Именно он и приведен на фотографии, показанной на рис. 90. Но в таком случае возникает законный вопрос. Где же в надписи на Звенигородском колоколе приводимое В. А. Кондрашиной «тайное письмо» царя Алексея? Почему-то в «перевод» Александра Успенского мы ничего подобного НЕ ВИДИМ. Ни о чем таком он не упоминает.

Вокруг надписи на Звенигородском колоколе накопилось много путаницы. Вот что сообщает В. А. Кондрашина: «Нам не известна судьба... первого в царствование Алексея Михайловича Благовестного колокола. Второй, 35-тонный, ДАЛЕКО ЗА ПРЕДЕЛЫ РОССИИ РАЗНЕСШИЙ СЛАВУ о Саввино-Сторожевском монастыре, появился значительно позднее, в 1668 г. ОДНАКО МЫ ЗНАЕМ, ЧТО БЫЛО НАПИСАНО на первом Благовестнике. Надпись составлял сам царь Алексей Михайлович, И ОНА СОХРАНИЛАСЬ В ЕГО КАНЦЕЛЯРИИ, среди бумаг приказа Тайных дел: „Изволением всеблагого и всещедрого Бога нашего и заступлением милостивые заступницы пресвятой владычицы нашея Богородицы молитвами и за молитв отца нашего и милостивого заступника преподобного Саввы чудотворца, и по обещанию и повелению раба Христова царя Алексея слит сей колокол в дом пречистыя Богородицы, честного и славнаго ея Рождества и великаго и преподобнаго отца нашего Саввы чудотворца, что в Звенигороде нарицаемый Сторожевский, при властях при честном архимандрите Ермогене да при честном келаре старце Вельямине Горскине...“ Далее перечислялась вся братия, состоявшая из уставщика, семи соборных старцев, чашника, 23 священников, 18 диаконов, 10 рядовых монахов. ЧТОБЫ НЕ ВОЗНИКАЛО СОМНЕНИЯ в причастности царя к составлению надписи, ОН писал: „А сию подпись писал сам государь своею рукою и с той подписи слово в слово подпись вылита“» [294], с. 116.

Скорее всего, картина здесь такова. Историки предлагают нам в качестве «перевода» надписи на Звенигородском колоколе некий текст, обнаруженный в архивах царского двора. Причем неясно, к какому времени относится этот «перевод тайнописи». Может быть, этот перевод был изготовлен в то время, когда старые русские буквы XVI–XVII веков, отличающиеся от кириллицы и глаголицы, были уже основательно подзабыты. Надпись на колоколе уже не могли читать так свободно, как раньше. В

результате получился весьма приблизительный ее пересказ. Вероятно, таких попыток прочтения надписи было несколько. «Переводы» получились различными. Некоторые из них дошли до нашего времени и были восприняты как «надписи с разных колоколов». В результате могла возникнуть легенда, будто было два Звенигородских колокола. На которых будто бы были приблизительно похожие надписи. В одной перечислялись члены царского семейства и патриархи. А в другой — братия монастыря, старцы и монахи.

Складывается ощущение, что современные историки предпочитают не вчитываться в **ОРИГИНАЛ** надписи на Звенигородском колоколе, а вместо этого цитируют различные и весьма приблизительные ее «переводы», сделанные в XVIII–XIX веках.

Поэтому мы заново тщательно изучили текст на Звенигородском колоколе. Прочитать удалось не все. Оказалось, что часть надписи, приведенная М. Н. Сперанским, содержит несколько собственных имен или каких-то непонятных сегодня слов, которые и были заменены М. Н. Сперанским на привычные сегодня, но не имеющие отношения к написанному слова. Некоторые из непонятных слов и собственных имен содержат не повторяющиеся в другой части текста буквы, которые поэтому не удастся прочесть. В результате у нас получился следующий перевод. В нем мы заменяем непонятные буквы знаком вопроса. А несколько разделителей, стоящих в надписи и отделяющих друг от друга части текста, написанные разными азбуками, мы условно обозначаем в нашем переводе словом «герб». Поскольку многие из этих разделителей явно напоминают гербы. Например, двуглавый орел с короной в четвертой строке сверху и в конце текста, рис. 94. Несколько букв, слитых в одну, мы разбиваем на составляющие буквы и ставим их в фигурных скобках. Титулу мы обозначаем знаком «-». Разбиение надписи на строки, данное М. Н. Сперанским, мы сохранили. Рис. 95. Надпись на Звенигородском колоколе с подстрочным переводом на современные буквы. Следует помнить, что буква Ъ раньше часто читалась как О.

«ГЕРБ» Изволениемъ всеблагагъ и въсшедрагъ ба гогръ нашегъ «ГЕРБ» заступлениемъ?и?о?уицы заступницы л?етц-зуыц?с ды?ицы нс?ез? богородицы «ГЕРБ» и за молитвъ отъца нашег о «ГЕРБ» «ГЕРБ» и милосътиваго заступника преподобнаго псав??дотворьц «ГЕРБ» ы по?????ню и по повельния раба христова яря Олесья от?любви своея душевныя и от серъдечнаго желаня «ГЕРБ» «ГЕРБ» «ГЕРБ» зълт сей кололол?с??л????ел?т??ил?л?л?к????ет??л??т??л??л??ет?? «ГЕРБ» и великаго и преподобнаго и бга нашго вавъ чудотворца цговъ? ве?лио?од??а?икае?цивго?о?еквлл «ГЕРБ» «ГЕРБ» «ГЕРБ» На рис. 95 приведен исходный текст, где под каждой его буквой подписано ее значение по современной кириллице.

Обратите внимание, какой гладкий текст изготовили из всего этого М. Н. Сперанский и его предшественники. Последние две строки интересны тем, что здесь стоят буквы обычной церковно-славянской кириллической вязи. Но значения этих букв **СОВЕРШЕННО ДРУГИЕ** по сравнению с современной кириллицей. Эту часть текста М. Н. Сперанский вообще не стал переводить. В отличие от него, мы приводим перевод первой половины этого куска. Вторую его половину нам пока перевести не удалось. Первую же половину «кириллического» куска перевел математик, выпускник механико-математического факультета МГУ М. Н. Поляков. Очень интересно, что здесь упоминается некий «Бог ВАВО Чудотворец». Возможно, ВАВО здесь означает САВА. И в первой строчке стоит похожая формула: «Всещелрого Бога ГОГРО нашего». Присутствие таких имен в русской церковной надписи, многие слова и обороты которой звучат вполне привычно и сегодня, не может не вызвать

удивления Не потому ли М. Н. Сперанский и его предшественники ПОДДЕЛАЛИ перевод, написав вместо «Бога ГОГРО» слово Бгога. Как бы намекая на слово Бог без добавления имени. Тем самым скрыв от читателя, что в XVI–XVII веках некоторые русские церковные выражения звучали СОВЕРШЕННО ПО-ДРУГОМУ, не так, как сегодня. Например, в них упоминались различные «БОГИ», снабженные собственными именами. То есть по-современному святые.

Историки, как правило, не пишут об этом старом обычае русских православных людей называть своих святых БОГАМИ. Однако иногда это все же всплывает. Например, Г. А. Мокеев, автор книги «Можайск — священный город русских» [536], посвященной в значительной степени знаменитому старинному русскому образу Николы Чудотворца — «Николе Можайскому», даже назвал одну из глав своей книги «Русский Бог». Оказывается, именно так называли Николу Чудотворца иностранцы, писавшие о Руси. А сами русские в те времена называли Николу просто БОГОМ. Г. А. Мокеев пишет по этому поводу. «На него (Николая Чудотворца — Авт.)... тоже распространялось понятие „спасителя“. Не случайно иностранцы констатировали, что... „Николу... аки Бога почитают православнии“ (Зиновий Отенский). Иностранцы на территории России также именовали его „Никола — Русский Бог“. И в русских духовных стихах отмечалось, что „Святитель Никола, силен Бог наш“, причем выступал он также как „Морской Бог“, „Бурлацкий Бог“, даже „Общий Бог“... Наконец существовал клич „Никола с нами!“ наподобие общеизвестного „С нами Бог!“» [536], с. 12. Г. А. Мокеев пишет по этому поводу, что на Руси «„богами“ назывались иконы» [536], с. 12. Однако это «объяснение» ничего не меняет по существу. Факт остается фактом: до XVII века на Руси было много святых, которых называли богами. Среди них: бог Никола — «морской Бог» (он же, вероятно, и «античный» Посейдон?), бог Власий или Велес — «скотий Бог» [532], с. 120, боги Гогр и Вав (Сава), упомянутые на звенигородском колоколе, и другие «русские боги».

В этой связи нельзя не вспомнить, что Библия, говоря об Ассирии, — то есть, как мы понимаем, о РУСИ-ОРДЕ — упоминает многочисленных сирийских и ассирийских БОГОВ. Например: «В то время послал царь Ахаз к царям Ассирийским, чтобы они помогли ему... И приносил он жертвы БОГАМ ДАМАСКИМ... и говорил: БОГИ царей СИРИЙСКИХ помогают им; принесу я жертву ИМ и они помогут мне... И по всем городам Иудиным устроил высоты для каждения БОГАМ иным» (2 Паралипоменон 28:16,28:23,28:25).

Библия здесь говорит, по-видимому, о Руси-Орде XV–XVI веков. См. книгу «Библейская Русь». При этом упоминает о РУССКИХ, то есть о СИРИЙСКИХ, в библейской терминологии, БОГАХ. Мы видим, что на Руси раньше богами называли святых. Причем вплоть до XVII века.

Не очень понятно также, о каком русском царе — «яре» Алексее сказано в надписи на Звенигородском колоколе. Может быть, это царь Алексей Михайлович, как это думают историки [425], [808], [294], [422], [943]. Однако если на колоколе 1668 года на самом деле скопирована надпись с более старого Звенигородского колокола, то не исключено, что в ней первоначально имелся в виду другой царь Алексей. Историки этого не могут допустить, поскольку считают, что с приходом к власти Романовых на Руси остался только один царь. И это был Романов. Мы же видели, что это не так. Вспомним, что Степан Разин был воеводой некоего ЦАРЯ АЛЕКСЕЯ, см. выше. Столица которого, по-видимому, была в Астрахани. Он был СОВРЕМЕННОМ царя Алексея Михайловича. Может быть, Звенигородский колокол был отлит астраханским ордынским Царем Алексеем? И лишь потом попал в Звенигород? Как бы то ни было, такая надпись заслуживает самого

пристального изучения. Историки же снабдили ее фальшивым переводом и тут же забыли о ней. Им кажется намного более интересным тщательно и вдумчиво изучать безобидные бытовые записки на бересте.

Подведем итог. Надпись на Звенигородском колоколе — не тайнопись, а ОБЫЧНАЯ запись, вполне естественная на колоколе. Предназначенная для всеобщего обозрения и для чтения, а не сокрытия каких-либо «тайн». Так же как и приведенная выше надпись на книге стольника Барятинского, расшифрованная Н. Константиновым [425]. Тоже, кстати, не содержащая ничего такого, что следовало бы скрывать. Мы подчеркиваем это потому, что современные историки, сталкиваясь с подобными старыми русскими текстами, придумали очень выгодную им теорию, будто это все — «тайнопись». Мол, на Руси, как правило, писали только обычной кириллицей. Как и сегодня. А те примеры, которые в эту «теорию» не укладываются, объявили привычкой наших предков писать тайнописью. Насколько нам известно, не существует ни одного примера, когда содержание этой «тайнописи» выходит за рамки обычных текстов, не содержащих заведомо никакой тайны. Те примеры, которые мы здесь приводим — типичны. Совершенно очевидно, что надпись I на Звенигородском колоколе по своему содержанию никакая не тайнопись. Обычная надпись. От кого ее надо было скрывать?

Позиция историков понятна. Ведь если признаться, что на Руси до XVII века писали ПО-ДРУГОМУ, то мгновенно возникает вопрос: а как же многочисленные «древние» русские тексты якобы XI–XV веков, предъявляемые сегодня в качестве обоснования романовско-миллеровской версии истории? Почему они не написаны такими же странными значками? Может быть, это более поздние подделки? Чтобы таких «опасных» вопросов не возникало, историки объявили все ПОДЛИННЫЕ ОСТАТКИ старой русской письменности — загадочной и не очень интересной для серьезного исследователя ТАИНОПИСЬЮ. Мол, не стоит обращать серьезного внимания. А ПОДДЕЛКИ XVII–XVIII веков объявили «подлинными старыми русскими текстами».

Но сейчас становится ясно, что именно такие «не читаемые» или трудно читаемые старые русские тексты необходимо тщательно изучать и разыскивать. Именно в них, а не в фальшивках, иногда очень наглых, романовской эпохи могут сохраниться наиболее яркие и «опасные» для романовской версии крупинки правды о старой русской истории XI–XVI веков. Здесь широкое поле деятельности для филологов и специалистов по старой Русской письменности.

Рис. 96. Герб Звенигорода. Из описания герба: «В голубом поле ВЕЛИКИЙ КОЛОКОЛ, ПОДПИСАННЫЙ НА КРАЮ ОНАГО НЕИЗВЕСТНЫМИ НЫНЕ ЛИТЕРАМИ, каковой колокол, вылитый из меди, и поныне хранится» [185], с. 144

Рис. 97. Обломок языка Звенигородского колокола, выставленный сегодня рядом со звонницей Саввино-Сторожевского монастыря. Фотография сделана авторами книги в мае 1999 года

В заключение отметим, что сегодняшние историки предпочитают лишь вскользь и довольно глухо упоминать о Звенигородском колоколе. Причина, по-видимому, в нежелании привлекать к надписи на колоколе внимание независимых исследователей. Дабы не всплыли на поверхность те странности, некоторые из которых мы отметили. Примечательно, что среди материалов ДВУХ научных конференций, посвященных 600-летию Саввино-Сторожевского монастыря и состоявшихся в 1997 и 1998 годах, о Звенигородском колоколе — САМОЙ ИЗВЕСТНОЙ СТАРОЙ ДОСТОПРИМЕЧАТЕЛЬНОСТИ ЗВЕНИГОРОДА — НЕ БЫЛО СКАЗАНО НИ СЛОВА [688]. Не

только не было ни одного научного доклада о колоколе, но о нем **ВООБЩЕ НЕ УПОМЯНУТО** в сборнике трудов обеих конференций [688]. Как же так? Ведь эти научные собрания были посвящены истории того самого монастыря, где Звенигородский колокол находился около **ТРЕХСОТ ЛЕТ**. Именно он красуется на гербе города Звенигорода [422], с. 176. См. рис. 96.

Рис. 98. Звонница Саввино-Сторожевского монастыря в 1999 году, Видна большая пустая ниша (с окном на задней стене), где до 1941 года висел огромный Звенигородский колокол. Фотография сделка авторами книги в мае 1999 года

Историки сами сообщают, что колокол прославил Звенигород далеко за пределами России [294], с. 116. Как же могло случиться, что на **ЮБИЛЕЙНЫХ** конференциях по истории монастыря никто из докладчиков ни единым словом не обмолвился о легендарном колоколе и о надписи на нем? Неужели историкам не хочется разобраться в том, какими буквами писали на Руси в XVI–XVII веках? Возникает впечатление, что — да, не хочется.

Далее. Почему в объемистой книге [422], специально посвященной истории Саввино-Сторожевского монастыря, среди двухсот ее страниц не нашлось достойного места для **ПРОРИСОВКИ** надписи на Звенигородском колоколе? Приведена лишь одна старая небольшая фотография колокола, снабженная **СКУПЫМ КОММЕНТАРИЕМ**, полностью процитированным нами выше [688], с. 176. Да еще фотография уцелевшего обломка колокола, выставленного в музее монастыря. Почему **НИ В ОДНОМ** из изданий [294], [422], [943], [688], продававшихся в 1999 году, на территории Саввино-Сторожевского монастыря, тоже **НЕТ ПРОРИСОВКИ** надписи на Звенигородском колоколе? Как-никак, повторим еще раз, знаменитый колокол был помещен на старый герб города Звенигорода и разнес славу о монастыре «далеко за пределы России» [294], с. 116.

Кстати, кем и при каких обстоятельствах был уничтожен колокол в 1941 году? Об этом почему-то в изданиях [294], [422], [943], [688] не говорится ни слова. Что стало с другими осколками колокола (один выставлен в музее)? Молчание. В 1999 году (когда мы посетили монастырь) рядом со старой звонницей монастыря лежал лишь обломок языка Звенигородского колокола, рис. 97. На нем никаких старых надписей нет. Стоит отметить, что во время войны Звенигород не был захвачен немецкими войсками [422], с. 187. Известно также, что ни один фашистский снаряд не упал на Саввино-Сторожевский монастырь, на звоннице которого находился Звенигородский колокол вплоть до 1941 года [422], с. 187. См. рис. 98. Так что в данном случае не фашисты уничтожили эту бесценную реликвию русской истории.

Далее. «В годы Великой Отечественной войны в Саввино-Сторожевском монастыре размещалась воинская часть» [422], с. 190. Но вряд ли наши военные ответственны за гибель огромного 35-тонного колокола. Надо полагать, в годы войны им было не до колоколов, поскольку орудия в наше время изготавливают из стали, а не из старой колокольной меди.

В книге «Древний Звенигород» [581] предлагается следующая версия гибели Звенигородского колокола: «Колокол пытались снять в 1941 году при подходе фашистских войск, но неудачно, и он разбился (в Звенигородском музее сохранились лишь его фрагменты)» [581], с. 186. Хорошо. Допустим, что историки или археологи действительно хотели вывезти ценный колокол в безопасное место, чтобы сберечь его. Но случайно разбили. Что следовало бы сделать в таком случае? Скорее всего, неуклюжие рабочие должны были бы по приказу заботливых историков, руководивших операцией, бережно подобрать с земли все обломки, погрузить их в грузовики — надо полагать,

специально выделенные для этой цели — и вывезти на хранение. Но тогда почему же все эти обломки не были после окончания войны выставлены в музее монастыря? Пусть и в искаленном виде, но колокол можно было бы нам показать. В конце концов, какие-то обломки можно было бы и склеить. Вместо этого нам показывают всего один небольшой осколок колокола, рис. 93. Где остальные обломки? Если их сегодня нет, то кто и когда их уничтожил?

Так кто же все-таки расколол колокол? Случайно ли, что, как только сложились «подходящие обстоятельства» — война, разруха и т. п., - тут же знаменитый колокол погиб? Сбросили со звонницы? Кто? Не те ли, кто давно мечтал уничтожить яркий след русской старины, упорно не желавший вписываться в скалигеровско-романовскую историю? Воспользовались «удобным случаем», чтобы навсегда лишить нас очевидца подлинной истории Руси-Орды?

Стоит обратить внимание на еще одну странность, связанную со Звенигородским колоколом и указанную нам В. Н. Смольковым. Выше мы привели старый герб города Звенигорода с изображением колокола, рис. 96. В книге «Гербы Российской империи» [162], с. 56 этот герб приведен, и про него сказано что он был Высочайше утвержден в декабре 1781 года. Но тут же рядом в книге [162] приведен еще один, более поздний герб города Звенигорода, утвержденный через сто лет, в 1883 году ОНИ РАЗИТЕЛЬНО ОТЛИЧАЮТСЯ. В описании старого герба 1781 года сказано, что ВЕЛИКИЙ колокол отлит из МЕДИ и по краю его идет надпись «неизвестными ныне литерами». А на гербе 1883 года, тоже Высочайше утвержденном, никакой «тайной надписи» уже нет. А про сам колокол говорится, будто он серебряный. Мы цитируем: «На лазуревом щите СЕРЕБРЯНЫЙ колокол с золотыми украшениями» [162], с. 56. Ни о каких «неизвестных литерах» уже не упоминается ни единым словом! Спрашивается: почему Романовы в конце XIX века заменили колокол на гербе Звенигорода? При этом убрав с него «не читаемую» надпись. А вместо меди почему-то оказалось серебро.

В связи с этим возникает законный вопрос. Верно ли, что колокол, уничтоженный в Звенигороде в 1941 году, был тем самым старым ВЕЛИКИМ Звенигородским колоколом, о котором нам известно из летописей? Ведь не даром же считается, будто существовало ДВА звенигородских Благовестных колокола. Отлитый якобы в 1652 году и с «неизвестной судьбой» [294], с. 116. И другой, отлитый якобы в 1668 году, сохранявшийся до 1941 года, пока не был кем-то разбит. Вероятно, первый, старый Звенигородский колокол, прозванный ВЕЛИКИМ, был Романовыми просто уничтожен. Чем-то он их сильно не устраивал. После чего про уничтоженный Великий колокол тут же распустили слух, будто «судьба его неизвестна». Вместо него долгое время напоказ выставляли другой колокол. Впрочем, тоже с «тайнописью». Скорее всего, уже с несколько другой, менее опасной. Надо полагать, подобные старые русско-ордынские колокола «с тайнописью» в XVII–XVIII веках еще существовали. Так что можно было заменить один на другой. И лишь в 1941 году наконец уничтожили и этот, «менее опасный» колокол. Улучили подходящий момент. Все-таки сочли вредным и его.

7. Как писали в Европе до XVII века. Так называемая «европейская тайнопись»

В Европе тоже часто встречаются сохранившиеся следы старых алфавитов, которыми, вероятно, пользовались до XVII–XVIII веков. Сегодня такие надписи обычно объявляют не читаемыми либо тайнописью. То есть поступают так же, как и в случае со Звенигородским колоколом. Наиболее известный пример — этрусские надписи, о которых мы подробно рассказываем в нашей книге

«Империя». Но и кроме этрусских «не читаемых» текстов есть много других «загадочных» надписей. Вот, например, надпись на левом косяке одного из входов в знаменитый собор Сантьяго де Компостела (Santiago de Compostela) в Испании, рис. 99. Наша прорисовка этой надписи приведена на рис. 100. Считается, что тут записана дата закладки собора.

Рис. 99. Надпись на левом косяке входа (Platerias Doorway) в собор Сантьяго де Компостела, в Испании. Сегодня ее толкуют разными способами и она считается «трудно читаемой». Взято из [1059], с 42

Рис. 100. Прорисовка «не читаемой» надписи на левом косяке входа (Platerias Doorway) в собор Сантьяго де Компостела, в Испании. Прорисовка сделана по фотографии из книги [1059], с. 42, изданной в 1993 году

Рис. 101. Та же надпись на двери собора Сантьяго де Компостела, но сфотографированная существенно позднее, в 2002 году. Эта, и несколько следующих фотографий знаков надписи, сделаны по нашей просьбе профессором математики Игнасио Бахо (Ignacio Bajo, Universidad de Vigo, Spain). Сравнение с предыдущей фотографией этой же надписи, но взятой нами из книги [1059], с.42 (издания 1993 года), наводит на мысль, что за прошедшие годы надпись, скорее всего, «отреставрировали». В 2002 году она выглядит заметно «красивее», чем на старой фотографии (по крайней мере десятилетней давности). Не исключено, что при «реставрации» могли затереть слабые следы каких-то других знаков. В первую очередь рамазали цементом «некрасивые» щели между каменными блоками, составляющими косяк двери собора. Потом взялись за надпись

Рис. 102. Первый сверху знак надписи на Platerias Doorway собора Сантьяго де Компостела. Фотография 2002 года. Сравните со старой фотографией. Отчетливо видна работа «реставраторов» по «улучшению» изображения. По-видимому, подмазали свежим бетоном, аккуратнее прорисовали те линии, которые сочли нужными. А «ненужные» линии попросту замазали. Понятнее надпись не стала, зато приобрела как бы «академический вид». Гладко, красиво

Мы цитируем: «На левом косяке двери (речь идет о Platerias Doorway — Авт.)... имеется надпись, указывающая дату основания, предмет споров современных ученых: некоторые убеждены, что она прочитывается как 1112 (то есть 1072 по современному календарю), другие дают 1116 (1078), а другие 1141 (1103). В начале 12 столетия ее читали как „ano 1078“...» [1059], с. 38.

Трудно сказать, насколько правильно предлагаемое сегодня историками толкование этого текста. Не исключено, что он написан забытым или полузабытым сегодня алфавитом, использовавшимся в Западной Европе до XVII–XVIII веков. Здесь требуется дополнительное исследование.

Рис. 103. Второй и третий сверху знаки надписи на Platerias Doorway собора Сантьяго де Компостела. Фотография 2002 года. То же самое. Реставраторы «улучшили» непонятный им текст. При этом практически полностью убрали следы каких-то букв, которые были тут написаны чуть ниже. Отсюда видно — как полезно сравнивать изображения одного и того же объекта, сделанные через какие-то заметные промежутки времени. Иногда становится видимой закулисная «деятельность по улучшению истории». Конечно, не всегда она является преднамеренным подлогом. Часто хотят просто сделать «покрасивее» для привлечения туристов (другими словами, для привлечения денег). Но при этом искажают историю, намеренно или ненамеренно

Рис. 104. Четвертый сверху знак надписи на Platerias Doorway собора Сантьяго де Компостела. Тоже «отреставрирован». Края линий стали ровнее. Фотография 2002 года

Рис. 105. Пятый сверху знак надписи на Platerias Doorway собора Сантьяго де Компостела.

«Отреставрирован». Фотография 2002 года

Рис. 106. Слабый след какого-то другого знака на Platerias Doorway собора Сантьяго де Компостела.

Фотография 2002 года

Рис. 107. Голова какого-то фантастического животного-химеры с двумя огромными языками на соборе Сантьяго де Компостела. Сегодня смысл подобных изображений, по-видимому, уже утрачен.

Фотография 2002 года

Рис. 108. Непонятные знаки на камнях собора Святого Лоренца в Нюрнберге. Считается, что это цеховые значки каменотесов XVI веков. Не исключено, что эти значки являются буквами забытого алфавита, бывшего в употреблении в Европе до XVII века. Взято из [1417], с. 8

Steinmetzzeichen an der St. Lorenzkirche. Рис. 109. Непонятные символы на камнях собора Святого Лоренца, в Нюрнберге. Считается, что это — цеховые значки каменотесов XIV–XVI веков.

Возможно, они являются буквами забытого алфавита, употреблявшегося в Европе до XVII века.

Взято из [1422], с. 40

На рис. 101, 102, 103, 104, 105, 106 мы приводим фотографии этой же надписи, но сделанные в 2002 году. Видно, что надпись «под реставрировали». На рис. 107 показана голова химеры на соборе.

Другой пример. В соборе Святого Лоренца, в германском городе Нюрнберге, обнаружено довольно много непонятных знаков на камнях. Например, в северной башне собора такие знаки были обнаружены в 1908 году [1417], с. 8. Некоторые из них мы приводим на рис. 108 и 109. Историки пишут так: «Эти каменные знаки указывают на реставрационные работы XVI века» [1417], с. 8.

Далее сообщается, что ученые занимаются их изучением, однако смысла и перевода значков в книге [1417] не приведено. Некоторые из этих символов предложено считать условными цеховыми знаками семейств, занимавшихся в XIV–XVI веках каменотесным делом [1422], с. 40. Такое толкование, конечно, не исключено, но не снимает вопроса в целом. Ведь загадочные фамильные знаки каменотесов могут быть буквами какого-то уже забытого сегодня алфавита, бывшего в употреблении, по крайней мере, до XVI века. В этом случае значки могли обозначать, например, первую букву полного имени того или иного мастера.

Глава 7

Удивительные географические названия на картах XVIII века

1. Кубанские Татары = Кубанские Казаки на картах России времен Петра I

В этом и нескольких следующих разделах использованы интересные наблюдения, сделанные А. В. Нерлинским, которому мы выражаем свою признательность. А. В. Нерлинский изучал старые русские военные карты и, в частности, морские карты, хранящиеся сегодня в военно-морских архивах Санкт-Петербурга

Перед нами атлас «Русские морские карты 1701 — 1750 гг. Копии с подлинников», изданный в Санкт-Петербурге в 1993 году начальником 280-й ЦКП ВМФ капитаном I ранга Ю. Н. Бируля [73]. Как пишет Ю. Н. Бируля во Введении, здесь собраны карты, показывающие развитие морской картографии за 50 лет от создания первых карт при участии Петра I до более поздних работ «птенцов гнезда Петрова».

Разворачиваем рукописную карту Азовского моря, составленную в 1702 году. «Съемка и промер производились с участием Петра I» [73]. См. рис. 110.

Начнем с того, что эта карта ПЕРЕВЕРНУТА по отношению к современным картам. СЕВЕР У НЕЕ РАСПОЛОЖЕН ВНИЗУ, А ЮГ — НАВЕРХУ. Как указано в книге «Основания истории», гл. 1:10.3, такая непривычная для современного зрителя ориентация карт — весьма частое явление в средневековой и «АНТИЧНОЙ» картографии. Перевертывание географической карты — не такая безобидная вещь, как может пока заться на первый взгляд.

Рис. 110. Рукописная карта Азовского моря 1702 года. Кстати, карта не ревернута, то есть север помещен внизу, а юг — наверху. Взято из [73]

Рис. 111. На карте 1702 года там, где всегда жили и живут кубанские казаки, написано КУБАНСКИ ТАТАРЫ. Таким образом, в эпоху Петра I казаков все еще называли татарами. Взято из [73]

Представьте, что вы читаете летопись, где сообщается, какая страна расположена на западе, какая — на востоке и т. п. Если вы не знаете заранее, какой картой, то есть с какой ориентацией, пользовался древний летописец, вы легко можете перепутать восток с западом и север с югом. В результате восстановите неправильную картину прошлого. И примеры такой серьезной путаницы действительно известны, см. книгу «Основания истории». При таких переворачиваниях Вавилон иногда накладывался на Рим, Персия — на Францию и т. п.

На карте Петра I в Крыму указаны Крымские Татары. Ничего удивительного тут, конечно, нет. Но на этой же карте, там, где жили и живут до сих пор КУБАНСКИЕ КАЗАКИ, крупным шрифтом написано КУБАНСКИ ТАТАРЫ, рис 111. Кстати, здесь же наряду с русским названием Кубански Татары написано и их латинское прозвище Cubanse Tartari, рис 111. Между прочим, строчная буква «к» в слове «Кубански» написана здесь в точности как двойное «с». Мы видим, что даже в эпоху Петра I различные русские буквы могли изображаться на письме настолько одинаково, что их было очень легко перепутать. Особенно если читал иностранец Итак, Петр I и его картографы, ничуть не смущаясь, именовали КАЗАКОВ — ТАТАРАМИ. Этот факт хорошо отвечает нашей реконструкции древней истории Руси.

Рис. 112. На карте 1702 года Московская Страна названа также Moskowiae PARS. То есть слово PARS или Персия означало здесь «часть», «область». Взято из [73]

Следовательно, в эпоху Петра I ОТОЖДЕСТВЛЕНИЕ ТАТАР С КАЗАКАМИ было широко распространено, никого не удивляло и в рутинном порядке изображалось на военно-морских картах. Нам могут возразить так: кубанские казаки — потомки запорожских казаков, ушедших при Петре в Турцию, а затем, уже в XVIII веке, возвратившихся в Россию и поселившихся на Кубани.

На это мы ответим следующее. Хорошо, пусть в XVIII веке возвратившиеся из Турции казаки поселились на Кубани. Но куда при этом БЕССЛЕДНО ИСЧЕЗЛИ ЖИВШИЕ ЗДЕСЬ ДО ЭТОГО «КУБАНСКИЕ ТАТАРЫ»? Если бы эти «татары» были бы действительно татарами — в современном смысле этого слова, — а не казаками, то после поселения запорожцев на Кубани в XVIII веке там должно было бы возникнуть СМЕШАННОЕ ТАТАРСКО-КАЗАЧЬЕ население. Как, например, это было на Кавказе, завоеванном в начале XIX века Россией. Так куда же подевались КУБАНСКИЕ ТАТАРЫ?

Наше мнение таково. КУБАНЬ ВСЕГДА БЫЛА КАЗАЧЬЕЙ ОБЛАСТЬЮ — как до переселения запорожцев на Кубань из Турции, так и после. Позднее романовские историки провели, вероятно, большую работу по удалению таких «вредных» следов подлинной русской истории эпохи ранее Романовых. Однако, по-видимому, от их внимания ускользнули некоторые военные карты. Надо

думать, военные — да и не только военные — архивы хранят еще много интересного.

2. Старый смысл слова «Персия»

На военной карте 1702 года Петра I наряду с надписью «Московская Страна», рядом написано: Moskowie PARS, рис. 112.

Рис. 113. Карта Черного моря 1699 — 1700 годов. «Составлена с Ручетом съемки и промера, произведенных русским военным кораблем „Крепость“» [73]. Взято из [73]

Следовательно, страна названа PARS, что звучит как ПЕРСИЯ, или ПРС без огласовок.

Отсюда следует, что слово ПЕРСИЯ на «античных», средневековых и даже позднесредневековых картах отнюдь не обязательно означало Персию в ее современной географической локализации. Мы видим, что «Персия» — это просто «страна». Я так как начиная с XVI—XVII веков разных СТРАН, осколков «Монгольской» Империи, появилось много, то на картах этой эпохи сразу ПОЯВИЛОСЬ МНОГО ПЕРСИИ. Мы уже сталкивались с тем, что в старых текстах Персией называли то Русь, то Германию (П-Руссию), то Францию, то Турцию, то Иран.

Рис. 114. Кубанские казаки названы на русской военной карте 1699— 1700 годов КУБАНСКИМИ ТАТАРАМИ. Взято из [73]

Кстати, Азовское море на военной карте 1702 года названо МЕОТИЙСКИМ — Zee Paless Meootiss, рис. 110. То есть в точности так, как его называли «АНТИЧНЫЕ» ИСТОРИКИ. Таким образом, в XVIII веке при Петре I в ходу было еще «АНТИЧНОЕ» наименование Азовского моря.

Перейдем к русской военной карте Черного моря, составленной чуть раньше, в 1699—1700 годах, рис. 113. На ней мы снова видим замечательное наименование КУБАНСКИЕ ТАТАРЫ, рис. 114. То есть мы видим, что еще в конце XVII века Кубанских КАЗАКОВ называли Кубанскими ТАТАРАМИ. Но кроме них около Бессарабии показаны еще и БУДЖАЦКИЕ ТАТАРЫ. Есть, конечно, и Крымские Татары. Турция названа АНАТОЛИЕЙ. На месте бывшей Византии написано РОМАНИЯ

3. Царь-Град и Сарай на картах эпохи Петра I

Город Стамбул назывался на русских военных картах XVIII века [73] не Стамбулом и даже не Константинополем, а своим «древним» именем ЦАРЬ-ГРАД, рис. 115. Итак, полезно запомнить, что в эпоху Петра I Константинополь еще назывался «древне»-русским именем ЦАРЬ-ГРАД. Отсюда, в частности, следует, что употребление «архаичного» имени в каком-либо тексте совсем не обязательно означает древность самого текста.

На этой же военной карте 1699—1700 годов рядом с Царь-Градом показан другой город или просто пригород Царь-Града, названный БОЛЬШИМ САРАЕМ, рис. 115. Таким образом слова ЦАРЬ-ГРАД и БОЛЬШОЙ САРАЙ соседствуют на карте, что хорошо отвечает нашей реконструкции. Слово САРАИ — а это след Русской-Ордынской Империи, когда-то составлявшей с Османией-Турцией единое целое. Сарай — это Сар, Цар, что могло иметь смысл «царский». Это то же самое, что и ЦАРЬ-город, Царьград. Недаром Царь-Град и Большой Сарай помещены на карте рядом, рис. 115.

Рис. 115. Константинополь назван на русской военно-морской карте 1699— 1700 годов Царь-Градом. То есть якобы, «древне»-русское имя Царь-Град употреблялось в России еще и в конце XVII века. Взято из [73]

Чуть севернее Царь-Града, на другой стороне пролива Золотой Рог, мы обнаруживаем еще один САРАЙ — ЛАЗОРЕВОЙ САРАЙ, рис. 115. Итак, Царь-Град просто окружен Сараями.

Рис. 116. «Морская карта 1750 г. Составлена по материалам русских гидрографических съемок» [73]. Восточная часть карты. Взято из [73]

Рис. 117. Фрагмент русской военной карты капитана Нагаева (Ногай?), составленной в 1750 году. На карте, тем не менее, проставлена дата «750 год». То есть обозначение «тысячи лет» отсутствует! На этом основании можно было бы датировать ее восьмым веком от Рождества Христова, вместо восемнадцатого века, предлагаемого сегодня скалигеровской хронологией. Взято из [73]

4. РДата «750 год», написанная на русской военной карте, «доказывает», что императрица Елизавета Петровна правила в восьмом веке от Рождества Христова (!?)

Перейдем к русской военно-морской карте XVIII века, изготовленной при российской императрице Елизавете капитаном Нагаевым, рис. 116. Напомним, что Елизавета Петровна правила с 1741 по 1762 год, то есть в ВОСЕМНАДЦАТОМ ВЕКЕ. И тем не менее на карте четко написано: «Кронштатъя Карта морская аккуратная... описана и измерена по указу ЕЯ РИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА в 740-м году флота Капитаном Нагаевым... сочинена в 750 году», рис. 117.

Итак, мы видим, что даже в XVIII веке при обозначении дат в некоторых случаях все еще НЕ УПОТРЕБЛЯЛИ СОВРЕМЕННЫЙ ЗНАК ТЫСЯЧИ и вместо сегодняшних обозначений 1740 год или 1750 год писали по старинке просто 740 год или 750 год. Имея в виду, скорее всего, отсчет от XI века н. э. (Напомним, что XI веком некоторые средневековые хронисты ошибочно датировали жизнь Христа вместо подлинного XII века). И это не описка, поскольку в названии карты фигурируют две даты: 740 год — описание и измерение — и 750 год — окончательное составление карты, рис. 117. Если бы мы не знали заранее, что Елизавета жила в XVIII веке, мы могли бы уверенно отнести эту карту к якобы VIII веку н. э. в скалигеровском летосчислении. В результате документ XVIII века уехал бы вниз ровно на тысячу лет — как раз на величину уже хорошо нам известного римского хронологического сдвига примерно на 1000 лет. Вот так и возникали фантомные отражения средневековых документов в глубокой древности.

Рис. 118. Еще одна военная карта капитана Нагаева (Ногай?). «Морская карта 1750 г. Составлена в основном по результатам съемок гидрографов школы Петра Великого» [73]. Взято из [73]

Рис. 119. Вензель карты капитана Нагаева (Ногай?) 1750 года. Здесь дата проставлена уже в современном виде как 1750 год. Взято из [73]

А вот и другая военно-морская карта капитана Нагаева 1750 года, рис. 118. В правом верхнем ее углу год написан уже в современной форме 1750, рис. 119. Однако слева вверху мы обнаруживаем надпись, рассказывающую, Ркто именно и когда составлял карту. И с удивлением читаем, что одна часть карты описана Нагаевым в 721 году, а другая её часть — Нагаевым же, но в 743 году. И снова знак «тысячи» отсутствует, рис. 120. Значит, обе эти даты записаны по-старому, то есть без обозначения «тысячи». Получается что картографы капитана Нагаева-Ногай хотя и смутно, еще помнили средневековую традицию (впрочем, не очень точную, ошибочную на сто лет), согласно которой от Рождества Христова прошло лишь 750 лет, а вовсе не 1750. В то же время на этой карте уже появилась и новая форма записи той же даты — как 1750. Напомним, что А. Т. Фоменко в книге «Основания истории», гл. 6:13, сформулировал гипотезу о происхождении хронологических сдвигов, в том числе и сдвига на тысячу лет. Первая цифра 1, считающаяся сегодня за обозначение «тысячи» и введенная в этом качестве лишь в XVII веке, писалась ранее как буква I или J, то есть как первая буква имени Иисус (Iсус, Incус, Jesus). Поэтому символ I в записи дат мог означать первоначально не

число, а просто краткую запись имени Иисус.

Рис. 120. Надпись на карте капитана Нагаева 1750 года. Здесь даты. 721 год и 743 год все еще даны по-старинке, то есть без обозначения тысячи. Взято из [73]

Рис. 121. В надписи на карте капитана Нагаева буква В пишется неотличимо от буквы П (см. слово «ШВЕЦКОЙ»). Так что и в XVIII веке употребление и прочтение некоторых букв еще не устоялось. Взято из [73]

Рис. 122. В надписи на карте капитана Нагаева буква В пишется неотличимо от буквы П (см. слова НАГАЕВЫМ и ЛЕБЯДНИКОВЫМ). Взято из [73]

Другими словами, запись «I.740 год» когда-то означала «Иисуса 740 год», то есть 740 лет от Иисуса Христа.

Кстати, любопытно, что вместо буквы В в надписях обеих карт капитана Нагаева используется буква, неотличимая от П рис. 121, 122, 123. В связи с этим сообщим читателю, что в старорусских текстах буквы В, П и К писались ПРАКТИЧЕСКИ ОДИНАКОВО. Это обстоятельство всегда нужно иметь в виду при чтении старых имен и названий. Кроме того, В и П еще часто путались и заменяли друг друга по известному в лингвистике правилу близкого звучания.

Рис. 123. В надписи на карте капитана Нагаева буква В пишется неотличимо от буквы П (см. слово ФАРВАТЕРОМ). Даже в XVIII веке употребление и прочтение некоторых букв еще не устоялось. Взято из [73]

Очень интересна также «Карта издания 1701 г. — ПЕРВАЯ ПЕЧАТНАЯ РУССКАЯ географическая карта. В основе ее съемка и промер, выполненные под руководством и при личном участии Петра I», рис. 124.

Южный берег Таганрогского залива Азовского моря, при впадении в него реки Дон, назван здесь НАГАЙСКОЙ СТРАНОЙ. Современный Крым назван КРЫМСКАЯ ЧАСТЬ, рис. 124. Это естественно. Но чрезвычайно любопытно, что область К СЕВЕРУ от Азовского моря, выше Таганрогского залива, названа КРЫМСКОЙ СТРАНОЙ. С точки зрения миллеровско-романовской истории это странно.

Стоит обратить внимание на явно пропагандистский сюжет, помещенный в правой нижней части карты, рис 125. Казаки = Татары, по-видимому Ногайцы, как бы покорно слагают казацкие бунчуки с османскими полумесяцами и звездами. Конечно, во времена Петра огромная Московская Тартария была ещё очень сильна Победа над «Пугачёвым» будет достигнута лишь в XVIII веке. Но чтобы приободрить своих сторонников, Петру I очень хотелось подчеркнуть, что хотя бы над небольшой частью Ногайской страны у Азовского моря романовский контроль уже установлен.

Рис. 124. Якобы первая печатная русская географическая карта 1701 года. Скорее всего, предыдущие ордынские карты XIV—XVI веков были уничтожены. Романовы изобразили себя как просветителей, при которых в России будто бы впервые появилась культура, начали делать карты, создали флот и обозначались робкие проблески науки. Взято из [73]

Рис. 125. На карте Петра I демонстративно изобразили покоренных казаков = татар Ногайцев, проживавших около Азовского моря. К ногам Романовых как бы брошены казацкие бунчуки и знамена с османскими полумесяцами и звездами. Взято из [73]

5. На некоторых картах XVIII века Русь и Московия — разные области

Мы воспользуемся уникальными старинными изданиями XVIII века — географическими атласами

мира [1018], [1019]. Первый из них посвящен «Принцу Оранжскому», и над его созданием трудилась целая группа картографов в Лондоне, Берлине и Амстердаме.

Вот перед нами карта Европы 1755 года «4-е Carte del l'Europe divise'e en ses Principaux Etats. 1755» с надписями на французском языке, рис. 126.

Рис. 126. Карта Европы 1755 года из Атласа 1755 года. Взято из [1018]

По-видимому, ее предварительный вариант, созданный на год раньше — в 1754 году, с куда меньшим количеством надписей, представлен на рис. 127.

Рис. 127. По-видимому, предварительный вариант карты Европы, созданный в 1754 году. Взято из Атласа 1755 года [1018]

На подробной карте 1755 года, рис. 126, РУСЬ — Russie изображена на месте современной Украины, а восточнее и севернее показана большая область, называемая МОСКОВИЕЙ — Moscovie. Город Москва, кстати, расположен на границе РУСИ и МОСКОВИИ, так сказать, МЕЖДУ НИМИ. Район вокруг Москвы назван Gouvernement de Moscow, рис. 128.

Рис. 128. Московия и Россия показаны как отдельные страны. Фрагмент карты 1754 года. Взято из [1018]

Но это хорошо отвечает нашей реконструкции, согласно которой после раскола огромной средневековой Руси-Орды в XVII веке новая династия Романовых сначала захватила лишь довольно небольшую область вокруг Москвы, которую и называли Московия. Остальные области либо пока еще не подчинялись Романовым, либо, как, например, страны Западной Европы, вообще постарались забыть прежние связи с Россией.

Внутри РУСИ на карте отмечена область вокруг Киева и написано: Gouv-T de KIOWIE, то есть «правительство Киева», рис. 128, 129.

Рис. 129. Территория, названная «Правительство Киева», показана внутри Российского государства. Фрагмент карты 1754 года. Взято из [1018]

Следовательно, Киевская область в XVIII веке еще называлась РУСЬЮ. Таким образом, украинские ученые правы, говоря о Киевском государстве как о РУСИ. Впрочем, все мы знаем древнее название — Киевская Русь. Таким образом, ДАЖЕ ЕЩЕ В ВОСЕМНАДЦАТОМ ВЕКЕ некоторые географические карты, составленные на Западе, помнили некоторые сведения о Руси-Орде XIV—XVI веков.

На этой же карте, между прочим, юг современной Украины назван Малой Татарией — Petite Tartarie, рис. 129. Замечательно, что внутри Малой Татарии отмечена область «Запорожские Казаки» — Cosaques Zaporiski. Другими словами, ЗАПОРОЖСКИЕ КАЗАКИ являются составной частью МАЛОЙ ТАТАРИИ. Это тоже хорошо объясняется нашей реконструкцией, согласно которой Татарская Орда — это Казацкая Орда. Таким образом, ТОЖДЕСТВО ТАТАР И КАЗАКОВ ПРЯМЫМ ТЕКСТОМ УКАЗЫВАЛОСЬ ЕЩЕ НА КАРТАХ XVIII ВЕКА. Потом об этом было забыто.

Западнее Литвы и севернее Польши на берегу Балтийского моря в районе Кёнигсберга (Konigsberg) и Данцига (Dantzick) довольно большая область обозначена как RUSSE, то есть Россия, рис. 128, 130. Современный читатель скажет, что здесь имелась в виду ПРУССИЯ — PRUSSE. Но на карте четко написано RUSSE. Нет никаких следов латинской буквы Р. Итак, мы видим, что ПРУССОВ в XVIII веке по старой привычке ИНОГДА НАЗЫВАЛИ РУССАМИ.

Рис. 130. Часть современной Пруссии названо RUSSIE, то есть Россия. Фрагмент карты 1754 года. Взято из [1018]

ВВообще стоит отметить, что имя Руссов в форме Russie Noire проставлено также и на юге Польши около Львова — Lemberg, рис. 131. Таким образом, слово Руссы сохранялось на карте Европы XVIII века не менее трех раз в разных местах.

Рис. 131. Рядом с Лембергом (Львов) показана область Russie Noire. Фрагмент карты 1754 года. Взято из [1018]

Берем другую французскую карту 1754 года: «III-е Carte de l'Europe. 1754». См. [1018], [1019] и рис. 127.

И опять на ней мы видим ТРИ РАЗНЫЕ ОБЛАСТИ: РУСЬ, МОСКОВИЮ И МАЛУЮ ТАТАРИЮ, примыкающие друг к другу. Малая Татария — это юг современной Украины, Русь — остальная часть Украины, а Московия начинается от Москвы и простирается на запад до Западной Двины, на север — до Северного океана, на восток — до 75-го меридиана, то есть за Урал и охватывает больше половины Сибири, рис. 127.

6. Как называлась Российская Империя на картах XVIII века?

Согласно миллеровско-романовской истории, Русь окончательно сбросила «татаро-монгольское иго» в 1480 году при Иоанне III Васильевиче. Надо думать, освободившись от ненавистных иноземцев, якобы жестоко угнетавших страну на протяжении примерно 240 лет, Русь наконец облегченно вздохнула и постаралась поскорее забыть страшные годы рабства. Во всяком случае, постаралась ВОЗРОДИТЬ СТАРЫЕ РУССКИЕ НАЗВАНИЯ ОБЛАСТЕЙ, ГОРОДОВ, МЕСТНОСТЕЙ И ВЫТЕРЕТЬ ИЗ ПАМЯТИ НЕНАВИСТНЫЕ «ТАТАРО-МОНГОЛЬСКИЕ».

Процесс был бы совершенно естественным. Каждый поработанный народ, освободившись от кровавого и беспощадного иноземного ига в результате национально-освободительной войны, радостно возрождает исконно национальные названия на карте своей родины.

А что же мы видим на Руси? Спросим читателя, как, по его мнению, называлась Российская Империя в середине XVIII века? Повторим еще раз — в середине ВОСЕМНАДЦАТОГО ВЕКА. Читатель, воспитанный в духе романовской русской истории, тут же ответит — Российская Империя.

Ответ правилен. На картах написано: Российская Империя. Теперь уточним вопрос А были ли у Российской империи в XVIII веке какие-либо другие названия? Стоит задуматься. Современные учебники русской истории ни о чем таком не рассказывают.

Тогда мы разворачиваем карту 1754 года «II-е P Carte de l'Asie», рис. 132, 133, а также карту, представленную на рис. 134. И видим, что через всю огромную территорию Российской империи — вплоть до Тихого океана, включая Монголию и Дальний Восток, — идет надпись Empire Russe.

Рис. 132. Карта 1754 года «II-е Carte de l'Asie» из Атласа 1755 года. Северная часть карты. Через всю территорию Российской империи идет огромная надпись GRANDE TARTARIE. Взято из [1018]

Рис. 133. Карта 1754 года «II-е Carte de l'Asie». Южная часть карты. Взято из [1018]

Но через ту же огромную территорию России идет вторая надпись в ТРИ РАЗА более крупными буквами: GRANDE TARTARIE, то есть ВЕЛИКАЯ ТАРТАРИЯ или ТАТАРИЯ. А если вспомнить, что слово ВЕЛИКАЯ прочитывалось иностранцами иногда как МЕГАЛИОН = МОНГОЛИЯ, то получаем МОНГОЛО-ТАТАРИЯ. Отметим, что на рис. 134 представлена фактически та же самая

карта 1754 года «I-е Carte de l'Asie».

Рис. 134. Карта 1754 года «I-е Carte de l'Asie» из Атласа 1755 года. Это фактически та же карта, что и «II-е Carte de l'Asie». Здесь лишь отсутствуют более мелкие надписи. Через всю Россию идет огромная надпись GRANDE TARTARIE, то есть Великая Тартария или Монголо-Татария. Взято из [1018]

Рис. 135. Карта Российской империи и Европы, «I-е Carte de l'Empire de Russie en Europe. 1755». Через всю страну идет надпись GRANDE TARTARIE, то есть Великая Тартария. Взято из [1018]
Итак, ЕЩЕ В ВОСЕМНАДЦАТОМ ВЕКЕ Российскую империю именовали также МОНГОЛО-ТАТАРИЕЙ. Тождество России и Монголо-Татарии изображено прямым текстом прямо на карте XVIII века

Как же такое может быть? Ведь романовская история уверяет нас, будто «ужасное татаро-монгольское иго» на Руси давно исчезло, по крайней мере, за 300 лет до создания этой карты. Неужели же трехсот лет недостаточно, чтобы иностранцы забыли «татаро-монгольское» название Руси?

Рис. 136. Восточная половина карты Российской империи и Европы, «2-е Carte de l'Empire de Russie en Europe. 1755». Россия названа Grande Tartarie, то есть «Монголо»-Татария. Взято из [1018]

Рис. 137. Карта Азии XVIII века. Огромная территория Евразии, включая далеко не только Россию, отмечена как GRANDE TARTARIE. Западная часть карты. «L'Asie dresse sur les observations de l'Academie Royale des Sciences et quelques autres, et Sur Us memoires les plus recens. Amsterdam. Par G. de l'Isle Geogra pbie a Amsterdam. Chez R. E. J. Ottens». Взято из [1019]

Рис. 138. Восточная часть карты Азии XVIII века. Взято из [1019]

Рис. 139. Центральная часть карты Азии XVIII века. Здесь отмечено Рнесколько Тартарий. Взято из [1019]

На самом деле никаких загадок здесь нет. Просто Монголо-Татарская Империя — она же Великая Российская Империя до романовской эпохи — существовала несколько столетий, вплоть до захвата власти Романовыми. То есть вплоть до начала XVII века. После свержения Романовыми старой русской царской династии, которую мы условно называем Ордынской, — начался политически необходимый для новой династии процесс Рпереписывания древнерусской истории в пользу Романовых.

Рис. 140. Часть карты Азии XVIII века, включающая современную Индию как часть Государства Великих Моголов. Взято из [1019]

Рис. 141. Русская карта Азии 1737 года. На ней все еще отмечено много Татариин. Взято из [679], с. 48

В ходе этого редактирования Романовы сотворили политическую сказку о плохих «монголо-татарах», в прежние времена поработивших Русь. А старое русское слово «Орда» превратилось под пером услужливых романовских историков чуть ли не в ругательство. Делалось все это не спеша, осторожно, шаг за шагом.

Но имя знаменитой Великой, то есть «Монгольской» Русско-Татарской Империи все-таки еще долго простиралось над страной. Как-никак весь мир НЕСКОЛЬКО СТОЛЕТИЙ ЗНАЛ НАШУ СТРАНУ ИМЕННО ПОД ЭТИМ ГРОМКИМ НАЗВАНИЕМ.

Рис. 142. Фрагмент русской карты, «изображение земного глобуса», Рсередины XVIII века. Кроме

ВЕЛИКОЙ ТАТАРИИ указаны также: Татария Вольная, Китайская Татария. Взято из [306:1]

Рис. 143. Фрагмент карты Азии 1737 года с областью Пегу. Скорее Рвсего, это след Пегой Орды. Отсюда, вероятно, название ПАКИСТАН, то есть СТАН ПЕГОЙ Орды. Взято из [679], с. 48

Романовым потребовалось немало времени, чтобы заштукатурить подлинную историю России. В России это, вероятно, было сделано сравнительно быстро. Но иностранцы, как мы видим, не сразу отвыкли писать на картах старое название Руси. Долгое время, как мы только что убедились, они писали на картах ОБА НАЗВАНИЯ — *Emperie Russienne* и *GRANDE TARTARIE*, то есть Великая Татария или Монголо-Татария.

А потом как-то незаметно перестали писать второе. И осталась лишь «Российская Империя». Так были стерты последние следы Ордынской Русской «Монголо-Татарской» династии. То есть в переводе на современный русский язык: великорусско-казацкой или велико-казацкой династии. Напомним, что «Монголо-Татария» было название, данное нам ИНОСТРАНЦАМИ и на русском языке оно, по-видимому, не употреблялось. Название «Монголия» произошло, скорее всего, от русского «много», «мощь», «множество».

Полистаем и другие карты XVIII века. Та же картина. Вот, например, «Карта Российской Империи и Европы» — «1-е *Carte de l'Empire de Russie en Europe. 1755*», и более подробный вариант этой же карты «2-е *Carte de l'Empire de Russie en Europe. 1755*». См. рис. 135 и 136. Через всю Российскую империю идет ее старое название — *GRANDE TARTARIE* — Монголо-Татария, в переводе.

А вот еще одна карта XVIII века — «*L'Asie dresse sur les observations de l'Academie Royale des Sciences et quelques autres, et Sur les memoires les plus recens. Amsterdam. Par G. de l'Isle Geographie a Amsterdam. Chez R. & J. Ottens*». См. рис. 137 и 138. Точный год ее составления, к сожалению, не указан.

Западнее Волги мы видим «Европейскую Московию» — *Moscovie Europeane*. Вся гигантская территория Российской империи восточнее Волги обозначена — причем крупными буквами — как *GRANDE TARTARIE*, то есть Великая = «Монгольская» Татария, рис. 139. Замечательно, что ВНУТРИ *Grande Tartarie* указаны МОСКОВСКИЕ ТАТАРЫ. Эта обширная область — *Tartarie Moscovite* — по территории больше, чем многие государства Западной Европы, — накрывает собой значительную часть Сибири, рис 139.

Кстати, на территории Российской империи (*Grande Tartarie*) мы видим еще много других «татарских областей» — НЕЗАВИСИМАЯ ТАТАРИЯ — *Tartarie Independante*, КИТАЙСКАЯ ТАТАРИЯ — *Tartarie Chinoise*, ТАТАРИЯ около Тибета, МАЛАЯ ТАТАРИЯ — Крым, юг и восток Украины.

Северная часть Индии отмечена как «Государство Великих Моголов», рис. 140. Но Моголы — это те же «Монголы», то есть ВЕЛИКИЕ. Мы уже приводили свидетельства средневековых хронистов о том, что русский язык раньше использовался в Индии. По-видимому, речь в них шла об огромной области, названной на карте «*Etats du Grand MOGOL*» и включающей в себя почти всю Индию — вплоть до 20-го градуса северной широты.

Любопытно, что в это время в состав Русской Монголо-Татарии входила КИТАЙСКАЯ ТАТАРИЯ, рис. 138. Она захватывала часть современного Китая, включала «Великий Тибет». Об истории Китая и о ее подлинном содержании и хронологии мы расскажем в следующих главах. Тогда мы еще раз вернемся к этим замечательным картам XVIII века.

«Татарская» географическая терминология сохранялась на наших отечественных картах до XVIII века. Вот, например, на рис. 141 приведена карта Азии из «первого всемирного русского атласа». Назывался он так: «Атлас, сочиненный к пользе и употреблению юношества и всех читателей ведомостей и исторических книг», Спб., Акад., Наук, 1737 г., 1 карта 18 [679], с. 48. На карте присутствуют многочисленные Татарии. А именно, просто ТАТАРИЯ, затем ТАТАРИЯ ВОЛЬНАЯ, ТАТАРИЯ КИТАЙСКАЯ, ТАТАРИЯ РОССИЙСКАЯ, рис. 141. А. В. Постников, составитель атласа [679], воспроизводя эту карту XVIII века, не удержался от скептического комментария: «Очевидно, источниками карт были иностранные карты невысокого качества на разных языках» [679], с. 48.

ВЕЛИКАЯ ТАТАРИЯ отмечена также на русской карте середины XVIII века, фрагмент которой мы приводим на рис. 142.

РМежду прочим, на карте 1737 года, рис 141, присутствует — в районе нынешней Бирмы (Мьянмы), рис. 143 — примечательное название ПЕРУ. Не след ли это ПЕГОЙ Орды, которая находилась в этих местах в XVI—XVII веках и дала, в частности, свое имя столице современного Китая городу Пекину, а также Пакистану (Стану Пегой Орды)? См. «Империя», гл. 6.

7. Что раньше называлось Литвой?

Берем сборник географических карт Е. Е. Ширяева «Беларусь: Русь Белая, Русь Черная и Литва в картах» [977].

P1) Оказывается, что до XIX века ЛИТВОЙ НАЗЫВАЛИ СО ВРЕМЕННУЮ БЕЛОРУССИЮ. А СОВРЕМЕННУЮ ЛИТВУ НАЗЫВАЛИ ПО-ДРУГОМУ: ЖЕМАЙТИЕЙ или ЖМУДЬЮ.

P2) Оказывается, что ЛИТОВСКИЙ ЯЗЫК В ВЕЛИКОМ КНЯЖЕСТВЕ ЛИТОВСКОМ НЕ УПОТРЕБЛЯЛСЯ КАК ГОСУДАРСТВЕННЫЙ. А УПОТРЕБЛЯЛСЯ РУССКИЙ ЯЗЫК, точнее, старо белорусский — западное наречие старорусского языка.

Процитируем на эту тему Е. Е. Ширяева: «Великое княжество Литовское образовалось НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛОРУССИИ со столицей в городе Новогрудке в 1240 году... Основная часть современной Литвы, западная ее половина, называлась не Литвой, а Жемайтией (Жмудью), или Самогитией (латинское название). И фигурировало как автономное княжество в составе великого княжества Литовского, что видно по многим приведенным в книге старинным картам. А его граждане назывались ЖМУДИНАМИ.

СОВРЕМЕННОЕ НАЗВАНИЕ (то есть „Литва“ для современной Литвы — Авт.) УПОТРЕБЛЯЕТСЯ ТОЛЬКО СО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА. ГОСУДАРСТВЕННЫМ ЯЗЫКОМ В ВЕЛИКОМ КНЯЖЕСТВЕ ЛИТОВСКОМ БЫЛ СТАРО-БЕЛОРУССКИЙ ВПЛОТЬ ДО КОНЦА XVII ВЕКА, затем его сменил польский. Следует отметить, что ЛИТОВСКИЙ ЯЗЫК НЕ БЫЛ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ЗА ВСЕ ВРЕМЯ СУЩЕСТВОВАНИЯ КНЯЖЕСТВА. ВЕЛИКОЕ КНЯЖЕСТВО ЛИТОВСКОЕ СЧИТАЛОСЬ СЛАВЯНСКИМ НЕ ТОЛЬКО ПО ЯЗЫКУ И КУЛЬТУРЕ, НО И ПО ПРЕОБЛАДАНИЮ СЛАВЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ» [977], с. 5.

Рис. 144. Фрагмент старинной карты якобы 1507 года. Карта Средней Европы М. Беневентано и Б. Вановского (переработана Николаем из Кузы) из «Географии» Птолемея, 1507 г. [977], с. 114. Взято из [977], карта 2, с. 21

Когда же произошла смена исторических названий? Е. Е. Ширяев четко отвечает на этот вопрос «В XIX веке ход событий привел к смещению исторически сложившихся понятий и названий этнических территорий, населения. Так, бывшая этническая территория Жемайтия СТАЛА

НАЗЫВАТЬСЯ ЛИТВОЙ. А ТРАДИЦИОННЫЙ ТОПОНИМ „ЛИТВА“, ОТОЖДЕСТВЛЯЕМЫЙ НА ПРОТЯЖЕНИИ ПРЕДШЕСТВУЮЩИХ! СТОЛЕТИЙ С СЕВЕРО-ЗАПАДНОЙ БЕЛОРУССИЕЙ (включая Виленщину), ПОЛНОСТЬЮ УТРАТИЛ СВОЕ ПРЕЖНЕЕ ЭТНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ» [977], с 5.

Четче сказать трудно. Все это хорошо объясняется нашей концепцией, согласно которой ЛИТВА И ЕСТЬ СТАРОЕ НАЗВАНИЕ БЕЛОЙ РУСИ, ОНА ЖЕ — МОСКОВИЯ.

Этот факт подтверждается старыми картами. На карте якобы 1507 года, приведенной в книге Е. Е. Ширяева, четко написано: *Russia Alba sive Moscovia*, что означает «Белая Русь или Московия», рис. 144. См. правую часть карты. Однако современный комментатор В. Островский переводит эту АБСОЛЮТНО ЯСНУЮ НАДПИСЬ почему-то так: «Греческое православие или Московия».

Рис. 145. Средневековая карта России якобы XVI века

Рис. 146. Средневековая карта России якобы XVI века. Современный Керченский пролив, соединяющий Черное море с Азовским, назван БОСФОРОМ (*Bosphor*) — точно также, как называется пролив, на котором стоит Стамбул (Константинополь, Троя, евангельский Иерусалим). Поэтому не исключено, что часть легенд о Трое относится к Крымскому полуострову, к ТАВРИИ (Троя-Таврия). А летописцы могли путать два пролива с одним и тем же названием «Босфор» (или «Боспор»). Взято из [267], с. 325

Рис. 147. Фрагмент карты России с названием «Кзаки Орда»

Этот фантастический переводческий перл вы можете увидеть в книге В. Островского [1323]. Цит. по [977], с. 9. Чего только не сделаешь ради спасения скалигеровско-романовской истории.

Далее, в рамках нашей реконструкции получается, что город «Новогрудок», со столицей в котором в 1240 году образовалось Великое княжество Литовское, и есть, скорее всего, ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД = ЯРОСЛАВЛЬ. Ведь 1240 год по скалигеровско-романовской хронологии, это как раз год «монгольского» нашествия.

Отсюда же происходит и название Самогития, то есть просто САМО-ГОТИЯ, «собственно Готия», употребленное на старых картах. Возможно еще одно объяснение: САМОГИТИЯ — Земля Готов, поскольку, например, польское *ziemia* — «земля» (читается «зёмя») легко могло перейти в САМО. Мы уже говорили, что ГОТАМИ называли ТАТАР, см. книгу С. Герберштейна [161].

На рис. 145 мы приводим старую карту России якобы XVI века из «Всеобщей Космографии» Себастьяна Мюнстера якобы 1544 года издания [450], с. 325. У правого края карты, между Яиком и Обью, мы видим изображение шатров с надписью *KOSAKIORDA*, то есть ОРДА КАЗАКОВ, рис 147. Итак, на этой старой карте прямо утверждается, что КАЗАЧЬИ ВОЙСКА РАНЬШЕ НАЗЫВАЛИСЬ ОРДАМИ.

Что мы, в частности, и утверждаем в нашей реконструкции русской истории.

На рис. 146 приведена еще одна старая карта Руси якобы XVI века. В центре карты написано, что она изображает ТАРТАРИЮ ИЛИ СКИФИЮ — *Tartaria olim Scythia*, рис. 148. Таким образом, на старинной карте названия ТАРТАРИЯ и СКИФИЯ просто отождествляются. Об этом мы уже много говорили, ссылаясь на старых авторов. Здесь же мы видим, что отождествление прямо изображено на карте. Причем Тартарией или Скифией названа именно РУСЬ. Отметим также, что восточнее Волги стоит надпись *SARMATIA ASIATICA*, то есть АЗИАТСКАЯ САРМАТИЯ. Значит, Русь называлась также и САРМАТИЕЙ.

Далее, Северный Кавказ назван АЛБАНИЕЙ. Современные карты об этом уже ничего не говорят. Сегодня Албания указывается только на Балканах. А вот на старых картах, оказывается у Албании было и другое место.

Рис. 148. Фрагмент карты России с названием «Тартария или Скифия». Взято из [267], с. 325

Глава 8

Русская история в монетах

1. Общая характеристика русских монет

Сегодня принято думать, что, найдя старую монету, нумизматы-историки сразу или после некоторого размышления могут сказать, где, кем и примерно когда она была сделана. К сожалению, это далеко не так. Известный русский историк и нумизмат XIX века А. Д. Чертков (1789–1858) писал: «Наружность древних Русских монет (говоря вообще) не может открыть нумизмату ни время их сделания, ни ценности, ни часто названий: они малы, и столь дурного штемпеля, что, имея десятки экземпляров одной и той же, иногда едва возможно прочесть надпись, собирая по две и по три уцелевшие буквы. Тщетно станем искать пояснений в Летописях, Грамотах, даже в Истории Карамзина: всё безмолвствует...

Несколько строк у Герберштейна — доселе Ариаднина нить в лабиринтах нашей нумизматики — относятся к деньгам только его времени (в начале XVI века). Любитель Русских монет, с усилием... прочитав в надписи одно княжеское имя, без малейшего указания на время, место и ценность, должен дополнять все прочее собственными выводами» [957], с. V–VI.

И далее: «Предположим полную надпись, например, „Князь великий Василий“ (более не открывает наружность монеты): кто ж сей Вел. Кн. Василий, как его отчество, где и когда он господствовал?. Те же следствия, если (на других монетах): Михаил, Ондрей, Дмитрей. История представляет ДЕСЯТКИ князей соименных. Но когда в надписях просто: печать Великого Князя, печать княжа, пул (такой-то), какое терпение не охладает?» [957], с VII–VIII.

Рис. 149. Монета, которая ходила на Руси в средние века. Эти монеты были снабжены надписями на арабском языке. Считается, что русские пользовались иностранными арабскими монетами. Поскольку «своих не было». Во Владимиро-Суздальской Руси найдено большое количество кладов таких монет. Согласно нашей реконструкции, это подлинная русская монета XIV–XVI веков. Историки не понимают, что арабский язык был одним из официальных языков русско-ордынской Империи вплоть до конца XVI века. Взято из [331], т. 1, с. 12

Рис. 150. «Арабский диргем. Из русских кладов» [578], кн.1, с. 86. Взято из [578], кн.1, с. 86, илл. 70
«Князь Щербатов в 1780 году делил Русские монеты:

- А) На не знаемые без надписи,
- В) На не знаемые с Татарскою надписью,
- С) На не знаемые с Татарскою и Русскою надписями,
- Д) На не знаемые с одною Русскою,
- Е) На знаемые» [957], с. VIII.

Надо ли говорить, что «знаемые монеты» начинаются, как это хорошо видно из описания А.Д Черткова, ТОЛЬКО С КОНЦА XVI ВЕКА. Мы вновь и вновь наталкиваемся на важную границу — начало XVII века, отделяющую более или менее известную нам историю XVII–XIX веков от искаженной Романовыми истории Руси-Орды XIV–XVI веков.

На Руси были распространены в обращении не только русские монеты, но и монеты Золотой Орды. Очень часто встречаются монеты, одна сторона которых якобы копирует сторону ордынской монеты. АД, Чертков продолжает: «К сожалению, весьма мало НАСТОЯЩИХ Арабских надписей: большая часть их не иное что, как ПОДРАЖАНИЕ ТАТАРСКИМ МОНЕТАМ... При всем старании ориенталиста ПРОЧЕСТЬ ИХ НЕВОЗМОЖНО» [957], с 6.

На самом деле картина следующая. АРАБСКИХ НАДПИСЕЙ НА РУССКИХ МОНЕТАХ ОЧЕНЬ МНОГО, но историки предпочитают считать, что большинство из них являются всего лишь «бездумными подражаниями арабским». Хотя сами нумизматы признают, что на русских монетах имеются и «настоящие арабские» надписи. На рис. 149 показана «арабская монета», ходившая на Руси. Сегодня нас Уверяют, что русские в то время пользовались в основном иностранными арабскими монетами. Своих якобы не было. На рис. 150 показан типичный пример «арабских дирхемов», часто находимых в русских монетных кладах [578], кн. 1, с. 86. При этом выясняется, что практически вся Русь и Восточная Европа покрыты кладами «арабских монет». На рис. 151 приведена карта, составленная нумизматами, на которой черными точками отмечены «клады куфических монет» [233], с. 89. Между прочим, КУФИЧЕСКИЙ, возможно, происходит от русского слова КУПИТЬ, КУПЕЧЕСКИЙ, поскольку П и Ф часто переходили друг в друга. Монета служит для КУПЛИ и продажи. Отсюда слово КУПЕЦ и его вариант КУФИЧЕСКИЙ.

Рис. 151. Клады куфических (купеческих? от слова «купить») монет в Восточной Европе. Эти клады густо покрывают большие территории Европы. Взято из [233], с. 89

Рис. 152. Русские монеты с изображением татарской тамги. См. правую сторону отпечатка. Взято из [957], таблица XVII

Рис. 153. Русская монета с изображением татарской тамги и «арабской» надписью. Взято из [870]

Рис. 154. Русская монета с изображением татарской тамги и «арабской» надписью. Взято из [870]

Рис. 155. Русская монета с изображением татарской тамги и «арабской» надписью. Взято из [870].

На самом деле, надписи, считаемые сегодня арабскими, написаны одним из забытых сегодня алфавитов, бывших в ходу на Руси до XVII века. См. подробности в ХРОН4, гл. 13

Далее, очень интересна, например, надпись на монетах ДМИТРИЯ ДОНСКОГО. Из нее следует, что Дмитрия Донского — и даже его сына Василия Дмитриевича — по-арабски называли СУЛТАН ТОКТА-МЫШ ХАН!

А. Д. Чертков пишет по этому поводу: «На монетах Вел. Кн. Василия Димитриевича и отца его (ДИМИТРИЯ ДОНСКОГО) Г. Френем прочтено: „СУЛТАН ТОКТАМЫШ ХАН, да продлится его жизнь“» [957], с. 6. ЭТО В ТОЧНОСТИ СООТВЕТСТВУЕТ НАШЕЙ РЕКОНСТРУКЦИИ русской истории,

Рис. 156. Различные формы, ордынской тамги, изображавшиеся на русских монетах (а, б, в), и элементы росписи колонн Успенского Собора Московского Кремля (г, д, е). Ясно, что это — одна и та же символика

Рис. 157. Изображения ордынской тамги на колоннах Успенского Собора в Московском Кремле. Взято из [96], с. 31, илл. 15

А. Д. Чертков обращает внимание, что на русских монетах часто встречается известная «татарская печать». На рис. 152, 153, 154, 155 показаны старинные русские монеты с «арабско-татарской» тамгой и «арабскими» надписями. Он пишет, что этот знак, «самый обыкновенный на монетах ханов

Золотой Орды, встречается ВЕСЬМА ЧАСТО НА РУССКИХ ДЕНЬГАХ XIV века, особенно Вел. Кн. Василия Дмитриевича и его братьев» [957], с. 4–5.

Нам могут сказать — ничего удивительного. Завоеватели-татары требовали ставить свой знак-печать на деньгах своих подданных- Возможно. Однако как тогда понять следующие факты?

«Едигей (то есть якобы татарский хан — Авт.) писал к Ви-товту (якобы к литовскому князю, а согласно нашей реконструкции, он же — великий князь Василий Дмитриевич — Авт.): „Плати дань и изобрази на деньгах литовских печать мою“. САМ ВИТОВТ ТРЕБОВАЛ ТОГО ЖЕ ОТ ХАНА ТИМУР КУТЛУКА» [957], с. 5.

Что же получается? В одно и то же время и ханы требуют от князей ставить ханские печати на княжеских деньгах, и князья требуют от ханов ставить княжеские печати на ханских деньгах.

По-видимому, ТАМГА считается татарской печатью на основании того, что она изображалась на монетах Золотой Орды. В книге Х. М. Френа [921] приведены изображения этих монет. Аналогичная печать на русских монетах, согласно романовско-миллеровской теории завоевания Руси «монголами», Должна означать зависимость от якобы чужеземных ханов Орды. Но как же это совместить с тем, что ПРАКТИЧЕСКИ ТУ ЖЕ ТАМГУ мы видим... на колоннах Успенского собора в Московском Кремле, рис. 156 и 157, где она включена даже в Декоративные украшения, а также в галереях Благовещенского собора в Кремле?

Так кто чей подданный? Да и вообще — чья это печать? Ханская или княжеская? ИЛИ ОДНОВРЕМЕННО ХАНСКО-КНЯЖЕСКАЯ? Эта странность сразу получает простое и естественное объяснение в рамках нашей реконструкции, согласно которой ХАНЫ И ВЕЛИКИЕ КНЯЗЬЯ — ЭТО ОДНО И ТО ЖЕ. И печать, следовательно, ханско-княжеская. Одна и та же. А ставить ее требуют от подчиненных князей-ханов.

2. Загадочный «без монетный период» в истории Руси

Миллеровско-романовская история Руси считает, что чеканка монет на Руси началась в X веке н. э. Но длилась она якобы недолго — всего лишь в X веке, частично в XI веке и прекратилась в начале XII века.

Вот что пишет известный историк нумизматики В. М. Потин в книге по истории русской нумизматики: «Время с середины XII до ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIV ВЕКА ОБЫЧНО НАЗЫВАЮТ БЕЗМОНЕТНЫМ ПЕРИОДОМ» [684], с. 186. Русская чеканка ВОЗОБНОВЛЯЕТСЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIV ВЕКА [684], с. 186.

Таким образом, примерно ДВЕСТИ ЛЕТ Русь якобы вообще не чеканила собственную монету. А другой известный историк нумизматики, И. Г. Спасский, даже говорит о перерыве в ТРИ С ПОЛОВИНОЙ СТОЛЕТИЯ в чеканке русской монеты [806], с. 93. Эта удивительная картина схематически изображена на рис 158.

Более того, как пишет В. М. Потин, «В.А. Янин датирует „отказ“ русского денежного обращения от монеты на юге России НАЧАЛОМ XI ВЕКА» [684], с. 182. Таким образом, эпоха первой русской чеканки монет сужается практически до одного века, а именно десятого века. Затем на Руси наступает мертвая «без монетная тишина», длящаяся, как видим, даже не двести, а ТРИСТА лет.

Рис. 158. Поразительный трехсотлетний якобы «без монетный период» в романовско-миллеровской истории русских монет

На этот счет сегодня, конечно, «есть теория». Русь, как рассуждают историки сегодня, якобы

«ОТКАЗАЛАСЬ» от монет. Другими словами, нам предлагают поверить, будто после краткого эксперимента РУССКИМ ЛЮДЯМ МОНЕТЫ ПОЧЕМУ-ТО НЕ ПОНРАВИЛИСЬ. Куда проще — якобы решили они — натуральный обмен: гвозди — на картошку, картошку — на рыбу, рыбу — на гвозди. Однако мы все-таки не будем поддакивать этой нелепости. Есть и другая «теория». С монет русские люди якобы сразу перешли-для больших товарных сделок — на слитки и — для повседневного обращения — на ассигнации. Ассигнации изготовляли, по гипотезе историков, из кожи. Правда, историки с удивлением отмечают, что «обнаружены сотни тысяч превосходно сохранившихся изделий из кожи... **НО НЕ НАЙДЕНО РЕШИТЕЛЬНО НИЧЕГО, ХОТЯ БЫ ОТДАЛЕННО НАПОМИНАЮЩЕГО КОЖАНЫЕ ДЕНЬГИ ЛЮБОГО ИЗ ПРЕДЛАГАЕМЫХ ВИДОВ**» [806], с. 69. Так что мифических кожаных ассигнаций не нашли.

Загадочный провал — трехсотлетний перерыв — в монетной истории Руси неоднократно обсуждался в литературе. Пишут так: «Дискуссия о методах датировки клада у нас острее, чем в других европейских странах, ибо **НИГДЕ НЕ БЫЛО СТОЛЬ ДЛИТЕЛЬНОГО „БЕЗМОНЕТНОГО“ ПЕРИОДА (ВРЕМЕНИ, КОГДА В ОБРАЩЕНИИ ЧЕКАНЕННАЯ МОНЕТА, МОЖНО СКАЗАТЬ, ПОЛНОСТЬЮ ОТСУТСТВОВАЛА), ЧЕМ НА ТЕРРИТОРИИ ДРЕВНЕЙ РУСИ**. Этот период начался на севере Руси практически с 30–40-х годов XII века, а в южнорусских областях — **ЗНАЧИТЕЛЬНО РАНЬШЕ**. Заканчивается „безмонетный“ период с возобновлением собственной русской чеканки — во второй половине XIV века» [684], с. 182.

Робкие попытки объяснить мистический «без монетный период» в истории Руси ссылками на татаро-монгольское нашествие, несостоятельны уже по той простой причине, что Даже в рамках миллеровско-романовской хронологии это «нашествие» началось лишь в XIII веке, примерно с 1223 года. Ведь это ближе к концу «без монетного периода», чем к его началу.

Поэтому известный историк И. Г. Спасский в своей книге «Русская монетная система» вынужден признать: «Этот период представляет **ОЧЕНЬ СТРАННОЕ, НЕОБЫЧНОЕ ЯВЛЕНИЕ В ИСТОРИИ РУССКОГО ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ**» [806], с. 62.

Ощущение странности усиливается при более близком знакомстве с **МОНЕТНЫМ ПЕРИОДОМ** якобы X–XI веков. Именно ему посвящена, например, монография М. П. Сотниковой «Древнейшие русские монеты X–XI веков» [804]. Оказывается, сегодня известно около 340 экземпляров русских монет X–XI веков, «из которых 75 не разысканы» [804], с. 5. Считается, что чеканка велась в Киеве, в эпоху Киевской Руси. В основном это монеты князей Владимира Святославича, Святополка Ярополковича, Ярослава Владимировича.

Весьма любопытно следующее. «Чеканенные 1000 лет назад, они (монеты — Авт.) **ВСЕГО ТОЛЬКО 200 ЛЕТ ИЗВЕСТНЫ НАУКЕ; ПРОШЛО ВСЕГО ТОЛЬКО 100 ЛЕТ, КАК БЫЛО ДОКАЗАНО, ЧТО ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ РУССКИМИ**; всего только 30 лет, как окончательно стало ясно, что первоначальному русскому чекану именно 1000, а не 900–800 лет. Причина — в сравнительной малочисленности и плохой сохранности этих монет, в редкости их находок» [804], с. 5.

Таким образом, реальная история древнейших монет Руси, а именно Киевской Руси, прослеживается от нашего времени вниз **ТОЛЬКО ДО ВОСЕМНАДЦАТОГО СТОЛЕТИЯ!** Какова судьба этих монет **РАННЕЕ XVIII ВЕКА — НЕИЗВЕСТНО**. Лишь сравнительно недавно историческая наука «неопровержимо датировала их **ДЕСЯТЫМ-ОДИННАДЦАТЫМ** веками н. э.».

Опираясь на уже известные нам факты, позволительно вслух и громко спросить: а **ТОЧНО ЛИ ЭТИ**

МОНЕТЫ ОТНОСЯТСЯ К X–XI ВЕКAM? Ведь их датировка была выполнена в рамках УЖЕ СЛОЖИВШЕЙСЯ скалигеровской хронологии, которая, как мы уже знаем, по-видимому, ошибочна. Поэтому датировка всех этих монет нуждается в ревизии. И что означает эта загадочная фраза: «прошло всего только 100 лет, как было доказано, что они являются русскими»? Были другие мнения? Интересно — какие?

Дальнейшее знакомство с книгой-каталогом М. П. Сотниковой усиливает подозрения в ошибочности датировки многих русских монет. Ведь если историки правы и русская чеканка, не успев начаться, практически тут же загадочным образом прекратилась, то естественно ожидать, что и чеканка эта была простой, грубой, еще неопытной. Потому и захирела, что у Киевской Руси не хватило сил и средств обслуживать свое население монетами.

С интересом открываем каталог монет, приведенный в книге М. П. Сотниковой. Перед нами — фотографии древнейших русских монет якобы X–XI веков. И что же мы видим?

Мы видим ВЕЛИКОЛЕПНЫЕ ЗОЛОТЫЕ И СЕРЕБРЯНЫЕ МОНЕТЫ ВЛАДИМИРА. Прекрасная прорисовка деталей, правильная форма, хорошая сохранность многих монет. Несколько хуже сохранились монеты Святополка, однако и здесь качество чеканки выше всяких похвал. Далее идут великолепные монеты с надписью «Ярославле сребро». И. Г. Спасский не удержался от эмоционального замечания: «В монетном производстве ВСЕЙ ЕВРОПЫ XI ВЕКА СРЕБРЕНИКИ ЯРОСЛАВА ПРЕДСТАВЛЯЮТ СВОЕГО РОДА ФЕНОМЕН ПО МАСТЕРСТВУ ИСПОЛНЕНИЯ МОНЕТНОГО ШТЕМПЕЛЯ» [806], с 53.

И возникает это искусство — в скалигеровской хронологии — КАК ВСПЫШКА, то есть как бы СРАЗУ, БЕЗ ПОДГОТОВКИ И СРАЗУ НА САМОМ ВЫСОКОМ УРОВНЕ.

А где же предшествующие монеты, то есть первые пробы, грубые, примитивные, с которых и должно было начинаться реальное монетное дело? Их почему-то нет. Ясно, что ВЕЛИКОЛЕПНЫЕ МОНЕТЫ — ЭТО ОТНЮДЬ НЕ НАЧАЛО ЧЕКАНКИ в стране, только-только приобщившейся к благам Цивилизации. Перед нами уже развитая, богатая и ОПЫТНАЯ монетная система, опирающаяся на ЗОЛОТО И СЕРЕБРО.

А потом, после якобы краткого блестящего взлета на небывалую высоту, ВДРУГ — ПОЛНАЯ КАТАСТРОФА. ЧЕКАНКА ВНЕЗАПНО ПРЕКРАЩАЕТСЯ. Монеты почему-то исчезают.

Как нам говорят, население Руси вновь скатывается к первобытной жизни, возвращается к натуральному обмену. Денег не знают. Шкурки меняют на железо, железо — на мед, мед — на шкурки. Наступает «без монетный период», длящийся якобы около 200 или даже 300 лет. Историки придумывают теории, убедительно разъясняя друг другу, а заодно и нам причины странного многовекового монетного мрака на Руси.

Поверим на миг историкам и двинемся вверх по оси времени по направлению к XIV веку, когда русская чеканка вдруг «НЕОЖИДАННО ВОЗОБНОВИЛАСЬ».

И. Г. Спасский сообщает: «Во второй половине XIV века., в ряде русских княжеств СНОВА НАЧАЛАСЬ ЧЕКАНКА СОБСТВЕННОЙ МОНЕТЫ — различного рода серебряных денег» [806], с. 78. Чеканку монеты в Москве начал в 1360-х или 1370-х годах великий князь Дмитрий Иванович Донской (1359–1389). Более широкий масштаб чеканка приобрела при его сыне Василии Дмитриевиче (1389–1425). Открываем каталог И. Г. Спасского [806]. Перед нами — монеты Дмитрия Донского XIV века и последующих князей. И что же мы видим?

Грубые, примитивные монетки, так называемые КЛЕПАН-КИ. НЕПРАВИЛЬНОЙ МЕЛКОЙ ФОРМЫ, ИЗГОТОВЛЕННЫЕ ИЗ ГРУБЫХ ОБРУБКОВ СЕРЕБРА, ПЕРЕКОШЕННЫЕ ШТАМПЫ, БЕЗОБРАЗНАЯ ЧЕКАНКА — КОГДА ШТАМП УДАРЕТ ПО КРАЮ СЛИТКА И НА НЕМ ОТПЕЧАТЫВАЕТСЯ ЛИШЬ НЕСКОЛЬКО БУКВ. И так далее и тому подобное. Это действительно НАЧАЛО РЕАЛЬНОЙ ЧЕКАНКИ.

Эти действительно первые монеты, естественно, очень грубы и неуклюжи. И лишь постепенно искусство чеканки совершенствуется. Совершенствуется оно довольно долго. Листаем каталог И. Г. Спасского далее, двигаясь по векам вверх. Доходим до Романовых — до царя Алексея Михайловича. Это уже СЕМНАДЦАТЫЙ ВЕК. Среди монет Алексея Михайловича уже появились очень неплохие экземпляры, вполне удовлетворительные по проработке деталей на штампах. **НО И ЗДЕСЬ МЫ ВИДИМ ОЧЕНЬ МНОГО КЛЕПАНОК** По качеству они мало чем отличаются от клёпанок Дмитрия Донского. Та же неуклюжесть штамповки, неправильность формы, мелкие размеры.

ВЫВОД РЕАЛЬНОЕ НАЧАЛО РУССКОЙ ЧЕКАНКИ ДАТИРУЕТСЯ XIV ВЕКОН Н. Э. РАНЕЕ ЭТОГО ВРЕМЕНИ РУСЬ ЕСЛИ И ЧЕКАНИЛА, ТО ОЧЕНЬ ГРУБУЮ И ПРИМИТИВНУЮ МОНЕТУ. В ЭТОМ ОТНОШЕНИИ РУСЬ НЕ ВЫДЕЛЯЛАСЬ НА ФОНЕ ДРУГИХ ГОСУДАРСТВ. В Европе чеканка монет тоже началась не ранее XI–XII веков. См. обзор в [ХРОН1], гл.1:18.

Дошедшие до нас русские монеты XIV–XVIII веков демонстрируют естественный процесс движения вверх от первичной, грубой, примитивной чеканки до прекрасных монет эпохи Петра I и его преемников.

Странный всплеск роскошной золото-серебряной русской чеканки якобы X–XI веков получает простое объяснение в рамках нашей реконструкции. **МЫ СЧИТАЕМ, ЧТО ЭТИ МОНЕТЫ БЫЛИ ИЗГОТОВЛЕННЫ ГДЕ-ТО В ИНТЕРВАЛЕ ОТ XIV ДО XVII ВЕКА.** Ясно, что изготовлены они уже в эпоху достаточно развитого русского чекана: золото, серебро, прекрасные штампы с тонкой гравировкой.

В эпоху же X–XI веков эти великолепные монеты отбросила неправильная хронология русской истории, придуманная придворными историками времен Романовых. Другими словами, монеты попали в X–XI века лишь в воображении позднейших историков, в результате хронологического сдвига на 300 или 400 лет, сделанного в русской истории.

Но, может быть, и правда, как нас уверяют, Русь того периода — особо варварское государство, только-только выползшее из каменного века? А потому в нем случались нелепые вещи, невозможные в подлинно цивилизованных странах Западной Европы. Но нет. В истории **ЧЕКАНКИ ЗОЛОТОЙ МОНЕТЫ** в средневековой Европе в это время происходит **АБСОЛЮТНО ТО ЖЕ САМОЕ.**

3. Странное, якобы полу тысячелетнее, отсутствие золотой монеты в Западной Европе VIII–XIII веков

Считается, что «античный» Рим чеканил прекрасную золотую монету. Затем **ЧЕКАНКА ЗОЛОТА** стала сокращаться и якобы в VIII веке н. э. **ПРАКТИЧЕСКИ ПРЕКРАТИЛАСЬ ПО ВСЕЙ ЕВРОПЕ.** Это загадочное «исчезновение золота» длилось вплоть до XIII века, а в некоторых странах Европы — даже до XV века.

Вот что говорит об этой **ИЗВЕСТНОЙ ЗАГАДКЕ** В. Л. Потин.

«С V до середины VIII века в денежном обращении многих европейских государств ГОСПОДСТВОВАЛА ЗОЛОТАЯ МОНЕТА, хотя роль ее все больше уменьшалась. С СЕРЕДИНЫ VIII ПО XIII В. ЗОЛОТЫЕ МОНЕТЫ В СТРАНАХ ЕВРОПЫ — РЕДЧАЙШЕЕ ЯВЛЕНИЕ. Надо только сделать оговорку, в Византии и областях Европы, находившихся в сфере византийского и восточного влияния, золото и медь продолжали играть заметную роль.

В конце X века, продолжает Потин, осуществлялась КРАТКОВРЕМЕННАЯ чеканка русских златников, носящих следы культурного влияния Византии (об этом странном всплеске великолепного русского золотого чекана якобы X–XI веков мы уже говорили выше — Авт.)... Во второй половине XV века выпуск золотой монеты ПОСЛЕ ПОЛУТЫСЯЧЕЛЕТНЕГО ПЕРЕРЫВА осуществляется великим князем Московским Иваном III. ИМЕННО С XV ВЕКА В ЕВРОПЕ НАСТУПАЕТ ЭПОХА СОВМЕСТНОГО ГОСПОДСТВА ДВУХ БЛАГОРОДНЫХ МЕТАЛЛОВ — ЗОЛОТА И СЕРЕБРА» [684], стр. 133.

Впрочем, В ИТАЛИИ РЗОЛОТАЯ чеканка «возродилась» чуть раньше — якобы в XIII веке. Кстати, по своему качеству «возродившиеся» средневековые золотые неотличимы от «античного» золота, относимого историками к периоду ранее VI–VIII веков, рис 159.

Рис. 159. Загадочное отсутствие средневековых золотых монет в Европе в поху VIII–XII веков н. э. На этот счет тоже придумано несколько «теорий».

ТЕОРИЯ 1. Темные века и потоп варварства, обрушившийся на Европу в VIII–XIII веках.

ТЕОРИЯ 2. Экономическая слабость Европы.

ТЕОРИЯ 3. Отсутствие золота и т. п.

Мы же считаем, что объяснение совсем другое и простое. Оно состоит в следующем. «АНТИЧНЫЕ» ЗОЛОТЫЕ МОНЕТЫ ЯКОБЫ I–VIII ВЕКОВ БЫЛИ ИЗГОТОВЛЕННЫ В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ В ЭПОХУ XIV–XVII ВЕКОВ. Затем они были ошибочно отброшены в глубокую древность неправильной хронологией Скалигера — Петавиуса. В новой хронологии они возвращаются на свое подлинное место, и картина становится естественной. А именно.

СНАЧАЛА — ПРИМИТИВНЫЕ ГРУБЫЕ МОНЕТЫ X–XIII ВЕКОВ ТИПА КЛЁПАНОК. ЗАТЕМ, ПО МЕРЕ НАКОПЛЕНИЯ ОПЫТА, С XIV–XV ВЕКОВ НАЧИНАЕТСЯ ЗОЛОТОЙ ЧЕКАН.

По-видимому, русский чекан развивался более или менее одновременно с западноевропейским. Это и естественно ввиду постоянной торговли между странами. Тем более что происходило все это в рамках единой «Монгольской» Империи. Люди быстро перенимали ПОЛЕЗНЫЕ ИДЕИ соседей и вводили их у себя на родине. Никто особенно не вырывался вперед и не отставал. Развивались примерно одинаково.

Впрочем, об этом говорят и сами историки: «Техника русской ручной чеканки XIV–XVII веков мало чем отличалась от такой техники других европейских стран» [684], с. 165. И далее: «НАЧАЛО ЧЕКАНКИ НА РУСИ (относимое сегодня к X веку — Авт.) СИНХРОННО НАЧАЛУ ЧЕКАНКИ В РЯДЕ ДРУГИХ ЕВРОПЕЙСКИХ ГОСУДАРСТВ — в Польше, Швеции, Норвегии...» [684], с. 231.

4. Как появился двуглавый орел на русских монетах?

Считается, что ДВУГЛАВЫЙ ОРЕЛ появился на русских монетах НЕ РАНЕЕ 1472 года [684], с. 54. История его появления такова. Он ВПЕРВЫЕ появился на печати Ивана III в 1497 году. Некоторые историки объясняют его появление женитьбой в 1472 году Ивана III на ВИЗАНТИЙСКОЙ ПРИНЦЕССЕ Софье Палеолог. Считается, что двуглавый орел будто бы заимствован из Византии,

от которой Россия получила христианство.

Анализируя историю появления в русской геральдике двуглавого орла, В. М. Потин, подводит следующий итог: «Кроме не очень убедительного предположения А. В. Орешникова об изображении двуглавого орла еще на монетах XIV века, все факты НЕ ГОВОРЯТ ОБ ИЗОБРАЖЕНИИ ОРЛА НА РУССКИХ МОНЕТАХ РАНЕЕ 1472 года» [684], с. 54.

На этом можно было бы и успокоиться. Гипотеза о заимствовании двуглавого орла из Византии кажется вполне естественной и никакого возражения вроде бы не вызывает. Но следующей фразой В. М. Потин, сам, по-видимому, того не подозревая, сообщает удивительный факт.

«Однако населению Восточной Европы изображение двуглавого орла было знакомо уже в XIV веке: ОНО ПОМЕЩАЛОСЬ, НАПРИМЕР, НА ДЖУЧИДСКИХ МОНЕТАХ ДЖАНИБЕК-ХАНА (1339–1357) и анонимного чекана, датируемого 1358–1380 годами... ПОКА НЕВОЗМОЖНО СВЯЗАТЬ ЧЕКАН ЗОЛОТОЙ ОРДЫ (! — Авт.) С ДВУГЛАВЫМ ОРЛОМ С ТАКИМ ЖЕ РУССКИМ ЧЕКАНОМ — МЕЖДУ НИМИ СУЩЕСТВУЕТ РАЗРЫВ В ЦЕЛОЕ СТОЛЕТИЕ...

Время Джанибека было периодом расцвета денежного обращения в Золотой Орде (! — Авт.), и косвенным указанием на это служит популярность монет Джанибека в обращении в течение очень долгого времени после его смерти... ИЗОБРАЖЕНИЕ ДВУГЛАВОГО ОРЛА КАК У ДЖУЧИДОВ, ТАК И В РУССКИХ КНЯЖЕСТВАХ характерно для медных монет. Скорее всего, после женитьбы Ивана III византийская эмблема попала уже на подготовленную почву» [684], с. 54.

Нельзя не отметить определенную осторожность, с которой В. М. Потин касается этой «деликатной» темы. Если сформулировать эту же мысль откровенно и четко, то мы увидим следующее.

1) ДВУГЛАВЫЙ ОРЕЛ НА РУСИ ВПЕРВЫЕ ПОЯВИЛСЯ НА МОНЕТАХ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ В XIV ВЕКЕ.

2) Он изображался как на монетах, считаемых сегодня ЗОЛОТООРДЫНСКИМИ, так и на монетах, считаемых сегодня РУССКИМИ. Но это хорошо отвечает нашей реконструкции, в которой ЗОЛОТАЯ ОРДА — ЭТО ВЕЛИКАЯ РУСЬ. Она же — ВОЛЖСКОЕ ЦАРСТВО = ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬ-СКАЯ РУСЬ.

3) Возможно, двуглавый орел был заимствован Русью-Ордой из Византии. А возможно, и наоборот — был принесен в Византию русскими великими = «монголами» или османами-атаманами.

4) По-видимому, впервые ОРЕЛ появился на монетах Джанибек-хана, правившего в середине XIV века (1339–1357). Для читателя, уже знакомого с нашей реконструкцией русской истории, должно быть ясно, что это, скорее всего, не кто иной, как ИВАН I Данилович Калита (1328–1340).

Напомним, что, согласно нашей реконструкции, великий князь Иван Данилович Калита (Калиф) описан в старинных документах также под именами хана Батыя и Ярослава Мудрого.

5. Татарско-русские названия русско-татарских монет

В русском денежном обращении хорошо известно слово АЛТЫН. От него происходит, в частности, ПЯТИАЛТЫННИК.

Нам сообщают следующее: «НАЗВАНИЕ АЛТЫН ЗАИМСТВОВАНО ИЗ ТАТАРСКОГО, на котором этим словом обозначался счетный ЗОЛОТОЙ ДИНАР... ПЕРВОЕ УПОМИНАНИЕ ОБ АЛТЫНЕ в русских источниках известно по договору 1375 года великого князя Московского Дмитрия Ивановича с Тверским князем Михаилом Александровичем, ОДНОВРЕМЕННО С ВОЗОБНОВЛЕНИЕМ РУССКОЙ ЧЕКАНКИ И ПОЯВЛЕНИЕМ ДЕНГИ... НЕТ СОМНЕНИЯ В

РОДСТВЕ ДРЕВНЕТАТАРСКОГО ДЕНКЕ... И РУССКОЙ ДЕНГИ (написание ДЕНЬГА появилось лишь с конца XVIII века)... Таким образом, АЛТЫН (КАК И ДЕНГА) БЫЛ ПЕРЕНЕСЕН ИЗ ТАТАРСКИХ ДЕНЕЖНЫХ ТЕРМИНОВ» [684], с. 158.

Итак, мы вновь убеждаемся в ЕДИНСТВЕ русской и татарской денежной системы. Как и должно было быть внутри единого великого = «монгольского» государства Русь-Орда. Никто ни у кого не заимствовал, ибо странно заимствовать у самого себя.

А вот еще один любопытный факт. Возьмем, например, исконно русское название КОПЕЙКА. В. М. Потин справедливо отмечает: «НЕТ НИКАКОГО СОМНЕНИЯ, ЧТО НАЗВАНИЕ КОПЕЙКА СВЯЗАНО С ИЗОБРАЖЕНИЕМ ВСАДНИКА С КОПЬЕМ и возникло в связи с реформой 1530-х годов, когда денга-новгородка с таким изображением СТАЛА ОСНОВОЙ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА.

Однако, сообщает далее Потин, гамбургский исследователь Вильгельм Гизе ПЫТАЛСЯ ДОКАЗАТЬ ВОСТОЧНО-ТЮРКСКОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЭТОГО НАЗВАНИЯ, означающее якобы „собака“. КОПЕК — „собака“ В ГОСУДАРСТВЕ ТИМУРА (! — Авт.) НАСМЕШЛИВО НАЗЫВАЛИ МОНЕТУ С ИЗОБРАЖЕНИЕМ ЛЬВА.

Хотя связи Русского государства с народами Средней Азии нельзя оспаривать, имеются в русском языке и заимствования из тюркского, о чем упоминает В. Гизе, но переход такого названия на русскую денгу XVI века, на наш взгляд, необъясним» [684], с. 160.

Что нам рассказал В. М. Потин? Очень интересную вещь. Если сформулировать откровенно и кратко, то получим, что В ГОСУДАРСТВЕ ТИМУРА ДЕНЕЖНАЯ ЕДИНИЦА ОБРАЩЕНИЯ НАЗЫВАЛАСЬ КОПЕЙКА. ТОЧНО ТАК ЖЕ, КАК И НА РУСИ. Это отвечает нашей реконструкции, в которой Русь и Орда, в частности и империя Тимура, — ОДНО И ТО ЖЕ.

А нелепое объяснение, будто смиренные подданные великой Империи Тимура называли свою денежную единицу «копейка», якобы издеваясь надо львом, обзывая его собакой, это уже похоже на фантазии современных комментаторов, вынужденных как-то объяснять факты, не укладывающиеся в скалигеровскую теорию.

По-видимому, в Средние века «копейка», то есть монета с изображением ВСАДНИКА С КОПЬЕМ (откуда и «копейка»), была распространена не только на территории Руси, но и на Западе. Так, например, при археологических раскопках в Женеве было найдено много монет с изображением ВСАДНИКА С КОПЬЕМ [1043]. Не исключено, что этот факт объясняется великим = «монгольским» завоеванием XIV века.

6. Русско-татарские надписи и якобы «бессмысленные надписи» на древних монетах Московского княжества

И. Г. Спасский сообщает следующее: «На одной стороне ПЕРВЫХ ДЕНЕГ МОСКОВСКОГО КНЯЖЕСТВА написано ПО-РУССКИ имя Дмитрия Донского, но на другой стороне находится ТАТАРСКАЯ НАДПИСЬ, занявшая довольно прочное место на ранних монетах многих выпусков как в Москве с ее уделами, так и в княжествах, расположенных восточнее-Татарские надписи, ЗАЧАСТУЮ БЕССМЫСЛЕННЫЕ ИЛИ ДАЖЕ НЕЧИТАЕМЫЕ, на ранних русских двуязычных монетах в прошлом рассматривались как результат даннических отношений» [806], с. 96. Пример такой русской «не читаемой монеты» приведен на рис. 160, внизу.

Впрочем, как мы уже говорили, иногда «не читаемыми» называют монеты, на которых надписи

прочитать можно, но при этом возникают противоречия со скалигеровской хронологией.

Далее И. Г. Спасский сам опровергает теорию, согласно которой русские князья будто бы помещали татарские надписи на своих монетах вынужденно, находясь в подчинении у Орды. В частности, он указывает, что «даже на некоторых монетах Ивана III, чеканившихся в то время, когда о каком бы то ни было вмешательстве в русское денежное дело И РЕЧИ БЫТЬ НЕ МОГЛО, встречаются татарские надписи: „Это денга московская“, „Ибан“ (Иван)» [806], с 96.

Рис. 160. «Не читаемые» надписи на русских монетах. На обороте верхней монеты написано: «ГДР [государь] ВСЕА РУСИ». Не те же ли самые слова, но уже забытыми сегодня русскими буквами, вязью написаны и на обороте нижней монеты?. Взято из [957], таблица VII

Рис. 161. Русская монета с «арабской» символикой. Взято из [957], таблица VI

А. Д. Чертков пишет: «На монете Иоанна Грозного при русской надписи видим и АРАБСКУЮ, означающую его имя ИБАН» [957], с. 59.

Итак, согласно мнению А. Д. Черткова, ТАТАРСКИЕ надписи появлялись на РУССКИХ деньгах не только при Иване III, но и при Иване IV, то есть В КОНЦЕ XVI ВЕКА. Это уже никак нельзя объяснить зависимостью Русского государства от Орды. Ибо, даже по скалигеровско-миллеровской хронологии, власти Орды на Руси уже давно нет. А. Д. Чертков считал, что такие деньги выпускались русскими князьями для их подданных — татар. Вполне разумно.

Татарские надписи и «арабскую» символику на русских монетах, рис 153, 154, 155, 161, сегодня принято (приказано?) считать знаком «татарского ига» на Руси. В связи с этим полезно отметить, что АРАБСКИЕ НАДПИСИ встречаются не только на русских монетах, но и на ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ.

Рис. 162. Русские монеты с необычным написанием русских букв. Взято из [957], таблица XIII

Например, «на нормано-сицилийских монетах видим на одной стороне REX, на другой по-Арабски» [957], с. 61. Напомним, что многие прочтенные на русских монетах надписи тоже написаны ПО-АРАБСКИ [957], см. выше. Так что же, на Сицилии тоже было МОНГОЛЬСКОЕ ИГО? Но здесь историки почему-то выдвигают совсем другие объяснения. На Сицилии, мол, находилось много магометан [957], с. 61.

Эта практика «двойных стандартов» нам знакома Из одних и тех же посылок делают совершенно разные выводы, говоря о России и о Западе. Применяя такую же логику к России, мы получим, что «в России было много магометан, поэтому на монетах иногда писали по-арабски». А. Д. Чертков так и объясняет этот эффект [957], с. 61, но только применительно к эпохе начиная с конца XVI века.

Наше объяснение арабских надписей на монетах Западной Европы таково. Эти территории в эпоху XIV–XVI веков входили в состав Великой = «Монгольской» Империи. Надписи были записаны старинной славянской вязью, сегодня забытой и называемой «арабской».

Рис. 163. Русская монета с необычным написанием русских букв. Взято из [957], таблица XIII

Рис. 164. Русская монета с якобы не читаемой «тарабарской» надписью. Взято из [957], таблица VII

К тому же, если считать одну сторону «русско-арабских» монет русской, а вторую рассматривать как выражение вассальной зависимости, то как же тогда истолковать монету, приведенную на рис. 155, с надписью в центре СУЛТАН СПРАВЕДЛИВЫЙ ДЖАНИБЕК, и на той же стороне по кругу — КНЯЗЯ ВАСИЛИЯ ДМ? См [870], с 61–63.

Кстати, даже русские буквы на русских монетах иногда выглядят крайне необычно для

современного человека. Так, например, буква О изображалась иногда в виде человеческого профиля, смотрящего направо, а буква Н — в виде животного (?), похожего на собаку [957], с. 120. См. рис. 162 и 163.

По свидетельству историков нумизматики, подавляющее большинство «татарских» надписей на русских монетах, за редчайшими исключениями, о которых говорилось выше, ПРОЧЕСТЬ НЕ УДАЕТСЯ [806], [957].

Да и вообще, возникает резонный вопрос Откуда, собственно, известно, что эти «бесмысленные и не читаемые» надписи на русских монетах действительно татарские? Может быть, они русские, но написаны СТАРЫМ РУССКИМ АЛФАВИТОМ, отличавшимся от более позднего, дошедшего до нас. Мы уже рассказали о загадочных средневековых русских печатях, покрытых якобы «бесмысленными не читаемыми надписями». Эти загадочные надписи оказались РУССКИМИ. По крайней мере некоторые из них.

Следовательно, сегодня мы далеко не полностью представляем себе историю нашего РУССКОГО АЛФАВИТА.

По-видимому, еще СРАВНИТЕЛЬНО НЕДАВНО, вплоть до XVII века, в ходу были совсем другие русские буквы и русские слова, сегодня позабытые. Занимаются ли этим сегодняшние исследователи? Нам об этом ничего неизвестно.

Вообще, оказывается, нумизматы с трудом разбираются в русских монетах XIV–XV веков [806], с. 97. «Татарские надписи (на этих русских монетах — Авт.) при их подражательном характере (? — Авт.) немного дают для точного определения монет, так как В КАЧЕСТВЕ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ КОПИРОВАНИЯ (? — Авт.) БРАЛИСЬ ЛЮБЫЕ ТАТАРСКИЕ МОНЕТЫ БЕЗ РАЗБОРА, ЧАСТО СТАРЫЕ, С ИМЕНЕМ ДАВНО УМЕРШЕГО ХАНА (! — Авт.)» [806], с. 97.

Все это звучит очень странно. Да неужели великие русские князья, даже по романовской истории уже давным-давно освободившиеся от Орды, чеканили свою собственную валюту, СЛЕПО КОПИРУЯ СТАРЫЕ ТАТАРСКИЕ МОНЕТЫ ДАВНО УМЕРШИХ ХАНОВ? Мы считаем такую гипотезу нелепой. Все эти сведения, сообщаемые ИХ. Спасским, хорошо объясняются нашей реконструкцией, согласно которой Орда и Русь — это ОДНО И ТО ЖЕ.

Любопытно, что современным исследователям еще не удалось до конца разобраться в русских монетах XIV–XV веков. И. Г. Спасский признается: «До сих пор остается ЕЩЕ ОЧЕНЬ МНОГО НЕПРИУРОЧЕННЫХ ТИПОВ РУССКИХ МОНЕТ ЭТОГО ВРЕМЕНИ: НАХОДЯЩИЕСЯ НА НИХ ИМЕНА НЕ УДАЕТСЯ НАДЕЖНО СВЯЗАТЬ С ИСТОРИЕЙ, А НА НЕКОТОРЫХ И ВОВСЕ НЕТ ИМЕН — ПОМЕЩЕН ТОЛЬКО ТИТУЛ» [806], с. 97.

Приведем еще примеры, показывающие: что-то не в порядке в сложившихся сегодня представлениях о РУССКОМ ЯЗЫКЕ XIV–XVI веков. «НАДПИСИ НЕКОТОРЫХ МОНЕТ ДО СИХ ПОР СТАВЯТ В ТУПИК; так, на МНОГИХ монетах Василия Дмитриевича рядом с изображением воина находится ВПОЛНЕ ЧЕТКАЯ, НО НЕПОНЯТНАЯ НАДПИСЬ „РАРАЙ“» [806], с. 98.

Далее: «Много догадок, иногда очень забавных, было высказано, прежде чем удалось найти удовлетворительное чтение необычной предостерегающей надписи на одном типе ранних тверских монет: „СТОРОЖА (то есть острастка — И. Г. Спасский) НА БЕЗУМНА ЧЕЛОВЕКА“» [806], с. 98. Однако И. Г. Спасский почему-то НЕ ПРИВОДИТ ОБЪЯСНЕНИЯ этой действительно странной надписи, проставленной НА МНОГИХ РУССКИХ МОНЕТАХ. Почему? В ответ — молчание.

Далее: «С нею как бы перекликается или „перебранивается“ такая же необычная надпись на московской денге Василия Темного: „ОСТАВИТЕ БЕЗУМИЕ И ЖИВИ БУДЕТЕ“» [806], с 98.

Впрочем, ничего слишком уж необычного тут нет. Вероятно, на Руси существовал обычай выбивать на монетах первые слова церковных текстов или молитв (как, например, это делается на обороте нательных крестов).

Далее: «ДОВОЛЬНО ЧЕТКАЯ ТАРАБАРСКАЯ (! — Авт.) НАДПИСЬ

ДОКОВООВООВООВОДОЗОМ находится на известном ТИПЕ монет времени Ивана III или Василия Ивановича» [806], с. 98. См. рис. 164. М. И. Гринчук (МГУ) отметил по поводу этой монеты следующее: «Надпись действительно довольно четкая, но не такая уж тарабарская. Вполне можно прочитать слова МАСКОВСКО НОВОГОРОЗОА, может быть, Московско-Новгородская? Кстати, А.Д. Чертков в [957] читает эту надпись гораздо ближе к такому варианту, чем к „тарабарскому“ ДОКОВООВООВООВОДОЗОМ».

Из всех этих фактов следует, что необходимо активно заняться изучением этих интересных особенностей РУССКОГО АЛФАВИТА И ЯЗЫКА XIV–XVI веков. Кто и где этим занимается?

Таких якобы «тарабарских» монет — много. Что-то глубоко неправильное есть в общепринятой сегодня «романовской» версии русской истории, если мы не в состоянии понять многих надписей на НАШЕЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ВАЛЮТЕ, БЫВШЕЙ В ОБРАЩЕНИИ ВСЕГО ЛИШЬ ЗА СТО-ДВЕСТИ ЛЕТ ДО ВОЦАРЕНИЯ РОМАНОВЫХ и даже в первое время их правления.

И. Г. Спасский продолжает: «Особенно ПОРАЖАЮТ ВООБРАЖЕНИЕ некоторые тверские монеты: на них изображены какие-то двуногие существа с хвостами и рогами, вполне в духе народных представлений о чертях» [806], с. 99. И это — облик официальной национальной монеты?

Во время Ивана III «с установлением 12-гранного веса исчезают ВСЕ ЧЕТВЕРОНОГИЕ, ПТИЦЫ, ЦВЕТЫ, ГРИФОНЫ, СИРЕНЬ и проч. плоды воображения и вкуса наших денежников... Отсюда начинается единообразие изображений, веса и вида денег Великого Кн. Московского: одинаковый штампель и вес 12 гран будут постоянно в течение 150 лет. Всадник, скачущий направо, с саблею поверх головы, и четыре строки на обороте... только буквы под конем РАЗНЫЕ» [957], с. 48.

Что означали буквы под конем, А. Д. Чертков не знает. Возможно, это условное указание на дату. Мы пишем цифры, а раньше ставили буквы. Получается, что жизнь Руси XIV–XVI веков, загадочно протупающая на наших русских монетах, покрыта для нас мраком, если, руководствуясь сегодня романовской историей, мы даже не в состоянии ПРОЧИТАТЬ многие слова тогдашнего русского языка

Считается, что древнерусская денежная единица МОРТКА была вытеснена новой — ДЕНГОЙ — еще в XIV веке. Однако тут же И. Г. Спасский неожиданно сообщает: «Мортка представляет ПОРАЗИТЕЛЬНЫЙ ПРИМЕР ЖИВУЧЕСТИ ТЕРМИНА: В ОКРЕСТНОСТЯХ ПЕТЕРБУРГА ЕЕ ЗНАЛИ ЕЩЕ В НАЧАЛЕ XVIII ВЕКА!» [806], с. 104.

Наша гипотеза: РУССКИЕ ДЕНЕЖНЫЕ ЕДИНИЦЫ, ОТНОСИМЫЕ СЕГОДНЯ В ВЕТХУЮ ДРЕВНОСТЬ, В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ВОЗНИКЛИ СРАВНИТЕЛЬНО НЕДАВНО. И некоторые из них были в ходу вплоть до XIX века.

7. Русско-татарское двуязычие русских монет XIV века

Как сообщает член-корреспондент АН СССР АА. Ильин в каталоге «Классификация русских удельных монет»: «ВСЕ РУССКИЕ МОНЕТЫ, чеканенные в конце XIV века, чеканены ОТ ИМЕНИ

ХАНА ЗОЛОТОЙ ОРДЫ» [309], с. 33. На каком основании историки и нумизматы делают такой вывод?

Дело в том, что «на их лицевой стороне (русских монет — Авт.) мы ВСЕГДА имеем КОПИЮ С ТАТАРСКОЙ МОНЕТЫ. На оборотной стороне этих монет мы ВСЕГДА имеем надпись „печать великого князя“ или „печать князя“ и изображение самой печати. Вероятно, несколько позже начали прибавлять имя великого князя... Отсюда необходимо сделать вывод, что ВСЕ ПЕРВЫЕ РУССКИЕ МОНЕТЫ ДВУИМЕННЫЕ» [79], с. 33.

Впрочем, термины «лицевая» и «оборотная» стороны монеты — чистая условность. На той же странице А. А. Ильин сообщает, что «в русской нумизматике удельного времени ЛИЦЕВОЮ стороною принято считать ту сторону, на которой изображение печати КНЯЗЯ И РУССКАЯ НАДПИСЬ; а ОБРАТНОЙ стороною — копию с ТАТАРСКОЙ монеты» [309], с. 33.

Историки нумизматики уклончиво называют эти монеты «дву именными». То есть на одной стороне — имя татарского хана, а на другой — русского князя. Правда, при этом русские денежники, дескать ПО НЕГРАМОТНОСТИ, помещали имя НЕ ТОГО ХАНА. Вы только послушайте. Пишут так: «Русские денежники, не зная твердо татарского языка, брали себе за образец, по-видимому ЛЮБУЮ ТАТАРСКУЮ МОНЕТУ» [309], с. 33. И поэтому иногда печатали изображения КАКИХ-ТО СОВСЕМ НЕ ТЕХ ХАНОВ [309], с. 33.

Получается, что дикие русские денежники даже не знали, какие именно татарские монеты печатались В ИХ ВРЕМЯ. Представьте себе современного татарина, не знающего русского языка. Уж наверное, он знает тем не менее, какими именно российскими деньгами он расплачивается в магазине. Хотя они и сменились много раз за последние годы.

Наше объяснение — простое. Все эти русские монеты были НЕ ДВУИМЕННЫМИ, А ДВУЯЗЫЧНЫМИ. То есть на монете печаталось ИМЯ ОДНОГО ПРАВИТЕЛЯ, являвшегося одновременно и ханом, и великим князем. НО НА ДВУХ ЯЗЫКАХ — и на русском, и на татарском.

8. Где чеканились татарские деньги?

Задумаемся над интересным вопросом. А где же были ТАТАРСКИЕ монетные дворы, чеканившие СОБСТВЕННО ТАТАРСКИЕ деньги? Насколько нам известно, ответа на этот вопрос в романовско-миллеровской истории нет.

Но в то же время есть ответ на другой вопрос: где чеканились РУССКИЕ ДЕНЬГИ, ЯВЛЯВШИЕСЯ ЯКОБЫ КОПИЯМИ С ТАТАРСКИХ. То есть русские деньги, но «с виду» как татарские.

А. В. Орешников пишет: «Ввиду повторяющихся находок однородных монет в одной области (Суздальско-Нижегородской), вопрос о месте чекана РУССКИХ ДЕНЕГ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ КОПИИ С ТАТАРСКИХ... решается, по-моему, в положительном смысле; они чеканены в вел. княжестве СУЗ-ДАЛЬСКО-НИЖЕГОРОДСКОМ» [309], с. 33. Складывается впечатление, что суздальско-нижегородские монетные дворы и печатали ТАТАРСКИЕ ДЕНЬГИ ВЕЛИКИХ РУССКИХ КНЯЗЕЙ-ХАНОВ. С другой стороны, на ТАТАРСКИХ МОНЕТАХ чеканились СЛАВЯНСКИЕ БУКВЫ [309], с. 24. Это еще более размывает границу между «русскими» и «татарскими» деньгами. По-видимому, это было попросту ОДНО И ТО ЖЕ.

9. Почему великий князь Иван III чеканил на некоторых своих монетах венгерский герб?

Что-то не в порядке с сегодняшней романовской версией русской истории, если в ней возможны, например, следующие события. Оказывается, чеканя СВОЮ СОБСТВЕННУЮ РУССКУЮ монету,

великий князь «Иван III ПОЛНОСТЬЮ ПОВТОРИЛ ТИП ВЕНГЕРСКОЙ МОНЕТЫ — ВПЛОТЬ ДО ГЕРБА ВЕНГРИИ НА ОДНОЙ СТОРОНЕ И ИЗОБРАЖЕНИЯМИ СВ. ВЛАДИСЛАВА НА ДРУГОЙ (принятого в Москве за изображение князя). НО РУССКАЯ НАДПИСЬ НАЗЫВАЕТ ИМЯ И ТИТУЛ ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ ИВАНА И ЕГО СЫНА-СОПРАВИТЕЛЯ ИВАНА ИВАНОВИЧА» [806], с. 109.

Остановимся на мгновение. Трудно себе представить, чтобы великий царь огромной Империи вдруг отчеканил НА СВОЕЙ МОНЕТЕ ГЕРБ ИНОСТРАННОГО ГОСУДАРСТВА. Позволительно задать вопрос: а не следует ли отсюда попросту, что в XIV–XVI веках Венгрия входила в состав Ордынской Великой = «Монгольской» Империи? Уж, во всяком случае, эта гипотеза правдоподобнее, чем, скажем, чеканка на долларе США национального герба Мексики, а на обратной стороне доллара — профиля мексиканского героя.

Тем более что в любом учебнике средневековой истории написано, что В НАЧАЛЕ ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОГО НАШЕСТВИЯ В XIII ВЕКЕ МОНГОЛЫ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ВТОРГЛИСЬ В ВЕНГРИЮ. Произошло это, согласно скалигеровской хронологии, в 1241 году, когда огромное войско хана Батые — казачьего Батки — полностью опустошило владения венгерского короля Белы IV [677], с. 8. На Западе тогда началась паника.

В действительности было это, по-видимому, лет на сто позже — при Батые = Иване Даниловиче Калите (Калифе) в XIV веке. Следовательно, в течение какого-то времени Венгрия была колонией Великой = «Монгольской» Империи.

Но как мы хорошо знаем даже из новой истории, в таких случаях метрополия, например Англия, начинает чеканить специальные монеты для своих колоний. В нашем случае для Венгрии, по-видимому, выпускались ордынские монеты с венгерской символикой, но с русским титулом русского царя, главы Великой = «Монгольской» Империи. Так сказать, для метрополии — колонии. После раскола Империи Венгрия вышла из состава Руси-Орды, и чеканка таких имперских монет, естественно, прекратилась.

10. Несколько общих соображений по истории монет

10.1. Похожи или не похожи портреты на разных монетах?

Иногда можно услышать мнение, будто изображения одного и того же царя на его монетах разного чекана и разных типов «обычно похожи», а монетные портреты разных царей — «обычно непохожи».

Но если это и верно, то лишь по отношению к современным монетам, когда качество изображения достигло высокого уровня. Ничего подобного на средневековых монетах не было. Есть сколько угодно примеров, когда один и тот же царь изображался по-разному на разных своих монетах. И напротив, разные цари оказывались на разных монетах удивительно похожими. Читатель может убедиться в этом, взяв практически любой достаточной полный каталог старинных монет.

Ничего странного в этом нет. Примитивность средневековых штампов, грубость рисунка и печати не позволяют уверенно отождествлять или различать портретные монетные изображения. Нелепо говорить о каком-либо портретном сходстве или различии, глядя на весьма условные грубые «царские портреты» средневековых монет.

10.2. Клады якобы «длительного накопления»

Среди обнаруженных кладов известны так называемые «клады длительного накопления». Так называют находки, где «в одном и том же горшке» обнаруживают монеты, принадлежащие

СУЩЕСТВЕННО РАЗНЫМ ИСТОРИЧЕСКИМ ЭПОХАМ с точки зрения скалигеровской хронологии.

Например, в одном кладе иногда находят монеты, датировки которых отличаются НА НЕСКОЛЬКО СТОЛЕТИЙ [684], с. 8. В таких случаях тут же придумывается теория: якобы обнаружена древняя коллекция, которая накапливалась «в течение нескольких или даже многих поколений» [684], с. 8. Получается, будто бы некий древний род нумизматов на протяжении МНОГИХ СТОЛЕТИИ коллекционировал монеты из разных исторических эпох. Из «античного» Рима, из средневековой Европы и т. д. Потом коллекцию закопали в землю. А в наше время ее нашли. Не будем отрицать теоретической возможности такого объяснения.

Однако предложим другую, более естественную, на наш взгляд, точку зрения. Подавляющая часть кладов должна состоять из более или менее одновременных монет, разброс датировок которых не превышает нескольких десятков лет, то есть периода реального обращения монет при жизни одного поколения.

Если же мы находим странный клад, где «АНТИЧНЫЕ» монеты перемешаны со СРЕДНЕВЕКОВЫМИ, это означает только то, что так называемые «античные» монеты НЕПРАВИЛЬНО ДАТИРОВАНЫ. И являются они ТОЖЕ СРЕДНЕВЕКОВЫМИ. И попали в один клад по той простой причине, что были в обращении ОДНОВРЕМЕННО и наравне с монетами, признаваемыми сегодня за средневековые.

Скорее всего, странные «клады длительного накопления», где «античность» причудливо перемешана со Средневековьем, — это фокусы скалигеровской хронологии. В новой хронологии все такие загадочные клады превращаются в самые обычные, типично средневековые.

10.3. Странное «уничтожение кладов античных монет» в Средние века

Вот еще достаточно странный факт. Оказывается, как пишет В. М. Потин, «отношение к „языческим“ монетам античности преобладало настороженное, ОБЪЯСНЕНИЯ ИЗОБРАЖЕНИЙ И НАДПИСЕЙ НА НИХ НЕРЕДКО БЫЛИ ФАНТАСТИЧЕСКИМИ (с точки зрения скалигеровской хронологии? — Авт.), А КЛАДЫ МОНЕТ ИНОГДА ПОПРОСТУ УНИЧТОЖАЛИСЬ» [684], с. 8.

Приведем характерный пример. Якобы в IX веке был найден железный ящик с драгоценными камнями и римскими «античными» монетами. Аббат Конрад фон Гальден «приказал тотчас же ПЕРЕПЛАВИТЬ МОНЕТЫ, так как считал находку кознями дьявола» [684], с. 8–9. Кстати, верно ли, что это происходило в IX веке? Согласно нашей реконструкции, приказ об уничтожении старых монет, скорее всего, был отдан уже в эпоху Реформации XVI–XVII веков, когда уничтожали и искажали историю «Монгольской» Империи.

Как хорошо известно из истории последних веков, в позднее Средневековье в Западной Европе по каким-то причинам уничтожались многие книги. Например, их жгли на площадях, сгоняя туда народ. Сегодня нам говорят, что речь шла о еретических книгах, противоречивших установившейся церковной традиции. Возможно. Но, как мы теперь начинаем понимать, ГЛАВНЫМ СТИМУЛОМ было уничтожение письменных документов Великой = «Монгольской» Империи. Существовал даже специальный индекс запрещенных книг, подлежащих ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ УНИЧТОЖЕНИЮ.

По-видимому, совершенно аналогичные вещи происходили в XVI–XVII веках и с имперскими ордынскими монетами. Их, естественно, не жгли — их переплавляли. Спрашивается, почему? Не потому ли, что многие ПОДЛИННЫЕ монеты стали противоречить каким-то новым

псевдоисторическим представлениям, начинавшим складываться в эту эпоху? Противоречили скалигеровской концепции. Несли на себе прежнюю ордынскую символику. Были уничтожены. И проблема мгновенно «решена». Не нужно никому ничего объяснять, с кем-то спорить, что-то доказывать.

10.4. Петрарка («античный» Плутарх?) как первый нумизмат

Когда начались коллекционирование и классификация старинных монет? «Большинство исследователей начинают историю современного коллекционирования с деятельности выдающегося итальянского гуманиста и поэта Франческо Петрарки (1304–1374). Из его писем мы знаем, что ВИНОГРАДАРИ часто приносили Петрарке НАЙДЕННЫЕ ИМИ античные монеты, которые поэт у них покупал» [684], с 9.

Представляете, как обрадовались многочисленные виноградари, узнав о щедром покупателе? Как успешно начались и пошли на их полях «античные раскопки».

С другой стороны, с деятельностью Петрарки (Плутарха?) по написанию «правильной истории» Рима связано много странностей, о которых подробно рассказано в книге А. Т. Фоменко «Основания истории». См. также нашу книгу «Русь и Рим».

10.5. «Античное» Золотое Руно и Золотое Руно в XV веке

Все мы с детства знаем романтический «античный» миф о Золотом Руно — цели похода аргонавтов. Воспет Гомером в его бессмертных поэмах. По мнению историков, поход состоялся в седой древности — в эпоху Троянской войны, в XIII или в XII веках ДО н. э.

С другой стороны, в Средневековье, то есть якобы через 2600 лет, в 1429 году герцогом Филиппом Бургундским в Брюгге, оказывается, БЫЛ ОСНОВАН ОРДЕН ЗОЛОТОГО РУНА в честь бракосочетания герцога с Изабеллой Португальской [684], с. 36.

«Происхождение символики ордена объясняют по-разному. ОДНИ ПЫТАЮТСЯ СВЯЗАТЬ ЕЕ С АНТИЧНЫМ МИФОМ О ЗОЛОТОМ РУНЕ, ДРУГИЕ — С СУКНАМИ ФЛАНДРИИ, в изготовлении которых овечья шерсть была основой... ИЗОБРАЖЕНИЕ ЗНАКА ОРДЕНА ПОЯВЛЯЕТСЯ В КОНЦЕ XV ВЕКА НА СЕРЕБРЯНЫХ И ЗОЛОТЫХ МОНЕТАХ ГРАФА ФРАНШ-КОНТЕ ФИЛИППА КРАСИВОГО (1493–1506)... чеканившего монету в Брабанте, Фландрии, Намюре, Голландии...

В ТЕЧЕНИЕ ТРЕХ СТОЛЕТИЙ ЦЕПЬ ЗОЛОТОГО РУНА с клейнодом ордена изображалась вокруг герба БОЛЬШИНСТВА МОНЕТ ОБШИРНЫХ ВЛАДЕНИЙ ГАБСБУРГОВ — ИМПЕРАТОРОВ СВЯЩЕННОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ, КОРОЛЕЙ ИСПАНИИ С ЕЁ ЗАМОРСКИМИ ВЛАДЕНИЯМИ, ПРАВИТЕЛЕЙ НИДЕРЛАНДОВ И ЧАСТИ ИТАЛИИ...» [684], с. 36–37.

Мы опускаем здесь длинный список государств, городов, правителей, чеканивших начиная с XV века изображение ЦЕПИ ЗОЛОТОГО РУНА на своих монетах.

Таким образом, согласно скалигеровской хронологии, Европа лишь через ДВЕ С ПОЛОВИНОЙ ТЫСЯЧИ лет решила наконец создать Орден Золотого Руна, «ВСПОМНИВ о замечательной античной легенде». Наше объяснение этого «возрождения» совсем другое.

«АНТИЧНЫЙ» МИФ О ЗОЛОТОМ РУНЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ВОЗНИК В ЭПОХУ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ, НО ПРОИСШЕДШЕЙ НЕ В XII ВЕКЕ ДО НОВОЙ ЭРЫ, А В XIII ВЕКЕ НОВОЙ ЭРЫ. Подробно об этом см в [ХРОН1] и [ХРОН2]. Походы аргонавтов «в поисках Золотого Руна» — это реальные КРЕСТОВЫЕ ПОХОДЫ Средних веков. Одни из главных их участников — франки и

подданные Священной Римской империи. Именно поэтому в XV веке и возникает Орден Золотого Руна. То есть сразу после Троянской войны и походов аргонавтов, то есть КРЕСТОНОСЦЕВ. Европа не ждала ДВЕ С ПОЛОВИНОЙ ТЫСЯЧИ ЛЕТ, чтобы ввести у себя «античный» Орден Золотого Руна.

10.6. Средневековые названия местностей часто менялись

«Изучение монетного дела- невозможно без знания исторической географии... так как НАЗВАНИЯ ТЕРРИТОРИЙ И НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ МЕНЯЛИСЬ. Так, в Средние века названия городов на монетах большинства европейских стран — латинские, ЗНАЧИТЕЛЬНО ОТЛИЧАЮЩИЕСЯ ОТ СОВРЕМЕННЫХ. Например, латинское название Аахена — Aquisgranum, или Aquensis urbs, Милана — Mediolanum, Льежа — Leodium, Регенсбурга — Ratisbona, Кельна — (Sancta) Colonia Agrippina, и т. д.» [684], с. 59.

В этой же книге перечислено множество других интересных примеров. Приведем лишь некоторые из них [684], с 287–288.

Argentoratum, Argentina, Argentaria — Страсбург во Франции,
Augusta Trevirorum — Трир в Германии,
Augusta Vindelicorum — Аугсбург в Германии,
Batavia, Pattavia — Пассау в Германия,
BORUSSIA — Пруссия,
Dorobernia — Кентербери, в старой литературе — Дувр в Великобритании,
Eboracum, Eoferic — Йорк в Великобритании,
Grantebrycg — Кембридж в Великобритании,
Hybernia — Ирландия,
Holsatia — Гольштейн в Германии,
Ianva — Генуя в Италии,
Lugdunum — Лион во Франции,
MediolanumP- Милан в Италии,
Mimigardebrum — Мюнстер в Германии,
Moguntia — Майнц в Германии,
Monacum, Monachum — Мюнхен в Германии,
Mons, Montium, Montanus ducatus — Берг в Германии,
Nisoria — Нючепинг в Швеции,
Palatinus ad Rhenum, Palatinus Rheni — Рейнланд — Пфальц в Германии,
Papia, Ticinum — Павия в Италии,
Revalia — Таллин в Эстонии,
Russia, Ruscia, RUTHENIA — Русь, Россия,
Sabaudia — Савойя во Франции,
Scotia — Шотландия,
Urbs clavorum — Верден во Франции,
Vindobona — Вена в Австрии.

Эти факты вновь подтверждают нашу общую мысль, что во многих случаях названия средневековых городов и местностей СИЛЬНО МЕНЯЛИСЬ. Пока, наконец, не застыли на тех местах, где их

застала эпоха книгопечатания. То есть когда печатные географические карты, размноженные во многих экземплярах, остановили этот процесс.

Поэтому сегодня, встречая в древнем документе название города или местности, сначала нужно понять, о какой стране вообще идет здесь речь? Иначе можно легко ошибиться.

Для дальнейшего запомним, что Русь в Средние века называли иногда РУТЕНИЕЙ.

10.7. Как обозначались даты на старых монетах?

«Даты чеканки на античных монетах — ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ СЛУЧАИ. Некоторые из них датируются — и притом достаточно широко — ТОЛЬКО ПО КОСВЕННЫМ ПРИЗНАКАМ. Но в эллинистическую эпоху на монетах часто указывается либо год правления того или иного царя, либо год по местной эре» [684], с. 125. Но это дает лишь какие-то обрывки ОТНОСИТЕЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ. Установление же абсолютной хронологии монет — непростая задача.

«На русских монетах ПЕРВЫЕ ДАТЫ ПОЯВЛЯЮТСЯ В 1596 году и обозначены славянскими буквами. Хотя талеры-ефимки, а также некоторые золотые награды при Алексее Михайловиче имели даты ЦИФРАМИ (все ефимки, как известно, 1655 года), ПРАКТИЧЕСКИ ПОЧТИ ВСЕ МОНЕТЫ ДО 1722 ГОДА ИМЕЮТ ДАТУ, ВЫРАЖЕННУЮ СЛАВЯНСКИМИ БУКВАМИ» [684], с. 128.

10.8 Можно ли датировать погребения по найденным в них монетам?

В. И. Равдоникас писал: «ОПАСНО ХРОНОЛОГИЮ ПОГРЕБЕНИЙ ОСНОВЫВАТЬ НА МОНЕТНЫХ НАХОДКАХ». Цит. по [684], с. 183. Теперь мы начинаем понимать почему. Потому что монеты, обнаруживаемые в кладах и выкапываемые из-под земли, часто противоречат скалигеровской хронологии.

Вот, например, при раскопках в Новгороде монета, чеканенная между 990 и 1040 годами, найдена в слое, относимом археологами к 1197–1212 годам.

В. М. Потин сдержанно комментирует: «Временной разрыв между датой чеканки и утерей равняется, таким образом, примерно ДВУМ СТОЛЕТИЯМ... Западные денарии X–XI веков встречаются в погребениях еще перед 1200 годом» [684], с. 183. Мы видим здесь разрыв в два или даже в три столетия. И так далее.

Глава 9

Разное

Настоящая глава состоит из разделов, дополняющих и развивающих нашу реконструкцию русской истории, изложенную выше. Отдельные сюжеты часто не связаны друг с другом, и их можно читать в произвольном порядке. Рассмотренные в них вопросы представляют самостоятельный интерес и могут послужить основой дальнейших исследований.

1. Еще раз о Ярославле как о Великом Новгороде

Выше мы высказали предположение, что исторический Великий Новгород, упоминающийся в старых русских летописях, — это не современный Новгород на реке Волхове, а старый русский город Ярославль.

1.1. Река Волга и река Волхов

Современный Новгород стоит на реке ВОЛХОВЕ. Данное название реки действительно упоминается, хотя и очень редко, в некоторых летописях, когда речь идет о Великом Новгороде. Но является ли это доказательством того, что Великий Новгород, описываемый в летописях, — это

современный Новгород на Волхове?

Оказывается, нет, не является. Летописные упоминания о Волхове не противоречат отождествлению Великого Новгорода с Ярославлем. Дело в том, что название ВОЛХОВ — всего лишь слегка искаженное ВОЛГА. А Ярославль действительно стоит на реке ВОЛГЕ.

По-видимому, при пересадке историками-политиками города Ярославля-Новгорода с берегов Волги на Запад вслед за ним уехало и название реки, превратившись из Волги в Волхов. Отождествление Новгорода на Волхове с историческим Великим Новгородом было сделано, вероятно, не ранее начала XVII века. Поэтому отсюда следует, что и ВСЕ ЛЕТОПИСИ, УПОМИНАЮЩИЕ О «ВОЛХОВЕ», НА КОТОРОМ СТОИТ ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД-ЯРОСЛАВЛЬ, ОТРЕДАКТИРОВАНЫ НЕ РАНЕЕ XVII ВЕКА. Такой вывод вполне согласуется с нашим общим заключением, сделанным выше, — имеющиеся сегодня редакции русских летописей восходят к XVII–XVIII векам НЕ РАНЕЕ.

Кстати, обратим внимание на простой, но очень полезный факт. Слово ВОЛГА означало (и, по сути, означает до сих пор) попросту ВЛАГА, ВЛАЖНЫЙ. Отсюда и слово ВОЛГЛЫЙ (в смысле ВЛАЖНЫЙ), ДО САМОГО НЕДАВНЕГО ВРЕМЕНИ УПОТРЕБЛЯВШЕЕСЯ В РУССКИХ ДЕРЕВНЯХ ПОВОЛЖЬЯ. Его упоминают, например, словари Даля [223] и Фасмера [866]. Да и вообще, практически во всех славянских языках оно ХОРОШО ИЗВЕСТНО [866].

Поэтому совершенно естественно, что МНОГО РЕК НАЗВАНО ПРОИЗВОДНЫМИ ОТ СЛОВА «ВЛАГА». И вот примеры: по Фасмеру Vlha — река бассейна Лабы, Wilga — река бассейна Вислы, тот же ВОЛХОВ на Псковщине и т. д. См. [866].

1.2. Из истории города Ярославля

Даже еще в XVII веке Ярославль был ВТОРЫМ по величине городом России, уступая только столице — Москве [408], с. 7.

Кстати, ТРЕТЬИМ после Москвы и Ярославля был город КОСТРОМА, расположенный совсем недалеко от Ярославля [438], с. 97. Напомним, что, по нашей реконструкции, Кострома (она же знаменитый Хорезм арабских источников), как и Ярославль, входила в состав Великого Новгорода. Таким образом, расположенные совсем рядом Ярославль и Кострома были двумя крупнейшими, не считая столицы, городами Руси XVII века.

В Ярославле имелось мощное оборонительное сооружение — КРЕМЛЬ [408], с. 122, расположенный очень удачно. «Высокие и крутые берега Волги и Которосли, глубокий овраг с северной стороны превращали этот треугольник в естественный укрепленный остров» [408], с. 2–3. Мощный оборонительный пояс Ярославского кремля имел 20 боевых башен.

Рис. 165. Власьевская (Знаменская) башня прежних мощных крепостных укреплений Ярославля-Великого Новгорода, скрытых во время новгородского погрома (согласно нашей реконструкции). Вид с запада. Современная фотография. Воспроизводится по [996], с. 73. На левом углу Знаменской башни ОТЧЕТЛИВО ВИДНЫ ОСТАТКИ КИРПИЧНОЙ КРЕПОСТНОЙ СТЕНЫ, КОГДА-ТО ОТХОДИВШЕЙ ОТ ЭТОЙ БАШНИ. Стена была разрушена (скрыта) и от нее остался рваный след.

Рис. 166. В главном соборе Ярославля, как и в московском Успенском соборе, были устроены особые места для Царя и для патриарха. Сегодня они находятся в церкви Ильи Пророка в Ярославле. На снимке — ярославские Царское и Патриаршее места. Воспроизводится по [996], с. 140–141. Именно на этом удобном месте возникло когда-то древнее поселение. А великий князь Ярослав

Мудрый — по нашей реконструкции, он же Иван Калита (т. е. Калиф или Халиф) — построил тут город, назвав его своим именем. Кстати, сам Ярослав в ярославских летописях правильно назван не Киевским, а РОСТОВСКИМ великим князем [408].

Надо отметить, что история Ярославля до XVII века совершенно темна В МИЛЛЕРОВСКО-РОМАНОВСКОЙ ИСТОРИИ. Как и должно быть, поскольку, согласно нашей реконструкции, ВСЯ СТАРАЯ ИСТОРИЯ БЫЛА ОТНЯТА У ЯРОСЛАВЛЯ И ОТНЕСЕНА К НОВГОРОДУ на Волхове. На бумаге, конечно.

Из тьмы XVI века Ярославль довольно неожиданно всплывает как МОЩНЫЙ УКРЕПЛЕННЫЙ ГОРОД, ВТОРОЙ ПО ВЕЛИЧИНЕ В СТРАНЕ. Его Кремль имел уже 24 башни, поставленные на валу. Большинство башен БЫЛО РАЗОБРАНО в XVIII — начале XIX века [408], с 123. Тем не менее те башни, которые счастливо сохранились, дают некоторое представление о мощи старых укреплений Ярославля.

Таковы, например, Волжская, Знаменская и Угличская воротные башни. Огромная Знаменская башня соперничает своей величиной даже с башнями столичного Московского Кремля, рис. 165. Размер ярославских башен убедительно показывает, что мощь старых укреплений Ярославля была такой же, как и у наиболее укрепленных городов средневековой Руси — Москвы, Коломны, Нижнего Новгорода, Казани. Как и должно было быть. ВЕДЬ ЯРОСЛАВЛЬ БЫЛ СТАРОЙ РУССКОЙ СТОЛИЦЕЙ — ВЕЛИКИМ НОВГОРОДОМ.

Знаменитое московское «Царское место» в Успенском соборе Московского Кремля было, по-видимому, устроено по образцу ярославского «Царского места». Которое сохранилось до наших дней. На рис. 166 мы приводим фотографию Царского Патриаршего места в Ярославле. На рис. 167 приведена, для сравнения, фотография «Царского места» в Успенском соборе Московского Кремля. Ясно видно, что оба они сделаны очень похоже.

Рис. 167. «Царское место» в Успенском соборе Московского Кремля. Датируется Р1551 годом. Взято из [637], цветные вклейки в конце книги

С точки зрения романовской истории довольно странно, что в современном Ярославле не сохранилось ни одного военного укрепления, не перестроенного полностью в XVII веке. Однако при этом сохранилось много старых церквей и монастырей [408]. В чем дело? Неужели ярославцы строили военные укрепления настолько хуже монастырских стен?

Наша реконструкция может ответить на этот вопрос. ЯРОСЛАВЛЬ — ЭТО ЛЕТОПИСНЫЙ ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД. В эпоху «Ивана Грозного» ВСЕ КРЕПОСТНЫЕ СООРУЖЕНИЯ ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА БЫЛИ СРЫТЫ. Это был тот самый новгородский погром, о котором мы много говорили выше.

Дальнейшее знакомство с историей ярославских укреплений усиливает ощущение странности. Судите сами. Нам говорят, что существовавшие до середины XVII века мощные крепостные сооружения Ярославля были якобы ДЕРЕВЯННЫМИ. Поэтому они якобы ПОЛНОСТЬЮ СГОРЕЛИ в 1658 году [408], с 123. И стены, и башни — все сгорело дотла.

После пожара начались якобы восстановительные работы. Велись они до крайности странно. ВОССТАНОВИЛИ ТРИ ОГРОМНЫЕ КАМЕННЫЕ БАШНИ Рубленого города и ШЕСТНАДЦАТЬ БАШЕН Земляного города, то есть внешнего города ПРИЧЕМ ВСЕ ИЗ КАМНЯ. А СТЕН ВОССТАНАВЛИВАТЬ НЕ СТАЛИ! [408], с. 123. См. рис. 168 и 169. Достаточно

задуматься на мгновение, чтобы понять всю БЕССМЫСЛЕННОСТЬ такого «восстановления». Башни без стен — это вообще не укрепление. Любой желающий обойдет башни стороной. Только совместно — башни и соединяющие их стены — дают полноценную оборону. ЗАЧЕМ ЖЕ ПОСТРОИЛИ ДЕВЯТНАДЦАТЬ ОГРОМНЫХ БАШЕН, ЧТОБЫ ЗАТЕМ ОСТАНОВИТЬСЯ И ПОЛНОСТЬЮ ПРЕКРАТИТЬ ВОССТАНОВЛЕНИЕ УКРЕПЛЕНИЙ, как нам говорят историки?

Рис. 168. Город Ярославль в начале XVIII века. Картина из краеведческого музея г. Ярославля. Странное впечатление производят городские укрепления. Мы видим множество больших каменных башен, в несколько рядов, но без единой стены! Нас пытаются убедить, будто ярославцы утыкали весь город башнями, оставив строительство стен «на потом». Но так их и не построили. Согласно нашей реконструкции, мощные военные укрепления Ярославля, в том числе и крепостные стены, были скрыты в конце XVI века во время «новгородского погрома». Башни были оставлены как возможные хозяйственные сооружения. К XIX веку большинство из них обветшало и было разобрано. Но в XVIII веке почти все они еще стояли.

А ведь, как легко сообразить, стены кирпичных крепостей должны воздвигаться одновременно с башнями как единое целое с ними, в связку. При строительстве из кирпича или камня нельзя строить сначала башни, а лишь потом стены между ними. Иначе возникли бы швы, ослабляющие мощь военного укрепления.

Наша реконструкция может дать простое объяснение. При новгородском погроме XVI века ставилась понятная цель — лишить Ярославль значения укрепленного города. ДЛЯ ЭТОГО ДОСТАТОЧНО УНИЧТОЖИТЬ, СРЫТЬ СТЕНЫ. Башни, естественно, сохранили как полезные сооружения, которые можно было использовать для многих других целей. Но уже не военных. В частности, это означает, что бывшие укрепления Ярославля были, скорее всего, КАМЕННЫМИ или кирпичными.

Рис. 169. Фрагмент старинного изображения города Ярославля, начала XVIII века. Башни есть, а стен нет

И действительно, посмотрим внимательнее на фотографию сохранившейся до нашего времени Власьевской (Знаменской) башни Ярославля, рис. 165. На левом углу Знаменской башни отчетливо видны остатки кирпичной крепостной стены, когда-то отходившей от этой башни. Стена была разрушена, срыта. От нее остался лишь рваный след на углу башни.

Ярославль издавна был крупным культурным центром на Руси. Хотя о судьбах Ярославля МАЛО ЧТО ИЗВЕСТНО РАНЕЕ XVII ВЕКА, тем не менее сообщается, что в начале XIII века в нем открылось «первое на севере духовное училище, в котором имелась богатая по тому времени библиотека с 1000 книг на греческом языке» [408], с. 5. Именно в Ярославле хранилось знаменитое «СЛОВО О ПОЛКУ ИГОРЕВЕ», «где его и приобрел у архимандрита Иоилия Быковского в 1792 году... библиофил Мусин-Пушкин» [408], с. 113. Далеко не каждый город может похвастаться такими библиотеками. А столица Ярославль-Новгород уже в силу своего статуса была обязана иметь богатое книжное собрание.

Внимательно читая рассказ Никоновской летописи о татаро-монгольском нашествии, замечаем следующее любопытное сообщение летописца. Татаро-монголы захватывают Ростов и Ярославль. И далее летопись говорит: «И ОТТОЛЕ ВСЮ СТРАНУ и города поплениша» [408], с. 5. Четко сказано, что исходным плацдармом великого = «монгольского» завоевания БЫЛИ РОСТОВ И

ЯРОСЛАВЛЬ. Что полностью отвечает нашей реконструкции.

1.3. Где стоит поискать знаменитую библиотеку Ивана Грозного?

Хорошо известно, что в эпоху Ивана Грозного в Москве существовала ОГРОМНАЯ ЦАРСКАЯ БИБЛИОТЕКА. Затем она бесследно исчезла. Историки и археологи ищут ее до сих пор. Ищут в Москве, возможно, искали в Новгороде, — естественно, на Волхове — и в Твери. Пока безуспешно. Что с ней могло случиться? Если бы она полностью, до единой книги, сгорела, то об этом не могли бы не знать: пожар в Кремле, сгорела огромная библиотека...

Если бы ее уничтожали нарочно, то отдельные «безобидные» книги — а такие наверняка в ней должны были быть, с любой точки зрения, — в конце концов, где-нибудь выплыли. Ведь старые книги стоят больших денег. То же самое, если бы библиотеку украли. На рынке рано или поздно появились хотя бы отдельные ее книги.

То, что библиотека исчезла ЦЕЛИКОМ, наводит на мысль, что она уцелела, но где-то спрятана, как, собственно, и считают историки. Поэтому и упорно ищут. Наша гипотеза состоит в том, что ищут НЕ ТАМ, ГДЕ СЛЕДУЕТ. Выше мы подробно говорили, что после эпохи опричнины царем стал Симеон. Он сделал попытку ПЕРЕНЕСТИ СТОЛИЦУ В НОВГОРОД И даже перевез туда казну. В Новгороде было начато строительство мощной ЦАРСКОЙ крепости [776], с. 169.

Не перевез ли Симеон туда и ЦАРСКУЮ БИБЛИОТЕКУ? Тогда станет понятным, почему ее до сих пор не могут найти. Как мы уже говорили, название «Великий Новгород» было отнято у Ярославля при первых Романовых и «передано» небольшому провинциальному Новгороду на Волхове. Потом об этом было забыто, и позднейшие Романовы сами искренне поверили в то, что Великий Новгород находился именно на Волхове. Поверили, как и во все остальное, что было придумано первыми Романовыми с целью идеологически оправдать захват ими власти на Руси.

Потом, когда кончился период неразберихи в династической истории Романовых — а это произошло уже в конце XVIII–XIX века, — романовские историки вновь вспомнили о знаменитой библиотеке Ивана Грозного и принялись ее искать. Наверное, искали и в волховском Новгороде. Но, конечно, НЕ ДОГАДАЛИСЬ поискать в ЯРОСЛАВЛЕ.

Мы бы посоветовали археологам поискать библиотеку Ивана Грозного в ЯРОСЛАВЛЕ. Повторим, что ИМЕННО В ЯРОСЛАВЛЕ когда-то было найдено, например, знаменитое «Слово о полку Игореве» [408], с. 113.

С другой стороны, библиотека «Грозного» могла находиться в бывшей ордынской столице — Александровой Слободе. Потому библиотеку и назвали Александрийской. И отнесли ее (на бумаге) в далекий африканский Египет. Хотя, как мы показываем в [ХРОН6], библейский Египет — это Русь-Орда XIV–XVI веков. Считается, что египетская Александрийская библиотека сгорела. Поэтому, скорее всего, библиотека «Грозного», она же Александрийская, действительно была сожжена первыми Романовыми. Жгли старую ордынскую историю.

2. Кто такие каганы?

«Проблема каганов» и, в частности, знаменитого Хазарского каганата — одна из наиболее интригующих и спорных в древнерусской истории. Напомним, что в романовской истории Хазарский каганат — это враждебное Руси государство, которому некоторое время даже платили дань. Затем он якобы был побежден при Святославе и Владимире, причем с большим трудом. С тех пор Хазарский каганат НАВСЕГДА ИСЧЕЗ с исторической сцены.

А теперь зададим вопрос. Как именовали великого князя Владимира, разгромившего «плохой Хазарский каганат»? ВЕЛИКИМ КНЯЗЕМ, как мы привыкли думать сегодня? Может быть, и так. Но не всегда и не везде. Открываем знаменитое «Слово о законе и благодати» [312] митрополита Иллариона — первого русского митрополита, жившего якобы в 1051–1054 годах, по романовской хронологии. Спрашивается, как называет великого русского князя Владимира — почти своего современника, героя предыдущего поколения — митрополит Илларион?

Вот подлинный древнерусский текст «И вера во вся языки простресея и до нашего языка русьскаго и похвала КАГАНУ НАШЕМУ ВОЛОДИМИРУ, от него же крещени быхом» [312], с. 28. Итак, великий князь Владимир звался также КАГАНОМ. И называл его так не какой-то полуграмотный писец, а ГЛАВА РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

В 1935 году в Киевском соборе Святой Софии Б. А. Рыбаков зарисовал следующую надпись: «Спаси Господи Кагана нашего С...» [752], с. 49. Надпись находилась на одном из столбов северной галереи, рис 170. Академик Б. А. Рыбаков писал следующее: «Византийский титул (царь или цезарь — Авт.) пришел на смену ВОСТОЧНОМУ наименованию ВЕЛИКИХ КНЯЗЕЙ киевских „КАГАНАМИ“. В том же Софийском соборе на одном из столбов северной галереи была надпись... КАГАНА НАШЕГО С... Заглавная буква С, стоявшая в конце сохранившейся части надписи, может указывать на Святослава Ярославича или Святополка Изяславича; более вероятно первое допущение» [752], с. 49. И еще: «Киевский князь, которого ВОСТОЧНЫЕ авторы... называли „КАГАНОМ“» [752], с. 10. Главным здесь является, конечно, не гадание о летописных персонажах по одной-единственной сохранившейся букве, а тот поразительный факт, что ПРАВОСЛАВНЫХ правителей, оказывается, называли КАГАНАМИ. В нашей реконструкции, ничего поразительного тут нет.

Л. Н. Гумилёв писал: «ХАНАМИ были правители авар, болгар, венгров и даже русов: этот титул носили Владимир Святой, Ярослав Мудрый и, наконец, его внук — Олег Святославич» [211], с. 435. Наше мнение. КАГАН — старорусский титул, соответствующий слову «царь» или «хан». Нельзя не заметить, что слово КАГАН — это попросту КГАН или КХАН, то есть одна из старых форм слова ХАН. Мы еще скажем ниже, что в действительности ХАЗАРЫ или казары — это старая форма слова КАЗАКИ. И это не просто наша гипотеза, а ПРЯМОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ архиепископа Белорусского в начале XIX века [423].

Рис. 170. Фрагмент из книги Б. А. Рыбакова, где приведена старинная надпись, срисованная им в Киевском соборе Святой Софии. Взято из [752], с. 49

Итак, «восточный» титул КАГАН имеет, скорее всего, русское происхождение. Так называли царей-ханов Русской «Монгольской» Империи. Это не единственный пример такого рода. Еще один пример — КАЛИФ, «титул государей, претендовавших на положение и роль главы общины верующих» [85], т. 46, с. 40. То есть одновременно светский и церковный владыка, ЦАРЬ-СВЯЩЕННИК. Этот титул был хорошо известен и на Руси, причем не только в форме КАЛИФ, но часто в форме КАЛИФА [786], вып. 6, с. 37. В русской повести XVII века читаем: «того оне папу чтят, что мы КАЛИФУ» [786], вып. 6, с. 37.

Почему мы считаем, что слово «Калиф» — русского происхождения? Дело в том, что еще в 1996 году в нашей книге «Империя» мы показали (на основе анализа старинных источников), что «загадочный» средневековый царь-священник ПРЕСВИТЕР ИОАНН — это русский царь-хан Иван Калита, он же — хан Батый. Но тогда нельзя не отметить, что слова КАЛИТА и КАЛИФА, с учетом

частой путаницы Т и Ф в старых текстах, просто СОВПАДАЮТ. Напомним, что Тиф переходят друг в друга из-за двоякого прочтения славянской «фиты» (греческой «тэты»). Вспомним известные всем примеры: Фома — Томас, Федор — Теодор и т. д.

Итак, получается следующая цепочка тождеств: ИВАН КАЛИТА = КАЛИФА ИВАН = Рцарь-священник (калиф) ИВАН = ПРЕСВИТЕР ИОАНН.

Неудивительно, что этот титул или прозвище Ивана Калиты = хана Батыя сохранился во многих частях созданной им Великой = «Монгольской» Империи именно как наименование ЦАРЯ-СВЯЩЕННИКА, главы государства и Церкви одновременно. Таким правителем, по-видимому, и являлся Иван Калита = Батый.

Внушенные нам в школе представления о «монгольских» — но, как мы теперь понимаем, русских — ханах-царях как о дикарях-кочевниках являются выдумками романовских историков. Мы приводили многочисленные примеры того, что «МОНГОЛЬСКИЕ» ХАНЫ были женаты на ВИЗАНТИЙСКИХ ЦАРЕВНАХ. Следовательно, по мнению романовских историков, выходит, что изнеженные византийские царевны переселялись из своих роскошных дворцов в юрты-палатки диких кочевников. Пасли овец, варили плов, собирали ягоды. Ведь от Золотой Орды якобы не осталось никаких городов, никаких зданий. Жили, выходит, в палатках, мерзли, ели жесткую конину. И наоборот. Византийские императоры часто женились на дочерях хазарских каганов. Например, «Юстиниан II женат на дочери кагана, получившей в крещении имя Теодора. Тиберий II тоже женится на дочери кагана и возвращается из Хазарии в Константинополь в 708 году с ХАЗАРСКОЙ (то есть с КАЗАЦКОЙ — Авт.) ДРУЖИНОЙ. Женой Константина V (741–775) также была дочь кагана, в христианстве Ирина. В IX веке византийские императоры создают при дворе хазарскую (КАЗАЦКУЮ — Авт.) гвардию. Многие из хазарских воинов возвысились и получали высокие чины в императорской армии и в администрации» [823], с. 139.

Итак, нас уверяют, что на протяжении СОТЕН ЛЕТ дикие «монгольские» кочевники вступали в династические браки с византийским императорским домом. При этом одни жили в пыльной степи, другие — в роскошных дворцах. Одни не умели писать, другие — слагали поэмы и исторические произведения. Одни, кутаясь в шкуры, пили воду и кумыс, другие, облачась в порфиру и виссон, — изысканные вина.

Мы считаем эту картину НЕЛЕПОЙ. Такое количество взаимных браков заведомо означает ОБЩНОСТЬ РЕЛИГИЙ И БЛИЗОСТЬ КУЛЬТУРЫ. И действительно, как хорошо известно, средневековая Русь имела с Византией общую религию и близкую культуру. А все эти «хазары», «монголы» были не дикими кочевниками, а русскими православными людьми.

Что касается мусульманства, отметим, что раскол между Церквями и ВОЗНИКНОВЕНИЕ ИСЛАМА КАК ОТДЕЛЬНОЙ РЕЛИГИИ произошли, согласно нашей реконструкции, лишь в XV–XVI веках. До этого времени православие и мусульманство были объединены в рамках одной религии. Тогда глубокого разделения между ними еще не было. Мусульманство первоначально, как хорошо известно, было христианским течением — несторианством. Разница в догматике и обрядах накапливалась в течение долгого времени перед расколом. В результате эти две ветви христианства сильно разошлись. Но произошло это уже в XVII веке.

3. Слово Орда означает Рада, то есть Сход, Совет. Казачья Орда и Рать

Нельзя не отметить очевидной близости слов ОРДА и русско-украинского РАДА, то есть СОВЕТ

или РЯД, ПОРЯДОК. Кстати, слово РАДА давно и хорошо известно на Руси. Например, в эпоху «Грозного Царя» действует Избранная РАДА. В украинском языке, как и русском, слово РАДА означает Совет, собрание старейшин. Поэтому естественно считать, что ОРДА и РАДА — однокоренные славянские слова, означающие Совет, правительство. По сути, это одно и то же слово. Из него могло потом пойти и латинское ORDO — порядок, и немецкое ORDNUNG (тоже — «порядок»). Направление заимствования зависит только от выбранной хронологии.

По свидетельству С. Герберштейна, автора XVI века, «ОРДА... на их языке (то есть на „татарском“ — Авт.) значит СОБРАНИЕ или МНОЖЕСТВО» [161], с. 167.

Сегодня мы привыкли к тому, что слово «Орда» относилось лишь к толпам диких кочевников. Однако, еще в XVII веке употребление этого слова было другим. Оно означало просто ВОЙСКО, РАТЬ. В самом деле, откроем «Словарь русского языка XI–XVII веков» [790], вып. 13 на слове «Орда». Вот примеры употребления этого слова в старых хрониках XVI–XVII веков: «Яган третий... Полюбили его СВЕЙСКИЕ ОРДЫ владети тем королевством» [790], вып. 13, с. 65. Еще пример: «Начат же с собою поднимати ОРДЫ НЕМЕЦКИЕ» (там же).

Таким образом, слово ОРДА в значении ВОЙСКО успешно прикладывалось и к ШВЕДСКИМ, и к НЕМЕЦКИМ войскам. И ЕСТЕСТВЕННО — К РУССКИМ. «А ОРДЫНЦИ и людей, а ае знают своя служба по старине» [790], вып. 13, с. 65.

4. Киев — столица Готов

«В 1850–1852 годах Копенгагенское Королевское Общество северных антиквариев... издало два тома „Antiquites Russes“... В этих двух фолиантах были опубликованы целиком и в отрывках скандинавские и исландские саги, имеющие отношение к русской истории... В числе других памятников, опубликованных в „Antiquites Russes“, была известная „Hervarasaga“. В этой саге выступает... сын короля Гейдрека, который царствовал в Рейдготии (Reidhgotaland)... а столицей имел Danpstadir (ДНЕПРОВСКИЙ ГОРОД)... А. А. Куник... высказал предположение, что... „Днепровский город некоторое время был СТОЛИЦЕЙ ГОТСКОГО КОРОЛЕВСТВА“... В древней песне об Аттиле... встречается подобное же слово — Danpar: „Днепровские места, знаменитый лес“... Толкование исправленного стиха „Hamdis-mal“ приводит к тому, что в этой песне — одной из ДРЕВНЕЙШИХ песен Эдды — идет речь о СТОЛИЦЕ ГОТОВ в каком-то месте Восточной Европы, над „Danpar“, который естественно отождествить с ДНЕПРОМ...

Отыскивая место на берегу Днепра, которое могло быть ареной действия героев „Hamdis-mal“, Вигфуссон считал, что Danparstadir — древний центральный город на Днепре — БЕЗУСЛОВНО КИЕВ... Здесь в Киеве Вигфуссон видит центральный пункт ГОТСКОЙ империи и столицу Эрманариха» [364], с. 65–69.

И далее: «Признавал существование готской столицы на Днепре Ю. Кулаковский, полагавший, что Киев существовал еще во времена ПТОЛЕМЕЯ и значился на карте последнего под именем Метрополь в буквальном переводе с греческого („Мать Городов“ — Авт.)... Н. Закревский (Описание Киева, т. 1, М., 1868, с. 6) считал, что Птолемея Азагориум, слышавший у окрестных жителей под именем Загорье, был не что иное, как КИЕВ... Признавали существование ДНЕПРОВСКОЙ ГОТСКОЙ СТОЛИЦЫ НА ТЕРРИТОРИИ КИЕВА Ф. Браун, В. С. Иконников, Л. И. Соболевский, С. Рожнецкий, А. Погодин, И. Стеллецкий. Теорию Вигфуссона о КИЕВЕ КАК СТОЛИЦЕ ГОТОВ до недавнего времени можно было встретить в путеводителях по городу и

обзорных статьях на страницах украинских журналов» [364], с. 71–72.

Как мы показали, ГОТАМИ называли КАЗАКОВ. Поэтому нет ничего удивительного в том, что Киев был столицей казаков. Это всем хорошо известно. Обратим внимание, что Киев, по-видимому, был отмечен на «античной» карте Птолемея. В этом тоже ничего удивительного нет. Станным было бы обратное. Поскольку, согласно нашей реконструкции, «античные» карты составлялись в XIII–XVI веках.

5. Написанные русскими буквами записки турецкого янычара

Перед нами очень интересная книга «Записки янычара. Написаны Константином Михайловичем из Островицы» [424]. Начнем с конца книги. Ее последняя фраза такова: «Эта хроника ПЕРВОНАЧАЛЬНО НАПИСАНА РУССКИМИ БУКВАМИ в лето от Рождества Божьего 1400» [424], с. 116. В польском списке эта фраза звучит так: «Tha Kroynika pyszana naprzod liters. Ryska latha Narodzenia Bozego 1400» [424], с. 29.

Эта фраза вызывает заметное раздражение у современных комментаторов. Ведь сегодня «всем известно», что РУССКИМИ БУКВАМИ важные хроники за пределами Руси не писали и писать никак не могли. Вот латинскими — другое дело. Комментатор А. И. Рогов пишет так: «Сама запись с точки зрения польской орфографии XVI века изобилует ошибками. ВОПРОС О ТОМ, ЧТО СЛЕДУЕТ ПОНИМАТЬ ПОД РУССКИМИ БУКВАМИ, НЕ ВПОЛНЕ ЯСЕН. Вероятнее всего, это просто кириллица, вполне возможно, что и сербская» [424], с. 29. Поразительно! Современному комментатору, пишущему по-русски, видите ли, не вполне ясно, что следует понимать под РУССКИМИ буквами.

Считается, что язык, на котором был написан оригинал, НЕИЗВЕСТЕН [424], с. 9. Но поскольку современные комментаторы все-таки не могут полностью игнорировать указание «Записок», что книга была «первоначально написана РУССКИМИ буквами», они осторожно высказывают гипотезы. «Но, может быть, Константин писал на древнесербском или старославянском языке? Ведь он мог быть понятен многочисленному православному населению Великого княжества Литовского, пользовавшемуся близким литературным языком... Точно так же осторожного к себе отношения требует и свидетельство М. Малиновского, который, ссылаясь на слова учителя виленской гимназии Яна Закревского, говорит о существовании в деречинской библиотеке Сапег „Записок янычара“, НАПИСАННЫХ КИРИЛЛИЦЕЙ. Не забудем, что именно в Великом княжестве Литовском происходило такое своеобразное смешение языка и графики, ВПЛОТЬ ДО НАПИСАНИЯ КНИГ НА БЕЛОРУССКОМ ЯЗЫКЕ АРАБСКИМ АЛФАВИТОМ (! — Авт)» [424], с. 31.

Заслуживает самого пристального внимания и изучения тот факт, что, оказывается, некоторые БЕЛОРУССКИЕ книги писались АРАБСКИМ алфавитом! Это обстоятельство хорошо объясняется нашей реконструкцией.

Очень интересно также название одного из чешских списков «Записок янычара». «Эти деяния и хроники написал и составил СЕРБ или РАЦ из бывшего СЕРБСКОГО или РАЦКОГО королевства по имени Константин сын Михаила Константиновича из Островицы, который был взят турками вместе с янычарами ко двору турецкого султана Мехмеда. При его дворе он слыл на турецком языке как кетайя звечайский, а при дворе французского короля как Карл» [424], с. 30.

Отсюда мы видим, что старое название СЕРБОВ — это РАЦЫ, или попросту РУСЫ, русские. Старое название СЕРБСКОГО царства — РАЦКОЕ, или просто РУССКОЕ. Поэтому выходит, что

автор «Записок» — русский, серб. Причем турки называли его КЕТАЙЯ, то есть КИТАЕЦ, или, как мы теперь понимаем, СКИФ, то есть КИТИЙ. Получается, что Константин был русским, сербским скифом. И неудивительно, что писал он по-русски и русскими буквами. Все становится на свои места.

Современные комментаторы далее говорят, что дата «1400 год» ошибочна и нужно поставить «1500 год» [424], с. 29. То есть ошибка на 100 лет. Хорошо знакомая нам, поскольку в русской и западноевропейской истории ярко выражен хронологический сдвиг на 100 лет. Вероятно, он и проявился здесь.

Историки смущены многими обстоятельствами, описанными «Записках янычара». По их мнению, в тексте много, противоречий. С одной стороны, Константин ненавидит турок, а с другой — сообщает о них много хорошего. С одной стороны, он вроде бы христианин [424], с. 14. «Ни одного намека в них (в „Записках“ — Авт.) на переход автора в ислам не имеется. Скорее, наоборот, Константин **ПОДЧЕРКИВАЕТ СВОЮ ВЕРНОСТЬ И ПРЕДАННОСТЬ ХРИСТИАНСКОМУ ИСПОВЕДАНИЮ.** Это особенно заметно в предисловии и в главе IV „Записок“» [424], с. 15.

С другой стороны, Константин прекрасно знает мусульманство, причем не по рассказам, а по личным впечатлениям. Современный комментатор недоуменно восклицает: «Мог ли он столь свободно ходить в мечети, не будучи мусульманином? Более того, Константин сообщает детальнейшие подробности, причем по своим личным впечатлениям (гл. XXII), о дервишских радениях, **НА КОТОРЫЕ, КАК ИЗВЕСТНО, НЕ ДОПУСКАЛИСЬ НЕ ТО ЧТО ИНОВЕРЦЫ, НО ДАЖЕ И МУСУЛЬМАНЕ, НЕ ПОСВЯЩЕННЫЕ В ДЕРВИШЕСТВО,** и при этом даже не вновь принятые. И, наконец, **ПРОСТО НЕВОЗМОЖНО ПРЕДСТАВИТЬ СЕБЕ, ЧТОБЫ ХРИСТИАНИН БЫЛ ПОСТАВЛЕН СУЛТАНОМ ВО ГЛАВЕ ГАРНИЗОНА** одной из важных крепостей — Звечай в Боснии — и под его начало было отдано пятьдесят янычар и еще тридцать турецких солдат» 1 [424], с. 15.

То, что представляется странным в скалигеровской истории, становится естественным и даже необходимым в нашей реконструкции. В эпоху, описываемую в «Записках янычара», мусульманство и христианство еще не разделились до такой степени, как это сегодня считается. Их раскол произойдет позже.

«Записки янычара» во многих вопросах расходятся с принятой сегодня скалигеровской версией истории. Поэтому современные комментаторы вынуждены отмечать эти противоречия и толкуют их, конечно, не в пользу Константина. Его обвиняют в ошибках, в путанице, в «незнании подлинной истории». Вот лишь несколько примеров.

«Например, **СОЕДИНЕНИЕ В ОДНОМ ЛИЦЕ** Мурада II, кстати, названного Мурадом III, с султаном Сулейманом, Мусой и Мехметом I (см, гл. XIX, прим. 1). Отсюда вполне понятны и многочисленные погрешности в родословных как турецких султанов, так и сербских и боснийских деспотов и правителей, например, султан Мурад спутан с Орханом (гл. XIII), первым сербским королем назван Урош I, а не Стефан Первовенчанный (гл. XV)... По той же причине время основания города легко путается с возведением в нем укреплений (гл. XVII, прим. 7). Такого же характера и **СКАНДАЛЬНЫЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ЛЯПСУСЫ** вроде того, что р. Евфрат впадает в Черное море (гл. XXXII)» [424], с. 26.

Между прочим, мы видим, что, по сведениям Константина, первым **СЕРБСКИМ** — то есть

русским — королем был УРОШ, или попросту РОШ или РУС, РУССКИЙ. В рамках нашей реконструкции это очень естественно.

По поводу же «скандального впадения Евфрата в Черное море» стоит сказать, что скандал возникает только в рамках скалигеровской истории. В нашей реконструкции, никакого скандала не возникает. Достаточно вспомнить, что ЕВФРАТОМ вполне могли называть реку ПРУТ, приток Дуная, действительно впадающего в Черное море. Напомним, что большая река Прут впадает в Дунай очень близко к его устью. Повторим здесь, что звук П часто переходил в Ф и наоборот, поэтому названия ЕВФРАТ и ПРУТ могли быть слегка разными вариантами одного и того же слова.

6. Новгородцы, как мужчины, так и женщины, носили косы

Известная икона «Молящиеся Новгородцы» XV века показывает большое число жителей Новгорода, мужчин и женщин, в русских одеждах. Поразительно, что У ВСЕХ НИХ ВОЛОСЫ ЗАПЛЕТЕНЫ В КОСЫ, рис. 171 и 172. Причем мужчины изображены с БОРОДАМИ и с КОСАМИ на голове. Указаны имена людей. Изображение четко показывает, что в то время на Руси все носили косы. И женщины, и мужчины.

Рис. 171. Фрагмент старой русской иконы. Изображены новгородцы. Все они, как мужчины, так и женщины, изображены С КОСАМИ. Взято из [636], форзац

Рис. 172. Увеличенный фрагмент иконы. Новгородцы, Иоаким и Стефан, с косами. Их имена написаны на иконе. Взято из [636], форзац

7. Р.Александрова Слобода как столица Руси-Орды в XVI веке

В [ХРОН6] мы показываем, что Московский Кремль и другие столичные постройки Москвы возникли не ранее второй половины XVI века. При этом возведение Московского Кремля мы предположительно датировали эпохой опричнины, отождествив строительство с известным по летописям строительством опричной столицы царя Ивана Грозного. Мы предположили, что царский обоз лишь временно задержался в известной Александровской (Александровой) Слободе по дороге из Суздаля в Москву. Напомним по ходу дела, что библейские Сузы — это, скорее всего, Суздаль. Дальнейшее изучение вопроса показало, что картина, вероятно, была еще более интересной.

Считается, что Александровская слобода (современный город Александров Владимирской области) в эпоху опричнины была СТОЛИЦЕЙ РУСИ в полном смысле этого слова на протяжении примерно ДВАДЦАТИ ЛЕТ, с начала опричнины в 1563 году [12], с. 17. По-видимому, это соответствует действительности. Источники сообщают, что в Александровской Слободе был построен роскошный дворцовый комплекс, множество вспомогательных зданий. «Государев двор в Слободе включал в себя царские хоромы, дворцы бояр и дворян, хозяйственные постройки, царский сад, уникальную систему прудов и шлюзов, заполнявшую водой оборонительный ров. В Александровской Слободе работали различные дворцово-казенные ведомства, опричная Дума, царский суд, шло управление иностранными делами и дипломатической службой» [11], с. 7. «ЗДЕСЬ ЖИЛИ И ТВОРИЛИ ЛУЧШИЕ ИКОНОПИСЦЫ И ЗОДЧИЕ, воздвигнувшие удивительный по красоте и величию дворцово-храмовый ансамбль, который уступал своим великолепием лишь Московскому Кремлю» [11], с. 5. На самом деле, как мы теперь понимаем, хронология событий была обратной. Сначала была возведена столица в Александровской Слободе, и лишь потом, в XVI веке, по ее образу и подобию был построен Московский Кремль.

В Александровской слободе царь принимал иностранных послов. В XVII веке на Западе были

опубликованы воспоминания датского посла Ульфельдта о царских приемах в Слободе. «Впечатления об Александровской Слободе, о РУССКОМ ЦАРЕ — „ЖЕСТОКОМ ФАРАОНЕ“, посол отразил в своей книге „Путешествие в Россию датского посланника Якоба Ульфельдта“» [11], с. 9. Кстати, то, что датский посол назвал РУССКОГО ЦАРЯ — ФАРАОНОМ, — это, как мы теперь понимаем, было не литературное сравнение. Русский царь и был ЕГИПЕТСКИМ ФАРАОНОМ БИБЛИИ, некоторые книги которой писались как раз в ту эпоху, см. [ХРОН6]. А его столица в Александровской Слободе в хрониках того времени могла называться, и, по-видимому, называлась, АЛЕКСАНДРИЕЙ ЕГИПЕТСКОЙ. Поэтому с Александровской Слободой могли быть связаны и известия об «античной» Александрийской библиотеке. То есть о знаменитой библиотеке Ивана Грозного, вероятно находившейся в Александровской Слободе [11], с 6. Потому эта библиотека с полным правом могла быть названа Александрийской. В этом случае гибель знаменитой «античной» Александрийской библиотеки от пожара может отражать действительный факт полного разгрома Александровской Слободы Романовыми в эпоху XVII века. «В Смутное время дворцовый ансамбль был значительно разрушен и разграблен» [11], с. 11. Сегодня на территории прежней Александровской Слободы расположен Свято-Успенский женский монастырь.

Между прочим, считается, что именно в Александровской Слободе «кончил земное существование царевич Иван (сын Ивана „Грозного“ — Авт.), смертельно раненный царем в очередном приступе гнева» [12], с 16. Считается далее, что именно «смерть старшего сына стала причиной отъезда царя из Александровской Слободы» [11], с 11. Так что не исключено, что и библейская «история Есфири» частично развертывалась в XVI веке именно здесь, в Александровской Слободе, см [ХРОН6].

Сегодня историки вынуждены как-то объяснять, почему русская столица вдруг оказалась в Александровской Слободе, а не в Москве. Историки пишут. «Еще один ПАРАДОКС заключался в том, что строившийся в первые же после февраля 1565 г. месяцы опричный двор в Москве... был своеобразным филиалом столицы опричнины в целом, то есть АЛЕКСАНДРОВСКОЙ СЛОБОДЫ. Уже к осени 1565 года в слободу сошлись все нити внутреннего управления... С 1568 году в ней располагалась царская книгописная палата и печатный двор» [12], с 16, [11], с 6. Здесь не только печатали книги, но и лили колокола [11] и т. п. «Объяснения» историков примерно таковы. Царь Иван Грозный «был самодур» и поэтому перенес столицу из Москвы в Александровскую Слободу. Наша точка зрения совсем другая. Столичное строительство в Москве в то время просто еще не было начато. В начале опричнины русско-ордынская столица, царская, ханская ставка, была перенесена из Суздаля — то есть из библейских Суз, по нашей реконструкции, — в Александровскую Слободу и пробыла там около двух десятков лет. Вероятно, лишь хан Иван Симеон в конце XVI века, после разгрома опричнины, задумал еще раз перенести столицу на новое место, еще дальше на Запад, на расстояние примерно ста километров. И начал отстраивать Москву.

В начале XVII века вновь вспыхнула смута Москва горела, и Московский Кремль переходил из рук в руки. Считается, что Москва была полностью сожжена. Итак, Москва XVI века была сожжена или сильно повреждена в конце Великой Смуты, во время междуцарствия и крупных сражений на улицах Москвы в начале XVII века, перед приходом Романовых к власти. При этом, конечно, сильно пострадал Московский Кремль. Как сообщает И. А. Забелин, даже в конце правления Михаила Романова в 1645 году «по всему Кремлю-городу, по городской стене и в башнях местами на десятки сажен кирпич осыпался, стены отсели, белые камни вывалились, своды в иных башнях расселись или

обвалились» [284], с 165. Начинается восстановление Московского Кремля [284], с. 165.

8. Старый русский терем и восточный гарем — одно и то же

Слово ГАРЕМ хорошо известно. Считается, что слово «гарем» происходит от арабского харам — ЗАПРЕТНОЕ и означает «женское помещение в мусульманском доме» [797], с. 276. В турецком султанском гареме, например, жили женщины из семьи султана его мать, сестры, жены. Гарем охранялся особой стражей, евнухами [1259], с. 20. Вход в гарем для посторонних был категорически запрещен. В султанском гареме был тронный зал, где султан «развлекал своих ближайших и наиболее доверенных друзей» [1465], с. 87. Выход женщинам из гарема был тоже в общем-то запрещен или, по крайней мере, сильно ограничен. Гаремы были не только у султана, но и у богатых людей. Гарем являлся частью жилого дома или отдельно стоящим строением, где замкнуто жили женщины.

Женский гарем был и у ВИЗАНТИЙСКИХ императоров. Например, «Теодульф указывает на ВИЗАНТИЙСКИЙ ОБЫЧАЙ ДЕРЖАНИЯ ЖЕНЩИН ПОД СТРАЖЕЙ» [336], т. 5, с 63.

Оказывается, в Древней Руси тоже были ГАРЕМЫ. Причем назывались они тем же самым словом. Которое всем нам хорошо известно с детства. Это слово — ТЕРЕМ. Что такое терем? Энциклопедия сообщает: «ТЕРЕМ — в Древней Руси жилой верхний ярус богатых хором или палат с высокой крышей. Иногда ставился отдельно на подклети, над воротами и т. д.; соединялся с хорами переходом. Терем играл большую роль в живописном облике древнерусских хором. В ТЕРЕМЕ ОБЫЧНО ЗАМКНУТО ЖИЛИ ЖЕНЩИНЫ» [85], т. 42, с 298. Таким образом, РУССКИЙ ТЕРЕМ и ТУРЕЦКИЙ, да и вообще восточный, ГАРЕМ — это просто ОДНО И ТО ЖЕ. Более того, трудно не заметить, что слово ГАРЕМ и слово ТЕРЕМ отличаются лишь первой буквой. Причем эти буквы, то есть Г и Т, пишутся, и писались раньше, практически одинаково. Стоит лишь чуть небрежно написать верхнюю палочку у Т, как буква Т сразу же превращается в букву Г.

Кроме того, слово ТЕРЕМ по своему смыслу, даже в современном русском языке, очевидно, является вариантом слова ТЮРЬМА. То есть «дом, из которого не выпускают». Но ведь это в точности смысл «древне»-арабского слова ГАРЕМ. Считается, что это слово означало нечто ЗАПРЕЩЕННОЕ, ЗАКРЫТОЕ [1259], с. 20. Кстати, И. Забелин в своей «Истории города Москвы», приводя цитату из русского хронографа, прямо называет Теремной дворец — ТЮРЕМНЫМ: «Создал в своем дворе полату, зело пречудну, сыну своему царевичу Алексею (ТЮРЕМНЫЙ ДВОРЕЦ)» [284], с. 164.

Не надо думать, что ТЕРЕМА-ГАРЕМЫ существовали только в «очень-очень древней» Руси. Последний царский Теремной, то есть Гаремный, дворец был построен в Московском Кремле в 1635–1636 годах. То есть уже при первых Романовых. И стоит до сих пор [85], т. 42, с. 298. Правда, роспись стен и сводов в кремлевском тереме-гареме была ЗАМЕНЕНА НА НОВУЮ в XIX веке, а именно в 1837 году [85], т. 42, с. 298. По-видимому, старую роспись уничтожили, чтобы не вызывать лишних вопросов. В Теремном (Гаремном) дворце «жилые покои располагались на 4-м этаже и состояли из 4 смежных комнат: сеней, передней (приемной), престольной и опочивальни. Пятый этаж — просторный светлый „чердак“, или терем, с высокой золоченой кровлей, окруженный открытой террасой (гульбищем)» [85], т. 42, с. 298. Все это описание не оставляет ни малейшего сомнения о назначении кремлевского Терема-Гарема. В нем жили женщины из царской семьи, и он использовался для развлечения царя в тесном кругу приближенных лиц. Отметим, что, так же как и в

турецком султанском гареме, одна из комнат называлась престольной, то есть ТРОННОЙ, рис. 173.

В феврале 2000 года нам удалось посетить Теремной дворец Московского Кремля. Старший научный сотрудник музеев Кремля, профессиональный экскурсовод Большого Кремлевского дворца, в состав которого сегодня входит Теремной дворец, сообщил несколько интересных деталей, хорошо дополняющих описанную выше картину. Во-первых, история этого дворца и его предназначение сегодня считаются плохо известными. Оказывается, разные историки сегодня спорят друг с другом, что же здесь на самом деле находилось. Одни говорят, что тут были «рабочие кабинеты царя». Другие утверждают, что в этой части Теремного дворца, на его верхних этажах, располагались детские комнаты, где играли дети. Это как-то странно. Получается, будто царь работал, подписывал бумаги, советовался с придворными, решал срочные государственные дела в «домашней обстановке», между делом играя с детьми? Вряд ли. Скорее всего, никаких рабочих комнат тут не было. Был гарем. В котором, естественно, резвились дети. В связи с этим стоит отметить, что, как сообщают историки, «будущий первый российский император Петр I родился в ночь на 30 мая 1672 года в ТЕРЕМНОМ ДВОРЦЕ московского Кремля» [332], с 491. Все ясно. Петр I родился в Гареме, что совершенно естественно.

Оказывается, войти в Теремной дворец было очень непросто. Вокруг него и у входа стояло несколько постов охраны. Даже ближайшее окружение царя допускалось сюда лишь после неоднократного тщательного досмотра. Для «рабочих кабинетов» это выглядело бы странно. А вот для гарема — более чем естественно. Ни один мужчина, кроме царя, сюда в общем-то войти не мог. Потому и несколько слоев охраны. Охраняли жен царя, его детей, будущих наследников престола.

Рис. 173а. Теремной дворец (гарем) Московского Кремля. Взято из [85], т. 42, с. 298–299

Рис. 173б. Теремной дворец (гарем) Московского Кремля. Взято из [85], т. 42, с. 298–299

Любопытно, что вход в старую часть дворца закрыт так называемой «золотой решеткой». Часть решетки, закрывающая один из трех входов, показана на рис. 174. Конечно, сегодня это не та золотая решетка, которая тут была в XVI веке. Старая до романовская решетка, судя по описаниям современников, была сделана из цельного кованого золота. По-видимому, золотая роскошь решетки подчеркивала особый статус этих помещений дворца.

Рис. 174. Роскошная «Золотая решетка», закрывающая один из трех проемов входа в Теремной дворец Кремля. Фотография сделана авторами книги в 2000 году

Рис. 175. Внутренние покои Теремного = Гаремного Дворца Московского Кремля. Фотография сделана авторами в 2000 году

Пройдя «золотую решетку», справа мы видим алтарь домашней царской церкви, а слева — лестницу на четвертый этаж Теремного дворца. То есть собственно сам Гарем-Терем. Стены покрыты ЧИСТО РАСТИТЕЛЬНЫМ ОРНАМЕНТОМ, несколько напоминающим внутреннюю роспись собора Василия Блаженного. Эта роспись, как нам сообщил экскурсовод, выполнена в XIX веке. Старинная роспись полностью утрачена. Хотя была выполнена в XVII веке и к XIX веку вовсе не была такой уж старой. Скорее всего, была сбита.

Далее экскурсовод сообщил, что предназначение комнат четвертого этажа сегодня не очень понятно. Когда мы вошли туда, в глаза сразу бросилась интимная атмосфера и обстановка этих помещений, рис. 175. В том числе и изящные цветные витражи на окнах, создающие мягкое красивое освещение. Роскошные изразцовые печи, рис 176.

Рис. 176. Роскошная изразцовая печь внутренних покоев Теремного= Гаремного Дворца Московского Кремля. Фотография сделана авторами в 2000 году

Рис. 177. КРОВАТЬ, якобы неправильно установленная археологом XIX века Рихтером в Теремном=Гаремном дворце Московского Кремля. Фотография сделана авторами в 2000 году
В ОДНОЙ ИЗ ЦЕНТРАЛЬНЫХ КОМНАТ СТОИТ БОЛЬШАЯ КРОВАТЬ, рис 177. И тут экскурсовод неожиданно начал объяснять нам, что стоит она тут как бы «по ошибке». Оказывается, по мнению сегодняшних историков, предшествующие реставраторы XIX века «не поняли» сути Теремного дворца и зачем-то поставили сюда кровать. По словам экскурсовода, кровать сюда была поставлена, или восстановлена, археологом Рихтером. По мнению экскурсовода, Рихтер поступил неправильно, поскольку тут никакой царской опочивальни якобы никогда не было. Это было с нажимом повторено нам несколько раз. Возникло впечатление, что следы гаремного предназначения этой части дворца сохранились до сих пор, однако после неоднократных романовских реформ русской истории говорить о гареме в Московском Кремле было фактически запрещено. В результате о гареме в Кремле забыли. Но сегодня, время от времени, наталкиваясь на те или иные «следы гарема», в том числе и в старых описаниях, историки ощущают диссонанс между старыми фактами и тем, что написано в современных учебниках. И начинают объяснять посетителям «ошибки реставраторов XIX века».

Осматривая Теремной дворец Московского Кремля, мы обратили внимание на очень любопытный герб, помещенный, в числе прочих гербов, в росписи оконного проема, рис. 178. Слева от него — окно с цветными витражами. Герб расположен под гербом Смоленска. На рис. 178 мы видим двуглавого орла с КРАСНЫМ КРЕСТОМ на груди. Такой крест нам предлагают связывать исключительно с «западноевропейскими крестоносцами» якобы XI–XIV веков. Однако, как мы видим, эта символика присутствовала и на русских гербах. Весьма интересна надпись на гербе. Написано слово ГОДЫНСКОЙ. То есть Годынский. Но первая большая буква Г почему-то замазана белым, рис 179. Получилось слово ОДЫНСКОЙ. Впрочем, даже надпись ГОДЫНСКОЙ странным образом сдвинута налево и написана поверх какой-то старой надписи, от которой практически никаких следов не осталось. Во всяком случае, мы не смогли ее прочесть.

Рис. 178. Герб в оконном проеме покоев четвертого этажа Теремного = Гаремного дворца в Кремле. Написано слово ГОДЫНСКОЙ. Первая буква Г почему-то ЗАМАЗАНА. Фотография сделана авторами в 2000 году

Рис. 179. Увеличенный фрагмент предыдущей фотографии с надписью (Г)ОАЫНСКОЙ. Надпись явно сдвинута влево. Хорошо видно что ТУТ БЫЛО НАПИСАНО ЧТО-ТО ДРУГОЕ. Явственно проступают следы каких-то других букв. Фотография сделана авторами в 2000 году

По-видимому, гаремы на Руси просуществовали вплоть до эпохи Петра I. То есть то XVIII века. Именно Петр I начал непримиримую борьбу с русскими гаремными обычаями. Немецкие историки конца XIX века сообщают следующее: «Петр вмешался даже в семейную и в общественную жизнь. ОН НЕ ДОПУСКАЛ ЖЕНСКИХ ТЕРЕМОВ И НЕ ТЕРПЕЛ ПРЕЖНЕГО ОБЫЧАЯ ЗАКРЫВАНИЯ ЖЕНСКИХ ЛИЦ. Он требовал, чтобы ЖЕНЩИНЫ НЕ ЖИЛИ БОЛЕЕ ВЗАПЕРТИ на манер азиатов, но чтобы они свободно ходили по-европейски» [336], т. 5, с 569. Между прочим, отсюда мы узнаем, что в средневековой Руси-Орде женщины закрывали лицо, то есть носили что-то вроде паранджи. Конечно, с точки зрения миллеровско-романовской версии русской истории существование женских

гаремов на Руси выглядит дико. Нам об этом никогда не рассказывали. Однако, как мы видим, общность обычаев двух частей Великой = «Монгольской» Империи, то есть Руси-Орды и Турции-Атамани, проявлялась и в этом тоже.

9. «Половецкие бабы» как старые надгробные памятники наших предков в XIV–XVI веках
Историк Г. Федоров-Давыдов пишет: «Древние каменные, изваяния есть почти во всех краеведческих музеях нашего юга: в Ростове и Новочеркасске, Азове и Краснодаре, Ставрополе и городах Крыма- Их много. СОТНИ КАМЕННЫХ СТАТУЙ-Они не менее таинственны и не менее монументальны, чем загадочные идолы острова Пасхи... Исследователи спорили и СПОРЯТ ДО СИХ ПОР о том, кому принадлежали эти статуи НАШИХ степей, кто их поставил и с какой целью» [871], с. 74.

Оказывается, «стояли эти каменные идолы сначала на КУРГАНАХ и сопках, потом были перевезены на крестьянские межи и в помещичьи имения, а затем помещены в музеи, или поставлены на потеху... в провинциальных городских садах» [871], с. 74.

«В XVIII веке их называли „человек камен“ или „девка камена“» [871], с. 74. Такие статуи находили не только на юге. Их обнаруживали, например, в Москве: в Кунцево и Зенине (Чтения в Императорском Обществе истории и древностей российских при Московском университете, 1870, кн. III). Кунцево — это запад Москвы, а Зенино — в 21 версте на восток от Москвы, по состоянию на 1870 год. Одна из каменных статуй сегодня стоит в Российской государственной библиотеке, в зале записи. Любопытный может ее посмотреть, рис. 180. Ее привезли в Москву из Харьковской губернии в 1839 году по поручению Императорского Общества истории и древностей российских (см. ссылку выше).

Характерная черта этих изваяний — они держат в руках «прижатый к животу сосуд, чашу или рог» [871], с. 76. Такой сосуд есть и у статуи, выставленной в зале государственной библиотеки, рис. 181. На спине статуи высечен большой крест, рис. 182. Это — Андреевский крест (крест святого Андрея Первозванного). На боку статуи изображены кривая сабля и колчан с луком и стрелами. Такое вооружение было обычно для русских воинов вплоть до XVII века.

Историки считают эти статуи следами ЧУЖЕЗЕМНОГО завоевания Руси половецкими племенами. Историк пишет: «Для русского человека эти каменные чудовища были олицетворением господства половцев над степями. Поэтому статуи стремились УНИЧТОЖАТЬ И ПОРТИТЬ» [871], с. 76. Эта картина — систематическая порча древних надписей и изваяний — нам уже известна: пострадали русские саркофаги, египетские статуи и каменные надписи и т. д. Кому они не понравились? Вряд ли местным жителям.

Рис. 180. Ордынская каменная статуя воина, именуемая сегодня историками «половецкой бабой». В наше время находится в зале записи Российской Государственной Библиотеки, г. Москва. Фотография сделана А. Т. Фоменко в 1995 году

Считается, будто завоеватели-половцы, поставившие все эти статуи, пришли на Русь издалека, из степей Монголии, Тувы и Алтая [871], с. 75. Затем, говорят нам, «каменные бабы», вместе с продвижением половцев, распространились дальше на запад и в конце концов ПОКРЫЛИ ВСЕ ПРОСТРАНСТВО

По нашему мнению, никакой «загадки каменных баб» не существует. Она возникла лишь из-за того, что Романовы заменили многие старые русские обычаи на новые. В том числе и погребальные

обычаи. И внушили нам ложную мысль, будто русские обычаи ВСЕГДА были такими. Что неправильно. Кроме того, при Романовых были написаны и существенно отредактированы русские летописи. Многие документы были уничтожены. Остался сравнительно небольшой набор летописей, объявленных «очень древними». И стало считаться, что если в этих «романовских древностях» какие-то обычаи не отражены, «следовательно», обычаи эти — не русские, на Руси их якобы не было. А если их следы все-таки находят, «следовательно», они следы какого-то ЧУЖЕЗЕМНОГО завоевания, не русские.

Рис. 181. Каменный сосуд, прижатый к животу ордынской статуи Фотография 1995 года

Рис. 182. Русский андреевский военный крест (косой крест) на спине ордынской каменной статуи. Фотография 1995 года

Рис. 183. Каменная статуя скифского воина с мечом. Курган Цыганка, Нижний Дунай. Археологи относят ее к V–IV векам до н. э. Как мы теперь понимаем, они ошибаются. Взято из [975], с. 736, илл. 57

Рис. 184. Половецкое изваяние. Вид сбоку, Эрмитаж, Санкт-Петербург. Фотография 2000 года
Вот пример такого «рассуждения». Известно, что огромное число каменных статуи — о которых сейчас идет речь — найдено в основном на Руси. Однако они «встречаются и далеко на Востоке, в бескрайних степях Казахстана, Алтая, Монголии, Тувы» [871], с. 75. «Следовательно», говорят историки, Русь была завоевана пришельцами из Монголии, то есть из самой дальней страны. По пути «монголы» якобы захватили Казахстан, Алтай и т. д. Так и пишут: «В начале второго тысячелетия половцы ПРОРВАЛИСЬ НА ЗАПАД, Быстрым маршем прошли они Казахстан, а к середине одиннадцатого века появились на Волге» [871], с. 75.

Наша реконструкция все ставит на свои места Направление завоевания было обратным — из Руси в разные стороны. В частности — и на Восток. Что можно понять даже из следующего простого наблюдения.

Оказывается, «половецкие» каменные изваяния в степях Казахстана, Алтая, Монголии и Тувы «как правило... ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО МУЖЧИНЫ, часто с ОТВИСЛЫМИ УСАМИ (заметим — как у казаков — Авт.)» [871], с. 75. А вот на территории Руси «среди наиболее ранних западных (то есть русских, а не восточных — Авт.) половецких статуй БОЛЕЕ 70 ПРОЦЕНТОВ СОСТАВЛЯЮТ ЖЕНСКИЕ СТАТУИ. Перед нами загадка, на которую НАУКА ОТВЕТИТЬ ПОКА НЕ В СИЛАХ (! — Авт.)» [871], с. 76.

Рис. 185. Половецкое изваяние. Голова статуи. Эрмитаж, Санкт-Петербург. Фотография 2000 года
Мы, признаться, никакой загадки тут не видим. Указанный факт просто показывает нам, где была родина тех воинов, которые ставили статуи. НА РОДИНЕ, ЕСТЕСТВЕННО, СТАВИЛИ КАК ЖЕНСКИЕ, ТАК И МУЖСКИЕ СТАТУИ И НА МОГИЛАХ. Ибо здесь жили и мужчины, и женщины (семьи) этого народа.

Рис. 186. Старинное каменное скифское изваяние, выставленное сегодня в Государственном Историческом Музее города Москвы. Статуя — женская. Прижимает к животу предмет, называемый сегодня чашей. На голове — шляпа. Похоже, что волосы заплетены в косы

То есть — на Руси. А в дальних военных походах в войске женщин было очень мало. А мужчины погибали. Их хоронили здесь же, в походе. На далекую родину тела обычно не отвозили. Поэтому в тех землях, куда народ пришел как завоеватель, должны были остаться почти исключительно

МУЖСКИЕ статуи. Что мы и видим в Казахстане, Алтае, Туве, Монголии и т. д. Кстати, само название этих статуй «половецкими» вполне могло означать просто «полевые», то есть стоящие в ПОЛЕ.

Итак, по нашему мнению, «половецкие» каменные изваяния — это СТАРЫЕ РУССКИЕ НАДГРОБНЫЕ ПАМЯТНИКИ.

Между прочим, нельзя не обратить внимание на странный факт. На доступных нам фотографиях каменных изваяний, а также на статуе в Российской государственной библиотеке, СБИТЫ ИМЕННО ЛИЦА ИЗВАЯНИЙ, а в остальном они хорошо сохранились. Почему уничтожали ИМЕННО ЛИЦА? Не потому ли, что они часто имели ярко выраженный славянский тип?

Сохранилось прямое средневековое свидетельство, что эти каменные изваяния ставились народами «Монголии», то есть, как мы понимаем, народами Руси-Орды. Г. Федоров-Давыдов пишет: «Любопытное свидетельство оставил в середине XIII века западноевропейский монах Вильгельм Рубрук, который отправился к монгольскому хану в далекий Каракорум, в ЦЕНТРАЛЬНУЮ МОНГОЛИЮ (то есть, по нашей реконструкции, в центральную Русь — Авт.)... В числе прочих сведений Рубрук сообщает нам: „Команы насыпают большой холм над усопшим и воздвигают ему СТАТУЮ, обращенную лицом к востоку и держащую у себя в руке перед пупком чашу“» [871], с. 75.

Рис. 187. Старинные каменные скифские изваяния из округа Алтай. Взято из [772:1], с. 28

Рис. 188. Старинное каменное изваяние бога Chac Moot, Америка, Юкатан. Практически тождественно скифским-половецким статуям, изображающим человека, прижимающего к животу чашу. Взято из [1056], с. 9

Трудно не согласиться с мнением историков, что Рубрук имеет здесь в виду именно «половецкие бабы» (чаша перед пупком у статуи). А что касается «монгольских команов», то это, скорее всего, КОННИКИ, так как слово КОНЬ в старом русском языке звучало и писалось как КОМОНЬ. См., например, «Слово о полку Игореве».

Каменные скифские изваяния стояли не только на востоке. Они есть и в Европе. На рис. 183 показан мужской каменный «идол скифского святилища... устроенного в древнем кургане Цыганча над Новосельской переправой через Нижний Дунай» [975], с. 736.

Рис. 189. Каменная статуя бога Chac Mooly входа в «Храм Воинов» в Чичен-Ице. Человеческая фигура, прижимающая к пупку чашу. Взято из [1056], с. 34

Рис. 190. Увеличенное изображение статуи бога Майя и Тольтеков. Основной признак тот же, что и у скифских изваяний — чаша, прижатая к животу. Взято из [1056], с. 34

На рис. 185 показана женская каменная статуя, находящаяся сегодня в Эрмитаже, в Санкт-Петербурге. Музейная табличка гласит: «Половецкое изваяние XII век. Краснодарский край». Лицо статуи сильно повреждено. К животу прижата чаша. Сзади, на спину, свисает башлык.

На рис. 186 показана каменная статуя из Государственного Исторического музея Москвы. Женская фигура, прижимающая к животу «чашу». Между прочим, почему-то здесь нет никакой музейной таблички, сообщающей, где была) обнаружена статуя. Не найдена ли она в Москве? Может быть, табличек не вешают потому, что с точки зрения скалигеровско-миллеровской истории «половцы в Москве никогда не жили», а потому находить здесь подобные статуи считается как бы даже неприличным. Вот и стоят скифско-ордынские изваяния безымянными, без табличек.

Рис. 191. Каменное изваяние во дворе Таганрогского музея. Взято из [870:1], с. 25

Рис. 192. Стоящая каменная «баба». Взято из [870:1], с. 26

Рис. 193. Сидящая каменная «баба». Взято из [870:1], с. 27

Рис. 194. Статуи, приписываемые сегодня «древним» алтайским тюркам. № 1 — Сарыг-Булун, Тува. № 2- Кожээлиг-Хову, Тува, Кара-Холь. № 3- Бай-Тайга, Тува. № 4- долина Суглуг-Аксы-Холь, правобережье реки Каргы, в 25 км от Мугур-аксы, Тува [817:1], с. 99. Согласно нашей реконструкции, это ордынско-казацкие изваяния XIV–XVII веков. Взято из [817:1], илл. 17

На рис. 187 представлены старинные каменные ордынские статуи из округа Алтай, Синьцзян, КНР. Отметим весьма характерную деталь подавляющего большинства скифских изваяний — они прижимают руками к животу, к пупку, некий предмет, считающийся чашей. Очень интересно, что ПРАКТИЧЕСКИ ТОТ ЖЕ СЮЖЕТ изображают и некоторые каменные статуи в далекой Америке, например, на территориях, где когда-то жили «древние» майя. На рис. 188 приведена фотография одной из таких статуй в Юкатане, музей Merida. Считается, что подобные каменные изваяния делали майя и тольтеки [1056], с. 9. Здесь человеческая фигура полулежит-полусидит. ОБЕИМИ РУКАМИ ПРИЖИМАЕТ к животу плоскую чашу.

Другая старинная каменная статуя, высеченная тольтеками, представлена на рис 189. Она также изображает полу сидящего-полулежащего человека, бога Chac Mool, прижимающего к пупку, к животу, чашу, рис. 190. Статуя находится в Чичен-Ице, у входа в большой «Храм Воинов» [1056], с. 34–35. Обратим внимание, что подобные статуи изображали БОГОВ, то есть к подобным изваяниям в Америке относились с большим уважением.

Рис. 195. Статуя, приписываемая сегодня культуре тюркоязычных кочевников Казахстана и Средней Азии. Жаксы-Арганаты. Согласно нашей реконструкции, это — ордынско-казацкое изваяние XIV–XVII веков. Взято из [817:1], ила. 20

Рис. 196. Статуи, считаемые сегодня изображениями «древних» тюрков. № 1 — Тенгеньбулак, Южный Казахстан. № 2 — Корумды на озере Иссык-Куль, Киргизия. Согласно нашей реконструкции, это — ордынско-казацкие изваяния XIV–XVII веков. Взято из [817:1], илл. 22
Позы скифских статуй и сохранившихся американских слегка различны, но главный мотив — ЧАША, ПРИЖАТАЯ К ПУПКУ РУКАМИ, — в точности один и тот же. Объяснение подобным дубликатам, скорее всего, очень простое. Мы наталкиваемся на следы общности культур, возникшей в результате завоевания Русью-Ордой и Османией-Атаманией Американского континента в XV веке. Ордынские колонизаторы принесли с собой свои обычаи.

Для полноты картины приведем здесь значительное количество редких изображений ордынских старинных надгробных изваяний, рис. 191–215. Прорисовки статуй взяты нами из академического издания [817:1]. Сегодня историки относят изваяния к неведомым кочевым народам, жившим в Средние века, а потом якобы бесследно исчезнувшим. Хотя они оставили нам в память о себе тысячи и тысячи курганов и памятников, разбросанных по всей Евразии. Вплоть до острова Пасхи в Тихом океане, где до сих пор стоят знаменитые каменные статуи, рис. 216. Вплоть до Восточной и Западной Полинезии, рис. 217, рис. 218. Вплоть до Америки с ее «индейскими идолами», рис. 219. См. также [ХРОН5], гл. 3:6. Как справедливо отмечается в книге [420:1], «деревянные идолы индейцев Северной Америки и жителей Полинезии очень похожи. Что это — результат случайного сходства или нечто большее?» [420:1], вклейка между с. 96–97. Наша реконструкция, по-видимому, отвечает

на вопрос. Статуи похожи потому, что создавались на территории Великой = «Монгольской» Империи в рамках единой идеологии, под влиянием, конечно, местных особенностей.

Рис. 197. Статуи, считаемые сегодня изображениями «древних» тюрок. № 1 — урочище Тете в Курайской степи, Алтай. № 2 — Кызыл-Тей, Тува. № 3 — река Хам-Дыт, Тува. № 4 и № 5 — река Шеми, Тува. № 6 — Бижикиг-Хая. Согласно нашей реконструкции, это — ордынско-казацкие изваяния XIV–XVII веков. Взято из [817:1], илл. 22

Рис. 198. Статуи, именуемые сегодня изображениями «древних» тюрок якобы VI–X веков. № 1 — урочище Тотбанак близ села Точка, Уланский район Восточного Казахстана. № 2 — Восточный Казахстан. № 3- село Сергеевка Алма-Атинской области. № 4 — село Точка Уланского района Восточного Казахстана. № 5 — село Пугачеве Курчумского района Восточного Казахстана. № 6 — река Туура-Су, Иссык-Кульская котловина. № 7 — Таарбол, левый берег реки Таргалок, близ села Арыг-Бажи, Тува. № 8 — левый берег реки Шеми близ впадения в реку Хемчик, Тува. Согласно нашей реконструкции, это — ордынско-казацкие изваяния XIV–XVII веков. Взято из [817:1], илл. 23

Рис. 199. Статуи, именуемые сегодня изображениями «древних» тюрок якобы VI–X веков. № 1 — Курайская степь, Алтай. № 2 — село Кызыл-Мажалык, Тува. № 3 — совхоз Мичуринский Зайсанского района Восточного Казахстана. № 4 — река Талды-Су, Семиречье. № 5- Иссык-Кульская котловина, № 6 — Каркаралинск, Казахстан. Согласно нашей реконструкции, это — ордынско-казацкие изваяния XIV–XVII веков. Взято из [817:1], илл. 23

Рис. 200. Статуи, именуемые сегодня изображениями «древних» кимаков и карлуков якобы IX–X веков. № 1, № 2, № 3, № 4- Уш-Биик, Семипалатинская область. № 5 и № 6- Точка, Уланский район Восточного Казахстана. Согласно нашей реконструкции, это — ордынско-казацкие изваяния XIV–XVII веков. Взято из [817:1], илл. 26

Рис. 201. Статуя, приписываемая сегодня «древней» культуре чаатас. Тюрки-тугю в Хакасии. Река База. Согласно нашей реконструкции, это — ордынско-казацкое изваяние XIV–XVII веков. Взято из [817:1], илл. 28

Далее, об изваяниях на территории России историки сообщают следующее: «ЕЩЕ В XVII В. ТЫСЯЧИ КАМЕННЫХ ИЗВАЯНИЙ СТОЯЛИ НА ДРЕВНИХ КУРГАНАХ И ВООБЩЕ НА ВСЯКИХ ВОЗВЫШЕННОСТЯХ, ЗАМЕТНЫХ ИЗДАЛИ УЧАСТКАХ СТЕПИ (НА ВОДОРАЗДЕЛАХ, ПРИ СЛИЯНИИ РЕК, НА ПЕРЕКРЕСТКАХ ДОРОГ). Как правило, изваяния стояли по двое, а то и по пять-десять штук на каждом кургане. В период освоения русскими степи курганы начали распахивать, а „каменных баб“ стали в массовом количестве уничтожать или в лучшем случае свозить в крестьянские усадьбы для практических нужд, а в помещичьи — для украшения парков. УНИЧТОЖЕНИЕ БЫЛО СТОЛЬ АКТИВНЫМ, что русские ученые, обеспокоенные этим, сумели в конце XIX в. добиться от правительства охраны этих замечательных произведений степного искусства Впрочем, к тому времени подавляющее большинство сохранившихся статуй было уже сосредоточено в музеях южных городов нашей страны. В РЕЗУЛЬТАТЕ ИЗ ДЕСЯТКОВ ТЫСЯЧ СТАТУЙ, ПОСТАВЛЕННЫХ КОГДА-ТО НА СТЕПНЫЕ КУРГАНЫ, СЕЙЧАС ДО НАС ДОШЛО НЕ БОЛЕЕ 1500» [817:1], с. 219.

Итак, сегодня нас уверяют, что в XVII–XVIII веках подавляющее большинство статуй погибло «из-за распахивания степей». Однако, спрашивается, кому мешали статуи, стоявшие, как сообщают историки, «на всяких возвышенностях, заметных издали участках степи (на водоразделах, при

слиянии рек, на перекрестках дорог)» [817:1], с. 219. Скорее всего, дело не в «освоении степей». В XVII–XVIII веках новая романовская администрация России активно и с упоением громила старинную ордынскую культуру.

Рис. 202. Статуя, приписываемая сегодня «древнему» Уйгурскому каганату. Культура тюрок-тугю. Урочище Эрги-Бархык, Бурун-Хемчикский район. Согласно нашей реконструкции, это — ордынско-казацкое изваяние XIV–XVII веков. Взято из [817:1], илл. 30

Рис. 203. Статуя, приписываемая сегодня «древней» тюхтятской культуре, деревня Знаменка. Согласно нашей реконструкции, это — ордынско-казацкое изваяние XIV–XVII веков. Взято из [817:1], илл. 28

Рис. 204. Статуи, именуемые сегодня изображениями восточно-европейских кочевников. Раскопки могильников Поросья, могильника у Саркела- Белой Вежи, курганов в нижнедонских и нижневолжских степях. Согласно нашей реконструкции, это — ордынско-казацкие изваяния XIV–XVII веков. Взято из [817:1], илл. 26

Рис. 205. Половецкие статуи Восточной Европы. Название половцев, скорее всего, произошло от слова ПОЛЕ. Согласно нашей реконструкции, это — ордынско-казацкие изваяния XIV–XVII веков. Взято из [817:1], илл. 87

Как мы теперь понимаем, старинные каменные изваяния — это изображения наших предков, создавших Великую Империю и в общем-то современную цивилизацию. В XVIII–XIX веках подавляющее большинство «баб» было уничтожено. Как нам кажется, уцелевшие остатки представляют большой интерес. Это память о нашем не столь уж давнем прошлом. Вглядитесь в них.

Рис. 206. Половецкие статуи Восточной Европы. Согласно нашей реконструкции, это — ордынско-казацкие изваяния XIV–XVII веков. Взято из [817:1], илл. 87

Рис. 207. Половецкие мужские воинские статуи на территории России. Запорожский, днепропетровский, херсонский, московский и краснодарский музеи. Согласно нашей реконструкции, это — ордынско-казацкие изваяния XIV–XVII веков. Взято из [817:1], илл. 87

Рис. 208. Половецкие мужские воинские статуи на территории России. Эти статуи украшены более богато, чем изваяния из Азии и Китая. Согласно нашей реконструкции, перед нами — ордынско-казацкие изваяния XIV–XVII веков. В центре Империи статуи делали более тщательно. Взято из [817:1], илл. 87

Рис. 209. Половецкие мужские воинские статуи. Россия. Согласно нашей реконструкции, это — ордынско-казацкие изваяния XIV- ХУЛ веков. Взято из [817:1], илл. 87

Рис. 210. Половецкая мужская воинская статуя. Вид спереди, сбоку, сзади. Россия. Согласно нашей реконструкции, это- ордынско-казацкое изваяние XIV–XVII веков. Взято из [817:1], илл. 87

Рис. 211. «Изваяния женщин-половчанок в роскошных головных уборах и кафтанах» [817:1], подпись к илл. 23. Россия. Согласно нашей реконструкции, перед нами — ордынско-казацкие изваяния XIV–XVII веков. Взято из [817:1], илл. 87

Рис. 212. Женские «половецкие» каменные изваяния. Богато украшены. Россия. Взято из [817:1], илл.87. По-видимому, перед нами — изображения женщин Руси-Орды XIV–XVII веков

Рис. 213. Женские «половецкие» статуи в богатых нарядах. Россия Взято из [817:1], илл. 87. По-видимому, перед нами — изображения женщин Руси-Орды XIV–XVII веков

Рис. 214. Женские «половецкие» статуи в дорогих кафтанах. Россия. Взято из [817:1], илл.87. По-

видимому, перед нами- изображения женщин Руси-Орды XIV–XVII веков

Рис. 215. Женская «половецкая» статуя. Россия. Между прочим, теперь можно заново писать подлинную историю русского костюма. Уцелевшие каменные изваяния помогут понять нам — как одевались наши предки в XIV–XVI веках. На некоторых статуях хорошо видны украшения, узоры и т. п. Взято из [817:1], илл. 87

Рис. 216. Каменная статуя с тихоокеанского острова Пасхи. Находится в Британском музее. Обратите внимание, что руки статуи сложены на животе — как у подавляющего большинства ордынских статуй в Евразии. Сегодня эта часть тихоокеанской статуи заметно повреждена. Не исключено, что перед нами — ордынско-казацкое изваяние XIV–XVII веков. Взято из [420:1], вклейка между с. 96–97

Рис. 217. Каменное изваяние на острове Восточной Полинезии. Как и у евразийских ордынских статуй, руки прижаты к животу. По мере удаления от центра «Монгольской» Империи вид каменных статуй постепенно меняется. На первоначальную общую «монгольскую» идею накладываются местные мотивы. Взято из [420:1], вклейка между с. 96–97

Рис. 218. Каменные изваяния на островах Тонго в Западной Полинезии. Их именуют «трителион», гигантскими каменными воротами. Взято из [420:1], вклейка между с. 96–97. Скорее всего, созданы ордынскими колонизаторами XIV–XVI веков или их потомками

Рис. 219. Деревянные идолы Северной Америки. Взято из [420:1], вклейка между с. 96–97. Скорее всего, созданы ордынскими колонизаторами XIV–XVI веков или их потомками

10. «Античный» скиф Иванко Таруль 1748 года нашей эры

27 февраля 2003 года мы посетили выставку «Золотые олени Евразии», развернутую в Историческом музее Москвы (ГИМ). (Здесь было выставлено несколько сотен золотых предметов из курганов Дона, Поволжья, Крыма, Северного Причерноморья, Урала и Сибири. В основном знаменитое скифское золото, покрытое изображениями в так называемом «зверином стиле». Оно считается исключительно древним. Большинство предметов на выставке, согласно музейным табличкам, датируется первым тысячелетием ДО н. э. Наиболее поздние датировки — первые века н. э. Часть экспонатов была привезена из Санкт-Петербурга, часть — из Уфы. Некоторые — всего лишь несколько предметов — были извлечены из запасников Государственного Исторического музея.

Рис. 220. Золотой сосуд в «зверином стиле» якобы I века н. э. Нижний Аон, Усть-Медведицкий район, станция Мигулинская. Из собрания графа А. С. Уварова. Государственный Исторический Музей, г. Москва. Зарисовка Т. Н. Фоменко, сделанная 27 февраля 2003 года на выставке «Золотые олени Евразии», ТИМ. Вверху приведена прорисовка надписи, выгравированной на краю сосуда: ИВАНОКУ ТАРУЛЯ СЕПОЕИР.Х.48

Конечно, самое интересное на предметах старины — надписи. Поэтому мы внимательно вглядывались в каждый из экспонатов, стараясь найти хоть какие-либо надписи. Однако их не было. То ли потому, что предметы с надписями действительно очень редки, то ли происходит негласная цензура при отборе экспонатов для выставок. Предмет без надписи заведомо безобиден. А надпись может рассказать посетителю о том, о чем ему знать не следует.

Рис. 221. Буквы Р и Х — первые буквы слов «Рождество Христово» совмещали в виде одного знака — монограммы. По другому толкованию эта монограмма, называемая по-гречески «хрисмон»,

составлена «из двух первых букв греческого написания Христос» [24], с. 205

Тем не менее наши усилия все-таки увенчались успехом. В одной из витрин стояли две золотые кружки для питья с красивыми ручками в виде зверей. Золото, кораллы, стекло — сообщает табличка. И на одной из них мы обнаружили четкую надпись, идущую вдоль внешнего края сосуда, рис. 220. Научный консультант ГИМ, увидев, что мы внимательно рассматриваем и обсуждаем надпись, подошла к нам и, спросив, что именно нас здесь интересует, уверенно сообщила, что надпись — «древне»-греческая. Мы не стали спорить.

Согласно табличке, это «Сосуд с зооморфной ручкой. Золото, кораллы, стекло. I в. н. э. Нижний Дон, бывшая Донская область, Усть-Медведицкий район, станция Мигулинская. Собрание А.С. Уварова, ГИМ». Напомним, что граф А. С. Уваров широко известен как археолог, раскопавший большое количество курганов по всей России. Например, в 1851–1854 годах только во владимиро-суздальской земле им было раскопано 7729 курганов [19], с. 12–13.

Рис. 222. Примеры монограмм Христа из средневековых римских катакомб в Италии. Взято из [544], т. 4, с. 675

Рис. 223. Символ Христа — так называемый «хабарум Константина с монограммой Христа». Взято из [24], с. 260

В частности, во время его раскопок было найдено большое количество золотых предметов. С двумя-тремя из них нам и удалось по счастливой случайности столкнуться на московской выставке. Кстати, это лишь ничтожно малая часть золотых предметов коллекции

графа А. С. Уварова, до сих пор томящихся в запасниках Государственного Исторического музея. Как нам далее сообщила научный консультант выставки, сотрудница ГИМ, таких предметов у них много. Но они не выставляются. В данном случае произошло исключение из правил: в дополнение к Санкт-петербургским и уфимским предметам нужно было подобрать что-то золотое «в зверином стиле» из собственных запасников. Эти кружки и попались под руку. Вероятно, из-за своих «звериных» ручек. Надпись на одной из кружек, по-видимому, просто не обратила на себя внимания организаторов выставки. Или показалась им «очевидно греческой». То есть вполне безобидной. Очень античной. И в самом деле, отчего бы древним скифам не написать на своей кружке что-нибудь по-гречески. Выказать свою образованность. Они же, как считается, общались с «древними» греками. Поэтому могли перенять у них «высокий, благородный штиль». Писать они вообще-то не умели, согласно скалигеровской истории. Ни по-гречески, ни по-скифски. Поэтому, как нас уверяют, мы не должны удивляться тому, что на скифском золоте надписей, как правило, «не бывает».

Надпись была видна хорошо. Витрина была освещена яркими лампами. Текст выгравирован на внешнем ободе сосуда, справа от его ручки. С той стороны, с которой обычно не пьют, поскольку держат кружку в правой руке. Мастер явно старался, чтобы надпись не стерлась с мягкого золота. Золото, кстати, действительно великолепное, и кружка очень красивая. Фотографировать на выставке ни под каким видом нам не разрешили, видео съемка тоже была категорически запрещена. Поэтому нам пришлось кружку зарисовать, рис. 220.

Рис. 224. Старинные написания русских букв А и Я

Кроме того, мы точно скопировали надпись на кружке. Мы приводим ее на рис. 220. Эта «древнейшая» скифская надпись очень интересна. И прочитать ее, оказалось, совсем несложно. Знания древних языков в данном случае не понадобилось. Потому что написана она по-русски. Вот

эта надпись с разбиением на слова и современными буквами.

ИВАНКУ ТАРУЛЯ СЕ ПОЕИ Р.Х. 48

В переложении на современный русский язык получаем:

ИВАНКУ ТАРУЛЯ СΙΑ [кружка эта] ПОИТ. РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА??48 ГОД

Здесь «Рождество Христово» обозначено весьма распространенным в Средние века символом, в котором буквы Р и Х соединены вместе, рис 221, 222, 223. А число 48 обозначено славянскими буквами: М («мыслете») = 40, И («иже») = 8. Сочетание МИ стоит под титлой, изображенной в виде горизонтальной черточки сверху. Титла означает в данном случае, что под ней написано число, а не слово. Напомним, что церковно-славянская буква «иже» писалась как Н (а, не как И), а звук У в церковно-славянском языке передается сочетанием двух букв ОУ (а не просто У, как сегодня). Старые буквы А и Я отличаются друг от друга «хвостиком», который у буквы Я уходит вниз посередине, рис 224.

Рис. 225. Роскошный золотой скифский гребень. Якобы очень-очень древний. Скорее всего, изготовлен не ранее XVIII века. Взято из [257], с. 178

С учетом этих известных особенностей церковно-славянского и старорусского письма текст на кружке читается без труда. В переводе на современный русский язык: «Иванку Таруля эта [кружка] поит» или «Иванку тарелка эта поит».

В дате опущены тысячи и сотни. Мы заменили их знаками вопроса. Заметим, что и в наше время делается буквально то же самое. Мы говорим «девяносто пятый год», «девяносто седьмой год», «сорок восьмой год» и т. п., далеко не всегда уточняя, что имеется в виду, скажем, 1948 год, а не 1848 год. В пределах жизни одного поколения такие уточнения не нужны. А древний скиф вырезал надпись на кружке явно для себя и для своих друзей, а не для далеких потомков. Поэтому и опустил сотни и тысячи в датировке. Но восстановить их несложно. Ведь текст-то РУССКИЙ. А на Руси эпоха «от Рождества Христова» стала употребляться — и то на первых порах наряду с прежними датами «от сотворения мира» — только с середины XVII века. И поначалу, конечно, даты употреблялись не в сокращенном, а в полном виде. С тысячами и сотнями. Появление подобной даты на кружке в сокращенном виде говорит о том, что человек написал ее уже в привычном, известном всем окружающим, летосчислении. Так что это не середина XVII века, а заведомо позже. Поэтому здесь может стоять либо 1748 год, либо 1848 год. Но для 1848 года орфография слишком уж архаична. Следовательно, почти наверняка можно сказать, что имелся в виду 1748 год. То есть середина ВОСЕМНАДЦАТОГО века. А вовсе не I век н. э., как нас уверяют. Ошибка более чем на полторы тысячи лет.

Конечно, может быть, нам тут возразят, что античный скиф Иванко жил в 48 году н. э., то есть всего лишь через 10–15 лет после распятия Иисуса Христа, и уже свободно употреблял в быту эру «от Рождества Христова». На это мы ответим, что, даже по мнению историков, эра «от Р. Х.» была изобретена Дионисием Малым лишь в середине VI века н. э., то есть через пол тысячелетия после скифа Иванко (если тот жил в I веке). Кроме того, скиф писал кириллицей, изобретенной, по мнению самих же историков, на тысячу лет позднее начала н. э. Так что трудно спорить с тем, что кружка принадлежала человеку XVII века. О чем ясно говорят и надпись, и дата.

Кстати, само имя хозяина кружки — ИВАНКО — ясно говорит о том, что он был КРЕЩЕН.

Но тут мы вспоминаем, что кружка «античного скифа» происходит из коллекции графа

А. С. Уварова То есть была найдена в кургане. Судя по всему — в донском кургане, как это сказано в музейной табличке. А граф Уваров копал в середине XIX века И выкопал, как мы видим, кружку столетней давности. Следовательно, по крайней мере, один из раскопанных им скифских курганов насчитывал не более ста лет. И, согласно нашей реконструкции, это вполне возможно, поскольку до конца

XVIII века существовала огромная Московская Тартария. В которой, по нашему мнению, и производились те золотые скифские украшения в «зверином стиле», которые сегодня относят к античным временам и приписывают каким-то загадочным «древним» скифам. А на самом деле это изделия ордынско-ка-зацкой культуры XIV–XVIII веков. И многие из них датируются XVII–XVIII веками.

Кстати, на этих поздних предметах уже отсутствует утраченная к тому времени старинная русская техника золотой зерни и скани XIV–XVI веков. Она была утеряна в эпоху распада Великой — «Монгольской» Империи в первой половине XVII века. На более ранних золотых предметах XIV–XVI веков зернь, как правило, присутствует.

И еще одно замечание. Наши осмотры выставки «Золотые олени Евразии», золотой кладовой в Эрмитаже (Санкт-Петербург), а также золотых находок в Каирском музее (Египет) позволяют высказать подозрение, что количество подлинных золотых находок — по-видимому, весьма скромное — в некоторых случаях искусственно «увеличивалось» за счет подделок. Другими словами, в качестве «археологических находок» обществу предъявлялась смесь подлинных находок и подделок «под древность». Причины можно понять. Раскопки надо было окупать. Первоначально археологические поиски зачастую производились состоятельными любителями древности в общем-то за свой счет. Естественно, им надо было как-то вернуть деньги. И даже заработать. Золото, превращенное в «очень древние» ювелирные украшения, естественно, резко взлетало в цене. Его можно было сбыть музеям за баснословные деньги. Подлинные золотые находки, часто очень невзрачные и плохо сохранившиеся, не могли произвести такого впечатления и быть проданы за такие деньги, как роскошные подделки. До сих пор, когда речь идет, например, о скифском золоте, наиболее популярные, рекламируемые образцы, кочующие из альбома в альбом и превратившиеся в нашем сознании как бы в марку «скифского стиля», — это, скорее всего, подделки. Мы видим шикарные золотые колчаны и ножны, покрытые «античными» сценами, «античную» корону с подвесками. Пресловутый золотой гребень, кстати, «прекрасно сохранившийся», рис. 225. Его тонкие изящные зубцы даже не погнулись за якобы протекшие много сотен лет! На гребне изображены «античные» позы, римские мечи и шлемы. Складывается впечатление, что все это срисовано со страниц учебников по истории, опубликованных уже в новое время. Ювелирная техника таких изделий типична для XIX–XX веков.

С другой стороны, есть и совсем другие золотые предметы, действительно производящие впечатление подлинников. Например, известная «сибирская коллекция» Петра I. Это скифское золото было подарено Петру уральским промышленником Демидовым «на зубок» царевичу Алексею. Вряд ли Демидов, выбирая подарок для новорожденного царевича, не нашел ничего более подходящего, как вещи, найденные в старинных могилах (курганах) среди костей мертвецов. Такой «подарочек», тем более «на зубок», выглядел бы очень странно. Ведь в то время еще не было моды на археологические древности. И лишь потом, когда такая мода появилась и когда действительно

были найдены предметы Московской Тартарии XVII–XVIII веков, подобные тем, какие подарил Демидов и которые хранились в сибирской коллекции Петра I, вероятно, кому-то пришла в голову мысль объявить Демидова «курганокопателем». А точнее, гробокопателем. Вещи сибирской коллекции Петра отличаются тем, что на них нет ни «античных» поз, ни «античных» тог и шлемов. Изображены казаки с усами, в русских одеждах, с бородами. Много коней, оленей. Перед нами, скорее всего, подлинные золотые вещи, изготовленные в Московской Тартарии, то есть в русской Сибири XVII–XVIII веков. Теперь мы начинаем понимать, что Демидов дарил их Петру как ювелирные украшения, специально для того изготовленные. А не выкопанные из старых гробов. Кстати, в те времена гробокопательство еще считалось тяжелым преступлением.

11. «Россия — родина слонов»

Нередко нам задают такой вопрос: случайно ли, что ваша реконструкция истории (согласно которой Русь долгое время была метрополией Великой средневековой Империи) возникла именно в России? Не является ли она следствием излишне патриотического взгляда авторов на древнюю историю? Можно ли верить подобной реконструкции, созданной в России? Вот если бы ее придумали в Англии, Франции (а еще лучше в США), тогда другое дело. Само собой, к ней нужно было бы отнестись максимально уважительно и тут же начать ее изучать.

На это мы ответим следующее. Нет ничего удивительного в том, что правильная реконструкция эпохи Великой = «Монгольской» Империи возникла именно в бывшей метрополии. Ведь именно в центре дольше всего и должна была сохраниться память о прежней Империи. Больше старых книг, документов, воспоминаний, памятников (пусть полуразрушенных), остатков старой традиции. Именно в столичной области Империи должны были сохраниться следы взгляда «изнутри», из центра. А в остальных областях — бывших провинциях Империи — уцелели лишь остатки взгляда «извне». Тоже, безусловно, ценные, но сами по себе недостаточные для восстановления полной картины. Поэтому правильную реконструкцию легче построить в бывшей метрополии. И нет ничего удивительного, что именно в России она и была построена. Данное обстоятельство не является доказательством пристрастности авторов или неверности их концепции. И не является поводом для того, чтобы не рассматривать их реконструкцию серьезно (как некоторые пытаются настаивать). Другими словами, если мы правы в наших выводах, то вполне естественно, что построенная нами реконструкция подлинной истории появилась именно в России.

Еще одно возражение наших противников, не желающих вникать в суть дела, можно кратко сформулировать так. Опять, дескать, у вас Россия — родина слонов. Это презрительное высказывание звучит часто и напористо, но по сути содержит в себе лукавую подтасовку. Конечно, в современной России слоны не водятся. Но слово «Россия» в корне изменило свой смысл за последние несколько сотен лет. Как показывает наша реконструкция, РУСЬЮ или РОССИЕЙ, то есть РАССЕЙНИЕМ, называли когда-то всю Великую = «Монгольскую» Империю. В которой слоны безусловно водились. В Империю входили и Индия, и Африка.

Поэтому, строго говоря, да — Россия действительно родина слонов. Как ни смешно это может звучать сегодня.

Подобные издевательские лозунги зазвучали впервые в эпоху XVIII–XIX веков, когда наконец-то в значительной степени была истреблена память о прежней Великой Империи — то есть о прежней Руси-Орде XIV–XVI веков. Целью ернических высказываний было окончательно вытравить из

сознания русских людей последние воспоминания — уже не подкрепленные ни документами, ни исторической романовской наукой. Эти воспоминания все еще жили, и для их уничтожения была призвана насмешка.

Русская история в привычном нам сегодня в виде впервые опубликована Н. М. Карамзиным. Написанная несколько ранее «Русская История» князя М. М. Щербатова существенно другая. Но с середины XIX века «История» Щербатова не переиздавалась. Ныне она, по сути дела, выведена из оборота. Случайно ли, что «История» Н. М. Карамзина появилась на свет лишь после того, как была разгромлена Московская Тартария? То есть уже после победы над «Пугачёвым»? Нам кажется, что — нет. Лишь когда окончательно стало ясно, что к прежнему нет возврата, приступили к написанию окончательной версии «правильной русской истории». Которая на самом деле глубоко лжива, хотя и преподносится по привычке современной исторической наукой как истина в последней инстанции. Причем именно ПО ПРИВЫЧКЕ, поскольку заказчики этой лжи давно уже ушли с исторической сцены. Так для кого продолжают стараться историки?

Литература

Список содержит только те источники, которые упоминаются в данной книге, однако принятая здесь нумерация источников является общей для всех книг серии. Этим обусловлен пропуск части номеров.)

КНИГИ ПО НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ, ВЫШЕДШИЕ ИЗ ПЕЧАТИ ПОСЛЕ 2000 ГОДА

[ХРОН1] Фоменко А. Т. Основания истории. (Введение в проблему. Критика скалигеровской хронологии. Новые методы датирования. Астрономическая датировка Апокалипсиса. Основные ошибки средневековых хронологов, «удлинивших историю». Устранение искажений и построение новой хронологии). — М.: РИМИС, 2005.

[ХРОН2] Фоменко А. Т. Методы. (Отождествления древних и средневековых династий. Троянская война в XIII веке н. э. Рим. Греция. Библия. Основные сдвиги в хронологии. Отражение евангельских событий XII века н. э. в римской истории XI века н. э.). — М.: РИМИС, 2005.

[ХРОН3] Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т., Фоменко Т. Н. Звезды. (Астрономические методы в хронологии. Альмагест Птолемея. Тихо Браге. Коперник. Египетские зодиаки). — М.: РИМИС, 2006.

[ХРОН4] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Новая хронология Руси. (Русь, Англия, Византия, Рим). — М.: РИМИС, 2004.

[ХРОН5] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Империя. (Русь-Орда Османия=Атамания. Европа Китай. Япония. Этруски. Египет. Скандинавия). — М.: РИМИС, 2004.

[ХРОН6] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Библейская Русь. (Ордынско-Атаманская Империя. Библия. Реформация. Америка Календарь и Пасха). — М., РИМИС, 2004.

[ХРОН7] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Реконструкция. (Ханы Новгородцы — Габсбурги. Разное. Наследие Великой Империи в истории и культуре Евразии и Америки). — М.: РИМИС, 2005.

[АНХ] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Астрономический анализ хронологии. — М.: Деловой экспресс, 2000.

[РЕК3] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Реконструкция всеобщей истории. Жанна д'Арк, Самсон и русская история. — М.: Деловой экспресс, 2002.

[НХЕ] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Новая хронология Египта — М: Вече, 2002. 2-е доп. изд. — М.: Вече, 2003.

[НХЕ2] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Древние зодиаки Египта и Европы (фактически — второй том «Новой хронологии Египта»). — М: Вече, 2005.

[ИМП] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Империя. (Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности). — М.: Факториал пресс, 2003.

[НХР] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Новая хронология Руси. — М.: Факториал пресс, 2004.

[БР] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Библейская Русь. — М.: Факториал пресс, 2000.

[НХИ] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Новая хронология Индии. — М.: Деловой экспресс, 2004.

[СКИ] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Старые карты Великой Русской Империи. (Птолемей и Ортелиус в свете новой хронологии). — СПб.: Нева, 2004.

[СТАМ] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Стамбул в свете новой хронологии. — М: Вече, 2004.

[МОСК] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Москва в свете новой хронологии. — М.: Вече, 2004.

[РР2] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Русь и Рим — М: АСТ: АСТРЕЛЬ, 2004.

[ЦРС] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Царь Славян. — СПб. — ИД «Нева», 2004.

[НОР] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Начало Ордынской Руси. — М.: АСТ: Неизвестная планета, 2005.

[АНС] Фоменко А. Т. Античность — это Средневековье. — СПб.: Нева: ОЛМА МЕДИАГРУПП, 2005.

[КРС] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Крещение Руси. — М.: АСТ: Астрель, 2006.

[ЦРОВ] Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Царский Рим в междуречье Оки и Волги. — М: АСТ: Астрель, 2006.

ДРУГИЕ ИСТОЧНИКИ

[11] Александровская Слобода Альбом / А. С. Петрухно, Н. И. Шириня, С. А. Глейбман, О. В. Завгородняя. Администрация г. Александрова. Министерство культуры РФ. Город Александров. Государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник «Александровская Слобода». — Александров, 1996.

[12] Александровская Слобода: Материалы научно-практической конференции. — Владимир: Золотые ворота, 1995.

[19] Амальрик А. С, Монгайт А. Л. Что такое археология. — М.: Просвещение, 1963.

[27] Антонов А. В. Родословные росписи конца XVII в.: Археографический центр. Российский государственный архив древних актов. Исследования по русской истории. Вып. 6. — М.: Археографический центр, 1996.

[54] Бахчисарайский историко-культурный заповедник: путеводитель / Ред. сост. Ю. М. Магаричев. — Симферополь: Таврия, 1995.

[73] Бируля Ю. Н. Русские морские карты 1701–1750 гг. Копии с подлинников. (Атлас). — Сост.: начальник 280 ЦКП ВМФ капитан I ранга Ю. Н. Бируля. — СПб: ЦКФ ВМФ, 1993.

[79] Богданов И. Именник на Българските Ханове. — Болгария, София: Издателство на Отечествения Фронт, 1981.

[80:1] Богуславский В. В. «Славянская Энциклопедия». Тома 1,2. — Москва, ОЛМА-ПРЕСС, 2001.

[85] Большая Советская Энциклопедия. Тома 1–51. — 2-е изд. — М.: Сов. Энци, 1949–1957.

- [96] Бродский Б. «Сердце Родины — Кремль». — Москва, изд-во Изобразительное Искусство, 1996.
- [99] Бругш Г. История фараонов: В пер. Г. К. Властова. — СПб.: Типография И. И. Глазунова, 1880. В серии: Летописи и памятники древних народов. Египет. Английское издание: «Egypt under the Pharaohs. A History Derived Entirely from the Monuments». J. Murray, London, 1891.
- [101] Буганов В. И. Разин и разинцы. Документы, описания современников. — М: Наука, 1995.
- [104] Букреева Т. Н. Базельский художественный музей. — М: Изобр. иск., 1987.
- [107] Бусева-Давыдова И. Л Храмы Московского Кремля: святыни и древности. — М Международная академическая издательская компания «Наука», 1997.
- [161] Герберштейн С. Записки о Московии. — М: МГУ, 1988.
- [162] Гербы городов, губерний, областей и посадов Российской Империи, внесенные в полное собрание законов с 1649 по 1900 год / Сост. П. П. фон-Винклер. — СПб.: издание книгопродавца Ив. Ив. Иванова, 1899. Переиздание: М: Планета, 1990.
- [164] Герцен А. Г., Могаричев Ю. М. Крепость драгоценностей. Кырк-ор: Чу-фут-кале. Серия: Археологические памятники Крыма. — Симферополь: Таврия, 1993.
- [165] Герцен А. Г., Могаричев Ю. М. Салачик. Успенский монастырь. Бахчисарай. — Бахчисарайский государственный историко-культурный заповедник, 1991.
- [183] Гордеев А. А. История казаков: Т. 1–4. — М Страстной Бульвар. 1992.
- [187] Государственная Оружейная Палата: Альбом — М.: Совет, худож., 1988. Переиздание: М: Галарт, 1990.
- [211] Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая Степь. — М: Мысль, 1992.
- [219] Гутер Р. С, Полунов Ю. Л. Джироламо Кардано. — М: Знание, 1980. — (Творцы науки и техники).
- [223] Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. — СПб. — М: издание т-ва М О. Вольф, 1912.
- [233] Даркевич В. П. Аргонавты средневековья. — Мj Наука, 1976.
- [240] Джелал Э. Константинополь (От Византии до Стамбула). — М Издание М. и С. Сабашниковых. 1919. Франц. издание: Jalal A. Constantinople de Byzance a Stamboul. - Paris, 1909.
- [267] Евсевий Памфил. «Церковная история». — СПб, 1848. Английское издание: Eusehios Pamphili. «History of the Church». London, 1890.
- [284] Забелин И. Е. История города Москвы. — М.: Столица, 1990.
- [294] Звенигород за шесть столетий. Сборник статей. К 600-летию Саввино-Сторожевского монастыря / Под редак. В. А. Кондрашиной, Л. А. Тимошиной. Комитет по культуре администрации Московской области. Звенигородский историко-архитектурный и художественный музей. Федеральная архивная служба России. Российский государственный архив древних актов. — Мj УРСС. 1998.
- [306:1] «Изображение земного глобуса». Русская карта из серии «Раритеты Российской картографии». (Дата составления на карте не указана Издатели относят ее к середине XVIII века, см. аннотацию). — Москва Картографическая ассоциация «Картаир», 1996.
- [309] Ильин А. А. Классификация русских удельных монет. Вып. 1. Государственный Эрмитаж. — Л., 1940.
- [312] Илларион. Слово о законе и благодати. — М.: Столица; Скрипторий, 1994.

- [331] История Москвы. С древнейших времен до наших дней: В 3 т. / Под ред. А. Н. Сахарова. — М., Ин-т российской истории РАН, Московское городское объединение архивов, изд-во объединения «Мосгорархив». Т. 1: XII–XVII в. Т. 2: XIX век. Оба тома вышли в 1997 году.
- [332] История России. От древних славян до Петра Великого. Энциклопедия для детей. Т. 5. — М.: Аванта+, 1995.
- [336] История человечества Всемирная история. Т. 1–9. / Пер. с нем. Под общ. ред. Г. Гельмольта — СПб: книгоиздательское товарищество «Просвещение», 1896.
- [347] Казачий словарь-справочник. — Изд. А. И. Скрылов и Г. В. Губарев. Кливленд, Охайо, США. 1966. Репринт, переизд.: М., ТО «Созидание», 1992. 1989, т. 3, с 271–272.
- [364] Каргер М. К. Древний Киев. Очерки по истории материальной культуры древнерусского города. Т. 1. — М. — Л.: АН СССР, 1958.
- [372] Карташев А. В. Очерки по истории русской церкви: В 2 т. — М.: Наука, 1991.
- [408] Козлов П. Ярославль. — Ярославль: Верхне-Волжское книжное изд-во, 1972..
- [420:1] Кондратов А Тайны трех океанов. — Л. — Гидрометеиздат, 1971.
- [422] Кондрашина В. А. Саввино-Сторожевский монастырь. 600 лет основания обители Преподобного Саввы. Фотоальбом — М.: Лето, 1998.
- [423] Кониский Г. (Архиепископ Белорусский). История русов или Малой России. — М.: университетская типография, 1846.
- [424] Константин Михайлович из Островицы. Записки янычара. — Введение, перевод и комментарии А. И. Рогова В серии «Памятники средневековой истории народов Центральной и Восточной Европы». АН СССР, Институт Славяноведения и Балканистики. — М.: Наука, 1978.
- [425] Константинов Н. Тайнопись стольника Барятинского. — Журнал «Наука и жизнь», № 10, 1972, с.118–119.
- [436] Костомаров Н. И. Смутное время Московского государства в начале XVII столетия (1604–1613). — М.: Чарли, 1994.
- [437] Костомаров Н. И. Богдан Хмельницкий. — М.: Чарли, 1994.
- [438] Край Костромской / Сост. А. А. Голубев. — М.: Планета, 1988.
- [441] Крестьянская война в России под предводительством Степана Разина: Сб. документов. Т. 1–4. — М.: Академия Наук, 1954–1970.
- [450] Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы / Сост., введ. ст., примеч., указателей О. Ф. Кудрявцев. — Российская Академия Наук, ин-т Всеобщей Истории. — М.: Информационно-издательское агентство «Русский мир», 1997.
- [455] Курбатов Л. Г. История Византии. — М.: Высшая школа, 1984.
- [457] Кутузов Б. Церковная реформа XVII века. — Журнал «Церковь», вып. 1.-М, 1992.
- [500] Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский. «История русской церкви». Книги 1–7. — Москва, изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1994–1996.
- [505] Малиновская Л. Н. «Ханское кладбище (мезарлык)». — Бахчисарай, Бахчисарайский государственный историко-культурный заповедник. 1991.
- [532] «Мифологический Словарь». Под редакцией Е.П. Мелетинского. — Москва, изд-во «Советская Энциклопедия», 1991.
- [536] Мокеев Г. А. Можайск — священный город русских. — М.: Кедр, 1992.

- [578] Нечволодов А. Сказания о Русской Земле: Кн. 1,2. — М.: ЗАО «СВАРОГ и К°», 1997.
Переиздание труда А. Нечволодова, напечатанного в Государственной типографии С. — Петербурга в 1913 году.
- [581] Николаева Т. В. Древний Звенигород. — М.: Искусство, 1978.
- [635] Памятники литературы Древней Руси. XIV — середина XV века. — М.: Худож. лит. 1981.
- [636] «Памятники литературы Древней Руси. Вторая половина XV века». — Москва, изд-во Художественная Литература, 1982.
- [637] «Памятники литературы Древней Руси. Конец XV — первая половина XVI века». — Москва, изд-во Художественная Литература. 1984.
- [662] По Кремлю. Краткий путеводитель. — М.: Московский рабочий, 1960.
- [677] После Марко Поло. Путешествия западных чужеземцев в страны трех Индий. — М.: Наука, 1968.
- [679] Постников А. В. Карты земель российских: очерк истории географического изучения и картографирования нашего отечества. — М.: Наш Дом — L'Age d'Homme, 1996.
- [684] Потин В. М. Монеты. Клады. Коллекции. Очерки нумизматики. — Р \ СПб.: Искусство — СПб, 1993.
- [688] Православное искусство и Саввино-Сторожевский монастырь. Материалы научных конференций, посвященных 600-летию Саввино-Сторожевского монастыря, 17 декабря 1997 г. и 22 сентября 1998 г. Звенигородский историко-архитектурный и художественный музей. Звенигород, 1998. Отпечатано в ООО «Савва плюс М».
- [752] Рыбаков Б. А. Из истории культуры древней Руси. — М.: МГУ, 1984.
- [755] Рыбников К. А. История математики. — М.: МГУ, 1974.
- [759] Сборник князя Оболенского Ч. 1, связки 1–7. (Без места издания), 1866.
- [770] Сиповский В. Д Родная старина: Отечественная история в рассказах и картинах. Т. 1: с IX по XVI столетия. — СПб.: типография В. Ф. Демакова, 1879–1888. Т. 2: с XIV по XVII столетия. — СПб.: издание Д Д Полубояринова, 1904. Репринт, переизд.: М.: Современник, 1993.
- [772:1] «Скифы, хазары, славяне, Древняя Русь. К 100-летию со дня рождения М. И. Артамонова». — Санкт-Петербург, Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербургский государственный университет, Институт истории материальной культуры РАН. Тезисы докладов международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора Михаила Илларионовича Артамонова. Изд-во Государственного Эрмитажа, 1998.
- [775] Скрынников Р. Г. Царство террора. — СПб.: Наука, 1992.
- [776] Скрынников Р. Г. Иван Грозный. — Мj Наука, 1975.2-е изд. — 1983.
- [777] Скрынников Р. Г. Борис Годунов. — М.: Наука, 1983.
- [782] Словарь русского языка XI–XVII веков. Вып. 1. — М.: Наука, 1975.
- [786] Словарь русского языка XI–XVII веков. Вып. 6. — М.: Наука, 1979.
- [787] Словарь русского языка XI–XVII веков: Вып. 7. — М.: Наука, 1980.
- [789] Словарь русского языка XI–XVII веков. Вып. 11. — М.: Наука, 1986.
- [790] Словарь русского языка XI–XVII веков. Вып. 13. — М.: Наука, 1987.
- [791] Словарь русского языка XI–XVII веков. Вып. 19. — М.: Наука.
- [797] Советский Энциклопедический Словарь. — М.: Сов. Энци., 1984.

- [804] Сотникова М. П. Древнейшие русские монеты X–XI веков Каталог и исследование. — М.: Банки и биржи, 1995.
- [806] Спасский И. Г. Русская монетная система. — Л.: Аврора, 1970.
- [808] Сперанский М. Н. Тайнопись в юго-славянских и русских памятниках письма В серии: «Энциклопедия славянской филологии». — Л, 1929.
- [809] Спирина Л. М. Сокровища Сергиево-Посадского государственного историко-художественного музея-заповедника. Древнерусское прикладное искусство. — Н. — Новгород: ГИПП «Нижеполиграф», Год издания не указан.
- [817:1] Степи Евразии в эпоху средневековья: Сб. работ. В серии «Археология СССР» / Под общ. ред. акад. Б. А. Рыбакова. Редактор тома С. А. Плетнева — М.: Наука, 1981.
- [821] Стройк Д. Я. Краткий очерк истории математики. — М; Наука, 1969.
- [823] Сулейменов О. Аз и Я. — Алма-Ата; ЖАЗУШЫ, 1975.
- [829] Тамерлан. Эпоха Личность. Деяния: Сб. / Сост. Р. Рахманлиев. — М: Гураш, 1992.
- [832] Татищев В. Н. Собрание сочинений в восьми томах. — М: Ладомир, 1994–1996.
- [840] Терещенко Л. Окончательное исследование местности Сарая, с очерком следов Дешт-Кипчакского Царства. Ученые Записки Императорской Академии Наук по первому и третьему отделениям Т. 2. — СПб, 1854. — С.89–105.
- [866] Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: Т. 1–4 / Пер. с нем — М.: Прогресс, 1986–1987.
- [870] Федоров-Давыдов Г. А. Монеты Нижегородского княжества — М.: МГУ, 1989.
- [870:1] Федоров-Давыдов Г. А. «Курганы, идолы, монеты». — М: Наука, 1968[871] Федоров-Давыдов Г. А. Восемь веков молчания. — Журнал «Наука и жизнь», 1966, № 9, с.74–76.
- [882] Фоли Дж. Энциклопедия знаков и символов. — М.: Вече, 1996. Перев.: John Foley. The Guinness Encyclopedia of Signs and Symbols. Guinness Publishing Ltd, 1993.
- [921] Френ Х. М. Монеты ханов улуса Джучиева или Золотой Орды. — СПб., 1832.
- [929] Хожение за три моря Афанасия Никитина. 1466–1472 гг. — М — Л; Академия Наук, Литературные памятники, изд-во АН СССР, 1948.
- [940] Хронограф Лютеранский, 1680 года. — (Частное собрание.)
- [943] Художественные сокровища России. Ежемесячный сборник издаваемый Императорскимъ Обществомъ поощрения художествъ. Год IV-й, № 2–4, №.5. 1904 год Редакторъ Адрианъ Праховъ. Выпуск 5: Саввинъ Сторожевский Монастырь. Достопамятности Саввина-Сторожевского монастыря. Исторический очерк Александра Успенского. Репринт, изд: М, 1998. Отпечатано в типографии «Северо-Принт». К 600-летию Саввино-Сторожевского ставропигиального мужского монастыря.
- [955] Черных П. Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка. Т. 1, 2. — М Русский язык, 1993.
- [955] Черных П. Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка: Т. 1, 2. — М.: Русский язык, 1993.
- [957] Чертков А. Д. Описание древних русских монет. — М: Типография Селивановского, 1834.
- [975] Шилов Ю. А. Прародина ариев. История, обряды и мифы. — Киев: СИНТО, 1995.
- [977] Ширяев Е. Е. Беларусь: Русь Белая, Русь Черная и Литва в картах. — Минск: Наука и техника,

1991.

[977] Ширяев Е. Е. Беларусь: Русь Белая, Русь Черная и Литва в картах. — М: Наука и техника, 1991.

[989] Энциклопедия элементарной математики. Кн. 1. Арифметика. — М-Л, Государственное изд-во Техничко-Теоретической Литературы, 1951.

[996] «Ярославль. Памятники архитектуры и искусства». — Ярославль, Верхне-Волжское книжное изд-во, 1994.

[998] «ABC kulturnich pama'tek Ceskoslovenska». — Praha, Panorama, 1985.

[1018] «Atlas Methodique, Compose pour l'usage de son altesse serenissime monseigneur le prince d'Orange et de Nassau stadhouder des sept provinces-unies, etc etc etc» Par Jean Palairret, agent de IX. HH. PP., les etats generaux, a la cour

Britannique. Se trouve a Londres, chez Mess. J. Nourse & P. Vaillant dans le Strand; J. Neaulme a Amsterdam & a Berlin; & P. Gosse a La Haye. 1755.

[1019] «Atlas Minor sive Geographia compendiosa in qua Orbis Terrarum paucis attamen novissimis Tabvlis ostenditvr». // Atlas Nouveau, contenant toutes les parties du monde, Ou font Exactly Remarquees les Empires Monarchies, Royaumes, Etats, Republicques, &c, &c, &c Receuillies des Meilleurs Auteurs. A Amsterdam, chez Regner & Josue Ottens. (Год издания на титуле отсутствует).

[1043] Bonnet C. «Geneva in early christian times». — Geneva: Foundation des Clefs de Saint-Pierre, 1986.

[1056] Bustos Gerardo. «Yucatan and its Archaeological Sites». — Moncler Ediciones, Mexico. Casa Editrice Bonechi, Florence, Italy, 1992.

[1059] Campos Jose Guerra, Lafuente Jesu's Precedo. «Guide to the Cathedral of Santiago de Compostela». — Aldeasa, Divisio'n Palacios y Museos, 1993, Spain.

[1232] Kuno Mittelstadt «Albrecht Dürer». — Henschelverlag Kunst und Gesellschaft. Berlin, 1977. Arkady. Warszawa.

[1258] «Lucas Cranach d.A» — Herausgegeben von Heinz Ludecke. Welt der Kunst. Henschelvarlag Kunst und Gesellschaft. Berlin, 1972.

[1259] Magi Giovanna, Valdes Giuliano. «All of Turkey». — Casa Editrice Bonechi, Firenze, Italy, 1990.

[1310] Nikulin N. «Lucas Cranach. Masters of World Painting». — Leningrad, Aurora Art Publishers, 1976.

[1323] Ostrowski W. «The ancient names and early cartography of Byelorussia». - London, 1971.

[1374] «Rome Reborn». The Vatican Library and Renaissance Culture. Edited by Anthony Grafton. - Library of Congress, Washington, Yale University Press, New Haven, London, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vatican City, 1993.

[1417] «St. Lorenz Ttirne + Glocken». 81. Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nurnberg (E.V.). Nurnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz. Nurnberg. Nr. 25 / 2, verbessterte Auflage 1998.

[1422] St. Lorenz. «Mein Auge schauet was Gott gebauet Baumeister und his Werk». 93. Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nurnberg (E.V.). Nurnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz Nurnberg. NF. Nr. 38, 1993.

[1465] Turhan Can. «Topkapi Palace». — Orient, Istanbul, 1995.

ОСНОВНЫЕ ИНТЕРНЕТ-САЙТЫ, СОДЕРЖАЩИЕ СВЕДЕНИЯ О НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ

chronologia.org (официальный сайт проекта Новая Хронология)

history.mithec.com (англоязычный сайт)

Bottom of Form